

# 前言

「一個正被經歷的文化，總是有一部份尚屬未知，沒有完全實現。社區的構成總是一項探險，因為意識無法超越創造的步調，未知的經驗也沒有定理可循。」(R, William, 1958/1983:334)

這本書記錄了幾個從事社區參與工作的一段旅程。

故事開始於第二屆公共藝術節邀請負責社區工作站的任務，因為整個公共藝術節的公共藝術作品將置於大龍峒舊街空間中，需要立基於社區動員的過程，於是有成立社區工作站的提議。基於「北大同藝文園區」的整體計畫，我們設定目標希望社區工作站可以將第二屆公共藝術節轉變成為未來居民與「北大同藝文園區」整體計畫的想像媒介。

當公共藝術節結束了，又參與了逐漸成為社區活動空間的蘭州派出所將被拆除的抗爭。之後的孔廟圍牆的拆除以及大龍國小的新建案都可能成為大龍峒地區整體改造的契機，但是因為欠缺溝通的誠意與行動，而讓整個計畫回到原點。公共藝術節如往常一樣，向煙火一樣煙消雲散。在公共藝術節所累積的人氣與熱情逐漸消逝！約二年多的社區參與與動員過程中，嘗試去問「社區改變了嗎？」似乎時間越久，失望的指數越高！

於是，本書選錄「埔頂」與「池上」二個案例，主要約有五年的完成經驗，藉由時間的沈澱，以觀察社區生活空間中的真實改變。

「淡水兒童對話」與「重建街街道工作坊」是在淡水實踐經驗中是新的經驗，開始連結「社區大學」以及中小學美術班師生的參與所開展的在地參與形式，將會是本工作室未來在淡水工作的新的切入與任務。將這些理念更為貼近於生活的內涵。以下分別說明本書所選五個案例的目的：

案例一：「先公共後藝術？」----台北市第二屆公共藝術節暨化污水處理廠公共藝術

基於社區參與的策略，一般以視覺藝術為主的公共藝術轉變成為「臨時裝置」、「社區培育計畫」、「駐站藝術家」等等的形式進到社區領域中，尋找互動的可能性。一位社區媽媽說道：「在尚未參加公共藝術活動之前，我覺得人生就如此到了盡頭，但是，參加了工作坊，讓我覺得好像很多事情可以作！」她最近用畫筆畫下他小時候大龍峒的景貌。

在「導引一段無法到達的旅程」作品中除了表達邊緣地景的心智經驗之外，在整體市街空間架構上，我們的作品擔負地點營造與串連的作用。在變裝後的「蘭州藝術派出所」我們以行動與活動改寫了空間經驗。

案例二：「時間的形狀」自導式歷史步道系統建構----淡水埔頂文化步道修景與地點營造

不管是社區營造或是公共藝術，具體空間品質表現在「場所的力量」。在本計畫操作過程中，邀請藝術家

與建築師一起參與提案改善地點的空間環境。過去、現在與未來的生活經驗成為主體的架構下，空間成為經驗記錄的軌跡，空間解決了社區的現實需要與期待；幾年後，我們看到社區逐漸強化了環境的質感，一切從這些小的經驗開始。

案例三：一種以景觀美質為背景的地域產業振興策略----台東池上鄉農村體驗與文化參訪產業營造  
以「池上米」聞名的池上「萬安社區」，從「米食自導式步道」的營造開始，結合有機米的栽植發展出農村體驗的新風貌。多年來主其事的蕭仁義理事長說「米食步道雖然沒有花費許多建設經費，但是藉由解說設施的設置，農民在解說牌上留下心情與簽名，就更加珍惜這一次繼續當農民的機會！」  
在經費的限制下，鄰近的地主提供土地與設施做為公眾使用，使得幾處設施能夠如預計的成為社區生活的行為空間，體驗村莊與田野交接處的地景風貌。

案例四：當代藝術與在地對話文件展：淡水兒童

「原風景」對於淡水好像有一段長遠的歷史。當大家都關注於淡水觀光或是古蹟保存等等論述時。我們的小孩在這個城鎮逐漸長大。經過努力，他們可以便捷地騎著腳踏車沿著河岸追逐落日。  
結合信義計畫區的當代藝術展，我們企圖讓這些國外的藝術家有機會與當地孩童一起工作，以淡水的風景做為題材，完成作品。用一種不曾有的角度看待淡水。

案例五：建街人文步道工作坊

故事開始於台北縣工務局長「重建街拓寬工程有所爭議，希望黃老師與社區居民可以一起提出一個方案，下次併案討論。」於是結合社區大學的課程開設，我們進入到重建街街區。計畫道路的開闢顯然無法解決交通的問題，甚至交通局官員說：「這一條道路工程的實施反而會造成交通問題。」  
問題當然不只是道路拓寬與否，而是環境價值觀的敘述能力的培育。在紀錄片中侃侃而談的社區居民轉變了認知，在街角空間中用行動與活動改寫了空間的使用經驗。  
在這個出借來的「重建街28號」空間中，師生與居民一起進行舊屋的改造工作，結合社區大學陸續開設「人文步道工作坊」、「百年童顏老照片徵集」，最後為了展出「國民美術課程」的居民創作，我們成立重建街「街道美術館」。  
作為一個專業者，我們關心空間品質的呈現，更關心品質改變的社會過程。