

台灣民眾的機構信任： 以媒體信任為分析焦點*

林聰吉**

- 一、前言
- 二、機構信任：理論傳統與構成來源
- 三、機構信任研究的新議題：民眾對新聞媒體的信任
- 四、台灣民眾心目中的媒體表現
- 五、台灣民眾媒體信任的來源
- 六、結論

本文承續政治學界有關政治信任的理論傳統，將新聞媒體視為政治機構的一種，探討民眾媒體信任的來源。研究中引用機構信任的相關文獻，假設民眾對民主的支持、新聞媒體的表現皆可能會左右民眾對媒體的信任。

利用電話訪問法所得到的民意調查資料，研究首先檢視民主

* 本文所分析的資料來自作者主持的研究計畫（林聰吉，2009），作者感謝行政院國家科學委員會所提供研究經費的支持。此外，也感謝兩位匿名審查人對本文的指正；當然，文中若仍有疏漏之處，概由作者自負文責。

** 淡江大學公共行政學系副教授 E-mail: tjlin@mail.tku.edu.tw

投稿日期：2011年06月07日；接受刊登日期：2012年04月18日。

東吳政治學報/2012/第三十卷第一期/頁43-79。

支持、媒體表現兩類變項的民意分布。結果顯示，台灣民眾對民主政治的支持程度頗高，不支持/支持的比例各約佔一成八、七成五；相對地，社會大眾對新聞媒體各方面的表現卻多不滿意。本文測量媒體表現共計使用六項指標：設定重要議題、可信度、多元性、第四權、自主性、政治興趣。針對這六項指標，多數民意在設定重要議題、可信度、自主性、政治興趣等，皆顯示負面的評價；僅在多元性、第四權是正面多於負面的看法。其次，若把民主支持與測量媒體表現的六項指標納入統計模型，結果發現只有第四權未對媒體信任具顯著影響力。此一研究結果大致證實本文假設，也印證了終身學習模型應是解釋台灣民眾媒體信任較為合適的理論。在控制變項方面，本文發現男性、年齡較大的世代皆傾向不信任媒體。另外，具泛藍認同、居住北部與東部的民眾，則傾向較信任媒體。

關鍵詞：新聞媒體、政治信任、機構信任、媒體信任、終身學習模型

一、前言

在媒體政治的研究領域，過去許多文獻皆著重於探討新聞媒體所產生的政治效果，以瞭解媒體在政治體系的角色功能。然而，媒體得以對政治運作造成顯著的影響，其主要原因之一應是根植於社會大眾對新聞媒體的信任。相對地，如果民眾普遍對媒體抱持不信任的態度，那麼媒體所能發揮的政治效果恐怕也極為有限。因此，民眾對媒體的信任，也應是媒體政治的研究領域中，值得吾人探究的重要議題之一。

究竟決定人們信任新聞媒體的因素為何？即是本研究所關切的焦點。本文援引政治信任 (political trust) 的理論，將媒體視為政治機構的一種，與行政、立法、司法、政黨等政治機構等量齊觀。論文首先檢閱政治信任的相關文獻，回顧學界探討左右政治機構信任來源的理論傳統。植基於過去研究，本文進而針對民眾對媒體信任的來源提出假設，認為民主支持、媒體表現皆可能影響媒體信任。其次，在資料分析方面，本文先描述民主支持、媒體表現兩類變項的民意分布；其中媒體表現相關變項因過去較少為學界討論，所以另以專節進行分析。接著則將民主支持、媒體表現兩類主要自變項以及其他控制變項納入統計模型，以一併觀察它們對媒體信任的影響力。最後，本文在結論歸納各項研究發現，並進而闡述研究發現對現實政治的解讀，以及對現有理論的貢獻。

二、機構信任：理論傳統與構成來源

(一) 政治信任的概念與對象

信任 (trust) 此一概念一直廣為學界所探討，人際間的信任是維繫社會運作的基本要件；唯有人們對彼此相互信任，才能共同合作，分享資源，以完成個人與群體的各種目標。信任的對象可以針對個人，然而，政治學者更有興趣且著墨較多的是民眾對於特定政治對象的信任。Easton (1965, 1975) 提出政治支持 (political support) 的概念，認為民眾政治支持的對象可分為三種不同層次：政治社群 (political community)、政體 (regime)、權威當局 (authorities)。由於政治支持與政治信任的概念高度相關，所以後來的學者多根據 Easton 的理論，來檢視民眾對上述三種不同對象的信任。

早期有關政治信任的研究多集中於美國的案例，隨著近年許多跨國研究的出現，學者已逐漸感到原有三種信任對象的概念架構，應有修正的必要。Norris (1999a: 1-3) 認為政治信任的標的應被細分為五類：政治社群、政體形式 (regime principles)、政體表現 (regime performance)、政體機構 (regime institutions) 以及政治人物 (political actors)。Dalton (2004: 60-61) 則保留了 Easton 原有政治社群、權威當局兩類信任對象，至於政體則被細分為政治機構 (political institutions) 與規範 (norms) 兩類。如果我們深入檢視上舉 Norris、Dalton 兩人的著作內容，可以歸納出他們理論內涵的共通處。第一、兩人皆認為政治社群係指民眾對國家的認同與效忠；在操作上，其測量的題目大抵是詢問民眾「是否以國家為榮？」、「是否願為國

家而戰？」等。第二、Norris、Dalton所分別提出的政體形式、規範則是指社會大眾是否支持民主政治此一政體，以及各種依民主原則設計出的政治遊戲規則。在操作上，例如詢問受訪者「是否認為民主政治是最好的政體？」。第三、Norris、Dalton所分別提出的政體機構、政治機構則在內容上頗為類似，主要指涉民眾對行政、立法、司法等機構的信任。操作上，則是列出機構名稱，再以「非常信任」到「非常不信任」等多個順序尺度，或者 1-7、1-10 不同類型的等距量表，來測量受訪者的信任程度。以上第二與第三項，無論是被稱之為政體形式、政體機構或者規範、政治機構，皆可一併被歸為Easton所指涉的政體一類。第四、Norris提出的政治人物與Dalton、Easton所定義的權威當局則較為相似，皆是指各類政治人物或公職人員的作為與施政表現。以測量對行政部門官員的信任為例，其題目可包括：「相不相信政府首長所說的話？」、「是否認為政府官員時常浪費人民所繳納的稅金？」、「是否相信大多數的政府官員都是清廉的？」。¹

由以上所歸納Norris、Dalton等人的著作可知，透過不同的概念性定義與操作化定義，政治信任的對象至少可被分為上述四類。本研究所欲探討的主題是屬於第三類有關政治機構（政體機構）的信任。綜觀政治機構信任此一領域，以往學者的研究標的大略又可分為兩種：單一機構信任、整體機構信任。前者係指針對個別的政治機構進行研究，過去文獻多集中在政治體系中分別職司政策執行、制定、裁決等功能的行政、立法、司法三個主要部門（Miller and

1. 此處引述Dalton與Norris的分類，主要是因為他們的著作是近年來政治信任的跨國研究中，較常為學界所引用的文獻。事實上，自Easton以降，學者對政治信任的對象已多所討論，例如早期Luhmann (1979) 所提出的 system trust、institutional trust、personal trust，在概念上也與本文所歸納的第二、三、四類的信任對象相似。

Listhaug, 1999, 吳親恩, 2007; 彭芸, 2002)。此外, 做為人民與政府重要中介角色的政黨, 也常成為研究的主題 (Dalton and Weldon, 2005; 林瓊珠、蔡佳泓, 2010)。至於整體機構的信任, 學者主要是假設民眾對於所有權威性 (authoritative) 機構的信任可被視為單一的態度面向。因此在操作上是挑選民眾對行政、立法、司法、警察、軍隊等公部門的信任, 透過因素分析, 做為將上述機構信任全部或部分加總的依據。此一加總後的變項即代表整體機構信任 (Chang and Chu, 2006; Mishler and Rose, 1997, 2001; Norris, 1999b; Rose et al., 2003)。

(二) 機構信任的來源

Mishler與Rose (2001: 31-37) 歸納過去文獻指出, 關於機構信任的來源主要有三種不同的理論。首先, 文化理論 (cultural theory) 認為民眾的機構信任來自於早期的政治社會化, 透過家庭傳承、學校教化等途徑, 個人對政治機構的態度與一國的政治文化息息相關。文化理論的觀點主要承襲自 Almond與 Verba (1963)、Inglehart (1997)、Putnam et al. (1993) 等人強調政治文化效果的理論傳統。其次, 機構理論 (institutional theory) 認為政治機構表現 (performance) 的優劣才是決定民眾機構信任的關鍵性因素。該理論假設民眾是理性的, 藉由對機構表現績效的評價, 民眾即形成對政治機構的信任 (Dasgupta, 1988; Hetherington, 1998)。² 第三種理論則是綜合文化論

2. 類似 Mishler 與 Rose (2001), 若干學者也對機構信任或政治信任的來源做了系統性的整理, 大致結論也認為信任的來源可略分為文化論、機構論兩類 (Listhaug, 1995; Newton and Norris, 2000; Norris, 1999a; 王中天, 2010)。不過, 部分學者對兩種理論的使用名稱略有不同, 例如 Norris (1999a) 使用文化價值理論 (theories of cultural values)、政府表

與機構論的終身學習模型 (lifetime learning model)。此一理論認為，機構信任兼具認知、情感、評價三種面向，因此早期政治社會化所形塑的政治態度固然會左右民眾的機構信任，民眾成年後對於機構表現的評價也必然會強化或挑戰其既有的信任。換言之，民眾機構信任的形成應是一個動態的過程，政治文化的影響、機構表現評價則可被視為兩個關鍵性的長、短期因素 (Mishler and Rose, 1997)。

究竟政治文化與機構表現對機構信任的效果為何？檢視過去文獻，各家研究的發現有不同的一面，也有相同的一面。申言之，學界對於政治文化的影響力較有歧見，至於機構表現對機構信任的正面效果則已普獲證實。首先，就政治文化而言，由於政治文化的概念牽涉甚廣，因此學者多依照研究所選用的理論架構，針對理論指涉的政治文化內容，說明其概念與操作化定義，再進一步檢驗政治文化對機構信任的影響。正因為研究者對政治文化的定義有所不同，且選擇的各國案例背景殊異，所以研究發現也就不盡相同。Newton與Norris (2000) 以社會信任為觀察政治文化的指標，在其所研究的 17 個傳統民主國家中，證實社會信任的確有助於提升民眾對政治機構的信任。王中天 (2010) 以台灣為個案的研究，也獲致類似的結果。相對地，Mishler與Rose (2001) 針對後共黨國家的研究則指出，社會信任對這些國家的機構信任並未有顯著的影響力。另外，Rose等人 (2003) 以亞洲價值 (Asian values)、後共黨遺緒 (post-communist legacies) 定義政治文化的內容，以觀察二者分別對東亞、後共黨國家民眾機構信任的影響。結果發現，在控制人口、

現理論 (theories of government performance)，王中天則選用了政治文化、理性選擇兩個名詞來分類。

機構表現相關變項之後，無論是亞洲價值或者後共黨遺緒，皆未對機構信任產生顯著效果。Dalton (2004) 則指出，後物質主義 (post-materialism) 的興起是已工業化民主國家共有的文化現象，而此一趨勢也是導致這些國家民眾政治信任普遍低落的原因之一。³

其次，有別於政治文化，機構表現對機構信任的正面效果，則已在過去多數文獻得到肯定。以下依循前文提及，單一機構信任、整體機構信任兩類研究的標的，分別敘述如下。首先，就單一機構而言，左右其信任的績效表現要視機構本身的性質而定。例如，吳親恩 (2007) 研究民眾對中央政府的信任，就以國家整體經濟、個人家庭經濟，做為觀察中央政府表現的自變項。林瓊珠、蔡佳泓 (2010) 研究台灣民眾對政黨的信任，則選擇若干衡量政黨表現的指標，其中包括詢問受訪者，對於政黨在投票選擇、政治傳播、政策制定、民主發展、社會穩定等功能表現的看法。在整體機構方面，過去的研究指出，左右整體機構信任的機構表現因素包括傳統西方民主國家民眾所關切的分配正義、民意反映、政治貪腐、經濟表現等；除了上述之外，新興民主國家的機構信任亦被人權保障、司法公正、軍隊中立等各方面的表現所左右 (Bratton et al., 2005; Chang

3. 關於以上文獻所使用的理論，以及測量政治文化的相關變項，舉例而言，Mishler 與 Rose (2001)、Newton 與 Norris (2000) 主要是引用 Putnam et al. (1993) 有關社會資本的理論，假設社會信任有助於提升機構信任。Mishler 與 Rose (2001) 測量社會信任的題目為「你對於常接觸到的人信任程度為何？」；Newton 與 Norris (2000) 使用的題目則為「一般而言，你認為大多數的人都是可以信任的，還是與人交往要小心一點？」。至於 Rose 等人 (2003) 則假設一國的傳統文化或歷史遺緒會左右機構信任。作者們使用多個題目所組成的題組來分別測量亞洲價值、後共黨遺緒。亞洲價值的題組包括是否同意「如果自己與同事意見不合時，不應該堅持己見」、「為了家庭的利益，應該把個人的利益擺在其次」、「如果因事爭執不下，應請年長的人主持公道」、「一個人即使有能力與學識，也不需要表現出來」等。後共黨遺緒的題組則包括是否同意「想回到共黨政權的統治」、「政府應讓最優秀的人管理」等。

and Chu, 2006 ; Miller and Listhaug, 1999 ; Mishler and Rose, 1997, 2001 ; Norris, 1999b ; Rose et al., 2003 ; 王中天, 2010)。

三、機構信任研究的新議題：民眾對新聞媒體的信任

(一) 新聞媒體做為一種政治機構

綜觀過去文獻，學界對於政治機構的研究，大抵皆以公部門的機構為主，對於非公部門機構的研究，多僅限於與競選動員、組織政府等政治運作最有關聯的政黨。究竟新聞媒體是否可被視為政治機構的一種呢？答案應是肯定的。Huntington與Dominguez (1975: 47) 界定政治機構係指具有固定運作規則與行為模式的組織，且對政治體系的持續與變遷產生深刻的影響。Cook (1998: 71-73) 依據上述定義，認為媒體可被視為政治機構，主要因其具有三項特徵：(1) 媒體產製 (create) 新聞，是有其獨特的規則與程序；(2) 上述的規則與程序是跨時間與跨組織的，亦即媒體的各種運作方式，是持續地被不同的媒體組織所沿用；(3) 無論是新聞工作者或其他社會大眾，皆認定媒體在社會與政治生活中，佔有一個不可或缺的地位。上述三項特徵說明了媒體在規則、程序與組織的制度化，同時也強調媒體在現代生活的重要性。然而，如果要突顯出媒體做為一種政治機構的角色，可能需要更多具說服力的理由。因此，Cook (1998: 85-87) 進一步援引Easton定義政治為「社會價值的權威性分配」之說法，指出，新聞媒體本身雖然不像行政、立法或司法等部門是具有公權力的權威性機構，但是媒體傳播對於政治菁英與社會大眾的作用，卻時常左右權威性機構的影響力、決定什麼是重要的社會價值，以

及如何分配這些社會價值。換言之，媒體可被視為是一種政治機構，正因為媒體在公共政策的產出過程中，扮演了舉足輕重的角色。

過去學界所發現新聞媒體的政治效果，也印證了Cook上述的看法。舉例而言，媒體的議程設定（agenda-setting）效果決定了人們會想些什麼（what to think about），同時也成為特定議題是否會進入正式公共議程的關鍵。一旦某項議題進入公共議程，政治菁英就必須予以回應，行政、立法、司法等權威性機構也可能隨之做出政策產出。媒體的框架（framing）作用有效地形塑社會大眾對公共議題的認知，藉由對民意趨向的影響，決定政治菁英勢力的消長，媒體也進而左右了公共政策的內容。沉默螺旋（spiral of silence）理論則證實媒體會形成輿論壓力，使得持異議的少數意見不敢聲張，壓抑了社會多元意見的出現。當然，這也造成公共政策的產出過程中，缺乏開放自由的論辯空間。上舉的各種媒體效果皆證明：媒體對於公共政策的產出，亦即社會價值的權威性分配，持續帶來深刻的影響，而這也彰顯出媒體做為一種政治機構的重要性。

綜合上述，廣義的政治機構應不僅限於行政、立法、司法部門等具公權力的權威性機構，凡是對「社會價值的權威性分配」足以產生重大影響者（例如媒體）也應被納入政治機構的一種。事實上，近年來許多國際研究團隊所執行的跨國調查，在詢問受訪者的機構信任時，也已把新聞媒體納為調查的對象，這些跨國性的調查資料庫包括World Value Survey、New Democracy Barometer、New Europe Barometer、Asian Barometer等，國內的若干全國性面訪或電訪，在機構信任的題組中，也已將民眾對新聞媒體的信任納入調查對象（朱雲漢，2003；游清鑫，2008）。

(二) 媒體信任的來源：解釋變項與研究假設

由上述可知，媒體應可被放入機構信任的理論系絡，與其他政治機構等量齊觀，一併被視為機構信任研究的對象。如果我們將媒體視為研究的依變項，那麼構成民眾媒體信任的來源為何呢？前節文獻檢閱已指出，政治文化與機構表現是機構信任的研究傳統中，常被引用的兩類解釋變項。建立在過去的理论基礎之上，本文也擬援引這兩類變項來瞭解媒體信任的來源。

首先，就政治文化而言，如前所述，由於政治文化涵蓋的意涵甚廣，因此宜縮小範圍，定義與研究標的相關的政治文化內容。回顧歷史，我國媒體發展與民主化的進程息息相關。早期反對派人士標舉言論自由所發動的各項抗爭，固然是新聞媒體突破威權統治的濫觴；但是現今自由的媒體得以在我國蓬勃發展，則可歸功於民主政治文化的逐漸深化。民主深化與媒體發展既然密不可分，隨著對民主制度的認同逐漸升高，社會大眾也可能更加肯定與信任媒體在民主政治體系所扮演的角色。基於上述，在政治文化因素方面，本文擬選取與公民民主態度有關的變項做為測量的指標；理論上，愈支持民主政治者，也應會愈肯定與信任媒體在民主政治的角色。

其次，在機構表現方面，既然以媒體此一政治機構為研究對象，也應選擇若干檢視媒體表現的指標為主要自變項。Gurevitch與Blumler (1990: 270) 舉出媒體在現代民主社會所應履行的功能，經整理歸納後大約包括下列幾項：(1) 報導與公共利益有關的重要議題；(2) 提供正確資訊，報導事件真相；(3) 表達社會多元意見，建立公共論壇，鼓勵不同的觀點相互對話；(4) 善盡第四權的角色，監督政府各部門的作為；(5) 媒體應免於政治力與經濟力的干預，以維持其新聞報導的自主性；(6) 透過對公共事務的報導，提高民

眾的政治興趣。上舉各項已大致勾勒出現代媒體應有的功能，也可援引這些指標，來測量民眾對媒體表現的看法。

基於上述，本研究的具體假設有二：(1) 民眾對民主政治的支持程度會影響對新聞媒體的信任，民主支持程度高者，會傾向信任媒體；(2) 新聞媒體的表現會左右民眾對新聞媒體的信任，對媒體表現評價高者，會傾向信任媒體。⁴ 在變項的操作化方面，測量民主支持的題目內容為詢問受訪者是否同意「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度」。至於媒體表現相關變項的操作化，本研究參酌前舉Gurevitch與Blumler (1990) 的定義，設計六道題目分別測量兩位作者所提出的六項媒體功能。不過，其中若干功能具有多重的概念內涵，難以全然納入單一的題目，因此部分題目僅就某項功能中的一個概念進行測量。

有關本研究所使用民主支持、媒體表現兩類自變項，過去對於我國民眾民主支持的討論已累積不少文獻 (Chang et al., 2004；王靖興、孫天龍，2005；林聰吉，2007；蔡佳泓，2009)。在本研究所使

4. 論者或許會指出，媒體信任也可能影響民眾對於媒體表現的評價。針對此一質疑，本文認為，與政治態度有關的變項，其彼此間的因果關係原本就不易被釐清。相對於自然科學的研究可在實驗控制的環境中進行，社會科學研究則往往缺乏類似環境，因此，變項間所可能存在的內生性 (endogenous) 問題也不易得到確切的解答。職是之故，除了若干統計方法之外，以現有的理論架構來假設態度變項間的因果關係，是目前較為學界所應用的途徑，這也是本文所採取的方式。因此，依據前引機構論的內涵，本研究假設媒體表現會左右媒體信任。事實上，如果我們回溯政治信任的意涵，也可確定媒體表現影響媒體信任 (而非媒體信任影響媒體表現) 的理論方向應較為合理。例如，Miller (1974: 952) 指出政治信任來自於民眾對政府的基本評價或情感取向。Dalton (2004: 5) 也說明，政治信任是指人民對政治在各種層面的評價與情感。Hetherington (2005: 9-10) 將政治信任定義為民眾認知的政府施政結果與民眾期望之間的一致性程度。民眾所主觀認知的政府施政表現績效愈高，政治信任也愈高。由上舉的這些定義可知，學者們皆認為政府表現會左右政治信任。依相同的理論邏輯，本文將媒體表現、媒體信任分別視為自變項、依變項的做法，也應較為合理。

用的調查資料中，回答不同意、同意「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度」者各佔 17.8%、74.8%。此一數據與過去文獻所引用的調查結果相去不遠，因此本文對民主支持正反意見分布的相關意涵也不再贅述。相對地，國人對媒體表現的看法卻鮮少被學界所觸及，所以本文下一節將專就媒體表現的民意分布予以逐一表述與分析，希冀在探討媒體信任的來源之前，能勾勒出我國民眾心目中媒體表現的具體圖像。

在研究方法方面，本文採用電話訪問法，在國科會的補助下，於 2009 年 7 月 11 日到 16 日委託國立政治大學選舉研究中心執行電話訪問。針對年滿 20 歲的台灣民眾為調查母體，共計成功訪問 1234 個有效樣本，以 95% 的信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 2.79\%$ 。抽樣方法主要採用電話簿抽樣法。為求完整的涵蓋性，再以系統抽樣法抽出各縣市電話樣本後，隨機修正最後二碼，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。電話接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

四、台灣民眾心目中的媒體表現

究竟台灣民眾對現今新聞媒體的表現抱持何種看法？將是本節討論的重點。有關媒體表現的測量，研究中並不擬針對特定類型的媒體，例如電視、報紙、廣播、網路等；或者針對特定種類媒體不同的報導形式，例如電視新聞、電視政論性談話節目、報紙新聞分析、報紙社論等，而是直接以「新聞媒體」一詞做為測量的標的。主要是因為本文的目的在於瞭解民眾對整體新聞媒體的看法，所以並不以特定媒體種類或者報導形式為測量對象。這樣的做法也較符

合本文將整體新聞媒體視為一個政治機構的原始定義。⁵此外，新聞媒體所傳播的消息種類豐富，舉凡政治、經濟、社會、體育、影視、休閒等，皆可能包含在內，為了符合本文的研究主旨，問卷題目將只詢問受訪者對於新聞媒體所傳播與政治相關消息的看法。

如前節所述，本文依據Gurevitch與Blumler (1990) 所定義的六項媒體功能，擬定相對應的六項指標來測量民眾對媒體表現的評價，以下表一即是具體的問卷題目內容與民意分布（關於六項指標的信度與效度檢定，請參見文末附錄）。整體而言，民眾對媒體的表現並不滿意。六項指標中，設定重要議題、可信度、自主性、政治興趣的評價皆是負面高於正面，僅有多元性與第四權呈現正面高於負面的民意趨向。四項負面評價較高的指標中，設定重要議題是其中正反意見差距最小者，同意與不同意的受訪者僅相差 4 個百分點左右。一般大眾可能因為未具新聞專業訓練，對於新聞報導的取材內容大多倚賴個人背景與價值判斷，所以在設定重要議題的選擇標準上，也就可能因而呈現高度的意見分歧。

有別於設定重要議題，可信度與自主性是正反意見相差最大的兩項指標，其差距皆約在七成左右。同意與不同意「新聞媒體報導的政治消息都是可以相信的」百分比分別是 10.9、81.8；至於同意與不同意「新聞媒體報導的政治消息經常受到政黨或是財團的影響」的百分比則各佔 79.9、11.0。理論上，媒體的可信度與自主性應是

5. 本文對新聞媒體雖採廣泛的定義，但為符合研究主旨，此處所指涉的新聞媒體仍以大眾傳播媒體為限。因此在問卷設計上，當電訪一開始，問卷第一題詢問受訪者媒體注意程度，其具體內容即為「請問您對新聞媒體，例如電視、報紙、廣播或是網路報導的政治消息是非常注意、有點注意、不太注意、還是完全不注意？」其後各題雖未再詳列媒體種類，但受訪者應已認知到本問卷所指涉的新聞媒體係指電視、報紙、廣播、網路等大眾傳播媒體，並未包括非以大眾為受眾的媒體。

具有高度關聯；媒體所報導的內容若是普遍受到質疑，政治力或經濟力的干預可能是主要的原因之一。當然，台灣媒體所報導的內容，究竟與事實真相是否有所差距？政治力或經濟力對媒體報導的影響力為何？皆有待更多實證資料的分析。然而，從民眾的態度面來觀察，八成左右的人民並不相信媒體所報導的內容，同時也質疑媒體是受到政黨或是財團的干預。由此可知，在大多數台灣民眾的心目中，新聞媒體既缺乏可信度，又無自主性，很顯然地，媒體在我國民主政治的運作，是否能善盡其功能，已引起社會大眾廣泛的質疑。

表一 台灣民眾對新聞媒體表現的評價

	%
設定重要議題	
有人說：「新聞媒體報導的政治消息都是值得我們關心的。」請問您同不同意這種說法？	
同意	43.6
不同意	47.3
無反應	9.1
可信度	
有人說：「新聞媒體報導的政治消息都是可以相信的。」請問您同不同意這種說法？	
同意	10.9
不同意	81.8
無反應	7.3
多元性	
有人說：「新聞媒體報導的政治消息可以有效反映出社會各界的不同意見。」請問您同不同意這種說法？	
同意	57.8

不同意	35.1
無反應	7.1

第四權

有人說：「我們的政府官員和民意代表都會在乎新聞媒體報導的政治消息。」請問您同不同意這種說法？

同意	64.8
不同意	26.1
無反應	9.1

自主性

有人說：「新聞媒體報導的政治消息經常受到政黨或是財團的影響。」請問您同不同意這種說法？

同意	79.9
不同意	11.0
無反應	9.1

政治興趣

有人說：「接觸更多新聞媒體報導的政治消息，會讓我們對政治更有興趣。」請問您同不同意這種說法？

同意	25.3
不同意	67.4
無反應	7.3

樣本數=
1,234

資料來源：林聰吉（2009）。

註：表中所列「同意」以及「不同意」的數據，分別由原問卷答案中的「非常同意」、「同意」與「不同意」、「非常不同意」合併而成。「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

政治興趣也是負面多於正面評價的一項指標。當詢問受訪者：是否同意「接觸更多新聞媒體報導的政治消息，會讓我們對政治更有興趣」，回答同意與不同意者各為 25.3%、67.4%；很顯然地，多數民眾並不認為接觸更多的媒體消息，有助於提升政治興趣，此一發現與傳統民主理論的看法不盡相符。做為政治體系運作過程，民眾與政府之間一個重要的中介角色，媒體過去一直被認為應具有促進公民參與，活絡民主的功能。理想上，媒體接觸與政治興趣應是互為因果；在一個良性循環中，政治興趣高者會有較多的媒體接觸，而接觸愈多媒體，也會對政治更有興趣，進而投身更多的政治參與。然而，表一的發現卻指出，多數民眾認為媒體接觸的頻率並無助於政治興趣的增加。事實上，若參酌近年國外的文獻可知，我國此一民意反應並不令人意外，許多研究均已發現：媒體接觸不但不能提升，反而會降低民眾的政治興趣以及政治參與。

Ansolabehere等人(1997)針對1990年代初期多項加州公職選舉的研究顯示，各方競選陣營藉由媒體所傳播的負面文宣，往往讓選民對候選人心生厭惡感，因而降低了民眾參與選舉的意願。除了競選時的政治訊息之外，媒體平時所報導的內容，恐怕才是讓民眾對公共事務逐漸喪失興趣的主因。媒體慣於把複雜的政治事件，簡化為政治人物的權謀鬥爭，而忽略了每個事件背後的歷史背景或制度結構因素(Bennett, 2003: 51-53)。此外，在追求收視率或閱報率的驅使下，媒體愈來愈熱衷於挖掘政治人物的醜聞，無論是否已善盡事前查證的責任，均不斷擴大渲染(Sabato, 2000)。事實上，將新聞事件戲劇化、綜藝化、八卦化已成為當前政治新聞報導的趨勢(Bennett, 2003: 15; Jamieson, 1992: 25)，台灣的電視新聞節目也呈現類似的現象(王泰俐, 2004)。而影響所及，是造成民眾對政治人

物更為厭惡與輕視，對公共事務更具無力感與疏離感，因此，長期的媒體接觸也反而會降低社會大眾的政治興趣了 (Patterson, 2000)。

多元性與第四權是表一兩項正面高於負面的評價。受訪者同意與不同意「新聞媒體報導的政治消息可以有效反映出社會各界的不同意見」的百分比分別為 57.8、35.1。其次，受訪者同意與不同意「我們的政府官員和民意代表都會在乎新聞媒體報導的政治消息」者，各佔 64.8%、26.1%。很明顯地，大多數台灣民眾對於媒體是否能反映社會多元意見，以及監督政府官員與民代，是抱持肯定的態度。不過，上述這兩項正面的評價，是否可被解讀為我國媒體具有正面的表現？實值得吾人深思。

以多元性而言，民眾眼中的多元性，可能只是對現今政治相關新聞或節目眾多的刻板印象；實際上，若針對媒體傳播的訊息進行內容分析，或許會得到不同的結論。以國內學界具較多研究成果的政論性談話節目內容分析為例，張卿卿、羅文輝 (2007) 與楊意菁 (2004) 發現，國內政論性談話節目選擇的議題以具黨派衝突性的政治事件為主，並未能納入社會、經濟等各領域的公共政策議題；與談來賓主要為立委、媒體記者，難以反映社會各界的多元意見。其次，節目內容充滿政黨偏頗，無論主持人或來賓，其發言內涵大都呈現清楚的政黨傾向。最後，綜觀整體內容，政論性談話節目刻意製造論述的二元對立，以及具有衝突與戲劇性的討論模式。因此，儘管政論性談話節目佔據頗多時段，但恐怕難以據此視為是多元性的表現；節目缺乏多元的議題、多元的與談來賓，也難以反映出多元的利益，更遑論可透過理性的辯論，創造出包容多元價值的公共論壇。

五、台灣民眾媒體信任的來源

在分析台灣民眾媒體信任來源之前，我們可先瞭解媒體信任的民意分布，並做跨機構的比較。表二顯示，回答信任、不信任新聞媒體的百分比各佔 31.6、60.2，信任者遠低於不信任者，且雙方差距近一倍。如果我們也把其他政治機構的信任一併觀之，應更能解讀上述數據所代表的意義。表二數據指出，在我國民眾的心目中，行政部門 43.3% 的信任度最高，其次是司法、媒體、立法，政黨的 17.7% 則是敬陪末座；比較受調查的五個政治機構，媒體信任的百分比居於中間。如果把上述民意分布與現有跨國調查進行比較，結果也大致類似。無論是針對傳統西方民主或者新興民主的跨國調查，不同的研究均發現，民眾對各個政治機構信任低落，已是普遍的現象 (Bratton et al., 2005; Dalton, 2004; Mishler and Rose, 2001; Newton and Norris, 2000; Norris, 1999a)。

表二 台灣民眾對政治機構的信任

		%
行政院	信任	43.3
	不信任	41.5
	無反應	15.2
立法院	信任	25.8
	不信任	62.4
	無反應	11.8
法院	信任	38.3
	不信任	49.1
	無反應	12.6
政黨	信任	17.7
	不信任	68.9
	無反應	13.4
新聞媒體	信任	31.6
	不信任	60.2
	無反應	8.2

樣本數=1,234

資料來源：林聰吉（2009）。

註：問卷首先詢問：「請問您對行政院信不信任？」再依次問其他機構的信任程度，其答案選項包括「非常信任」、「還算信任」、「不太信任」、「非常不信任」。表中所列「信任」以及「不信任」的數據，分別由「非常信任」、「還算信任」以及「不太信任」、「非常不信任」加總而成。表中「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

依據本文研究假設，表三統計模型納入民主支持、媒體表現兩類變項，以檢驗二者是否是左右媒體信任的來源。⁶ 另外，模型也包括性別、年齡、教育程度、居住區域、政黨認同等，做為觀察民主支持、媒體表現兩著效果的控制變項。

表三的結果顯示，民主支持確能左右民眾的媒體信任；具民主支持的民眾，傾向於信任媒體。此一發現證實：民主政治文化與媒體在大眾心目中的地位有關。換言之，民主政治文化的深化，有助於促使民眾肯定媒體在政治體系所扮演的角色。其次，六項媒體表現僅有第四權未具統計上的顯著水準；整體而言，對媒體持正面評價的民眾，皆傾向信任媒體。與過去研究其他政治機構的文獻類似，機構表現對機構信任的顯著影響，也呈現於本研究。綜觀以上結果大致證實了本文的兩項研究假設：民主支持、媒體表現皆會影響社會大眾對新聞媒體的信任。如果把表三的研究發現放在機構信任的理論傳統進行觀察，可以據以推論：同時強調政治文化因素、機構表現績效的終身學習模型，應是解釋台灣民眾媒體信任較適合的理論。

在控制變項方面，性別達到統計上的顯著水準；相較於女性，男性較不信任新聞媒體。過去多數文獻指出，一般而言，男性會比女性具有較高的政治興趣、吸收較多的政治知識、較為關心公共事務。在上述的條件下，男性相較於女性，也可能更傾向對新聞媒體

6. 值得一提地，六項媒體表現中的可信度看似與媒體信任在內涵上部份重疊，但是本文認為二者還是有所區隔。依本研究設計的題目內容，可信度是詢問受訪者是否相信媒體所報導的政治消息，其測量標的是媒體單一功能表現的評價，媒體信任則是測量民眾對新聞媒體此一政治機構整體的信任，二者在概念意涵上顯然有所不同。如果我們進一步比較表一與表二媒體可信度、媒體信任二者的民意分布，也可發現其數據有頗大的落差。因此本研究仍將可信度置於表三的統計模型，假設可信度是左右媒體信任的自變項之一。

抱持批判懷疑的態度。類似的理由也可解釋世代差異與媒體信任的關係。表三中的年齡變項在模型中達到顯著效果；兩個年長的世代皆較最年輕的 20-39 歲世代，傾向不信任新聞媒體。此一結果可能是因為年齡較長者接觸公共事務的機會較多，具較豐富的政治經驗，因此也傾向對新聞媒體抱持批判懷疑的態度。

政黨認同也是另一個具統計顯著水準的變項，相對於無政黨認同者，泛藍政黨認同者較信任媒體。過去若干以行政部門政治信任為主題的文獻指出，民眾對行政部門的信任深受黨派立場的影響。換言之，執政黨的認同者會傾向信任中央（或聯邦）政府；反之，在野黨的認同者則傾向不信任中央（或聯邦）政府（Hetherington, 2005；Norris, 1999b；Williams, 1985；吳親恩，2007；盛治仁，2003；陳陸輝，2002）。在民主國家中，行政權由特定政黨掌握，原就是政黨政治的常態。因此，具黨派立場的選民會因執政權的更替，而改變對行政部門的信任，並不令人意外。然而，有別於行政部門是具黨派色彩的機構，新聞媒體在民主社會中，理應被期許是與政黨保有一定距離的中立機構。由此一角度觀之，表三的研究發現，與理想上對新聞媒體所被期待扮演的角色可能有所落差。在現今由國民黨執政的情況下，泛藍政黨認同者較信任媒體，而泛綠政黨認同者此一變項雖未達 $p < 0.05$ 統計上的顯著水準，但與媒體信任是呈現負相關。究竟應如何解讀此一結果？是否在民眾眼中，整體而言，媒體報導是較傾向於執政黨？或者是因為傳統上國民黨的認同者是較為保守與溫馴，因此對新聞媒體較不會具有批判懷疑的態度？還是另有其他原因？由於本文只是初探性的個案研究，上述疑問可能有待未來累積更多實證資料才能得到解答。同樣地，民眾的居住區域也出現類似政黨認同的顯著效果；相對於居住在南部者，北部與東

部的民眾傾向信任媒體。「北藍南綠」是近年來我國民眾政黨支持的趨向，因此究竟是什麼因素左右了居住區域對媒體信任的顯著效果？亦值得後續觀察。

表三 影響台灣民眾媒體信任的因素

	B	(S.E.)	EXP (B)
人口變項			
性別 (女=0)			
男	-0.538	(0.134) ***	0.584
年齡 (20~39歲=0)			
40~59歲	-0.596	(0.152) ***	0.551
60歲以上	-1.352	(0.257) ***	0.259
教育程度 (國小及以下=0)			
國中、高中 (職)	-0.162	(0.243)	0.850
專科	-0.407	(0.289)	0.666
大學及以上	-0.444	(0.273)	0.641
居住區域 (南部=0)			
北部及東部	0.351	(0.161) *	1.420
桃竹苗	0.263	(0.210)	1.301
中彰投	0.082	(0.195)	1.085
政黨認同 (無政黨認同=0)			
泛藍政黨	0.757	(0.151) ***	2.132
泛綠政黨	-0.241	(0.179)	0.786
民主支持 (不同意=0)			
同意	0.388	(0.181) *	1.474
媒體表現			
設定重要議題 (不同意=0)			

同意	0.658	(0.147) ***	1.931
可信度 (不同意=0)			
同意	1.122	(0.241) ***	3.071
多元性 (不同意=0)			
同意	0.410	(0.142) **	1.507
第四權 (不同意=0)			
同意	-0.044	(0.151)	0.957
自主性 (不同意=0)			
同意	-1.084	(0.226) ***	0.338
政治興趣 (不同意=0)			
同意	0.482	(0.169) **	1.619
第一截點	-2.091	(0.353) ***	
第二截點	0.434	(0.348)	
第三截點	4.283	(0.428) ***	
模型相關資訊			
樣本數		912	
LR χ^2		217.526	
自由度		18	
p值		<0.001	
Pseudo R²		0.238	

資料來源：林聰吉 (2009)。

註：

1. 模型採用順序對數分析 (ordinal logit analysis)，依變項為 1-4 的量表，數值愈高表愈信任。
2. *** : $p < 0.001$, ** : $p < 0.01$, * : $p < 0.05$ (雙尾檢定)。

六、結 論

本文承續政治學界有關政治信任的理論傳統，將新聞媒體視為政治機構的一種，與行政、立法、司法、政黨等量齊觀，探討民眾媒體信任的來源。研究中引用機構信任的相關文獻，假設民眾對民主的支持、媒體表現皆可能會左右民眾對媒體的信任。

首先，檢視民主支持、媒體表現兩類變項的民意分布可知，台灣民眾對民主政治的支持程度頗高，不支持、支持的比例各約佔一成八、七成五；相對地，社會大眾對新聞媒體各方面的表現卻多不滿意。詳言之，在六項指標中，多數民意在設定重要議題、可信度、自主性、政治興趣等，皆顯示負面的評價；僅在多元性、第四權是正面多於負面的看法。其次，若把上述兩類主要自變項放入統計模型，結果發現只有第四權未對媒體信任具顯著影響力，其餘變項皆達到統計上的顯著水準。此一研究結果證實本文假設，也印證了終身學習模型應是解釋台灣民眾媒體信任較為合適的理論。除了民主支持、媒體表現為兩個主要的解釋變項之外，本文也發現男性、年齡較大的世代皆傾向不信任媒體，這可能與這兩類人口接觸公共事務的資訊與經驗較多，因而對媒體較持批判懷疑的態度有關。另外，具泛藍認同、居住北部與東部的民眾，則傾向較信任媒體。造成上述結果的原因為何？必須有待後續累積更多實證資料才能予以解答。

本文的研究發現提供吾人瞭解我國民主政治若干線索，也值得進一步深思。詳言之，如果多數民眾對媒體表現不滿意，進而對媒體信任不高，那麼在政治體系中，媒體理論上應做為人民與政府之

間中介角色的地位，可能就難以彰顯了。影響所及是人民與政府無法相互溝通與充分瞭解，民眾也難以透過媒體清楚政府的作為，進而監督政府，造成理想上的民意政治與責任政治皆未能落實，這顯然並非我國民主政治之福。不過，根據終身學習模型的論點，民眾對政治機構的信任是可能隨著機構表現的優劣而改變的。因此，若是我國媒體能透過各種不同的方式進行改革，民眾對媒體表現的評價與隨之而來的信任也可能均有所提升；如此一來，媒體對台灣民主發展的良性影響，還是可以被期待的。另外，研究也發現民主支持與媒體信任有顯著的正相關。此一結果意味：若我國民主政治文化能持續深化，那也將有助於提升民眾對媒體的信任。

除了對於實際政治的瞭解之外，本文的研究發現對現今媒體政治的理論應有若干參考價值。過去有關政治信任的文獻，大多將新聞媒體視為一個解釋政治信任的自變項，探討媒體報導如何影響民眾對政府各部門的信任。然而，既然媒體在政治體系的角色日益彰顯，那麼，將媒體當做一個依變項，探討民眾為什麼信任（或不信任）媒體？也應被視為一個重要的研究議題。本文承續政治信任的理論架構，也發現終身學習模型亦能解釋媒體信任的來源，這樣的結果一方面提供了與其他機構信任文獻對話的素材，一方面也希望能對媒體信任這個有待開發的研究領域，有拋磚引玉的作用。

附 錄

關於媒體表現六項指標的信度與效度說明：

針對表一所列舉的六道題目，在信度檢定方面，經內在一致性 (internal consistency) 檢定結果發現，Cronbach's α 值為 0.564，顯見六道題目彼此之間具有一定程度的關連性。其次，在效度檢定方面，本文採行建構效度 (construct validity) 的方法，利用電訪問卷中測量民眾媒體注意程度的題目 (詳細題目內容請參見註腳 5)。理論上，民眾對媒體表現評價與對媒體注意程度二者之間，應具有相關性；民眾對媒體表現評價愈高，應也會愈注意媒體的報導。經卡方統計檢定 (chi-square test) 結果顯示，兩者之間的關係確實符合預期方向。在自由度 (degree of freedom) 皆為 9 的情形下，設定重要議題、可信度、多元性、第四權、自主性、政治興趣等六道題目的卡方值分別為 225.39、48.92、40.66、49.27、21.07、67.61，p-value 皆小於 0.05，均達到統計上的顯著水準。綜合上述信度與效度的檢定結果可知，本文表一所列舉的六道題目，應已確實測量到理論上的「媒體表現評價」此一概念。

參考書目

- Almond, Gabriel Abraham and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture*. NJ: Princeton University Press.
- Ansolabehere, Stephen et al. 1997. "Does Attack Advertising Demobilize the Electorate?" in Shanto Iyengar and Richard Reeve. eds. *Do the Media Govern?: Politicians, Voters, and Reporters in America*: 829-838. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Bennett, Lance W. 2003. *News: The Politics of Illusion*. 5th edition. New York: Addison Wesley Longman, Inc.
- Bratton, Michael et al. 2005. "The People's Voice: Trust in Political Institutions." in Julie Ballington et al. eds. *Ten Years of Supporting Democracy Worldwide*: 61-71. Sweden, Stockholm: International Institute for Democracy and Electoral Assistance.
- Chang, Eric C.C. and Yun-han Chu. 2006. "Corruption and Trust: Exceptionalism in Asian Democracies." *Journal of Politics* 68, 2: 259-271.
- Chang, Yu-Tzung et al. 2004. "How Citizens Evaluate Taiwan's New Democracies." *Asian Barometer: A Comparative Survey of Democracy, Governance and Development Working Paper Series* 18. Taipei: Asian Barometer Project Office, National Taiwan University and Academia Sinica.
- Cook, Timothy E. 1998. *Governing with the News: The News Media as a Political Institution*. Chicago: University of Chicago Press.

- Dalton, Russell J. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. New York: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J. and Steven Weldon. 2005. "Public Images of Political Parties: A Necessary Evil?" *West European Politics* 28, 5: 931-951.
- Dasgupta, Partha. 1988. "Trust as a Commodity." in Diego Gambetta. ed. *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*: 49-72. Oxford, UK: Basil Blackwell.
- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Easton, David. 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5, 4: 435-457.
- Gurevitch, Michael. and J. G. Blumler. 1990. "Political Communication Systems and Democratic Values." in Judith Lichtenberg. ed. *Democracy and the Mass Media: A Collection of Essays*: 269-287. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hetherington, Marc J. 1998. "The Political Relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92, 4: 791-808.
- Hetherington, Marc J. 2005. *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton and Oxford: Princeton University Press.
- Huntington, Samuel P. and Jorge I. Domínguez. 1975. "Political Development." in Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby. eds. *Handbook of Political Science*: 74-75. Reading, MA:

Addison-Wesley.

Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 41 Societies*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Jamieson, Kathleen Hall. 1992. *Dirty Politics: Deception, Distraction, and Democracy*. Oxford: Oxford University Press.

Listhaug, Olg. 1995. "The Dynamics of Trust in Politician." in Hans-Dieter Klingemann and Dieter Fuchs. eds. *Citizens and the State*: 261-297. Oxford: Oxford University Press.

Luhmann, Niklas. 1979. *Trust and Power*. N.Y.: John Wiley.

Miller, Arthur H. 1974. "Political Issues and Trust in Government, 1964-1970." *American Political Science Review* 68, 3: 951-972.

Miller, Archur and Ola Lsithaug. 1999. "Political Performance and Institutional Trust." in Pippa Norris. ed. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*: 204-216. Oxford: Oxford University Press.

Mishler, William and Richard Rose. 1997. "Trust, Distrust, and Skepticism: Popular Evaluations of Civil and Political Institutions in Post-Communist Societies." *Journal of Politics* 59, 2: 418-451.

Mishler, William and Richard Rose. 2001. "What Are The Origins of Political Trust? Testing Institutional and Cultural Theories in Post-Communist Societies." *Comparative Political Studies* 34, 1: 30-62.

Newton, Kenneth and Pippa Norris. 2000. "Confidence in Public Institutions: Faith, Culture, or Performance?" in Susan J. Pharr

- and Robert D. Putnam. eds. *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Democracies?:* 52-73. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Norris, Pippa. 1999a. "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" in Pippa Norris. ed. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government:* 1-27. Oxford: Oxford University Press.
- Norris, Pippa. 1999b. "Institutional Explanations for Political Support." in Pippa Norris. ed. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government:* 217-235. Oxford: Oxford University Press.
- Patterson, Thomas E. 2000. *Doing Well and Doing Good: How Soft News and Critical Journalism are Shrinking the News Audience and Weakening Democracy and What News Outlets Can Do About It.* Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Putnam, Robert D. et al. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy.* Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Rose, Richard et al. 2003. "Asian Values, Post-Communist Legacies and Generic Influences on Political Trust: A Substantive and Methodological Analysis." *Proceeding of a Conference on How East Asians View Democracy: The Region in Global Perspective.* 8-9 December 2003. Taipei: Institute of Political Science, Academia Sinica.
- Sabato, Larry J. 2000. *Feeding Frenzy: Attack Journalism and American Politics.* Baltimore, MD: Lanahan Publishers.

Williams, John T. 1985. "Systemic Influence on Political Trust: The Importance on Perceived Institutional Performance." *Political Methodology* 11, 1-2: 125-142.

王中天。2010。〈當社會信任遇見政治信任 - 對政治文化觀點的整合與檢驗〉。《台灣民主季刊》7, 4: 47-83。(Wong, Jong-Tian. 2010. "When Social Trust Meets Political Trust: The Integration and Test of Theories of Political Culture." *Taiwan Democracy Quarterly* 7, 4: 47-83.)

王泰俐。2004。〈電視新聞節目「感官主義」之初探研究〉。《新聞學研究》81: 1-41。(Wang, Tai-Li. 2004. "An Explication of the Redefined Concept of 'Sensationalism' in Television News Magazine Reporting Programs." *Mass Communication Research* 81: 1-41.)

王靖興、孫天龍。2005。〈台灣民眾民主政治評價影響因素之分析〉。《台灣民主季刊》2, 3: 55-79。(Wang, Ching-Hsing and Tien-Long Shun. 2005. "An Analysis of Influential Factors of People's Evaluation of Taiwan's Democracy." *Taiwan Democracy Quarterly* 2, 3: 55-79.)

朱雲漢。2003。〈2003年「台灣選舉與民主化調查研究」〉。國家科學委員會研究計畫 (NSC92-2420-H001-004)。台北：行政院國家科學委員會。(Chu, Yun-Han. 2003. "Taiwan's Election and Democratization Study 2003." National Science Council Research Project (NSC92-2420-H001-004). Taipei: National Science Council, Executive Yuan.)

吳親恩。2007。〈台灣民眾的政治信任差異：政治人物、政府與民

- 主體制三個面向的觀察》。《台灣政治學刊》11, 1: 147-200。
(Wu, Chin-En. 2007. "Analyzing Three Dimensions of Political Trust in Taiwan: Politicians, Governments, and Democracy." *Taiwan Political Science Review* 11, 1: 147-200.)
- 林聰吉。2007。〈解析台灣的民主政治：以民主支持度與滿意度為觀察指標〉。《選舉研究》14, 1: 61-84。(Lin, Tsong-Jyi. 2007. "Analyzing Taiwan's Democracy." *Journal of Electoral Studies* 14, 1: 61-84.)
- 林聰吉。2009。〈台灣民眾的政治疏離感〉。國家科學委員會研究計畫(NSC97-2410-H-032-021-SSS)。台北：行政院國家科學委員會。(Lin, Tsong-Jyi. 2009. "Political Alienation in Taiwan." National Science Council Research Project (NSC97-2410-H-032-021-SSS). Taipei: National Science Council, Executive Yuan.)
- 林瓊珠、蔡佳泓。2010。〈政黨信任、機構信任與民主滿意度〉。《政治與社會哲學評論》35: 147-194。(Lin, Chiung-Chu and Chia-Hung Tsai. 2010. "Trust in Political Parties, Institutional Trust, and Satisfaction with Democracy." *A Journal for Philosophical Study of Public Affairs* 35: 147-194.)
- 張卿卿、羅文輝。2007。〈追求知識、認同或娛樂？政論性談話節目的內容與閱聽眾收視動機的探討〉。《新聞學研究》93: 83-139。(Chang, Ching-Ching and Ven-Hwei Lo. "The Pursuit of Knowledge, Identification or Entertainment? An Exploration of Political Call-in Program Content and Audiences' Viewing Motives." *Mass Communication Research* 93: 83-139.)
- 盛治仁。2003。〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替

- 前後的比較》。《選舉研究》10, 1: 115-169 (Sheng, Emile Chih-Jen. 2003. "A Study of Taiwanese Democratic Value and Political Trust-A Comparison before and after the Alternation of Power." *Journal of Electoral Studies* 10, 1: 115-169.)
- 陳陸輝。2002。〈政治信任感與台灣地區選民投票行為〉。《選舉研究》9, 2: 65-84。(Chen, Lu-Huei. 2002. "Political Trust and Voting Behavior in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 9, 2: 65-84.)
- 彭芸。2002。〈2001年台灣選民的媒介行為與政治信任〉。《選舉研究》9, 2: 1-36。(Peng, Bonnie. 2002. "The Relationships between Taiwan Voters' Media Use Perceptions of Media Negativism and Political Trust." *Journal of Electoral Studies* 9, 2: 1-36.)
- 游清鑫。2008。〈台灣公民意識的理論與實踐：政黨、公民與民主價值〉。國立政治大學選舉研究中心研究計畫。台北：國立政治大學選舉研究中心。(Yu, Ching-Hsin. 2008. "Theories and Practices of Taiwanese Citizenship: Political Parties, Citizens, and Democratic Values." National Chengchi University Election Study Center Research Project. Taipei: National Chengchi University Election Study Center.)
- 楊意菁。2004。〈民意與公共性：批判解讀台灣電視談話節目〉。《新聞學研究》79: 1-47。(Yang, Yie-Jing. 2004. "Public Opinion and Public: A Critical Interpretation of Taiwan's TV Call-in Programs." *Mass Communication Research* 79: 1-47.)
- 蔡佳泓。2009。〈台灣民眾的民主評價：以2004年為例的驗證性因

素分析〉。《社會科學論叢》3, 1: 151-184。(Tsai, Chia-Hung. 2009. “Confirmatory Factor Analysis of People's Evaluation of Democracy in Taiwan, 2004.” *Review of Social Sciences* 3, 1: 151-184.)

Institutional Trust in Taiwan: An analysis on Media Trust

Tsong-Jyi Lin *

This study treats mass media as one of the political institutions in a democratic system and attempts to explore sources of people's trust in mass media. Based on the literature of political trust, this work proposes the hypothesis that both democratic support and media performances might benefit media trust.

First, the study describes opinion distribution of democratic support and media performances. Mass support for democracy is pretty high. Nearly 75% of Taiwanese agree that democracy is the best political system. However, public evaluations toward media performances are much lower. Among six indicators concerning media performances, merely pluralism and the fourth power receive more than a 50% positive evaluation. In contrast, most people show negative attitudes toward four indicators, which include setting significant issues, media credibility, media autonomy, and political interests. Second, the study examines effects of democratic support and six indicators of media performances on media trust. Except for the fourth power, democratic support and five indicators of media performances reveal significant

* Associate Professor, Department of Public Administration, Tamkang University.

impact on media trust. The result proves the author's hypothesis. The lifetime learning model apparently could be applied to explain sources of media trust. In addition, males and elder generations are inclined to distrust the media. However, pan-blue identifiers and people in either northern or eastern areas tend to trust media.

Key words: mass media, political trust, institutional trust, media trust, lifetime learning model