不同性別、年齡之跆拳道選手與教練領導風格之關係

王元聖[1]　劉宗德[2]
[1]淡江大學體育室　[2]淡江大學體育教學組

本研究係依據大專院校甲組跆拳道選手個人基本資料與運動領導量表，探討大專院校甲組跆拳道選手在不同性別及年齡條件下，分析選手認知教練領導行為之差異性。本次研究對象以 94 學年度大專院校甲組跆拳道選手為樣本，並引用鄭志富、蕭嘉惠、牟鍾福（1997）年翻譯的「運動領導量表」，作為探討教練領導行為之評量工具。運動領導量表共分為五種向度：訓練與指導、民主行為、專制行為、關懷行為及獎勵行為。本次接受測試有效問卷計 195 位跆拳道選手，依其測試結果顯示，除專制行為的教練領導風格對性別不同有所影響外，男性選手（$M = 2.96, SD = .78$）、女性選手（$M = 2.63, SD = .85$; $t(193) = 2.80$, $p = .006$），其餘變數均無顯著差異。根據統計結果，大專跆拳道教練的領導行為對於甲組跆拳道選手，在性別上具有差異性，在年齡上則不受影響。本人謹將此研究成果，提供現階段大專院校跆拳道教練、選手及熱衷跆拳道人士，作為在教學、訓練或比賽時技戰術策略之參考。

關鍵詞：運動領導行爲，武術，訓練

壹、緒論

一、前言

「跆拳道」爲韓國兼具防身及健身的武術項目，係利用手、腿進行進攻及防禦，並經由身體上的協調性、肌耐力、爆發力、反應神經的敏捷及靈活性融合武士精神的勇猛無敵、刻苦耐勞，達到克敵致勝的一種武術。爲提倡跆拳道，韓國有規劃、有組織地推行並成功的將跆拳道提升爲世界熱門運動項目。1973 年於首都首爾成立世界跆拳道聯盟(World Taekwondo Federation, WTF)，1975 年加入美國業餘運動聯盟(U.S. Amateur Union, AAU)及國際競技會聯盟(General Association of International Sports Federations, GAISF)，1976 年跆拳道列入國際軍事運動會正式項目(International Council of Military Sports, CISM)，1979 年 WTF 主席當選非正式項目奧林匹克運動會世界聯盟主席，1980 年國際奧林匹克委員會(International Olympic Committee, IOC)同意將其列爲奧運示範賽項目，於 1981 年世界運動會及 1986 年泛美運動會即納入正式運動項目之一，在多方面努力下，終於在 2000 年雪梨奧林匹克運動會成爲正式競賽項目(Kim, 2005)。至臺灣與跆拳道的接觸，則自 1966 年我國政府從韓國引進跆拳道作爲國軍訓練課程開始（王元聖，2006），並於 1973 年成立「中華民國跆拳道協會」（李柳汶，2003）。

近年來，運動領導行爲研究廣受各國運動學者探討，大致上區分爲三大模式：Chelladurai and Carron (1978)多元領導模式(multidimensional model of leadership)、Smith, Smoll, and Curtis(1978, 1979)領導調解模式(mediation model of leadership)及 Chelladurai and Haggerty(1978)教練決策規範模式(normative model of decision styles in coaching)。爲與國際學術潮流接軌，我國知名體育學者亦多採用上述三大模式，觀察國內教練領導行爲，本次所選用之多元領導模式，定義如下：

依據 Fiedler(1967)權變領導模式(the contingency model of leadership effectiveness)、House(1971)路徑—目標理論(the path-goal theory of leadership)、Osborn and Hunt(1975)適應性—反應性理論(the adaptive-reactive theory)及 Yukl(1971)領導差異模式(the discrepancy model of leadership)所創造的新模式，其結合領導者特質、團隊成員特質及情境特質三者間交互作用的領導者行爲，進而影響對個人或團隊成績表現之滿意度。

本研究即以多元領導模式所發展出來的運動領導量表(LSS)，探討於國人既定的刻板印象中，對於不同性別、年齡的跆拳道選手有無存在著差異性？差異因素爲何？成爲本研究的最大動機。

主要聯絡者：王元聖，淡江大學體育室　25151 臺北縣淡水鎮英專路 151 號
聯絡電話：(02)2621-5656 轉 3266　E-mail: 119391@amil.tku.edu.tw

FlyWeb

二、研究目的

本研究目的，係大專院校甲組跆拳道選手在不同性別、年齡對跆拳道教練領導風格是否有差異性？

貳、方法

一、研究對象與限制

研究者針對 2005 年臺灣跆拳道甲組大專院校計 23 所，參賽選手近 300 位，並以阿拉伯數字依序編列 23 所甲組大專院校的學校代碼，隨機抽樣選出 9 所學校，受試學生約計 200 位。本次受試學生，多位於臺灣北部及中部地區且具有甲組選手身分的學生為主。

二、研究工具

本次問卷工具內容涵蓋選手的基本資料及運動領導量表(LSS)，依序說明如下：

(一)基本資料

變數包括選手的基本資料：年齡、性別及選手的成就，其中選手的成就是指：量級、每週訓練天數、訓練年數、最佳成績及最佳入學方式。

(二)運動領導量表(LSS)

依 Chelladurai and Saleh(1978, 1980)設計之(LSS)，係以 485 位運動員為樣本數，作為測試教練領導行為之訓練與指導行為、民主行為、專制行為、關懷行為及獎勵行為等五種向度，共計 40 則題目。經測試結果，內部一致性評量係數為 0.45-0.93，信度係數為 0.71-0.82，1997 年鄭志富等翻譯中文運動領導量表，原始信度量表評量（Cronbach's α 值）各分量表係數為 0.7016-0.8939，總量表係數為 0.9195（王元聖，2006）。

(三)資料處理

研究者使用獨立樣本 t 考驗比較性別和單因子變異數分析測驗年齡，探討不同性別、年齡對跆拳道教練領導風格是否會產生不同的差異性。

參、結果

Kolmogorov-Smirnov 常態測試中顯示所有教練的領導行為均達顯著水準 $p>.05$。因此，這些數據足以認定係屬常態，測試 levene's test of equality of error variances 為 $p>.05$。在獨立樣本 t 考驗做為比較認知教練領導行為與選手性別上的差異。在專制行為的教練領導風格會對與性別上有所差異：男性選手(M = 2.96, SD=.78)、女性選手(M = 2.63, SD = .85; t (193)＝2.80, p = .006)，其差異性列表如表一：

表一　教練領導行為與選手性別的算數平均數與四分為差

教練領導行為	男		女		
	M	*SD*	*M*	*SD*	*t* (193)
訓練與指導	3.5512	.77583	3.5478	.73075	0.030
民主行為	3.2360	.71974	3.3243	.71484	-0.834
專制行為	2.9636	.78017	2.6297	.85090	2.802*
關懷行為	3.2428	.72695	3.2179	.75655	0.228
獎勵行為	3.3719	.78286	3.4595	.75615	-0.768

* Correlation is significant at the .05 level (2-tailed).

使用單因子變異數分析測試認知教練領導行為與選手年齡上的差異，在同質性測試(the test of homogeneity of variances)中，除專制行為外，其餘向度均達顯著水準 $p>.05$。進而使用 Welch Robust test for equality of means 加以測試專制行為，將年齡區分為三個群組（群組一：18-19 歲、 群組二：20-21 歲、群組三：22-24 歲），結果顯示認知教練領導行為與選手年齡上並無任何差異。其差異性列示如表二、表三：

HyWeb

表二　認知教練領導行爲與選手年齡的算數平均數與四分爲差

因素構面	群組一 18-19 歲		群組二 20-21 歲		群組三 22-24 歲	
	M	*SD*	*M*	*SD*	*M*	*SD*
訓練與指導	3.4273	.73979	3.3462	.77471	3.4966	.87116
民主行爲	3.2727	.67258	3.2450	.72923	3.3257	.83197
關懷行爲	3.2955	.68810	3.1795	.78867	3.1897	.74449
獎勵行爲	3.6128	.70312	3.5020	.77438	3.4881	.87399

表三　單因子變異數分析認知教練領導行爲與選手年齡

因素構面	變異來源	df	SS	MS	F
訓練與指導	組間	2	.638	.319	.554
	組內	192	110.573	.576	
民主行爲	組間	2	.139	.070	.134
	組內	192	99.684	.519	
專制行爲	組間	2	.858	.429	.816[a]
	組內	192	130.156	.678	
關懷行爲	組間	2	.621	.311	.570
	組內	192	104.606	.545	
獎勵行爲	組間	2	.557	.278	.465
	組內	192	115.078	.599	

Note: No Significance.
a Welch Robust Test of Equality of Means, Asymptotically F distributed.

肆、討論

本研究數據分析顯示大專甲組跆拳道男性選手(M = 2.96, SD = .78)相較於女性選手(M = 2.63, SD = .85)，更能接受教練的專制行爲，其他四種領導行爲則未發現有相異之處；至於，教練領導行爲與選手年齡間，因多數甲組選手都是從小就接觸教練，對於教練的領導行爲或訓練方式均已熟悉，因此，尚無任何差異性之發現。

一、討論

研究者發現大專跆拳道教練的領導行爲與甲組跆拳道選手，在性別上有所差異性，在年齡上則完全不受到影響。楊純碧（1998）論文研究發現大專甲組選手在性別上，對教練領導行爲與選手關係滿意度間，並無顯著差異存在；其受試者與本研究對象雖屬同性質的選手，惟其所探討之運動項目、個人或團體運動的屬性差異大，致產生不同的研究結果。然而，武術運動跆拳道自古以來都是以男性爲主，近年來，雖不斷的在倡導男、女平等觀念，但實際上，仍維持著男性強勢主導的局面，且在甲組男、女選手訓練方面，也多以男性強度衡酌練習的內容，無論在體能上或心理上，大部分男性的忍受度是高於女性的，因此，在教練領導行爲上會有差異。由此得知，大專院校跆拳道教練的領導行爲與甲組跆拳道選手性別間，確實具有相互影響性，研究結果與國內學者研究結果一致；不同性別對於教練領導風格有差異，該研究結果亦與（吳國銑，2000；鄭志富，1997；賴世堤，2001）相同。

另外，在不同年齡對於教練領導行爲方面來看，本研究受試對象爲大專運動員，年齡相仿，心智、思想成熟度接近，彼此努力的目標與動機一致，尚無特殊的差異性。張滄彬（2003）提及不同年齡桃園地區國中田徑代表隊選手知覺教練領導行爲有顯著差異，此論述與本研究結果不符，主要係因受試對象不同，國中生人格思想穩定度不及大專生，所以，發展出不一樣的看法。與本研究結果相符的學者如下：許如雅（2004）研究指出，國內優秀跆拳道選手在不同年齡知覺教練領導行爲沒有差異。許宜佳（2002）研究驗證年齡在國家運動選手訓練中心選手訓練滿意度沒有不同。鄭敏雄（1992）在其研究大專院校教練領導行爲與運動員滿意感關係中也並未發現差異性。

二、建議

本研究結果發現：目前大專院校甲組跆拳道男女選手在認知教練，應以不同的領導風格教導、訓練；尤其在專制式教導上，宜針對選手性格個別差異，給予不同的調適與訓練；以偏概全的集體訓練，將使選手與教練之間產生隔閡、衝突。在這競爭的競技體壇下，不進則退，除了體能上的琢磨，選手的心理

HyWeb

因素往往才是致勝的關鍵。現階段跆拳道教練們，應跳脫固有僵化限制，引用現代化的訓練方法。面對未來的國際賽，國內大專跆拳道選手仍是奪牌的重要成員之一。因此，教練與選手如能齊心齊力朝共同目標前進，跆拳道仍是為國爭光的一項利器。這篇研究結果，期使能作為國內跆拳道教練或選手參考。

參考文獻

王元聖（2006）。大專院校跆拳道教練領導行為與甲組跆拳道選手滿意度關係。**淡江體育，9 期**，51-59 頁。

李柳汶（2003）。**大學院校跆拳道教練領導行為與團對凝聚力關係之研究**。未出版之碩士論文，臺北縣，輔仁大學體育學系碩士班。

吳國銑（2000）。我國大專院校運動教練領導行為比較研究。**體育學報，28 輯**，59-68 頁。

許如雅（2004）。**我國跆拳道優秀選手對教練領導行為與滿意度之研究**。未出版之碩士論文，臺北市，中國文化大學運動教練研究所。

許宜佳（2002）。**國家運動訓練中心選手訓練滿意度之研究**。未出版之碩士論文，臺中市，國立臺灣體育學院體育研究所。

張滄彬（2003）。**桃園地區國中田徑代表隊教練領導行為與選手滿意度之調查研究**。未出版之碩士論文，臺北市，臺北市立體育學院運動科學研究所。

楊純碧（1998）。**教練領導行為對團隊氣氛與教練－選手關係滿意度之影響**。未出版之碩士論文，桃園縣，國立體育學院體育研究所。

鄭志富（1997）。多元領導模式的驗證性研究－臺灣地區運動教練領導行為之比較。**運動教練領導行為研究論文集**，199-280 頁，台北。

鄭敏雄（1992）。**大專院校教練領導行為與運動員滿足感關係之研究**。未出版之碩士論文，臺北市，國立臺灣師範大學體育研究所。

鄭志富、蕭嘉惠、牟鍾福（1997）。運動領導量表（中文版）編製研究。**體育研究復刊號，3 期**，101-120 頁。

賴世堤（2001）。高中（職）田徑教練領導行為之研究。**體育學報，30 輯**，185-194 頁。

Chelladurai, P., & Carron, A. (1978). *Leadership.* Sociology of sport monograph series, Ottawa, Ontario, Canada: Canadian Association for Health, Physical Education and Recreation.

Chelladurai, P., & Haggerty, T. R. (1978). A normative model of decision styles in coaching. *Athletic Administrator, 13,* 6-9.

Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences, 3,* 85-92.

Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1980). Dimension of leader behavior in sports: Development of a leadership scale. *Journal of Sport Psychology, 2,* 34-35.

Fiedler, F. E. (1967). *A theory of leadership effectiveness.* New York: McGraw-Hill.

House, R. J. (1971). A path-goal theory of leader effectiveness. *Administrative Science Quarterly, 16,* 321-338.

Kim, U. Y. (2005). *Taekwondo textbook.* Seoul, Korea: O-Sung.

Osborn, R. N., & Hunt, J. G. (1975). An adaptive-reactive theory of leadership: The role of macro variables in leadership research. In J. G. Hunt and L. L. Larson (Eds.), *Leadership frontiers* (pp. 27-44). Kent, OH: Kent State University.

Smith, R. E., Smoll, F. C., & Curtis, B. (1978). Coaching behaviors in little league baseball. In F. L. Smoll & R. E. Smith (Eds.), *Psychological perspectives on youth sports* (pp. 173-201). Washington, DC: Hemisphere.

Smith, R. E., Smoll, F. C., & Curtis, B. (1979). Coaching effectiveness training: A cognitive behavioral approach to enhancing relationship skills in youth sport coaches. *Journal of Sport Psychology, 1,* 59-75.

Yukl, G. A. (1971). Toward a behavioral theory of leadership. *Organizational Behavior and Human Performance, 6,* 414-440.

HyWeb

THE RELATIONSHIP BETWEEN COACHING LEADERSHIP BEHAVIORS AND TAIWANESE COLLEGIATE TAEKWONDO COMPETITOR'S AMONG DIFFERENT GENDERS AND AGES

Yuan-sheng Wang[1] & Tzung-te Liu[2]
[1]Office of Physical Education, Tamkang University &
[2]Physical Education Instruction Section, Tamkang University

Abstract

The purpose of this research was to explore Taiwanese collegiate taekwondo competitors' perception and determine whether there were differences in gender and age with regard to the taekwondo coaching leadership behaviors, in accordance of demographics of Taiwanese collegiate taekwondo competitors and Leadership Scale for Sports (LSS). The sampling study of this research was Taiwanese collegiate taekwondo competitors of 2005. The research quoted from the Leadership Scale for Sports (LSS) translated by Cheng, Hsiao, and Mo (1997) as the measure for coach's behavior. There were five factors of LSS including training and instruction behavior, democratic behavior, autocratic behavior, social support behavior, and positive feedback behavior. There were 195 valid responses in this study which results a significant difference in perceived autocratic behavior between males (M = 2.96, SD = .78), and females (M = 2.63, SD = .85; t (193) = 2.80, p = .006). There was a no statistically significant difference with the other variables. The result showed that taekwondo coaching leadership behaviors affect the gender of Taiwanese collegiate taekwondo competitors with the exception of age. This study offered references to coaches, competitors and the enthusiastic of taekwondo for whom to teach, train, and compete.

Key words: leadership behavior for sports, martial arts, training

HyWeb