

兩岸高教開放政策爭論中的「假議題」

Contentious Issues Underlying the Open Door Policy on Higher Education Across the Taiwan Straits

楊景堯 (Yang, Ching-Yao)

淡江大學中國大陸研究所教授

壹、前言

最近有民進黨立法委員質詢教育部長時指出，淡江大學與東海大學違法開放學生到大陸的大學選課修讀學分，並且逕予承認。經過教育部徹查，確認沒有違法情事，該一事件始告落幕，但是這一件事情給我們國人許多啟發。

自從馬英九在2008年之前參加總統選舉的政見中，公開表示將要開放大陸學歷採認與大陸學生來臺就學之後，反對者的聲音就很多元。馬總統當選就職以來這一年半，有關議題的爭論有增無減，筆者長期從事此一議題的研究，仔細蒐集各類反對意見發現，有一些意見是具有建設性的，可以提醒政府注意；有不少意見是「間接議題」，既不能說是錯的，但也不能顯示直接與此一政策的正相關；有一些則是典型的「典範錯誤、資訊扭曲」，但是卻沒有獲得澄清。這是我們必須注意的問題。

貳、和平—全世界的普世價值

今年是兩岸分治屆滿60年，中共慶祝建國60年；在過去這一年之中，兩岸關係的改善幅度與速度超過以往59年的總和，這是一件大事情。不論各界與藍綠政黨人士如何解讀此一兩岸和平現況與其背後有什麼可能的問題，可以看見的是，包括兩岸人民在內的全世界，都對此一兩岸關係的發展表示肯定的態

度。臺灣內部也有期盼簽署兩岸和平協議的建言，此外第四次「江陳會」也預計年底在臺中市展開，這些發展都是得來不易的成果。

兩岸的政治與經濟交流，開啟兩岸關係的新頁，也具體改善兩岸關係，並且引領兩岸人民邁向更新的世紀，不過真正能夠改變兩岸關係的，只有靠文化與教育的交流，而這一切恐怕我們這一代是看不見的。要推動兩岸文化與教育的交流，前提必須是在和平穩定的兩岸關係之中才有可能發展，如今馬總統就任以來的努力，為兩岸關係之中的文化與教育交流，提供最有利的條件。高等教育的交流，更是兩岸關係之中最不複雜的一環，應該積極努力進行。

本文以下將就國內對於開放大陸學歷採認的許多民眾關切、又容易混淆的議題，提出說明。

參、「假議題」分析

議題一：開放大陸學歷採認與陸生來臺是「親中賣臺」。

這是典型的亂扣帽子，不合邏輯的假議題。「親中」與「賣臺」是口號還是嚴謹的概念？如何界定？「親美」、「親日」為何就不算「賣臺」？其推論是使用演繹法還是歸納法？如果前者就必須提出「大前提」與「小前提」再推論；如果是後者則必須舉證。我們所看到的，非理性的指控，都是很嚴謹的口水之爭，禁不起檢驗。

議題二：沒有共識之前，先不必急於開放。

此一論點現在成為許多反對人士「緩兵之計」，表面上並不反對，實際上是持阻礙的心態。從馬總統宣布競選以來，此一議題就已經納入為政見，毫無模糊的空間。馬總統高票當選之後，當然就必須兌現其政見，因為選民已經充分賦予他權力。施政單位必須努力與人民溝通，如果不能貫徹總統意志當然必須下臺。要反應人民共識，可以藉由國會與民調，不宜流於口水之爭。

議題三：開放會使臺灣學生跑光光。

此一論點以陳前總統為代表，他曾經幾次公開表示「臺灣的大學都已經招不到學生了」，再開放大陸學歷問題將會更嚴重。此一推論也是非常不嚴謹。不論未來會不會發生這種情勢，先決條件是：我們所信奉的是「自由主義」還是「保護主義」？高等教育的本質是選擇性的教育，不是義務教育，不可能採

取保護主義。更何況對中國開放與對歐美、日本等國家開放就得出前者會「跑光光」的推論，從學術的角度來看實在是一個假議題。

議題四：開放會稀釋高等教育資源。

這也是一個典型的假議題，乍聽之下似乎有理，仔細分析就會發現很不嚴謹。先不說臺灣的高等教育資源閒置與浪費有多嚴重，每一年大學招生不足，只要想一下如何界定「稀釋高等教育資源」？就會發現這不過是反對者另外一則藉口而已。這裡並不是說「稀釋高等教育資源」這個問題不存在，而是要強調這一個問題沒有普遍性，就像是「貧富不均」的問題一樣，不能將之與開放大陸學生來臺劃上等號。為什麼政府開放非洲、中南美洲、東南亞國家的學生來，甚至於提供「臺灣獎學金」給外國人來臺時，就沒有「稀釋高等教育資源」的顧慮？可見這是一個假議題。

議題五：開放是為了國際化？

教育部官員常常會以促進國際化，作為開放大陸學生來臺就學的諸多理由之一，反對者就會以此一政策無助於國際化反唇相譏。他們指出，開放大陸學生並不等於是國際化，其實這種說法也是沒有錯的；可是如果要再往下推論「因此我們不必要開放大陸學生來臺」，那就有問題了。理則學上所謂「有之不必然，無之必不然」就是這個道理。

議題六：開放救不了臺灣的私立大學。

持此一論點以臺聯黨的黃昆輝主席為代表。他指出臺灣的問題要自己解決，不能寄望於開放大陸學生來克服私立大學招不到學生的困境，雖然他的觀點完全正確，但是也不能成為反對開放的理由。因為教育部一再強調開放並不是要救臺灣的私立大學，例如初期開放兩千個名額，怎麼可能救得了？不過確實是有不少私立大學對於開放大陸學生來臺解救生源枯竭問題充滿期待，這也無可厚非；過去日本的大學就是靠中國撐起一片天，這也不是壞事；退一萬步來說，私立大學救不起來也不能歸咎於開放大陸學生來臺就學，這是兩件不同範疇的議題。

議題七：開放會有職業學生來，影響國安。

這個問題也是很有道理，不能說他不對，而且是極有可能的；但是考慮此一議題還是必須回歸根本：我們到底是民主國家還是共產國家？世界上所有民主國家難道都沒有國安顧慮？中國開放臺灣學生去就學難道就沒有顧慮？用此

一顧慮來阻止開放大陸學生來臺就學，恐怕會貽笑大方。中國在1979年與美國建交之後，開始派遣留學生赴美國，也曾經都嚴密監控，不過那是30年前的事了。把國安問題交給國安單位，教育問題交給教育單位，不要越俎代庖。

議題八：開放採認大陸醫學系會影響醫療品質，危及國人健康。

許多人都會同意臺灣的醫療品質所獲的信任超過中國，而且傳言許多臺商寧可回臺看病，也不敢在大陸就醫。這一些現象即便是真的，都不足以作為反對採認大陸醫學院學歷的充分理由。因為在大陸學醫，如果有意願回臺灣執業，必須先通過臺灣考試院主辦的「醫師執照」考試，才可以行醫。如果中國大陸的醫學教育真如臺灣許多醫界人士所說那麼不堪，他怎麼能通過臺灣考試院主辦的「醫師執照」考試？反之，如果他能通過臺灣考試院主辦的「醫師執照」考試，為什麼要剝奪他應考的機會？只要落實醫師執照的考試制度即可，除非這項臺灣考試院主辦的「醫師執照」考試是沒有「公信力」與「鑑別度」。

議題九：開放大陸學生來臺會影響臺灣學生就業機會。

在臺灣失業問題嚴重的今天，這個訴求確實會打動人心，但是卻是臺灣缺乏自信的表現。教育部所祭出的「三限、六不」其中一項就是規定大陸學生畢業後不得在臺灣就業，但是仍然許多民眾不相信，並且據此反對開放大陸學生來臺。即使政府的保證是空話，說到底還是那句話「我們是不是自由民主的國家？」包括香港、日本、韓國、美國、新加坡等，不但歡迎世界各國的留學生，而且還積極創造條件要把優秀的留學生留下來。如果我們奉行自由主義的思想，那就必須面對殘酷的競爭——包括中國留學生在內。

議題十：「三限、六不」會使大陸優秀學生止步。

此一論點也是有道理，但是卻不能視為阻礙開放大陸學歷採認與陸生來臺的藉口。基本上「開放大陸學歷採認與陸生來臺」政策是跨部會的政策，有關教育專業的部分教育部都能負責，但是最大的部分是教育以外的考量與擔心，包括：陸委會、國安單位、移民單位、警政單位、衛生署等等，都有極大的壓力，但是卻不是教育部可以充分負責的。「三限、六不」就是如此的一種「集體決策」，各說各話、相互矛盾都是可以預期的。但是只有各部會都同意，啟動之後逐步修正，才能夠使馬總統的意志貫徹，這是大是大非的問題，細節都可以再改進。

肆、結 語

有關「開放大陸學歷採認與陸生來臺」政策的爭議，有其建設性，我們必須肯定，尤其是許多在野人士所提出的擔心，更值得執政黨重視。臺灣最引以自豪的就是多元與民主，聆聽不同聲音是執政者的本份。歸納上述十個相關議題可以發現，這是一個「典範錯亂、資訊扭曲」的時代，其共同的特徵是：「享受自由主義、渴望獲得保護」；「缺乏自信」；「反對者一切都是擔心」；「差別心態」。

政府面對挑戰最常見的反應就是「鋸箭法」，把反對的那一塊切割，其他的部分先實施。沒有把問題說明清楚，或是指責反對人士不夠理性，都無法使政策順利落實與進行。對於未來我們充滿樂觀與信心，因為我們用文化與教育來與全世界交流，我們深信這是歷史上重要而且正確的抉擇；至於我們看不到的未來，達爾文的「物競天擇」使我們深信，我們的子孫會選擇最適合他們的方式生存下來。