

# 美國重返亞洲政策與新軍事戰略：兼論臺灣的新安全態勢\*

南昌熙\*\* 廖小娟\*\*\* 李東奎\*\*\*\*

## 目次

- I. 緒論
- II. 面對大國崛起的策略：抗衡或扞從
- III. 美國重返亞洲的軍事戰略：「空海整體戰」
  - 1. 美國在亞洲的戰略威脅：中國大陸的反介入/區域拒止戰略
  - 2. 美國的應對：重返亞洲下的軍事布局
  - 3. 空海整體戰的具體化過程
- IV. 中國大陸對美國戰略的理解與評價
  - 1. 中國大陸對於空海整體戰的認知
  - 2. 中國大陸對空海整體戰概念的評價
- V. 臺灣的立場與軍事戰略環境
  - 1. 臺灣安全情況和國防態勢
  - 2. 臺灣對空海整體戰的立場
  - 3. 臺灣安全戰略的制定
- VI. 結論

## I. 緒論

2011年美國總統歐巴馬宣布了重視亞洲的新國家戰略，<sup>1)</sup>表明美國將會擴展和強化其在亞洲的地位，在外交安全戰略上強化其與盟國間的關係，包括日本、南韓、澳大利亞和菲律賓等，以及與東協國家間的夥伴關係；在經濟上則加快「跨太平洋經濟夥伴協定」(Trans-Pacific Partnerships, TPP)的簽署；在軍事戰略上則在國防經費縮減的情況下，以整合同盟國的情報系

\* 向給予本研究幫助的臺灣大學、臺灣政治大學、淡江大學的教授們致以謝意。第一作者的研究在2013年獲得Taiwan Fellowship的資助，於臺灣國立大學進行了為期3個月的研究。

\*\* 仁荷大學教授

\*\*\* 淡江大學助理教授

\*\*\*\* 韓國外大全球安全合作中心研究委員

1) Manyin, Mark E., 「Pivot to the Pacific? The Obama Administration's 'Rebalancing' Toward Asia」, CRS Report to Congress, <http://www.crs.gov>, 2012.03.28版。

統，形成跨海空軍種之全面戰力來確保其在亞洲的影響力，及維持對盟國的承諾。

而於2012年初，首次由美國總統公開宣示美國國防戰略方針，<sup>2)</sup>在此以重返亞洲為目標的戰略中，點出美國未來所需要的能力將是能夠突破反介入的作戰環境，保障美國及盟國的利益不受到威脅。這樣的發展被認為與中國大陸軍方最近在亞太第一島鏈和第二島鏈增強反介入/區域拒止(Anti-access/Area Denial, A2/AD)的飛彈能力有關。美國國防部亦隨後發表將研究空海整體戰(AirSea Battle)，<sup>3)</sup>引起了各界注目。

事實上，中國大陸軍方強化其在第一島鏈和第二島鏈的飛彈戰鬥力，對東亞周邊國家構成實質威脅。日本的佐世保、岩國、橫須賀、及嘉手納等駐日美軍基地全在中國大陸中長距離飛彈的射程內，嚴重影響日本的安全。對於南韓來說，由於駐韓美軍基地是美軍向中國大陸內陸進行縱深作戰的前進基地，而從盧武鉉政府時期開始，南韓已接受駐韓美軍的戰略從美韓同盟發展為確保區域安全，因此若中美之間有所衝突，不排除人民解放軍會飛彈攻擊處於中國大陸航空作戰半徑內的烏山、群山基地。因此，若美國要實行空海整體戰的布局，日本和南韓都勢必成為重要的輔助角色，而空海整體戰略也將左右東北亞安全保障體制的穩定與發展。

而臺灣面對中國大陸崛起，處於中國大陸實施反介入/區域拒止戰略和美國空海整體戰的對抗態勢之中，雖然臺灣的軍事力量不足以改變雙方較勁態勢，但是瞭解和預測這雙方戰略競爭的可能結果，並且及早擬定應對策略，對於臺灣未來的安全態勢至為重要。而本文的目的就是要藉由評價美國新軍事戰略將會在東亞權力對抗中帶來如何的影響，來分析這又會如何左右臺灣未來的安全態勢與戰略選擇。尤其是美國在西太平洋的軍事戰略布局以及美國在此區域介入的能力和意願，很可能成為臺灣在戰略選擇上重要的關鍵。

本文首先回顧討論面對大國崛起之一國結盟行為的選擇，亦即抗衡和扈從的策略，接著解釋中國大陸反介入與區域拒止(A2/AD)對美國的威脅，以及美國新國防戰略方針的背景和發展過程。隨後則分析美國空海整體戰的效果和可能影響，尤其是中國大陸軍事專家對於此戰略的認識和評價。最後，本文聚焦分析第三方行為者－臺灣應該如何理解與反應美國重返亞洲下的空海整體戰略發展，以及臺灣的戰略選擇為何，相關選擇又會對臺灣的安全產生如何影響。

2) 美國總統歐巴馬在國防部五角大廈的演說。The White House, 「Remarks by the President on the Defense Strategic Review」, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review>, 2013.12.26。

3) 美國國防部已重新命名其新軍事戰略為「機動進出全球海洋聯合戰略構想」(Joint Access and Maneuver in the Global Commons, JAM-GC)，但由於學界和實務界過去多簡稱此戰略為空海一體戰，因此本文沿用此名稱。關於改名所帶來相關討論請見J. Randy Forbes, 「RIP Air-Sea Battle?」, The National Interest, <http://nationalinterest.org/feature/rip-air-sea-battle-12147>, 2015.01.29。

## II. 面對大國崛起的策略：抗衡或扈從

華特(Stephen Walt)提出在面對大國崛起所可能帶來的威脅時，一國會根據威脅的程度選擇抗衡或扈從於新興崛起大國，抗衡代表一國選擇與其他國家結盟，以共同抵抗崛起中大國，扈從則代表一國選擇靠攏崛起中大國而依附或跟隨其發展。華特認為通常選擇抗衡威脅的國家遠多於扈從的國家，但如果無法找到盟友的話，較弱小的國家則有可能選擇扈從。<sup>4)</sup>史維勒(Randall Schweller)則從利益的角度出發，他認為華特這樣的說法是混淆了扈從和策略性投降的差別，亦即忽略了扈從的另一種可能目的—增加預期獲利。他主張一國採取抗衡策略是為了預防損失，而選擇扈從則是為了得到獲利的機會，也就是說，相較於華特提出抗衡或扈從是著眼於威脅的程度，史維勒認為國家會為了極大化自身利益選擇抗衡或扈從，選擇抗衡是避免損失更大，選擇扈從是著眼於未來可得到的獎賞，如二次戰前日本加入德國軸心國同盟體系，並不是因為被威脅將受到懲罰，而扈從於德國；而是希望能藉加入勢如中天的德國陣營，在未來戰爭勝利時分得更多利益。<sup>5)</sup>在史維勒另一篇文章中，就強調安全不是消極的零和價值，不同於威望、影響力或市場等相對性價值產物會因一國增加而減少其他國家的持分，安全是能夠在不削減他人享受之下共享的價值，因此一持修正態度的國家在不受威脅下，也可能選擇扈從更強大的修正國家，以得到較多的獎賞。<sup>6)</sup>此外，鮑威爾(Powell)從理性模式推演的結果亦相似於史維勒的分析，認為一國在選擇結盟行為時，首先要確保它在新聯盟裡是最強的，因此會聯合弱國，但這樣的報酬會比靠攏崛起中強國還低，因此抗衡在模型中不是最佳選擇。<sup>7)</sup>可以說若從理性模式以及利益極大化的角度思考時，扈從於新興崛起大國有可能得到較抗衡新興大國更大的利益，這樣的推論結果和華特認為選擇抗衡國家遠多於扈從的假設相反。

羅斯(Robert Ross)則進一步針對中國大陸崛起的因素，分析東亞各國的結盟行為和所面對的國際政治並有別於歐洲國家，在回顧包括摩根索(Hans Morgenthau)、魯斯坦(Robert Rothstein)、里斯卡(George Liska)和李維(Jack Levy)等現實主義者關於權力和抗衡的文獻後，他認為二等國家(secondary states)由於自身的脆弱性，通常傾向於選擇姑息而不是抗衡崛起中的國家，只有強權才會選擇抗衡。並且，只有軍事力量才是國家在選擇結盟行為時必要且充分的要件，

4) 威脅程度的判准則可從總體國力、地理遠近、進攻能力、進攻意願等四要素來判斷。Stephen Walt, 「Alliance Formation and the Balance of World Power」, 『International Security』, Vol. 9, No. 4, 1985, pp. 9-17; Stephen Walt 『The Origins of Alliances』, (U.S.: Cornell University Press, 1987)。

5) Randall Schweller, 「Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In」, 『International Security』, Vol. 19, No. 1, 1994, pp. 73-79.

6) Randall Schweller, 「New Realist Research on Alliances: Refining, Not Refuting, Waltz's Balancing Proposition」, 『American Political Science Review』, Vol. 91, No. 4, 1999, pp. 927-930.

7) Robert Powell, 『In the Shadow of Power: States and Strategies in International Politics』. (U.S.: Princeton University Press, 1999), ch. 5.

經濟力量的強大不足以讓二等國家選擇靠攏或抗衡。<sup>8)</sup>何凱和馮慧芸(Kai He and Huiyun Feng)在探討為何亞洲沒有出現北約組織時，同樣未發現東亞各國有別於歐洲國家的結盟行為，大國或許會採取抗衡威脅，小國加入結盟則可能因利益、恐懼、尋求發言權和避免潛在的敵人等，但總結由於所面對威脅的強度不同，因此會有多方聯盟和倆倆結盟的差別。<sup>9)</sup>以美國在亞洲所受到的威脅程度和與各國的國力差距來說，美國不需要在亞洲建立多方聯盟，因為即便如此美國仍需承擔大部分的防衛責任，而且反受多方聯盟的侷限，這也是美國偏好也會持續採行倆倆結盟策略在亞洲的原因。

總而言之，面對中國大陸的崛起，大國和小國所採取的策略可能不同，一國擬定策略出發點是從威脅程度或利益極大化來思考亦會造成優勢策略的不同。美國作為唯一大國採取抗衡策略符合華特和羅斯等的預測。更重要的是，為了讓東亞各國在選擇結盟行為時，不偏向扈從於崛起中的大國，美國必須要展現其在亞洲有足夠的意願和能力去抗衡中國大陸，否則根據華特假說，小國在沒有強大盟友可以依靠的情況下，面對威脅有可能選擇扈從；同時根據史維勒等理性模式推論下，若扈從大國能得到更多預期利益，則即便不受威脅，一國也可能選擇扈從於崛起中大國。尤其是在軍事能力和戰略佈局上，當東亞各國在與中國大陸國力差別逐漸拉大的情況下，根據華特和史維勒等人的假設，或因為無其他強大盟友可以依靠而選擇扈從，或因為預期能帶來更大利益，都很有可能最後會選擇靠攏中國大陸。因此，這很可能即是美國即便在縮減國防預算的情況下，仍要提出「重返亞洲」政策，並以空海整體戰作為軍事戰略的重要意涵。而對弱小的臺灣而言，抗衡或扈從的行為選擇則不僅要考慮崛起中大國，考慮中國大陸對臺灣的統一主張，還須思考美國在亞洲所展現的干涉能力和意願，若美方不能成為可靠的盟友，則作為弱國，結盟抗衡崛起中大國的選擇將不復存在，在這樣的情況下，臺灣未來的安全態勢將更令人擔憂，也就是說美國的空海整體戰策略之成功與否，與臺灣未來的安全選擇息息相關。

### III. 美國重返亞洲的軍事戰略：「空海整體戰」

#### 1. 美國在亞洲的戰略威脅：中國大陸的反介入/區域拒止戰略

在1982年福克蘭群島戰爭中，阿根廷的飛魚反艦飛彈擊沉了英國海軍的兩艘艦艇，精密導引

8) 在1960年代後的芬蘭雖然和歐盟經濟上往來熱絡，56%出口仰賴歐盟，但是在軍事和外交上則向蘇聯靠攏，抗拒與北約組織的合作。Robert Ross, 「Balance of Power Politics and the Rise of China: Accommodation and Balancing in East Asia」, 『Security Studies』, Vol. 15, No. 3, 2006, pp. 393-394.

9) Kai He and Huiyun Feng, 「Why Is There No NATO in Asia? Revisited: Prospect Theory, Balance of Threat, and U.S. Alliance Strategies」, 『European Journal of International Relations』, Vol. 18, No. 2, 2012, pp. 227-250.

飛彈的威力在日積月累的發展下，僅一枚飛彈就可能擊沉航空母艦，對海軍的發展帶來深刻的威脅。早在伊拉克戰爭時，美國國防部已開始評估美軍飛彈投射能力與精密導引武器的效果，然而在中國大陸和伊朗紛紛強化其反介入/區域拒止(A2/AD)的能力下，將會使美軍軍力投射能力在西太平洋和海灣地區受到限制。<sup>10)</sup>

為了面對中國大陸在亞洲崛起的事實與日漸強大的軍事力量，以及因應美軍可能日後在亞洲投射力量的弱化和限制，美國開始重視由於反恐戰爭而被忽略的西太平洋地區，<sup>11)</sup>「2010年美國國家安全戰略報告(The National Security Strategy of the United States of America 2010)」將中國大陸、印度、俄羅斯列為未來世界「影響力中心」。<sup>12)</sup>美國國防部同年提交的「中國軍事和安全發展議會報告」中指出，<sup>13)</sup>隨著中國大陸經濟實力的增強，軍事力量的擴張也會受到關注，尤其應該警惕其反介入/區域拒止能力的增強。具體而言，所謂的反介入(Anti-access: A2)是指中國大陸在設定的防禦線內使美軍無法投射戰鬥力，區域拒止(Area Denial: AD)是指中國大陸在設定的防禦線內限制美軍的行動自由。該報告警告，今後中美間軍力均衡將朝著有利於中國大陸的方向發展，包括DF-21D反艦彈道飛彈、核/常規潛艇發射巡航飛彈、水上艦搭載的對空/對艦飛彈、FB-7、FB-7A、SU30、MK2等飛機發射反艦巡航飛彈等，特別是中國大陸將發展可覆蓋從沿海到1,000浬海域射程範圍的攻擊系統，被視為將會是美軍在西太平洋的嚴重威脅。

報告中進一步指出，中國大陸企圖將海洋作戰範圍從第一島鏈延伸至第二島鏈。<sup>14)</sup>臺灣2015國防報告書中則進一步指出中共的海軍艦艇和空軍艦隊已多次突破第一島鏈，遠程戰略轟炸機掛載巡弋飛彈後，打擊範圍可涵蓋關島地區，可以說中共將要具備第一島鏈的優勢戰力。<sup>15)</sup>中國大陸的反介入/區域拒止武器系統不限於飛彈，也瞄準了第一、二島鏈的制空制海權，同時也在開發新型海空軍平臺。具有隱形功能的056型戰艦已於2013年服役，到2020年為止將增至50艘，中國大陸版的宙斯盾艦052C/D型防空飛彈驅逐艦已被引進。<sup>16)</sup>中國大陸海軍的活動範圍已經從母港青島和海

10) Andrew Krepinevich, 『Why AirSea Battle?』, (NewYork: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2012), p. 7.

11) 美國從2008年開始調整其亞太駐軍，並派遣最新式戰機至日本與關島基地，見蔡昌言、連弘宜，「對中美與中俄關係發展之戰略意涵」，『中國崛起』第9卷第3期，(台北：遠景基金會季刊，2008)，頁100。

12) 李瓊莉，「美國『重返亞洲』對區域主義之意涵」，『全球政治評論』第39期，(台中：中興大學國際政治研究所，2012)，頁91。

13) The Department of Defense, 『Annual Report to Congress- Military and Security Developments Involving the Peoples' Republic of China 2010』, (Washington D.C.: DoD, 2010).

14) 對中國大陸海軍而言，第一、二島鏈在地形上正好可用來拒止和制約美國航空母艦群在西太平洋的勢力投射。第一島鏈是指日本列島、沖繩、臺灣、菲律賓、到婆羅洲島連接起來的線，南西沙群島也包含在內，到第一島鏈為止是歐亞大陸的外延部，從這裡開始的東面大海有琉球海溝和菲律賓海溝，水深突然加深。第二島鏈是從日本東部、日本伊豆諸島、日本小笠原群島、關島、塞班、再到巴布亞紐幾內亞的連線，此線右側的太平洋有日本海溝、小笠原海溝、馬里亞納海溝等最深有1萬公尺以上的深海，就海底地形學而言，形成了巨大的天然屏障。

15) 中華民國國防部，『國防報告書2015』, (臺北：中華民國國防部，2015)，頁51, 56。

南三亞延伸至南極的哨所，據推測除了遼寧號航空母艦外，中國大陸將追加建造兩艘航空母艦。另外，解放軍布置DF-21D(ASBMs)航母殺手導彈系統，加上第四代空軍艦隊除了J10、J11、蘇愷27/30等主力戰鬥機外，也在開發J20、J31等隱形戰鬥機和大型隱形無人駕駛機，增強了中共A2/AD的能力。<sup>17)</sup>除此之外，包括人工衛星攻擊系統在內，中國大陸在太空、空中、水上、水中、電子及網路空間中都在尋找美國的弱點，企圖執行A2/AD戰略，<sup>18)</sup>全面發展將美軍戰鬥力拒於西太平洋外的能力。

## 2. 美國的應對：重返亞洲下的軍事布局

美國的全球戰略大框架重心從冷戰時期封鎖共產主義擴張，轉為後冷戰時期由同盟間分擔區域防衛責任的機制，以及強化管理區域紛爭的能力。然而從九一一恐怖攻擊後，美國忙於對跨國恐怖主義團體的反恐戰爭中，以大國關係為主的世界戰略似乎暫時被推到了次要位置。但是，在西太平洋地區，中國大陸漸趨頻繁的海上挑釁與騷擾事件，明白表示了不滿足於美國提供的海洋秩序，與此同時，中國大陸迅速強化自身反介入/區域拒止能力，其意圖引起了美國的警戒。

美國參謀本部在2011年2月公佈的「國家軍事戰略報告」中指出，儘管美國的地位日益下降，仍決心固守現有地位。<sup>19)</sup>現今對美國安全保障的首要挑戰是基地組織等的跨國恐怖主義，不過，報告中同時強調不會對侵害美國及同盟國安全利益的中國大陸民族主義和攻擊性行動視若無睹。這份報告中更明確指出，美國的核心國家利益繫在進入全球公共領域(Global Commons)的自由，包括海上交通等，絲毫沒有掩飾其對中國大陸發展反介入與區域拒止能力的警戒心。因此，美軍為了擊退敵方的攻擊，必須謀求對於反介入與反拒止戰略的對應手段，包括各軍種間的互補性、多層戰力投射能力、聯合滲透和空間控制能力。<sup>20)</sup>這份報告雖尚未明確指出空海整體戰這一概念，不過已闡明對於中國大陸反介入與區域拒止能力的威脅認識，並強調了海軍和空軍間協同作戰所能產生加倍

16) 讀賣新聞，2013年12月12日，第4版。

17) 參閱The Department of Defense, 『Annual Report to Congress: Military and Security Developments-Involving the People's Republic of China 2015』, (Washington D.C.: DoD, 2015), pp. 33-36. 以及讀賣新聞，第4版。

18) 李建昇，「反介入/區域拒止(A2/AD)威脅與美軍空海整體戰(AirSea Battle)發展概念」，『國防雜誌』第27卷第5期，(台北：國防雜誌社，2012)，頁52-56。

19) The Joint Chiefs of Staff, 『The National Military Strategy of the United States of America』(Washington D.C.: JCS, 2011)。美國決定國防軍事戰略時，首先以白宮所決定的「國家安全戰略報告」作為最高指導方針，並每四年發表一次《四年期國防總檢》(Quadrennial Defense Review: QDR)，聯合參謀本部則據此制定國家軍事戰略(National Military Strategy)報告，清楚揭露美國軍事力量所面臨的威脅和挑戰，美方將如何因應與調整軍事戰略與佈署等。

20) The Joint Chiefs of Staff, 『The National Military Strategy of the United States of America』, (Washington D.C.: JCS, 2011), pp. 8-9; 남창희·왕유위. 「미국의 공해전투 개념과 미일동맹」, 『한일군사문화연구』 Vol. 14 No. 2, (서울: 한일군사문화학회, 2012), pp. 31-57.

效果的重要性。

接著，歐巴馬在2012年1月親自發布的新國防戰略方針中，也重覆指出美國國家利益之所在就是維持全球公共領域進入和行動的自由，因此，今後將在西太平洋地區反介入作戰環境及美國財政困難的背景下，以軍種間和國家間的協同作戰介入概念(Joint Operational Access Concept, JOAC)為原則，進行亞太地區再平衡(Rebalancing)策略的軍事布局。<sup>21)</sup>

美國空軍總長施瓦茲(Norton Schwartz)和海軍總長格林納特(Jonathan Greenert)隨即於2月在“American Interest”上共同發表文章，表示美國嚴重關注潛在敵對國家反介入和拒止戰略的研究進展，為了美軍的行動自由和保護同盟國，因此提出空海整體戰戰略。<sup>22)</sup>文中雖然沒有直接指名中國大陸為潛在敵人，但可以看出中國大陸遠端反艦彈道飛彈和巡航飛彈等，使美國從未受到挑戰的投射能力(Power Projection)迎來嚴峻的挑戰，<sup>23)</sup>如果放任不管的話，美國的同盟國可能會脫離以美國為中心的區域同盟網絡，或者為了自衛，考慮發展與持有大規模殺傷性武器，甚至有可能屈服於中國大陸的壓力，選擇扈從中國大陸，如同華特的假設。

因此，為了龐大的貿易利潤和穩定同盟體系，為了在反介入/區域拒止的環境下，能夠保障強力投射的核心作戰，美國決定彰顯其決心，在有限的國防預算下，發展綜合海軍和空軍戰鬥力的系統，提升資訊、監視、偵查和指揮等系統，並集合同盟國的能力與情報系統，引導同盟國間的合作，以弱化、拖延、最終消除中國大陸軍事挑戰的意志。

### 3. 空海整體戰的具體化過程

空海整體戰概念首次在官方文件中出現是在2010年2月美國的《四年期國防總檢》(Quadrennial Defense Review : QDR)。該報告簡述美國空軍和海軍為了戰勝具備反介入/區域拒止能力的敵軍，正在發展新的聯合空海整體戰。事實上，早於2009年9月國防部長蓋茨的指示下，空軍總長施瓦茲和海軍部作戰部長羅德(Gary Roughead)簽署海空軍戰鬥力統合方案研究備忘錄，開啟了空海整體戰的研究。<sup>24)</sup>

- 21) 為了削減國防預算和維持多功能快速反應部隊為主的精簡部隊，要拋棄同時進行兩場戰爭的概念，而是以能夠進行一場大規模戰爭並遏制挑戰的概念調整國防戰略(又名1+)。
- 22) Norton A. Schwartz and Jonathan W. Greenert, 2012. 「Air-Sea Battle, Promoting Stability in an Era of Uncertainty」, The American Interest, February 2012, <http://www.the-american-interest.com/2012/02/20/air-sea-battle>。文中提到在2012年和2013年會計年度增加投資發展應對A2/AD的武器系統，並已有31個專案施行中，顯見美國對此戰略的重視。
- 23) 남창희·왕유위. 「미국의 공해전투 개념과 미일동맹」, 『한일군사문화연구』 Vol. 14 No. 2, (서울: 한일군사문화학회, 2012), pp. 31-57.
- 24) 國防大學陸軍學院李建昇中校認為空海整體戰的起源可以追溯到1980年代由海軍分析中心提出應對空地作戰的研究報告，具體提出空海整體戰理論則是史塔布里迪斯(James Starvridis)海軍上將於1992年美國國防大學國家戰院發表“A New AirSea Battle Concept: Integrated Strike Forces”，強調美軍需要更快速和有效率的海空聯合部隊。李建昇，「反介入/區域拒止(A2/AD)威脅與美軍空海整體戰(AirSea Battle)

雖然曾由於海軍和空軍以及海軍陸戰隊與陸軍間的分歧，暫緩空海整體戰的研究。<sup>25)</sup>不過，美國國防部長蓋茨在2010年5月演講時，重申對於中國大陸飛彈射程擴大的憂慮，並承認正在研究空海整體戰，認為美國有必要投資能從遠處鎖定並攻擊的武器系統，如延長飛彈的射程、改良偵查系統的性能、完善海上發射飛彈防禦系統和潛艇戰鬥力，及在航母配置無人攻擊機作為遠距離攻擊系統等。

2010年美國戰略與預算評估中心(Center for Strategic and Budgetary Assessments)<sup>26)</sup>發表簡範托爾(Jan Van Tol)等針對空海整體戰概念的先導計畫研究報告，指出由於中國大陸反介入/區域拒止能力的提升，造成西太平洋軍事力量均衡的急劇變化，並且由於美國國防預算的緊縮，美國政府期待透過海、空軍間協同作戰能力強化能夠在節省部分預算，同時因應強化應對A2/AD能力。該報告書中發表了空海整體戰概念的雛形和發展方向。<sup>27)</sup>空海整體戰大致分為兩個階段(如表一)。第一階段的目標在最小化對方先發制人所帶來的損失，同時進行及時反擊，癱瘓對方的監視和指揮控制系統，削弱其反介入/區域拒止的戰鬥力。後續階段的重點是在維持美軍戰場主導權，同時透過海上封鎖擴大戰果。

表一、空海整體戰概念結構來源：整理自簡範托爾(Jan Van Tol et al.,2010)的報告，頁52-79。

第一階段	1. 承受初期中國大陸飛彈攻擊，最小化美國前沿基地和同盟國基地的損失
	2. 執行癱瘓解放軍戰鬥網路的作戰方針
	3. 壓制中國大陸的遠端監視系統和攻擊
	4. 掌握和維持空中、海上、太空和網路空間的戰略主導權
後續階段	1. 持續掌握主戰場上的作戰主導權
	2. 執行遠距離海洋封鎖作戰
	3. 擴大援助作戰及維持後勤能量
	4. 擴大以精密導引武器為中心的軍需產業之生產能量

在簡範托爾等的研究報告中可以看出，空海整體戰的精神在於強調藉由海空統

發展概念」，『國防雜誌』第27卷第5期，(台北：國防雜誌社，2012)，頁59-60。亦可參考임윤갑, 「미군의 새 교리, 공해전투로부터 공해전투로」, 『국방저널』 4월호, (서울: 국방홍보원, 2012), p.77; 김재엽則指出美國太平洋空軍司令部從2006年開始已實施了6次相關的軍事演習。김재엽, 「미국의 공해전투: 주요 내용과 시사점」, 『전략연구』, Vol. 14 No.1, (서울: 한국전략문제연구소, 2012), pp. 187-216。

25) Yoichi Kato, 「Japan's Response to New US Defense Strategy: 'Welcome, but...」, PacNet, Pacific Forum CSIS, <http://csis.org/files/publication/Pac1217.pdf>, 2012.03.15.

26) 戰略預算中心是在1995年由陸軍士官學校出身的克里派恩維奇(Krepinevich)成立的民間研究機構，他與馬歇爾(Andrew Marshall)在五角大廈評估辦公室(Office of Net Assessment)長期負責軍事戰略企畫，成立中心後更專注於向美國國防部和議會推廣應對精密導引武器和空海整體戰的重要性。

27) Jan Van Tol et. al., 『AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept』, (Washington D.C.: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2010), pp. 2-8, 52-79.



合產生加倍的效果。例如，在美國空軍戰鬥機破壞中國大陸太空監視系統的同時，亦能保護美國的海軍艦艇免受中國大陸精密導引武器侵害，從而擴大美國海軍航空母艦群的作戰範圍。或者，透過海軍宙斯盾艦發射攔截飛彈，支援嘉手納等美國空軍前沿部署基地和同盟國基地的飛彈防禦作戰，增強海軍和空軍間的嚴密合作。同時，這也是一種網絡型作戰方式，如當美國空軍攻擊中國大陸本土的海洋監視系統和遠端彈道飛彈基地時，美國海軍潛艇和航空母艦同時執行支援和攻擊的援助任務。或者，為了支援美國海軍的海洋封鎖作戰，同時發動美國空軍隱形轟炸機和反潛艦負責的反潛水雷鋪設作戰任務。可以說，空海整體戰概念是海軍和空軍兩軍種間消除障礙，在各自作戰領域為對方提供及時支援以增進合作的方案。

根據簡範托爾的先行研究，2011年8月美國國防部長帕內塔正式批准發展空海整體戰概念，並隨後成立空海整體戰辦公室。<sup>28)</sup>空海整體戰辦公室由四個軍種的代表所組成，除了海軍和空軍外，還包括陸軍和海軍陸戰隊，負責發展空海整體戰概念及相關的制度和資源取得與整合方案。此外，空海整體戰辦公室還扮演審核專案履行及調整各軍種間利益關係的角色。迄今為止，空海整體戰辦公室運用不同研究主題的專家團體，在太平洋各級部隊單位中驗證和發展空海整體戰的效果，並提出以2020年為目標年度，發展對應於A2/AD威脅的戰鬥力的步驟和具體措施，並致力構築各軍種間統一的組織管理、訓練、裝備取得等的合作系統。

2013年5月空海整體戰辦公室公開了空海整體戰研究的摘要報告。<sup>29)</sup>短短13頁的報告介紹了簡稱為NIA/D3的空海整體戰之核心概念：為了應對對全球公共空間產生威脅的反介入與區域拒止能力，將發展網絡化的(Networked)縱深打擊、整合(Integrated)戰鬥力的發展、干擾(Disrupt)對方感測和指揮控制系統、摧毀(Destroy)打擊系統、最終挫敗(Defeat)敵方的戰鬥力。<sup>30)</sup>2015年則有鑒於空海整體戰過度強調海軍和空軍的力量，強調三軍發展均衡，因此更名為「機動進出全球海洋聯合戰略構想」(Joint Access and Maneuver in the Global Commons, JAM-GC)，並將空海整體戰辦公室整合入聯合軍力發展處(the Joint Staff J-7 Directorate)。<sup>31)</sup>

在美國國內空海整體戰研究獲得相當支持。美國眾議院維吉尼亞州共和黨福布斯議員(Randy

28) USDoD, 「Background Briefing on AirSea Battle by Defense Officials from the Pentagon」, <<http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=4923>>, 2012.11.09.

29) Air-Sea Battle Office, 『Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenge』, (Washington D.C.: DoD Air-Sea Battle Office, 2013).

30) 網絡化是指網路化管理太空、網路、空中、水上、陸上的多層次戰鬥空間指揮系統。整合是指對海軍、空軍和陸軍戰鬥力進行符合特定任務和作戰的統合。縱深攻擊是指在摧毀敵軍對我軍的拒止能力時，同時發動攻擊。干擾意味著強制或非強制性破壞對方的指揮自動化系統(C4ISR)。摧毀與挫敗是指摧毀對方其他武器系統和戰鬥力，並維持進攻優勢。

31) 關於陸軍如何影響空海整體戰更名等討論請參閱Franz-Stefan Gady, 「The Pentagon Just Dropped the Air Sea Battle Name」, The Diplomat, <http://thediplomat.com/2015/01/the-pentagon-just-dropped-the-air-sea-battle-name>, 2015.01.22.

Forbes)是眾議院軍事戰備小組委員會的主席兼美國議會中國大陸研究小組的共同主席，同時也是空海整體戰概念的積極支持者。福布斯議員不顧裁減國防預算的需要，強力支持保有核心的戰鬥力，指出為了執行空海整體戰，海軍需要1500哩作戰半徑的航母啟航無人偵察機，空軍則要引進新型轟炸機，並且要求重新啟動F-22戰鬥機的生產線。<sup>32)</sup>

另一方面，亦有不少意見反對美國發展空海整體戰。海因里克(Raoul Heinrichs)強調美國在經濟不景氣下若發展空海整體戰，將如同前蘇聯一樣，開發超出自身能力的盲目軍事力量，加劇已經正在加速的西太平洋軍備競爭，而且很可能由於誤判和錯覺，美國的縱深偵查和先發制人會引發偶發衝突，甚至演變為核戰爭。<sup>33)</sup>阿克斯(David Axe)則質疑空海整體戰的效用，他指出中國大陸強化反介入能力主要是為了在臺灣獨立時能阻止美國介入，美國屆時是否會武力支援臺灣尚不可知。更何況若中國大陸為了佔領臺灣進行登陸作戰能否成功亦是未知數，尤其在兩岸互相開放和經濟高度依賴的環境下，令人懷疑中國大陸真有武力奪台的計畫，因此美國將會是為了不存在的可能而浪費自身資源。<sup>34)</sup>

#### IV. 中國大陸對美國戰略的理解與評價

##### 1. 中國大陸對於空海整體戰的認知

中國大陸對於空海整體戰的認知可從其學界和實務界的分析和發言來推論，整體而言，空海整體戰是美國對中國大陸透過第一島鏈和第二島鏈進出西太平洋的全面應對戰略，中國大陸稱為「空海一體戰」，以下從國家戰略、軍事布局和政治手段三層面來分析中國大陸如何認知美國發展空海整體戰。

從國家戰略層面來看，人民解放軍專家陳晶等多位學者，一致認為空海整體戰是美國為了牽制中國大陸崛起，並具體化重返亞洲而制訂的戰略，<sup>35)</sup>是以未來中美軍事衝突為假設情景，要求美軍

32) Randy Forbes, 2012/3/8. 「America's Pacific AirSea Battle Vision」, The Diplomat, <http://thediplomat.com/2012/03/americas-pacific-air-sea-battle-vision/?allpages=yes>, 2012.03.08.

33) Raoul Heinrichs, 「America's Dangerous Battle Plan」, The Diplomat, <http://thediplomat.com/2011/08/americas-dangerous-battle-plan/?allpages=yes>, 2011.08.17.

34) David Axe, 2010/8/27. 「Pointless US Plan for China?」, The Diplomat, <http://thediplomat.com/2010/08/pentagon-china-plan-pointless/?allpages=yes>, 2010.08.27.

35) 夏涼, 「航空母艦與戰爭」, 『世界文化』第7期, (天津: 天津外國語學院, 2011), 頁9-11; 陳黎, 「美國以中國為假想敵的『空海一體戰』概念」, 『新時代國防』10月, 2010, 頁12-17; 戴艷麗、李健, 「空海一體戰中的美軍彈道飛彈防禦與攻擊」, 知遠戰略與防務研究所, <http://www.knowfar.org.cn/article/201101/16/279.htm>, 2012.6.04; 「空海一體戰, 未來美軍高端戰爭模式」, 知遠戰略與防務研究所, <http://www.knowfar.org.cn/article/201007/04/267.htm>, 2012.06.04.

及其盟軍能夠抵抗戰爭初期中國大陸發動大規模攻擊的理論。<sup>36)</sup>陳黎斷言空地整體戰是為了對付歐洲戰場上龐大的前蘇聯地面部隊，空海整體戰則是為了對付東亞及西太平洋地區實力不斷增長的解放軍海空軍和第二炮兵部隊。<sup>37)</sup>解放軍大連艦艇學院江國平教授則進一步認為對中國大陸內陸目標進行縱深攻擊的防禦性作戰，亦是空海整體戰的一部分，而非僅限於西太平洋的對峙。<sup>38)</sup>

西藏軍區副司令官和中國大陸國防大學教授等軍事理論家則從軍事布局角度出發，認為空海整體戰是二戰以來美軍提出的唯一一套專門針對解放軍的作戰理論和構想，是世界軍事史上第一種有可能將現代作戰空間制權理論發揮到極致的構想，並且是基於美國優勢的情報戰力量而進行的一種非對稱的戰法。<sup>39)</sup>南京陸軍指揮學院劉鵬分析，空海整體戰透露出美國在作戰設計和戰略籌畫中，利用情報與技術的非對稱優勢，透過偵察戰、致盲行動、遠端封鎖等手段癱瘓中國大陸的情報監視偵察系統和指揮控制網路，作為各條戰線取得成功的關鍵。<sup>40)</sup>任雅廣認為空海整體戰已由海、空兩軍種參與演變為由陸軍、海軍、空軍、海軍陸戰隊共同執行，這打破了作戰空間的局限性，從而幹擾、摧毀、擊敗中國的A2/AD能力。<sup>41)</sup>

從政治意圖角度來看，空海整體戰不僅僅是一種軍事理論，而是美國針對日益有限的國防資源再分配，以完成東亞軍事系統的優化升級，加強其在本地區軍事存在的外交戰略。<sup>42)</sup>換句話說，針對日趨複雜的亞太局勢，能否成功運用「空海一體」的戰略思路以擴大美國在本地區的影響力，不僅取決於美國軍方決策層的主導意圖，更取決於美國政府在處理與相關國家關係時所展現出來的政治智慧與技巧，決定與確保美國重返亞洲的角色與主導地位。<sup>43)</sup>葉建軍則批評美國有意誇張中國大陸反介入/區域拒止戰略，毀壞中國大陸的形象，目的在強化亞太地區的同盟關係並散佈新的中國威脅論，進而正當化新的軍事技術開發，這正是美國推出重返亞太(Pivot to Asia)政策的企圖。<sup>44)</sup>

36) 陳晶，「解析美軍『空海一體戰』理論」，《情報雜誌》第30卷，(西安：科學技術信息研究，2011)，頁269-271；李健、郭慧志、江明，「空海一體戰，未來美軍高端戰爭模式」知遠戰略與防務研究所，〈<http://www.knowfar.org.cn/article/201007/04/267.htm>〉，2012.06.04.；方宏亮，「空海一體戰」理論中的情報對抗及其對我軍的啓示」，《政治研究(河南)》03期 2014，頁29-30。

37) 陳黎，「美國以中國為假想敵的『空海一體戰』概念」，《新時代國防》10月(北京：2010)，頁12-17。

38) 江國平，「如何認識美軍空海一體戰理論」，《政工學刊》第2期，(大連：海軍政治部委托海軍大連艦艇學院，2012)，頁78-79。

39) 黨恩成、李偉，美國『空海一體戰』的矛頭誰指？」，《中國青年報》第9版，2011年11月18日9版。史三東，「美國為何要選擇『空海一體戰』」，《國防科技工業》第4期，(北京：國防科技工業社，2012)，頁72-74。

40) 劉鵬，「美軍『空海一體戰』的戰略癱瘓思想及對策思考」，《亞非縱橫》第3期，(北京：務院發展研究中心亞非發展研究所，2012)，頁41-65。

41) 任雅廣，「空海一體戰的演變」，《航空電子技術》第47卷第2期，(上海：中國航空無線電電子研究所，2016)，頁1-10。

42) 高君揚，「空海一體：新一輪的戰略調整」，《世界知識》第24期，(上海：世界知識出版社，2011)，頁57。

43) 曾誠、陳武棟，「美軍“空海一體戰”的發展解析」，《科技視界》18期，(南京：科技視界雜誌社，2015)，頁316-317。

## 2. 中國大陸對空海整體戰概念的評價

由於目前美國空海整體戰仍是秘密研究，中國大陸很難掌握美軍作戰的整體面貌，但根據本文針對中國大陸軍事期刊近五年發表關於空海整體戰的40篇研究結果分析看來，2010年和2011年中國大陸研究主要集中在介紹空海整體戰概念的背景和內容，透過美國軍事專家等公開研究和發表，介紹具體作戰特點和內容。2012年起，對作戰領域和各組成要素的分析開始出現，包括具體討論資訊戰的偵查能力和情報優勢，太空作戰的重要性的能力，癱瘓作戰的結構和局限性，隱形轟炸機的攻擊能力等。同時出現與地緣安全保障相關的文章，包括探討南中國海主權問題和空海整體戰的關係，或根據陸軍和海軍陸戰隊聯合作戰來規劃中國大陸海防，以及美國與澳洲關係和空海整體戰的發展等。從這些文章發表的內容可以看出，中國大陸逐漸重視對於空海整體戰的研究，並具體思考反制的途徑。

從這40多篇的研究結果看來，中國大陸所理解的空海整體戰作戰型態為透過海、空軍間一元化的情報系統、飛彈防禦系統、反潛系統、攻擊系統、封鎖系統、情報保障系統等，在太空、空中、陸上、海上、網路空間等，全面癱瘓中國大陸的作戰系統。<sup>45)</sup>另外，由於將美國陸軍拉進空海整體戰的戰略中，將能增強美國對內陸目標的攻擊，畢竟僅靠空海軍力量有一定侷限性，許多陸上作戰行動仍然需要陸軍；最明顯的指標就是美國陸軍第一軍司令部已經從美國本土華盛頓州遷至日本，使太平洋司令部的指揮與控制能力得到加強。<sup>46)</sup>因此，空海整體戰的作戰範圍將擴大，同時造成在海岸線和內陸防禦的負擔。特別是，如果美國特種作戰部隊滲透到內陸地區，不論是參與破壞主要設施或提供情報等，將能大大提高美國空軍的攻擊準確度。加上，陸軍的武器系統與海空軍不同，所需經費與開發的費用較少，可以以低廉的預算來擴大戰鬥力，因此，中國大陸將面臨更大的威脅。

然而，中國大陸亦同時認知到美軍實施空海整體戰亦有許多限制因素。首先，劉鵬等大陸學者認為由於美國國防預算削減的制約，海空軍之間互通性不足，統合網路系統的缺乏，美國至西太平洋地區過長的補給線等，空海整體戰在操作上難以輕易實現。<sup>47)</sup>尤其是空海整體戰若要具體化，則需要高度依賴偵查監視能力的提升，發展空海一體指揮情報系統，強化空軍和海軍的互通性和協同性。不過，一來這樣的偵查系統在研發、架設與維持上都所費不貲，正在面臨國防開支削減壓力的

44) 葉建軍，「美國應對『反進入和區域拒止』戰略評析」，《現代國際關係》第6期，（北京：中國現代國際關係研究院，2011），頁42-46。

45) 戴艷麗、李健，「空海一體戰中的美軍彈道飛彈防禦與攻擊」，知遠戰略與防務研究所，<http://www.knowfar.org.cn/article/201101/16/279.htm>, 2012.06.04; 陳晶，「解析美軍『空海一體戰』理論」，《情報雜誌》第30卷，（西安：科學技術信息研究，2011），頁274-276。

46) 史三東，「美國為何要選擇『空海一體戰』」，頁72-74。黨恩成、李偉，中共青年報（北京），第9版。

47) 劉鵬，「試析美軍『空海一體戰』的特點與問題」，《現代國際關係》第9期，（北京：中國現代國際關係研究院，2010），頁21-26。

美國，將很難持續。二來，由於空海整體戰很大程度上依賴於資訊搜集系統，如果破壞了此系統，將對美國的作戰活動產生相當大的障礙。美國又需透過西太平洋布置管線是其先天上的不利，中國大陸利可用光纜和魚雷、水雷等，就能佔據相對優勢。<sup>48)</sup>

另一個空海整體戰的嚴重限制為美國與同盟國的關係。美國空海整體戰的成功需依賴同盟國提供的前沿陣地與共同防禦作戰，將日本、南韓、澳洲等包含在一元化的聯合作戰系統中，可使美國獲得更快的反應速度和更精確的攻擊能力。但是美國在亞洲的同盟國，不僅是中國大陸的近鄰，而且在經濟與貿易領域與中國大陸有密切關係，而美國卻是一個域外國家，因此，中國大陸可以利用這一點分化美國與同盟國的關係，進而在後續作戰階段，打破美國的遠程封鎖企圖。<sup>49)</sup>

整體而言，中國大陸軍事專家多認為空海整體戰能延緩美國實力相對下降這一結果的到來，但這戰略不僅發展前景不明，也增加美國與同盟國的負擔，且可能加速區域內軍備競爭。<sup>50)</sup>不過，中國大陸同時認知到若其成功，將會嚴重威脅到中國大陸的防禦系統，限制中國大陸進出西太平洋和戰鬥能力。

## V. 臺灣的立場與軍事戰略環境

### 1. 臺灣安全情況和國防態勢

自1949年至1969年，臺灣一直受到美國的支持和援助，並以共同防禦條約為基礎，保持著攻擊型的作戰姿態。但隨著1972年美中兩國《上海公報》的發表，此後美國對台軍事支援的不確定性使臺灣國防戰略進入攻守一體時期。1979年，美國與臺灣的安全保障條約廢止，臺灣開始建設自主國防，國防戰略概念也繼而改為「防衛固守、有效嚇阻」，持續到2002年。從2002年到2008年，也就是陳水扁總統上臺後，兩岸關係頗為緊張，因此，臺灣把嚇阻置於防禦之前，提出了「有效嚇阻、防衛固守」的概念，將戰略層面的持久戰與戰術層面的快速反應戰相結合，以應對中國大陸的軍事威脅，臺灣強化中程巡航飛彈和地對地飛彈等精密攻擊能力也始於這一時期。<sup>51)</sup>但2008年馬

48) 黃輝、顏永波，「美軍如何實現『空海一體戰』構想」，『國防科技』第6期，(湖南：國防科技是國防科技大學出版社，2011)，頁60-62；林岳崢、祝利、周明亮，「美軍『空海一體戰』中的情報保障問題研究」，『情報雜誌』第30卷，(西安：科學技術信息研究，2011)，頁11-13。

49) 劉鵬，「試析美軍『空海一體戰』的特點與問題」，『現代國際關係』第9期，(北京：中國現代國際關係研究院，2010)，頁21-26；史三東，「美國為何要選擇『空海一體戰』」，頁72-74；朱江明，「美軍空海一體戰的中國意義」，『南方人物周刊』第43期，(廣州：南方人物周刊雜誌社，2011)，頁118。

50) 趙言東，「美軍『資產遞耗』困境與『空海一體戰』」，知遠戰略與防務研究所，<http://www.knowfar.org.cn/article/201101/16/280.htm>, 2012.06.04。

51) 謝遊麟、葛惠敏，「國軍軍事戰略之理論與實際」，『國防雜誌』第26卷第1期，(台北：國防雜誌社，2011)，頁74-75。

英九總統上任後，兩岸關係走向緩和，臺灣的國防戰略又恢復為「防衛固守、有效嚇阻」以防禦為主的戰略。臺灣的國防戰略制定深受兩岸關係的變化、中國大陸軍力的發展、臺灣領導人的理念、臺灣的國防預算、以及臺美軍事關係的變化影響。若比較臺灣1992年和2011年的國防報告書可以明顯發現兩岸間不對稱的軍力發展。過去二十年間中國大陸軍費增長造成了兩岸間軍力失衡，如今臺灣軍力不僅在數量上，在質的層面也處於不利狀態。因此，臺灣轉而採取傾向防禦的守勢體制，以戰略持久和戰術速決為目標。<sup>52)</sup>

根據國防部的報告，臺灣現在受到中國大陸最可能的威脅有五種：<sup>53)</sup>第一，中國大陸利用聯合軍演，使民眾對戰爭恐懼，造成恐慌狀態；第二，由於臺灣對外貿易依存度過高，中國大陸有可能長期全面封鎖臺灣的海上交通；第三，對臺灣進行陸海空聯合火力攻擊，如利用第二砲兵部隊，使用空對地導彈攻擊臺灣指揮中心和象徵性建築，癱瘓臺灣防空網，爭取制空權等；第四，登陸作戰，包括奪占澎湖，以及對本島有限度的作戰；第五，使美國海空軍不能有效介入臺灣海峽，而第五種情況正是中國大陸強化反介入和區域拒止能力的目標。

為了因應來自中國大陸的威脅，臺灣軍方除積極維持與美國合作管道外，並加強自主國防的建設，盡可能使中國大陸動員武力的成本最大化。根據《國防報告書2013》，臺灣的防禦戰略採守勢防衛，並注重三軍聯合能力，進行國土防衛作戰。<sup>54)</sup>首先是加強臺灣本土的防禦力，如在高山地區設洞窟式基地，再利用臺灣的天弓防空飛彈，應對大陸第二砲兵部隊的威脅，爭取時間以創造有利態勢；第二則是反制封鎖，強化陸海空軍的協同作戰能力，這點與美國空海整體戰有相通之處，力求建立能抵抗中國大陸封鎖的高性能空軍；再來是確實掌握中國大陸可能登陸的地點，利用地主優勢集中攻擊與奪回，同時對敵方的作戰中心進行縱深報復攻擊；第四、相對於中國大陸可能採取全面戰，臺灣則發展不對稱作戰方式，例如奇襲、麻痺戰、潛艇戰、或「刺蝟戰略」，針對廈門、上海等地發電廠等關鍵公共設施以飛彈攻擊報復；第五、發展高性能的C4ISR系統，精進海空軍聯防的能力，即時連接監視系統和攻擊系統，縮短偵查到決策和行動的決策時間；<sup>55)</sup>並利用戰術性報復手段使對方在武力衝突時承受的代價提高，從而達到嚇阻的目的，目前臺灣自行研發的「雄風二E巡弋飛彈」對距台至少600公里範圍內中國大陸重要據點具有直接攻擊的能力，能精密攻擊敵人的指揮中心和重要資產。<sup>56)</sup>總而言之，依照臺灣《四年期國防總檢討》中的規劃，臺灣要持續籌建新

52) 中華民國國防部，『國防報告書1992』，『國防報告書2011』，『國防報告書2013』，(台北：中華民國國防部，1992, 2011, 2013)。

53) 中華民國國防部，『國防報告書2011』，頁67-68。

54) 中華民國國防部，『國防報告書2013』，頁70-74。

55) 早在1999年當時臺灣國防部長唐飛即表示要強化國軍C4ISR系統，並購置愛國者三型(PAC-3)反飛彈系統和長程預警雷達，亦考慮發展軍事衛星。對此中山科學研究院官員表示中科院具有研發發射衛星載具的能力。見中央日報(台北)1999年9月6日報導。

56) 羅添斌，「雄二E射程800公里，涵蓋中國沿海大城」，自由電子報(台北) 2011.6.28.版，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/504148>，2012.12.26。

式武器裝備，「發展資訊與電子戰、飛彈防禦體系、聯合制空、聯合制海、聯合地面防衛及不對稱等戰力」，達成「嚇不了、咬不住、吞不下、打不碎的整體防衛軍力」，實現「預防戰爭」的目標。<sup>57)</sup>

## 2. 臺灣對空海整體戰的立場

在兩岸軍力關係日益失衡下，美國宣佈重返亞洲對臺灣的安全顯得格外重要。特別是空海整體戰意在針對中國大陸反介入與區域拒止能力所帶來的威脅，並強調全球公共領域的安全，因此對臺灣來說是福音。1996年當中國大陸對基隆港附近海域發射飛彈，進行大規模軍事演習對台施加壓力時，美國航母艦隊群的介入有效地牽制了中國大陸，也正是從那時起，中國大陸開始加緊發展能力來抵制外部勢力的介入。因此，美國雖然沒有明確公開表示，但空海整體戰不僅意在嚇阻中國大陸海軍進出第一和第二島鏈，同時可以理解成是保護臺灣的一項措施。

不過，臺灣政府表面上則沒有明確表示對於美國的空海整體戰的態度和立場，很顯然是因為中國大陸對於美國提供臺灣安全保障十分敏感，臺灣政府不願過度刺激中國大陸有關。更何況，臺灣和美國沒有正式的軍事合作關係，美國亦未提出對於臺灣的期待或要求，也不需要提供基地或建立防護對策，更不像日本作為美國的盟國，須在後備支援上扮演重要角色。因此，相較於日本或韓國面對美國期待其付出更多行動在關於飛彈系統佈署、聯合軍演內容調整和國防研發經費提高等，如日本安倍政府於2014年不顧民意反對，以政府統一見解重新解釋憲法第九條關於集體自衛權的定義，並於2016年通過新安保法，讓日本自衛隊巡防艦能巡航南海或參與其他美國盟友的相關軍演。反觀臺灣在美國一系列的戰略佈署中似乎隱形，但卻能從美國和其盟友佈署和演練中無形獲得更多安全保障，從這個角度來說，臺灣應該要最歡迎美國這一戰略的提出和建構。

整體來說，臺灣軍方和軍事專家學者清楚認識到中國大陸反介入與區域拒止能力對臺灣國防安全所造成的負擔，同時也一致認同美國重返亞洲和美國同盟國在區域安全問題上角色的擴大。首先，對於中國大陸反介入與區域拒止能力的立場，國防大學李建昇陸軍中校指出由於臺灣的地理容易受到反介入/區域拒止的威脅，因此應該積極地利用空海整體戰概念，來發展臺灣的戰力。由於臺灣是個海島國家，在金門和馬祖等前方基地被佔領時，臺灣需要考慮如何突破解放軍的防線奪回失去的島嶼。另外，臺灣軍事相關智庫大量翻譯美國陸軍對海空軍的支援和三軍合作的研究，透露出臺灣正密切觀察與研究美國陸軍在面對A2/AD時如何支援海空軍，如協助空軍基地後備勤務，防禦海軍基地周邊，利用阿帕契直升機攻擊敵軍的飛彈快艇等，顯見臺灣相關單位相當關心美軍這些合作策略與經驗是否能為未來作戰所用。<sup>58)</sup>

57) 中華民國國防部，『國防報告書2011』，頁77。

58) 宋吉峰，「美軍全新作戰二部曲-海空整體作戰」，『國防雜誌』第27卷第2期，(台北:國防雜誌社,2011)，頁38-55；譚軍逸，「美國陸軍與反介入/區域拒止戰略」，『尖端科技』第350期，(台北:尖端科技軍事

其次，臺灣對空海整體戰的研究集中在國防大學戰略研究所和人民解放軍中心，出身陸海空各軍的將校軍官們能夠在共同教育過程中討論並交換意見，這些意見也見於國防大學出版的《國防雜誌》中。普遍看來臺灣國防相關專家認為美國的空海整體戰確實是對中國大陸強化A2/AD能力的應對，並認為美國欲將其在空中、太空、網路空間和電子戰方面的優勢，與美國在韓國龜岩基地的駐軍相結合，建立多層次、立體式的戰鬥平臺來達到戰力增強的目的。<sup>59)</sup>國民黨智庫國家政策研究基金會的曾復生顧問亦多次為文指出美國意圖藉由空海整體戰與日本、澳大利亞、韓國、印度等同盟國和夥伴國組成網絡來維持優勢；他亦指出雖然臺灣和中國大陸取得了某種程度的和解，但F16戰機的升級和自主國防力量的強化仍勢在必行，同時，臺灣也應該與同為民主陣營的美日進行關於空海整體戰的合作，一旦這種合作變為可能，將會對臺灣嚇阻中國大陸威脅和預防戰爭產生積極效用。<sup>60)</sup>

誠然，美國的空海整體戰概念在具體實施過程中將會遇到很多問題。一來，空海整體戰是否能遏制解放軍大規模的先制攻擊戰力，以及美國是否能持續穩定與同盟國關係，這些都是空海整體戰成功的變數。<sup>61)</sup>其次，美國與中國大陸隔洋相望，一旦戰爭在靠近中國大陸海域發生，美國的補給線就成為一個需要克服的問題。第三，美國的經濟困境和國防經費縮減會成為空海整體戰實現的巨大阻礙。第四，開發尖端武器時各軍種組織間的利害衝突也是巨大的負擔。第五，同盟國間網絡的強度與盟國內反基地的情緒問題也非常重要。<sup>62)</sup>

然而，關於若台海危機再發生，美國是否會像1996年那樣派遣航母支援臺灣，官方和學界專家們意見則出現分歧，尤其是美國在釣魚島問題上沒有明確地全力支持日本，很可能未來也不會積極支持臺灣。<sup>63)</sup>臺灣國家安全會議的相關研究報告也指出，當解放軍對臺灣施行海上封鎖時，美國將利用政治軍事博弈來應對而不會派出航母支援。過去兩次支援一是由於冷戰，二是由柯林頓總統的意願，因此美國採取較為強硬的態度來面對中國大陸，但現今美國在眾多國際領域內需要中國大陸的合作，比起使用武力美國恐怕更傾向於透過兩國間的戰略對話來尋求問題解決。更何況美國的相對力量不斷減弱，在這種情況下，期待美國的介入似乎有些困難，因此臺灣應該致力於自主國防

雜誌出版社, 2013), 頁54-59。

59) 李建昇, 「反介入/區域拒止(A2/AD)威脅與美軍空海整體戰(AirSea Battle)發展概念」, 頁50-65。宋吉峰, 「美軍全新作戰二部曲-海空整體作戰」, 頁38-55。

60) 曾復生, 曾復生, 「和戰兩手: 美國應對亞太新局策略」, 國家政策研究基金會, <http://www.npf.org.tw/post/3/9962>, 2013.12.26; 曾復生, 「美『中』日亞太戰略競逐形勢剖析」, 國家政策研究基金會, <http://www.npf.org.tw/post/2/10771>, 2013.12.26; 曾復生, 「美空海一體戰應對陸反介入」, 國家政策研究基金會, <http://www.npf.org.tw/post/3/9761>, 2013.12.26。

61) 楊仕樂, 「評判反介入/區域拒止下的『海空戰』概念」, 『問題與研究(台北)』, 第51卷 第4期, 2012年12月, 頁71-94。

62) 郭添漢, 「從反介入/區域拒止看美軍空海整體戰發展與挑戰」空軍(台北), 第636期, 2013, 頁15-16

63) 林正義, 「『戰略模糊』、『戰略明確』或『雙重明確』: 美國預防臺灣危機的政策辯論」, 『遠景基金會季刊』第8卷第1期, (台北: 財團法人兩岸交流遠景基金會, 2007), 頁2-13。



的強化，同時保持對大陸綏靖的姿態，這樣才能確保臺灣的安全。

若進一步比較美國、中國大陸和臺灣學者間對於空海整體戰的看法和評價，則如下表二。美國學者認為空海整體戰確實是對應A2/AD並有效整合和提升美國戰鬥能力的戰略，然而研發經費很可能會超過美國所能負擔。中國大陸學者也同樣認知到空海整體戰的作用，並認為空海整體戰就是要阻止中國大陸戰力進入太平洋，然而對於美國想要遠程操作此策略，包括補給線和盟友穩固度都將是中國大陸可以突破的地方。對臺灣而言，空海整體戰的發展代表著美國重返亞太能力和決心的展現，然而空海整體戰要發展成功仍有許多具體障礙要克服。

表二、美國、中國大陸和臺灣學者對於空海整體戰之評價

項目	國別	看法
空海整體戰特點	美國	成立空海整體戰辦公室，由海軍、空軍、陸軍和海軍陸戰隊負責發展和整合資源，以2020年為目標，發展對應於A2/AD威脅的戰鬥力
	中國大陸	為了牽制中國大陸崛起，並具體化重返亞洲而制訂的戰略，是對中國大陸進出西太平洋的全面應對戰略。
	臺灣	中國大陸反介入與區域拒止能力對美國及其盟友造成的負擔，因此美國決心重返亞洲。
正面評價	美國	為了應對對全球公共空間產生威脅的反介入與區域拒止能力，發展網絡化的縱深打擊以及整合戰鬥力的發展。
	中國大陸	空海整體戰能延緩美國實力相對下降。如果美國特種作戰部隊滲透到內陸地區，將能提高美國空軍攻擊準確度。
	臺灣	美國在空中、太空、網路空間和電子戰方面的優勢，建立多層次、立體式的戰鬥平臺來達到戰力增強的目的。臺灣也應該與同為民主陣營的美日進行關於空海整體戰的合作。
負面評價	美國	在經濟不景氣下發展軍力就像重蹈前蘇聯的覆轍，加劇西太平洋的軍備競賽，且縱深偵查和先發制人會引發衝突 中國大陸發展反介入是為了臺灣獨立時阻止美國，美國會支援臺灣或中國大陸會武力奪台尚不可知，美國為不存在的可能而浪費資源
	中國大陸	由於美國國防預算削減的制約，海空軍之間互通性不足，統合網路系統的缺乏，美國至西太平洋地區過長的補給線，需依賴盟國的協助等，空海整體戰難以輕易實現。
	臺灣	空海整體戰是否能遏制解放軍大規模的先制攻擊戰力，開發尖端武器時各軍種組織間的利害衝突、以及美國是否能持續穩定與同盟國關係、確保補給線、通過美國經濟困境和國防經費縮減等問題

資料來源：作者整理。

### 3. 臺灣安全戰略的制定

從抗衡或扈從的文獻看來，若以平衡威脅的華特假說來看，選擇抗衡威脅的國家多於扈從的國家，除非當弱國無法組成同盟，或即使組成同盟仍然無法抵禦強國的威脅，此時弱國很有可能選擇扈從；又或者當強國的威脅或攻擊逼近的緊急狀況下，弱國也可能會選擇扈從。即便以理性選擇

或將來獲利的角度思考，若先假設臺灣為單純第三方，當中美兩國為爭奪臺灣周邊的主導權而發生常規戰時，臺灣作為第三行為者認為哪邊更有勝算，就應該偏向何方，在這樣的情況下，臺灣選擇扈從中國大陸或與美國結盟抗衡中國大陸，將會取決於究竟是中國大陸的A2/AD或是美國的空海整體戰何者勝率較高，以及美國介入亞洲的意志和決心有多強。倘若中國大陸A2/AD勝率較高，又或者是美國介入台海周邊的能力和意志薄弱，則根據華特或史維勒等人預測，臺灣選擇與中國大陸和解才是最佳選擇。然而如果美國空海整體戰勝率高，且美國明確表示其能力與決心介入台海周邊事務，則根據相關理論，臺灣選擇扈從美國，從華特的假說而論是能夠平衡威脅，以史維勒等人說法是能夠增加未來預期獲利。

臺灣國防部雖沒有明確地評價美中哪一方更有勝算，但普遍對於空海整體戰還是較正面的評價，暗示迄今為止美國仍較占優勢。更何況，臺灣由於強烈的內部因素，不會完全傾向中國大陸，中國大陸亦始終沒有放棄對臺灣武力統一的可能，也不承認臺灣是獨立的政治實體，因此，即便臺灣確實感受到中國大陸迅速發展壯大，美國相對地減弱，使得臺灣對美國支援的期待也下降，但是，過於扈從中國大陸很可能意味著臺灣主體的喪失，甚至倘若完全失去美國支持的可能性，則光憑臺灣的國防力量很難確保臺灣對於自身未來的選擇權。因此，在安全戰略的制定上，臺灣仍傾向美國，期待美國能夠更確實地承擔起區域安全的責任，積極地應對來自中國大陸的軍事威脅，臺灣並透過強化自主防禦能力，積極參與國際組織來確保存在於世界舞台上。

不管如何，臺灣都將受中國大陸反介入/區域拒止戰略的直接影響，除了強化自身能力，發展不對稱戰力來滿足持久戰的需要外，應該積極參考美國的空海整體戰研究，強化對美關係，增加和美方或其盟友的合作，靈活利用臺灣的地緣價值來防止中國大陸的侵犯。<sup>64)</sup>也就是說從安全層面考量，只要美國重返亞洲政策不變，並決心和支持對於東亞盟友的安全保證承諾時，臺灣仍會傾向於與美國合作來面對崛起中的中國大陸。同時，在經濟或其他層面上，臺灣或將會加強調整兩岸間的依賴關係，並冀望擴大國際社會多方安全機制來緩和兩岸的緊張。

## VI. 結論

中國大陸人民解放軍近來迅速地強化戰力，並積極發展與佈署飛彈等精密誘導武器系統，嚴重威脅到美國海軍在西太平洋海域的介入和自由活動。人民解放軍迅速發展的水中力量也挑戰著美國海軍在西太平洋地位獨一無二的地位。為了重返亞洲，美國國防部需要維持現有戰力，並確保西太

64) 李建昇，「反介入/區域拒止(A2/AD)威脅與美軍空海整體戰(AirSea Battle)發展概念」，《國防雜誌》第27卷第5期，(台北：國防雜誌社，2012)，頁65；郭添漢，「從反介入/區域拒止看美軍空海整體戰發展與挑戰」，《空軍》第636期，(台北：2013)，頁16-18。

平洋等全球公共領域的進出自由，而提出了空海整體戰的概念。美國計畫透過美軍各軍種間與各區域駐軍間形成的網絡，使縱深戰鬥力達到幾何倍數的成長來應對新挑戰。同時，與同盟國和安全合作夥伴關係的國家一同建立合作網路，使中國大陸因承受壓力而延期或放棄挑戰，藉此保障國際交通與秩序的穩定。

透過本文的觀察與分析，可以發現臺灣受到美國再平衡政策直接且有利的影響，即便臺灣不是美國公開的同盟國，不如韓日得到美國直接的保障，但也因此免於承擔向美國提供基地，與美國共同進行軍事訓練和政策協商等義務。臺灣內部也認為美國對亞洲的再平衡政策有利於抵制中國大陸對臺灣的壓力，成為臺灣安全環境新的穩定要素。雖然臺灣不直接參與美國空海整體戰戰略，但由於美軍強化情報網絡和能力的建置，使臺灣能夠在緊急時刻與美國情報網絡互惠，另外，臺灣持續購置美國系統武器，則使臺灣能間接地參與並支援美國空海整體戰的布局。雖然美國基於一個中國原則與臺灣關係法，使得臺灣不可能像日本那樣能夠強化與美國的同盟關係。從臺灣方面來看則由於臺灣經濟過於依賴大陸，亦不得不重視兩岸關係，加上若臺灣公開表態加入美國新軍事戰略的研發，則可能造成中國大陸更大施壓阻止美國對台軍售，況且臺灣的國力過小且內部強烈反對扈從中國大陸，因此也無法藉由擺盪兩國之間來換取戰利品。夾擊在中美對抗態勢之下，臺灣僅能透過了解 and 預測雙方戰略可能結果，來衡量臺灣未來的新安全態勢，並擬定相關策略。

最後影響臺灣戰略選擇的因素可能像華特所指出弱國戰略選擇的原則一般，亦即期待另一強國作為盟友強力介入與支持，才能堅持抗衡崛起中大國，隨著美國透過空海整體戰在亞洲的再平衡政策越來越明顯時，臺灣就有可能慢慢傾向於擴大與美國合作的範圍。馬英九總統在2012年時就表示歡迎美國重返亞洲政策的發展，並臺灣能因此多方面加深和美國的聯繫。<sup>65)</sup>特別是以美國為中心的日本、澳大利亞等國間的同盟網絡形成的話，臺灣脫離中國大陸影響範圍的意志也會加強；相反，如果中國大陸對臺灣的威脅迫在眉睫，而美國和她的同盟對臺灣的支持又不明確的話，臺灣將不得不透過內在發展來維持一定均勢，即承受發展自主國防的軍事負擔。

從中短期來看，美國的空海一體戰戰略有其可能性，但是如果中國持續崛起，長期來看，對美國會形成巨大的軍事費用負擔，這樣的關係導致美國對中國海洋擴張的牽制戰略會陷入困境。依照美國的重返亞太戰略、臺灣關係法和空海一體戰，美國對臺灣的保護趨於困難的形勢下，臺灣政府會像緩解中國壓力的馬英九國民黨政權一樣，緩和地接近大陸，還是會相反地在與不僅僅是美國，還包括與日本等區域內國家強化安全合作，也將面臨困難的戰略選擇。由於薩德(THAAD)部署問題，與在貿易夥伴中國和同盟國美國之間而憂慮的韓國相比，臺灣不是美國的同盟國，美軍平時沒有在臺灣駐軍，因此導致不確定性增加，從而經受更加深刻的安全戰略上的擔憂和國內政治性矛盾的可能性將會提高。

65) Alexander Cheih-cheng Huang, 「Taiwan in an Asian 'Game of Thrones」, 『Asia Policy』, No.15, 2013, pp.18-20.

況且由於從中國大陸海岸線到第一島鏈，再到第二島鏈，再延伸至西太平洋中的反潛作戰環境不同，中國大陸目前先發展了到第一島鏈為止，針對潛艇的防禦戰線與A2/AD能力，中國大陸潛水艇對美國的潛艇和驅逐艦的拒止行動，將會是美國航空母艦群的作戰障礙。因此，從美國的立場來看，軍事上獨立於中國大陸的臺灣，能夠有效牽制中國大陸水上艦艇和 underwater 勢力進出第一島鏈和第二島鏈，亦即，臺灣正處於地緣佈局的核心位置。<sup>66)</sup>若臺灣亦將中國大陸佔領釣魚臺看作是未來的一個可能威脅的話，那麼臺灣不僅應高度肯定美日兩國積極利用空海整體戰來應對中國大陸反介入/區域拒止能力，並且應善用自身的地緣位置，強化與美日兩國關係，爭取參與空海整體戰的研究發展。

---

66) Dennis Hickey, 「The U.S. Pivot to the Asia-Pacific: Implications for Taiwan」, 『Taiwan and the U.S. Pivot to Asia: New Realities in the Region?』, (D.C.: Wilson Center, 2013), pp. 13-25.

## 參考文獻

### 一、中文部分

#### (一)專書

中華民國國防部,『國防報告書1992』,臺北:中華民國國防部,1992

中華民國國防部,『國防報告書2011』,臺北:中華民國國防部,2011

中華民國國防部,『國防報告書2013』,臺北:中華民國國防部,2013

中華民國國防部,『國防報告書2015』,臺北:中華民國國防部,2015

#### (二)期刊論文

拜麗萍、彭玉婷、陳鼎鼎、朱松,「美軍空海一體戰中典型電子信息系統及技術」,『信息安全與通信保密』第10期,四川:中國電子科技第三十研究所,2013

蔡昌言、連弘宜,「對中美與中俄關係發展之戰略意涵」,『中國崛起』第9卷第3期,台北:遠景基金會季刊,2008

曹升生、高科冕,「專注於軍事研究的美國新智庫:戰略與預算評估中心」,『戰略決策研究』第3期,廣東:廣東外語外貿大學出版社,2013

陳晶,「解析美軍『空海一體戰』理論」,『情報雜誌』第30卷,西安:科學技術信息研究,2011

陳黎,「美國以中國為假想敵的『空海一體戰』概念」,『新時代國防』10月,2010

黨恩成、李偉,「美國『空海一體戰』的矛頭誰指?」,『中國青年報』第9版,2011年11月18日9版

方宏亮,「空海一體戰」理論中的情報對抗及其對我軍的啓示」,『政治研究』03期,2014

葛天路、吳學智,「解讀美軍『空海一體戰』理論與實施分析」,『科技視界』第24期,上海:科技視界雜誌社,2013

高君揚,「空海一體:新一輪的戰略調整?」,『世界知識』第24期,上海:世界知識出版社,2011

高曉勇、張青民、耿鐵鋼,「美國基於全球利益下的亞太軍事平衡戰略思想探要」,『國防科技』第34卷第1期,湖南:國防科技是國防科技大學出版社,2013

郭添漢,「從反介入/區域拒止看美軍空海整體戰發展與挑戰」,『空軍(台北)』第636期,2013

胡冬冬、楊磊、華世龍,「美軍「聯合作戰介入概念」解讀」,『飛航導彈』第5期,北京:中國航天科工集團第三研究院第310所,2012

胡杰民、郭梅初、楊斌,「『空海一體戰』理論透析」,『國防科技』第2期,湖南:國防科技是國防科技大學出版社,2011

黃輝、顏永波,「美軍如何實現『空海一體戰』構想」,『國防科技』第6期,湖南:國防科技是國防科技大學出版社,2011

黃興軍、高文坤、馮國旭,「從空海一體戰看國外巡航導彈隱身技術發展」,『戰術導彈技術』第2期,北京:中國航天科工集團第三研究院,2013

江國平,「如何認識美軍空海一體戰理論」,『政工學刊』第2期,大連:海軍政治部委托海軍大連艦艇學院,2012

- 李建昇, 「反介入/區域拒止(A2/AD)威脅與美軍空海整體戰(AirSea Battle)發展概念」, 『國防雜誌』第27卷第5期, 台北: 國防雜誌社, 2012
- 李金明, 「美國「重返亞洲」與南海問題複雜化」, 『新東方』第2期, 海南: 海南省社會主義學院, 2012
- 李瓊莉, 「美國『重返亞洲』對區域主義之意涵」, 『全球政治評論』第39期, 台中: 中興大學國際政治研究所, 2012
- 李雲龍、于小紅, 「美軍『空海一體戰』空間作戰行動探析」, 『裝備學院學報』第24卷第4期, 北京: 裝備學院科研部, 2013
- 林岳崢、祝利、周明亮, 「美軍『空海一體戰』中的情報保障問題研究」, 『情報雜誌』第30卷, 西安: 科學技術信息研究, 2011
- 林正義, 「『戰略模糊』、『戰略明確』或『雙重明確』: 美國預防臺海危機的政策辯論」, 『遠景基金會季刊』第8卷第1期, 台北: 財團法人兩岸交流遠景基金會, 2007
- 劉鵬, 「試析美軍『空海一體戰』的特點與問題」, 『現代國際關係』第9期, 北京: 中國現代國際關係研究院, 2010
- 劉鵬, 「美軍『空海一體戰』的戰略癱瘓思想及對策思考」, 『亞非縱橫』第3期, 北京: 務院發展研究中心亞非發展研究所, 2012
- 梅然, 「海軍擴展與戰略穩定: 從英德競爭到中美關係」, 『國際政治研究』第4期, 北京: 北京大學出版社, 2007
- 裴瑩、楊萍、田智、翟龍剛, 「『空海一體戰』淺析」, 『科技信息』第31期, 山東: 山東省技術開發服務中心, 2012
- 任雅廣, 「空海一體戰的演變」, 『航空電子技術』第47卷第2期, 上海: 中國航空無線電電子研究所, 2016
- 史三東, 「美國為何要選擇『空海一體戰』」, 『國防科技工業』第4期, 北京: 國防科技工業社, 2012
- 宋吉峰, 「美軍全新作戰三部曲-海空整體作戰」, 『國防雜誌』第27卷第2期, 台北: 國防雜誌社, 2011
- 譚軍逸, 「美國陸軍與反介入/區域拒止戰略」, 『尖端科技』第350期, 台北: 尖端科技軍事雜誌出版社, 2013
- 唐笑虹, 「試析奧巴馬政府的軍事宇宙戰略」, 『外交評論』第2期, 北京: 外交學院出版社, 2013
- 王兵、王棟樑, 「淺析空海一體作戰及海防部隊作戰能力建設的思考」, 『國防科技』第2期, 湖南: 國防科技是國防科技大學出版社, 2012
- 王清平, 「應對美『空海一體戰』空軍財務保障研究」, 『軍事經濟研究』第10期, 武漢: 全軍軍事經濟研究中心, 2011
- 魏代強, 「美軍開發『空海一體戰』概念研究述論」, 『國防科技』第34卷第1期, 湖南: 國防科技是國防科技大學出版社, 2013
- 夏涼, 「航空母艦與戰爭」, 『世界文化』第7期, 天津: 天津外國語學院, 2011
- 謝遊麟、葛惠敏, 「國軍軍事戰略之理論與實際」, 『國防雜誌』第26卷第1期, 台北: 國防雜誌社,

2011

- 徐宏、彌文躍、薛富強、胥新峰、陳冠欽，「美『空海一體戰』及預警監視系統裝備建設」，《國防科技》第5期，湖南：國防科技是國防科技大學出版社，2012
- 楊光海，「解析美國軍事戰略的調整」，《『和平與發展』第5期，北京：和平與發展研究中心，2012
- 楊磊，「美國空海一體戰構想的戰略意圖初探」，《『飛航導彈』第11期，北京：中國航天科工集團第三研究院第310所，2012
- 楊磊、華世龍，「美國新國防戰略指南解讀」，《『飛航導彈』第6期，北京：中國航天科工集團第三研究院第310所，2012
- 楊仕樂，「評判反介入/區域拒止下的『海空戰』概念」，《『問題與研究(台北)』第51卷第4期，2012
- 葉建軍，「美國應對『反進入和區域拒止』戰略評析」，《『現代國際關係』第6期，北京：中國現代國際關係研究院，2011
- 趙成鑫、劉煥峰、張恩鵬，「戰鬥力生成模式視角下的美軍『空海一體戰』」，《『學理論』第28期，哈爾濱：哈爾濱市社會科學院，2012
- 曾誠、陳武棟，「美軍“空海一體戰”的發展解析」，《『科技視界』18期，南京：科技視界雜誌社，2015
- 周謀、田志華、白麗雲、金培進，「『空海一體戰』構想中電子戰的應對思考」，《『國防科技』第4期，湖南：國防科技是國防科技大學出版社，2015
- 朱江明，「美軍空海一體戰的中國意義」，《『南方人物周刊』第43期，廣州：南方人物周刊雜誌社，2011

## (三)網路文章

- 戴艷麗、李健，「空海一體戰中的美軍彈道飛彈防禦與攻擊」，知遠戰略與防務研究所，<http://www.knowfar.org.cn/article/201101/16/279.htm>，2012.06.04
- 李健、郭慧志、江明，「空海一體戰，未來美軍高端戰爭模式」，知遠戰略與防務研究所，<http://www.knowfar.org.cn/article/201007/04/267.htm>，2012.06.04
- 羅添斌，「雄二E射程800公里，涵蓋中國沿海大城」，自由電子報，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/504148>，2012.06.04
- 司惠晶，「淺析澳大利亞在美國『空海一體戰』中的地位與作用」，《『華章』第25期，<http://edu.wanfangdata.com.cn/Periodical/Detail/huaz2012250132015.08.18>
- 趙言東，「美軍『資產遞耗』困境與『空海一體戰』」，知遠戰略與防務研究所，<http://www.knowfar.org.cn/article/201101/16/280.htm>，2012.06.04
- 曾復生，「美空海一體戰應對陸反介入」，國家政策研究基金會，<http://www.npf.org.tw/post/3/9761>，2013.12.26
- 曾復生，「和戰兩手：美國應對亞太新局策略」，國家政策研究基金會，<http://www.npf.org.tw/post/3/9962>，2013.12.26
- 曾復生，「美『中』日亞太戰略競逐形勢剖析」，國家政策研究基金會，<http://www.npf.org.tw/post/2/10771>，2013.12.26

二、外文部分

- Air-Sea Battle Office, 『Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler's Strategy of World Conquest』, N.Y: Columbia University Press, 1998
- Air-Sea Battle Office, 『Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenge』, Washington D.C.: DoD Air-Sea Battle Office, 2013
- Chung Jae Ho, 「China's Evolving Views of the Korean-American Alliance: Antagonism, Wishful Thinking and Reawakening」, 『Journal of Contemporary China』, Vol. 23, No. 87, Denver: Center for China-U.S. Cooperation, 2014
- Chung Jae Ho, 「East Asia Responds to the Rise of China: Patterns and Variations」, 『Pacific Affairs』, Vol. 82, No. 4, Winter, Vancouver: University of British Columbia, 2010
- Dennis Hickey, 「The U.S. Pivot to the Asia-Pacific: Implications for Taiwan」, 『Taiwan and the U.S. Pivot to Asia: New Realities in the Region?』, D.C.: Wilson Center, 2013
- He, Kai and Huiyun Feng, 「Why Is There No NATO in Asia? Revisited: Prospect Theory, Balance of Threat, and U.S. Alliance Strategies」, 『European Journal of International Relations』, Vol.18, No.2, 2012
- Huang, Alexander Cheih-cheng, 「Taiwan in an Asian 'Game of Thrones」, 『Asia Policy』, No.15, 2013
- Kato Yoichi, 「US Strategic Shift in the Asia Pacific and its Impact on the Alliance Network」, EAI seminar, November, 2011
- Krepinevich, Andrew, 『Why AirSea Battle?』 New York: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2012
- Lee, Wonwoo, 「The Need for Strengthening the US-China Relations: Focusing on the Pivot to Asia」, 『Proceeding of the 70th International Conference at Inha University』, April 2012
- Manyin, Mark E., 「Pivot to the Pacific? The Obama Administration's 'Rebalancing' Toward Asia」, CRS Report to Congress, <www.crs.gov>, 2012.03.28
- McGraw, Hill and Stephen Walt., 『The Origins of Alliances』. New York: Cornell University Press, 1987
- Nam, Chang-hee, 「Relocating the U.S. Forces in South Korea: Strained Alliance Emerging Partnership in the Changing Defense Posture」, 『Asian Survey』, Vol. 46, No. 4, 2006
- Powell, Robert, 『In the Shadow of Power: States and Strategies in International Politics』. U.S.: Princeton University Press, 1999
- Ross, Robert, 「Balance of Power Politics and the Rise of China: Accommodation and Balancing in East Asia」, 『Security Studies』, Vol. 15, No.3, 2006
- Schweller, Randall 「New Realist Research on Alliances: Refining, Not Refuting, Waltz's Balancing Proposition」, 『American Political Science Review』, Vol. 91, No.4, 1999
- Schweller, Randall, 「Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In」,



- 『International Security』, Vol. 19, No. 1, 1994
- The Department of Defense, 『Annual Report to Congress: Military and Security Developments--Involving the Peoples' Republic of China 2010』, Washington D.C.: DoD, 2010
- The Department of Defense, 『Annual Report to Congress: Military and Security Developments--Involving the People's Republic of China 2015』, Washington D.C.: DoD, 2015
- The Joint Chiefs of Staff, 『The National Military Strategy of the United States of America』, Washington D.C.: JCS, 2011
- Van Tol, Jan, et. al., 『AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept』, Washington D.C.: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2010
- Walt, Stephen, 『Alliance Formation and the Balance of World Power』, 『International Security』, Vol.9, No.4, 1985
- Walt, Stephen, 『The Origins of Alliances』, U.S.: Cornell University Press, 1987
- Clinton, Hilary, 『America's Pacific Century』, Foreign Policy, [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas\\_pacific\\_century](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century), 2013.12.26.
- David, Axe, 『Pointless US Plan for China?』, The Diplomat, <http://thediplomat.com/2010/08/pentagon-china-plan-pointless/?allpages=yes>, 2013.12.26.
- Forbes, Randy, 『America's Pacific AirSea Battle Vision』, The Diplomat, <http://thediplomat.com/2012/03/americas-pacific-air-sea-battle-vision/?allpages=yes>, 2015.01.29
- Forbes, Randy, 『RIP Air-Sea Battle?』, The National Interest, <http://nationalinterest.org/feature/rip-air-sea-battle-12147>, 2015.01.29
- Gady, Franz-Stefan, 『The Pentagon Just Dropped the Air Sea Battle Name』, The Diplomat, <http://thediplomat.com/2015/01/the-pentagon-just-dropped-the-air-sea-battle-name>, 2015.01.22
- Heinrichs, Raoul, 『America's Dangerous Battle Plan』, The Diplomat, <http://thediplomat.com/2011/08/americas-dangerous-battle-plan/?allpages=yes>, 2011.08.17
- Kato, Yoichi, 『Japan's Response to New US Defense Strategy: 'Welcome, but...'』, PacNet, Pacific Forum CSIS, <http://csis.org/files/publication/Pac1217.pdf>, 2012.03.15
- Schwartz, Norton A. and Jonathan W. Greenert, 『Air-Sea Battle, Promoting Stability in an Era of Uncertainty』, The American Interest, February 2012, <http://www.the-american-interest.com/2012/02/20/air-sea-battle/>, 2012.03.20
- The White House, 『Remarks by the President on the Defense Strategic Review』, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/01/05/remarks-president-defense-strategic-review>, 2012.01.05
- US DoD, 『Background Briefing on AirSea Battle by Defense Officials from the Pentagon』, <http://>

- www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=4923, 2012.11.09
- 강준영, 「시진핑 시대, 중국의 동아시아 정책」, 『중국과 중국학』, No. 24, 경산: 영남대학교 중국 연구센터, 2015
- 김건우, 전명종, 「공해전투 Vs. 반접근 지역거부 : 미중 군사대결구도의 변화와 남중국해에서의 대립」, 『한국군사학논집』, Vol. 71 No. 2, 서울: 육군사관학교, 2015
- 김기주·이승렬, 「중국 해군력 부상의 위협성 평가: 능력, 의도, 의지를 중심으로」, 『신아세아』, Vol.19 No1, 서울: 신아시아연구소, 2012
- 김재엽, 「미국의 공해전투: 주요 내용과 시사점」, 『전략연구』, Vol. 14 No.1, 서울: 한국전략문제 연구소, 2012
- 김재철·박인휘, 「대만위기, 미중관계, 그리고 동북아 안보」, 『전략연구』 Vol.33, 서울: 한국전략문제 연구소,, 2005
- 김태호, 「China's Military Rise and Its Implications for Regional and Peninsular Security」, 『신아세아』, 서울: 신아시아연구소, Vol. 64, 2010
- 남창희·왕유위, 「미국의 공해전투 개념과 미일동맹」, 『한일군사문화연구』 Vol. 14 No. 2, 서울: 한일군사문화학회, 2012
- 임윤갑, 「미군의 새 교리, 공지전투로부터 공해전투로」, 『국방저널』 4월호, 서울: 국방홍보원, 2012
- 정재호, 「패권국-부상국 간의 상호인식: 21세기 미-중 관계의 사례」 『평화적 세력전이의 국제정치』, 서울: 서울대출판문화원, 2016
- 정재호, 「미-중 관계의 진화(進化): '전략적 경쟁' 단계로의 진입?」, 『중소연구』, Vol. 37, No. 4, 서울: 한양대학교 아태지역연구센터, 2014
- 황재호, 「시진핑 시대 중국의 군사력 평가와 전망」, 『전략연구』 Vol. 62, 서울: 한국전략문제 연구 소,, 2014

〈Abstract〉

The US Pivot to Asia and New Military Strategy: Impact on Taiwan's New Security Situation

Chang-hee Nam · Hsiao-chuan Liao · Dong-gyu Lee

In 2011 the US president Obama announced the rebalancing strategy, which also is termed "Pivot to Asia". This move aimed to maintain its influence in Asia and enhance the allies' consent toward the US leadership in the region through the diplomatic security and the economic and military strategic arrangement. He also posed the concept of "AirSea Battle" to develop the cooperative engagement capability by integrating its air and sea forces' resource, surveillance, reconnaissance, and command systems. Explicitly, the US is responding to China's A2/AD capability and aims to maintain the US open access to maritime commons. At the same time, this US new military strategy is noticeably affecting the military strategic environment surrounding Taiwan. Though it is not the ally of the US, due to its geopolitical position and special relations with the US, Taiwan seems to contribute to the US new military strategy in order to secure its security.

Keywords : Rebalancing strategy, military strategy, A2/AD, AirSea Battle, Taiwan's security environment

투 고 일 : 2016.08.15

심 사 일 : 2016.08.22 ~ 09.02

게재확정일 : 2016.09.12