

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 台灣政黨體系的制度化—大眾政治態度面向的探討

Institutionalization of Party System in Taiwan: An Analysis on the Mass Political Attitudes

doi:10.6448/TDQ.201112.0141

臺灣民主季刊, 8(4), 2011

Taiwan Democracy Quarterly, 8(4), 2011

作者/Author: 林聰吉(Tsong-Jyi Lin)

頁數/Page: 135-160

出版日期/Publication Date: 2011/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6448/TDQ.201112.0141>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



台灣政黨體系的制度化 —大眾政治態度面向的探討*

林聰吉
淡江大學

摘要

參酌政黨理論的研究傳統，本文以政黨的選舉實力、政黨在民主政治的正當性兩項指標，觀察我國自民主化以來政黨體系制度化的程度，結果顯示，在選舉實力方面，無論是由民眾政黨認同或者政黨得票率來看，我國可被歸類為長期穩定的兩黨體系。至於政黨正當性方面，儘管未能像第一項指標有近20年的實證資料，但現有2008-2011年的調查顯示，肯定政黨在民主政治重要地位的民意，穩定地介於七成三到八成之間的高百分比。統計模型也發現，愈肯定政黨競選動員、政府治理功能者，愈認同政黨的正當性；顯示政黨的表現與其制度化的程度息息相關。另外，愈支持民主的民眾，也傾向愈肯定政黨在民主政治的重要地位。

過去許多文獻均已指出，政黨體系的制度化有助於一國的民主鞏固。如果將此一論點對照我國的發展經驗與本文的研究發現可知，對於政黨、選舉、民主政治三者在我國政治的互動結果，吾人應能給予審慎而樂觀的評價。從大眾政治態度的面向來看，我國政黨體系已邁向制度化；此外，儘管選舉糾紛屢見不鮮，但無論是精英或大眾多已能接受政黨選舉競爭為共同認可的遊戲規則。從我國現有政治的運作經驗觀之，上述結果也有利於民主公民文化的逐漸成形。然而，我們也不能過份樂觀，畢竟政黨體系的制度化只是民主邁向鞏固的條件之一，台灣的民主政治是否得以深化，無疑地將有待更多條件的配合。

關鍵詞：政黨體系、制度化、政黨認同、政黨正當性、民主化

林聰吉 淡江大學公共行政學系副教授，主要研究領域包括政治行為、民主化、政黨研究。

* 本文所分析的主要資料來自作者主持的研究計畫（林聰吉，2011），作者感謝行政院國家科學委員會所提供研究經費的支持。此外，也感謝兩位匿名審查人對本文的指正；當然，文中若仍有疏漏之處，概由作者自負文責。

（收件：2011/3/29，修改：2011/6/27，接受：2011/9/2）

壹、前言

十九世紀以降，西方各民主國家選舉權的擴大，使得現代民主政黨逐漸成形。政黨不但成為選舉動員時必要的組織，在議會政治的運作中，政黨也是聯結大眾民意與政策制定不可或缺的樞紐。一方面，政黨在政治系統的輸入項（inputs），履行政治社會化、政治人才甄補以及利益匯集等功能；另一方面，在政府部門，執政黨掌握行政權力，而在國會，則有各政黨組成黨團，協調政策的立法。由此可知，政黨在現代民主政治，實有其難以取代的角色（Key, 1942; Schattschneider, 1942）。

西方民主國家的政黨既然是隨著近二世紀選舉權的擴大而來，其組織的形成，乃至政黨體系的制度化，也有足夠的時間，順應各國的歷史背景與社經環境，逐漸發展而有不同的面貌。然而，有別於傳統西方民主的經驗，政黨在第三波民主化國家的案例中，卻面臨與過去不同的挑戰。在極權或威權統治崩解後，政黨林立常成為許多新興民主國家共同的現象。這些在民主轉型後才成立的政黨，其選民基礎往往不夠穩固，政黨解散或合併的情況時有所聞，因此政黨體系也難以成形。另一個現象則是強人政治的出現。在民主憲政制度未臻鞏固之際，魅力型領袖的崛起，使得政黨無論在選舉動員或政策制定的角色皆不顯著，當然政黨體系制度化的目標就難以實現。

歷史經驗、社經環境、時間壓力等因素，皆使得政黨在新興民主國家遭遇許多發展的困境；但是，政黨既然是民主政治履行各項功能不可或缺的樞紐，政黨體系的制度化，就成為轉型國家追求民主鞏固所必須面臨的課題（Randall and Svåsand, 2002）。有關新興民主國家政黨體系的制度化，已成為學界近年討論的主要議題之一，相關理論廣泛被運用於不同區域的研究，例如非洲（Kuenzi and Lambright, 2001）、亞洲（Stockton, 2001）、東歐與南歐（Bielasiak, 2002; Pridham and Lewis, 1996）、拉丁美洲（Dix, 1992; Mainwaring and Scully, 1995）。

台灣在戒嚴時期，處於國民黨一黨獨大的威權統治，但自1970年代中期以後，反對派人士即嘗試建立類似政黨的非正式組織，在競選期間從事政治動員。1986年，反對派人士更是公開揭示以民主進步黨為名，成立正式的政黨，我國的競爭性政黨體系也自此開始。隨著民主化進程的開展，1990年代進入多黨競爭的時期，新黨、建國黨相繼成立，並投入各項選舉；2000年政黨輪替之後，又有親民黨、台灣團結聯盟的出現，並取得國會的席次。

歷經二十餘年的發展，我國政黨體系是否已臻制度化，使得政黨可成為民主政治體系中，履行各項功能的一個重要角色？實值得吾人探討。本研究的目的，即在藉由次級資料以及自行設計的電訪問卷，檢視我國自解嚴以來政黨體系制度化的程度。論文首先回顧過去各家研究，檢視傳統用來觀察政黨體系制度化的指標，其次則表述本文所採用的理論，並討論依據資料分析所得到的各項研究發現。最後則綜合本文各項研究所得，觀察政黨體系制度化與我國民主政治發展的關係。

貳、新興民主國家政黨體系的制度化：概念與測量

在比較政治的研究領域中，政治機構（political institution）的制度化，一直都是學者關注的焦點之一。Huntington（1965:394）定義制度化是「組織以及程序獲得價值與穩定的過程」；Mainwaring與Scully（1995:4）也認為制度化意指「政治機構的內部組織能被妥善建立，而且運作程序可被廣泛接受的過程」。至於衡量制度化的程度，Huntington（1965）提出四項指標：第一項為適應性（adaptability），此一指標可從觀察環境挑戰與時間考驗兩種變項而來；承受環境的挑戰愈多，而且機構持續運作的時間愈久，適應性也就愈強。第二項複雜性（complexity），指機構中的次級單位，在層級或種類的繁化（multiplication），以及功能上的分化（differentiation）。繁化與分化的程度愈高，該機構的制度化也愈高。第三項為自主性（autonomy），此係指政治機構

的組織或程序，得以獨立於其他政治機構或者社會團體的程度。第四項一致性（coherence），意指社會成員對於政治機構的功能與解決衝突的程序，是否具備足夠的共識。

在當代的民主政治，政黨無疑是一個重要的政治機構，因此政黨體系的制度化也是學界研究的焦點。過去相關研究多以傳統西方民主國家為案例，Lane與Ersson（1991）認為政黨體系的制度化可從各政黨存續的年數、國會選舉得票率與席次率的穩定性、黨內領導權更迭的頻率等變項予以觀察。Panebianco（1988）則指出評估政黨體系制度化的標準有三：政黨的選民基礎、政黨獨立於其他組織的程度、政黨是否受魅力型領袖操控。Panebianco認為，制度化是政黨組織邁向鞏固的主要關鍵，因此針對上述標準，政黨應致力於推動選民政黨認同的深化、開闢自主經費來源、強化人才甄補與競爭機制等。

近年若干學者則關注第三波民主化國家的案例，探討其政黨體系的制度化。Dix（1992）援引前述Huntington所提出的四項指標，用以觀察政黨體系的制度化，並具體提出測量各項指標的方式。第一、政黨的壽命愈長，代表其適應性愈強。而判別一個政黨是否依然存活，則視該黨是否持續在任何一個全國性的大選，至少能獲得10%的選票。第二、複雜性係指政黨組織是否分工細密且功能多元化；政黨組織愈具複雜性，回應變遷的能力愈強。Dix以拉丁美洲的國家為例，認為判定複雜性的方式之一，是觀察黨內權力結構分化的程度，權力愈集中於一人或少數人，表示組織複雜性的程度愈低。第三、自主性指政黨獨立於其他社會團體的程度。此處除了指黨務不受外力干預外，政黨的選民基礎也是衡量自主性的指標。Dix認為，愈具自主性的政黨，選民的基礎應更為擴大，而不只限於特定的階級、地域或族群。因此，具自主性的政黨，應是一個全民政黨（catch-all party）。第四、一致性並非觀察單一的政黨，而是以整個政黨體系為檢視的標的。Dix（1992）引用Rae所提出的量表，透過計算各政黨的席次率與得票率，以兩黨制為基準，測量體系中政黨的數目是否持續一貫，或是起伏不定。若是政黨數目時有變化，則表示政黨體系愈不具一致性。

Mainwaring (1998) 以及 Mainwaring 與 Scully (1995) 從事拉丁美洲民主化的跨國比較，指出一個新興民主國家，其政黨體系的制度化與否，必須符合四項指標。第一、政黨競爭互動與權力版圖愈具規律性 (regularity)，表示制度化愈高。衡量此一指標的方式在於觀察主要政黨的得票率是否起伏不定、小黨在選舉競爭中是否有生存空間等。如果各政黨的實力一直呈現大幅的消長變化，意味政黨體系制度化的程度不高，其政治後果就是政黨在國會的勢力不穩定，因而使公共政策的制定與執行皆缺乏連貫性。

第二、主要政黨必須具有一定程度的社會基礎，換言之，從觀察選民的角度來看，多數公民應有穩定的政黨偏好與投票傾向。在一個民主國家，如果民眾與政黨之間有緊密的聯結，會使得民眾對政治世界有更清楚的線索與圖像，而政黨的競爭將更具規律性，政黨體系也更為制度化，不會輕易改變。表現在選舉的結果上，即是分裂投票，或者獨立候選人的勝選並不多見，無論在不同次或不同層級的選舉，選民皆傾向投票給同一政黨。當然，選民的政黨認同若要穩定，政黨本身必須能維持良好的運作並持續生存。新興民主國家在轉型初期，小黨林立且政黨解散或合併的情形常屢見不鮮。主要是因為政治精英由於意識型態不同或政治算計，時而合縱連橫所致。此外，魅力型領袖的個人權威也經常凌駕在政黨之上。這些情況皆會令選民因喪失認同的目標，而使得政黨認同的持續無以為繼。

第三、政治行動者愈認可政黨的正当性 (legitimacy)，政黨體系愈制度化。政黨的正当性意指：「無論精英或大眾皆認定政黨是民主政治中，一個基本、必要且可欲的機構」(Mainwaring, 1998:70)。很明顯地，政黨的正当性對於新興民主是否得以鞏固，有著關鍵性的地位。申言之，選舉是決定民主國家政治權力分配的遊戲規則，如果政黨的正当性不被承認，則政黨做為選舉動員的核心角色將不復存在。在第三波民主浪潮的許多案例中，魅力型領袖因而取代政黨，成為選舉動員的主角，此類具權威性影響的精英一旦掌握政治權力，不但使政黨喪失政策制定過程的中介地位，也常會進而遂行個人的獨裁統治，

該民主鞏固的前景也就更為黯淡不明了 (Gunther, Diamandouros and Puhle, 1995:7; Linz and Stepan, 1996:5-6)。事實上，正當性原就是制度化的一個重要的面向，因為後者意味民眾的行為，是建立在政治運作將會有其規律的期待之上，而正當性加強了人們此一期待，亦同時使民眾的行為模式更為固定。

第四、政黨愈具自主性，政黨體系愈有制度化傾向。自主性的觀察面向包括：首先，政黨運作不受外在組織左右；其次，政黨內部權力的分配必須有明訂的章程，以規範黨領導權的更迭、各種公職候選人的提名等；最後，政黨應有其獨立的資源，例如穩定的經費來源、專職的黨工等。

檢視過去研究，雖然各家強調的重點不一，但是對於如何判定政黨體系的制度化，也已有一定程度的共識。深究文獻的內容可知，學者們提出的各項指標，大抵皆不脫離Schonfeld (1983) 所歸納傳統政黨理論的兩種研究途徑。第一種途徑強調政黨在政治體系中所履行的功能，認為政黨處於政府與人民之間的中介地位，因此研究焦點在於政黨與選民的各種聯結。前文學者所提出有關政黨選舉實力、社會基礎、正當性等指標皆屬於此一研究範圍。相對地，第二種途徑不強調政黨在政治體系中的功能，而是將研究焦點置於政黨本身，因為政黨做為民眾從事政治活動最主要的場域之一，其內部的組織結構、權力運作、活動方式皆是值得分析的主題。前文學者所舉的相關指標，包括政黨與外在團體的關係、黨內領導權的更迭、政黨內部組織與經費來源等，皆可被歸類於此一研究途徑。

參、研究問題與方法

從上可知，若要檢驗一國政黨體系制度化的程度，其所涉及的層面甚廣。由於篇幅所限，本文擬將焦點先置於與上述Schonfeld所提出的第一種研究途徑有關的主題，藉由對大眾政治態度的分析，瞭解民眾與政黨之間的聯結，以進一步解讀台灣政黨體系制度化的程度。至於與第二種研究途徑有關的指標，

在檢證時必須針對個別政黨深入調查，分析各政黨組織章程、公職候選人提名辦法、黨內部人事更迭等文件資料；其次，欲瞭解黨內實際的權力運作、主要經費來源等，除文件資料外，則有賴針對政黨精英的深入訪談。上述這些與個別政黨內部運作相關的議題，亦即Schonfeldf所指出的第二種研究途徑，因涉及的層面與方法較為繁複，將留待日後另文再予以探討。

若從與大眾政治態度相關的面向來檢視一國政黨體系的制度化，依據前節文獻檢閱的內容，其中可觀察的變項，以及發展出的研究問題可分為兩類。第一類是藉由分析各政黨的選舉實力，以衡量一國政黨體系的穩定性。此一方法廣泛被運用於傳統民主以及新興民主的政黨研究，過去文獻所提及的若干指標，例如政黨得票率、政黨在國會的席次率，以及政黨社會基礎、選民結構、選民政黨認同或偏好，皆是由不同的角度觀察各政黨的選舉實力。簡化上述各項指標，可分為選民政黨認同、政黨得票率兩項，反映在現實政治的運作，二者實互為表裏；質言之，民眾態度上對於政黨的認同，表現在行為上，往往就是投票時對於政黨的支持。因此，我們可藉由分析選民的政黨認同、政黨的得票率，進而去解答：長期以來，我國政黨體系的制度化，究竟呈現何種面貌？

第二類則是檢視政黨在民主政治的正當性，相較於政黨選舉實力的分析是被各種不同區域研究廣為採用，政黨正當性的觀察則被運用於新興民主國家的案例。畢竟政黨在傳統民主國家隨民主政治的演進，其存在已有一定的歷史，也成為政治體系中一個眾所認可的中介角色。然而，在許多新興民主國家，政黨迄今仍未被民眾廣為接受，並未被視為民主政治中一個基本且必要的政治機構。在東歐的後共黨國家，許多民眾因過去經歷長期的共黨統治，對政黨普遍持有負面的刻板印象，因此對民主轉型後的各種新興政黨並不認同，若干社會團體，例如工會，反而成為民眾較為信任的政治機構（Bielasiak, 2002; Mishler and Rose, 1997）。在拉丁美洲，魅力型領袖往往取代制度化的政黨，而成為選舉動員與政策制定的核心。在此類個人主義（personalism）盛行的案例中，縱使有政黨存在，亦是屬於聽命於單一領袖指揮的高度個人化組織；政黨內部缺

乏有關領導權遞嬗、公職人員黨內提名、黨內決策制定等明確的遊戲規則。一般社會大眾也熱衷於擁護個別政治領袖，而並不認為政黨是政治體系中，公民與政府之間一個必要的中介性機構（Dix, 1992; Mainwaring and Scully, 1995; Mainwaring and Torcal, 2006）。台灣民眾對政黨正當性的態度為何？那些因素左右了此一態度？亦將成為本文所探索的研究問題。

在研究方法與資料來源方面，除了次級資料之外，本研究採用的民意調查主要來自作者國科會計畫（林聰吉，2011）所執行的電話訪問。該電訪案於2011年4月23-27日委託國立政治大學選舉研究中心執行。針對年滿20歲的台灣民眾為調查母體，共計成功訪問1208個有效樣本，以95%的信賴度估計，最大可能抽樣誤差為±2.79%。抽樣方法主要採用電話簿抽樣法。為求完整的涵蓋性，再以系統抽樣法抽出各縣市電話樣本後，隨機修正最後二碼及四碼，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。電話接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

肆、衡量台灣政黨體系制度化指標（一）：政黨的選舉實力

一般認為，我國的民主化發軔於1980年代中期，不過因國內全國性面訪普遍實施於1990年代初期，因此本文對於政黨認同的長期性觀察，也自1992年立委選舉開始。至於政黨得票率的蒐集則較為完整，主要為1986-2008年的立委選舉。

表一呈現1992-2008年歷次立委選舉全國性面訪，受訪者政黨認同的分布。首先，國民黨的認同者在1992-2001期間有明顯下滑的走向，從40.9%、36.3%、37.1%，到2001年達到最低點的13.5%；2004、2008年則又分別回升到24.5%、36.3%。相對地，民進黨認同者則出現一路上揚的趨勢，其在1992-2004年間的比率分別為12.3%、16.6%、26.3%、31.5%、31.7%，直至2008年才出現下挫的23.3%。除了國、民兩大黨之外，其他政黨的認同者皆出現難

以持續的現象。新黨認同者在該黨成立之初達到最高點的11.5%，隨即下降為3.0%、0.3%、1.5%、1.2%。親民黨也呈現先盛後衰的相同趨勢，2001年首次投入選舉時有12.4%的認同者，此後即下滑到6.6%、0.1%。台聯在2001-2008年間的認同者比率則分別為0.9%、2.0%、0.8%。最後，無政黨認同者（中立或未表態）的百分比以1992年的46.8最高，其後各年大約皆介於三成三到四成一之間，1995-2008的比率分別為35.6%、33.6%、41.1%、33.7%、38.3%。

表一 1992-2008年歷次立委選舉台灣民眾的政黨認同（%）

認同政黨	1992	1995	1998	2001	2004	2008
國民黨	40.9	36.3	37.1	13.5	24.5	36.3
民進黨	12.3	16.6	26.3	31.5	31.7	23.3
新黨	--	11.5	3.0	0.3	1.5	1.2
親民黨	--	--	--	12.4	6.6	0.1
台灣團結聯盟	--	--	--	0.9	2.0	0.8
中立或未表態	46.8	35.6	33.6	41.1	33.7	38.3
樣本數	1506	1484	1207	1988	1236	1230

資料來源：修改自盛杏媛（2010:12）。

說明：認同其他小黨者因數量甚少，並未列入本表。

如前文提及，政黨認同是民眾的政治態度，表現於外在的行為則是民眾的投票選擇。表二有關各政黨歷年得票率的分布，對照於表一的結果，正顯示出選民政黨認同與各政黨選舉成果的相應性。首先，表二指出，國民黨所獲得的支持自1986到2001年幾乎是一路下滑，6次選舉的得票率依序為66.7%、59.2%、53.0%、46.1%、46.4%、28.6%，此一走向與表一國民黨認同者的分布趨勢相符。導致上述結果的因素除了民進黨在解除戒嚴之後，擁有更多活動空間得以擴充政治版圖之外，1995年新黨、2001年親民黨分別開始投入立委選舉，亦可能是新、親兩黨爭奪傳統藍軍票源，造成國民黨選票流失的主因。2004年國民黨的得票率稍有回升至32.8%，2008年則大幅升至53.5%。後者應與

爲因應單一選區的選制改革，藍軍各政黨事先透過內部整合，統一以國民黨名義投入2008年立委選舉有關。

其次，反觀民進黨的得票率，除了1998年有所退步之外，歷次選舉實力皆呈緩步上升的趨勢，依次爲24.6%、29.9%、31.0%、33.2%、29.6%、33.4%、35.7%、38.7%。上述趨勢也大致與表一民進黨認同者的分布走向相符，2008年民進黨認同者下降，但是得票率仍有所進步，這可能亦是因立委選舉改爲單一選區制，傳統綠軍支持者爲了不浪費選票，因而集中支持民進黨所造成。綜觀在1986-2008年期間，雖有同屬主張台獨的建國黨、台聯投入選舉，但對民進黨的政治版圖未造成威脅；此一結果與藍軍各政黨因相互競逐而實力有所消長的情況明顯不同。

最後，與表一的結果相符，除了國、民兩大黨持續在台灣政壇具有一定的影響力之外，其他小黨顯然皆無法延續其選舉成果。1995年第一次參與立委選戰的新黨得到13.0%的選票，但1998年的得票率旋即腰斬，僅有7.1%，二十一世紀後則已泡沫化，2001、2004年分別獲得2.6%、0.1%的選票。親民黨在2001、2004年各有18.6%、13.9%的得票率，2008年也迅速沒落。類似的情況也

表二 1986-2008年歷次立委選舉各政黨得票率(%)

	1986	1989	1992	1995	1998	2001	2004	2008
國民黨	66.7	59.2	53.0	46.1	46.4	28.6	32.8	53.5
民進黨	24.6	29.9	31.0	33.2	29.6	33.4	35.7	38.7
新黨	--	--	--	13.0	7.1	2.6	0.1	--
親民黨	--	--	--	--	--	18.6	13.9	--
台灣團結聯盟	--	--	--	--	--	7.8	7.8	1.0
其他政黨或者 無黨籍	8.7	10.9	16.0	7.7	16.9	9.0	9.7	6.8

資料來源：1986、1989年資料來自黃德福(1994:204)，1992年資料來自政治大學選舉研究中心(2008)，1995-2008年資料來自中央選舉委員會(1995, 1998, 2001, 2004, 2008)。

說明：2008年所列僅爲區域立委候選人的得票統計，政黨票並未列入。

發生在台聯，剛開始崛起的2001、2004年兩次選舉，皆得到7.8%的選票，但在2008年則僅得到1%的選票。

過去文獻普遍以政黨的選舉實力來決定有效政黨的數目，進而判斷政黨體系制度化的程度，綜合表一與表二的資料，我們也可據此來觀察20餘年來，台灣政黨體系的持續與變遷。以往研究大多定義一個有效政黨必須持續在全國性大選得到10%以上的選票（Dix, 1992; Kuenzi and Lambright, 2001; Mainwaring and Scully, 1995; Stockton, 2001），如果以此來檢視台灣的案例，自開放黨禁以來，僅有國民黨、民進黨達到有效政黨的標準。至於其他政黨雖偶有跨越10%得票率的門檻，例如1995年的新黨、2001與2004年的親民黨，但是其選舉實力皆無法持續。因此，從上述對有效政黨的定義觀之，自1980年代中期迄今，我國應可被歸類於長期穩定的兩黨體系。

為什麼一個穩定的兩黨體系得以長期存在於台灣社會？過去學界在解釋政黨體系的持續與變遷，大致可分為制度論（institutionalism）以及社會學（sociology）兩種觀點，^①台灣的情況也可引用這兩種理論來予以說明。首先，從制度論的觀點來看，在眾多現行的政治制度中，選舉制度應是長期影響我國形成兩黨體系最主要的制度因素。綜觀過去的歷史，規範中央與地方民意代表選舉的複數選區單記不可讓渡投票法，提供了小黨若干的生存空間。但是在實施單一選區相對多數決的總統或縣市長選舉，在選民方面，小黨候選人的實力因難以與國、民兩大黨匹敵，選民面對棄保的選擇時，小黨往往成為被放棄的對象。在政黨方面，兩大黨也可在各級行政首長選舉時，利用優勢的競選動員，分化小黨尚未穩固的社會基礎。相對地，小黨面對複數選區、單一選區

^① 制度論者認為政黨體系的持續與變遷與一國的政治制度有高度相關，例如憲政設計對中央行政與立法部門權力的劃分、聯邦國或單一國之別、選舉制度的規則、憲法或法律對政黨地位或內部運作的規範等，Duverger（1954）即可被視為此類論者。另外，社會學論者認為，政黨的解組或重組，源自新的階級或者新的社會團體的形成，亦可能因新的社會議題興起，造成原有階級或社會團體轉移政治效忠對象。Lipset與Rokkan（1967）即為社會學論者的代表之一。

兩種性質不同，但卻在民意代表、行政首長選舉交互使用的遊戲規則，則難以延續其選舉成果，進而發展為具有一定實力的政黨。此種不利於小黨的態勢，在立委選舉改為單一選區制之後，更為雪上加霜，2008年立委選舉造成小黨沒落的結果已是明顯的例證（蕭怡靖、黃紀，2010）。

其次，從解嚴至今，除了國民黨、民進黨之外，並未有第三黨可以利用新的政治分歧，進而長期累積選舉實力，深化且鞏固自身的社會基礎，此應是台灣兩黨體系未能被挑戰的另一個主因，也是社會學論者的觀點。詳言之，過去20餘年來兩黨的社會基礎有改變的部分，亦有持續的部分，但無論是變與不變，社會人口結構所反映的政治分歧，皆並未提供第三黨生存空間。舉例而言，在戒嚴時期，南部各縣市傳統上是國民黨佔有選舉優勢的地區。不過，1990年代以後，台灣南部選民的政治傾向已逐漸有明顯的改變，近年來無論是中央或地方選舉的結果皆指出，民進黨已在南部地區得到多數選民的支持（徐永明，2000；徐永明、林昌平，2009）。但是，此一改變，只是國民黨與民進黨之間政治板塊的位移，並未創造第三黨的生存空間。至於省籍則是另外一個不同的例子。本省人與外省人的分野，長期以來一直是解釋我國選民政黨支持最重要的變項之一；相較於本省籍，外省籍的選民傾向於支持國民黨。不過，學者也指出，過去無論是新黨或者親民黨的成立，都吸引許多外省籍的選民（盛杏媛、陳義彥，2003；陳陸輝，2000）。但是，從新、親兩黨選舉實力的消退來看，外省籍選民政治效忠對象的轉移，顯然並未持久。儘管上述地域、省籍兩個例子有別，但結果皆是相同，亦即國內的社會團體過去曾有改變政黨支持的前例，但截至目前為止，長期且較為確定的改變僅發生在國、民兩大黨之間的政治版圖，並未擴及到第三黨。

綜合上述，回顧台灣自民主化以來的政治發展，曾在國會大選贏得席次之小黨的出現，多是因為魅力型領袖的號召，例如新黨的趙少康、王建煊等人、親民黨的宋楚瑜、台聯的李登輝。然而在選舉制度的制約下，加上新政黨無力開拓與持續其社會基礎，一旦魅力型領袖的個人光環逐漸消褪，小黨也隨之沒

airiti

落，原有由國民黨、民進黨分庭抗禮的兩黨體系，並未受到挑戰。由此一角度觀之，如果從國民黨、民進黨出走的政治精英，或者其他無黨籍人士無法創造新議題，造成社會團體在政治分歧上持續且穩定的位移，進而導致政黨解組或重組，在短期內，台灣已成型的現有兩黨體系可能不易被改變。^②

伍、衡量台灣政黨體系制度化指標（二）：政黨在民主政治的正當性

除了政黨的選舉實力之外，政黨在民主政治的正當性也是檢視政黨體系制度化程度的另一項指標。如何測量民眾對政黨正當性的態度？如前文所舉，Mainwaring（1998:70）定義政黨正當性：「無論精英或大眾皆認定政黨是民主政治中，一個基本、必要且可欲的機構」。依據此一定義的內涵，在操作上，本研究即在電訪問卷中詢問受訪者是否同意「即使有些時候政黨的表現不好，但政黨對民主政治還是很重要的」。表三顯示，回答不同意、同意的受訪者分別是21.3%、73.5%，正反意見差距約五成二，由此可知，絕大多數的台灣民眾還是認定政黨在民主政治中有其必要的地位。

此外，制度化指涉的應是包括若干時間點的過程，因此如果能以長期的實證資料來檢證制度化的程度，應是較好的途徑，前節有關政黨選舉實力的觀察即是採用此一方法。然而，國內學界過去對於政黨正當性鮮少探討，所以亦無長期的調查資料可供研究佐證。作者在2008、2009年所分別參與、主持的研究案，則開始嘗試對政黨正當性進行測量，若再加上本研究執行的2011年研究

^② 事實上，我國的兩黨體系有其深厚的歷史淵源。二次戰後至1970年代以前所形成幾次零星的反國民黨勢力，1970年代後期粗具組織化的黨外運動，以及1986年民進黨的正式成立，這一路走來的歷史發展，以至於解嚴後競爭性政黨體系的出現，大抵上皆不脫離國民黨vs.反國民黨的政治動員，而其背後的政治分歧依時間順序則分別是外省人vs.本省人、威權vs.民主價值、統一vs.獨立國家認同（盛杏媛、陳義彥，2003）。從上述角度來看，台灣的兩黨體系實為戰後政治發展下的歷史產物。

案，共累積2008-2011年期間計三次的調查結果；這些資料雖比不上政黨選舉實力指標有近20年的數據，但應是目前可找得到較為理想的觀察資料。因此，除了上舉2011年的數據之外，表三也納入2008、2009年的調查；雖然2008年的問卷題目稍有不同，但應與後二筆题目的指涉內涵相去不遠，仍可做為比較的素材。結果顯示，2008年回答不同意、同意的比率分別為13.9%、79.5%；2009年亦相差不多，不同意、同意的比率分別為14.3%、79.7%。相較於2011年的數據，前二筆調查回答同意的百分比略高；整體而言，三次調查均顯示同意的比率遠高於不同意者。本文前節已由政黨選舉實力的角度，說明我國是一個穩定的兩黨體系。表三指出，三個年度認同政黨重要性的受訪者持續介於七成三到八成之間的高百分比，此一結果顯示：若以政黨在民主政治正當性的指標來觀察，可再度肯定台灣政黨體系的制度化，已達一定的水準。

本文前節已利用制度論與社會學兩種理論觀點，來解釋我國兩個主要政黨選舉實力得以長期穩定的原因。至於是那些因素左右了民眾對政黨在民主政治正當性的看法？本文認為，至少有兩類的政治態度可能會產生影響力。第一、

表三 台灣民眾對政黨正當性的看法(%)

	2008	2009	2011
不同意	13.9	14.3	21.3
同意	79.5	79.7	73.5
無反應	6.6	6.0	5.2
樣本數	2035	1234	1208

資料來源：林聰吉(2009, 2011)、游清鑫(2008)。

說明：1. 表中所列「不同意」以及「同意」的數據，分別由原問卷答案中的「非常不同意」、「不同意」與「同意」、「非常同意」合併而成。「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

2. 2009、2011年問題敘述為「有人說：『即使有些時候政黨的表現不好，但政黨對民主政治還是很重要的』，請問您同不同意這種說法？」2008年問題稍有差異，敘述為：「有人說：『政黨雖然有時候會表現不好，但是民主政治的發展仍然需要政黨』，請問您同不同意這種說法？」

政黨做為現代民主社會人民與政府之間的中介角色，必然要履行特定的政治功能；而我們可以合理地假設：社會大眾對政黨功能的評價愈高，可能會愈傾向肯定政黨在民主政治的正當性。第二、「民主政治就是政黨政治」此一說法，長期以來一直被若干政治社會化的媒介引用為民主公民教育的主要內容之一；所以在態度上愈支持民主政治的民眾，也可能愈傾向同意政黨在民主政治的正當性。

針對上述第一類政治態度，本研究的電訪問卷擬定數個題目，以測量民眾對於政黨功能的看法。其中挑選與本文研究主題較為相關的四道題目，儘管未能涵蓋與政黨功能評價有關的所有面向，但在必須兼顧理論與統計合理性的考量下，這四道題目在本研究中，應是用來檢視政黨功能評價較好的選擇。表四列出民眾對四項政黨功能的看法。首先，為了解政黨的動員能力，詢問受訪者「對於政黨的各種活動或消息（例如街頭遊行、競選造勢大會、政見辯論會等）感不感興趣？」，結果回答沒興趣、有興趣者各佔72.3%、24.6%，顯見政黨對於多數民眾的動員能力並不高。其次，當詢問受訪者「在投票的時候，是從來都不會參考候選人的政黨，還是很少會，還是有時候會，或是時常會（參考政黨來決定投票的對象）？」，結果持負面反應（很少會、從來都不會）佔40.7%，正面反應（時常會、有時候會）佔56.3%，顯然多數民眾還是把政黨視為投票時的參考對象。第三道題目則是詢問受訪者是否同意「政府如果要有能力，就必須由政黨來組織與運作。」回答不同意者、同意者各佔37.1%、56.6%。最後，問卷詢問是否同意「立法院如果要制訂出好的政策，就必須有政黨的參與。」結果顯示，不同意、同意的民眾各佔37.8%、56.2%。

綜觀表四第二至第四道題目可知，多數民眾肯定政黨在投票參考，以及行政、立法兩部門的運作有其積極的角色，顯示政黨在我國民主的功能受到多數民意的認同，這也可能意味台灣政黨體系有因而更趨向制度化的機會，此一看法將有待下文予以驗證。至於第一道題目指出社會大眾對於政黨動員的興趣不高，這個結果並不令人意外。在現代民主社會中，傳統政黨所扮演傳遞政治訊

息的角色，已普遍被高度發達的新聞媒體所取代；而多數公民並不積極參與時間較長或者其他政治成本較高的政黨活動（例如示威遊行、競選造勢等），亦是民主國家的常態（Wattenberg, 2000）。

表四 台灣民眾對政黨的態度（%）

請問您對於政黨的各種活動或消息（例如街頭遊行、競選造勢大會、政見辯論會等）感不感興趣？	
沒興趣	72.3
有興趣	24.6
無反應	3.1
在選舉時，有人會參考政黨來決定投票的對象，但也有人不會參考。請問您在投票的時候，是從來都不會參考候選人的政黨，還是很少會，還是有時候會，或是時常會（參考政黨來決定投票的對象）？	
不會參考	40.7
會參考	56.3
無反應	3.0
有人說：「政府如果要有能力，就必須由政黨來組織與運作」，請問您同不同意這種說法？	
不同意	37.1
同意	56.6
無反應	6.3
有人說：「立法院如果要制訂出好的政策，就必須有政黨的參與」，請問您同不同意這種說法？	
不同意	37.8
同意	56.2
無反應	6.0
樣本數	1208

資料來源：林聰吉（2011）。

說明：表中所列「沒興趣」以及「有興趣」的數據，分別由原答案選項「完全沒興趣」、「不太有興趣」與「有點興趣」、「非常有興趣」合併而成。表中所列「不同意」以及「同意」的數據，分別由原問卷答案中的「非常不同意」、「不同意」與「同意」、「非常同意」合併而成。表中所列「不會參考」以及「會參考」的數據分別由原答案問卷中的「從來都不會」、「很少會」與「有時候會」、「時常會」合併而成。「無反應」包括「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

在瞭解社會大眾對政黨的功能評價之後，本研究擬進一步探討影響民眾對政黨正當性看法的因素。表五模型包括了前述政黨功能評價、民主支持度兩類態度變項。前者擬納入表四的四道題目，但為了瞭解它們是否皆是獨立的態度面向，本研究使用因素分析予以檢定。結果發現，第一與第二道題目屬於同一面向，第三與第四道題目則為另一面向。因而依統計結果與題目內涵，在操作上將第一、第二道題目加總，並將新變項命名為競選動員，第三、第四道題目則加總，並將新變項命名為政府治理，有關統計分析與說明，請詳見附錄。其次，民主支持度主要是詢問受訪者是否同意「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度」（問卷結果顯示不同意、同意者各佔14.9%、79.8%）。最後，模型中也納入性別、年齡、教育程度、政黨認同為控制變項。

表五發現，競選動員、政府治理兩個變項皆與政黨正當性有顯著正相關；換言之，愈肯定政黨功能的民眾，也愈傾向認同政黨在民主政治的重要地位。如果把此一結果與表四顯示的民意趨向一併觀之，表四所列的多數政黨功能，大部分的台灣民眾仍持正面的評價，而這樣的態度也進而強化民眾認同政黨在民主政治的正當性，也因而有機會得以讓政黨體系的制度化愈趨穩固。其次，民主支持度也達到統計上的顯著水準，愈同意「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度」的受訪者，愈肯定政黨在民主政治的正當性；顯示社會大眾對民主政治與政黨正當性的支持，具有高度的正相關。

在控制變項方面，政黨認同具統計上的顯著水準；相對於無政黨認同者，具政黨認同者傾向肯定政黨在民主政治的正當性，此一結果並不令人意外。政黨是民主社會中的主要政治機構，理論上，選擇認同特定政黨的民眾，無論認同對象為何，態度上應會愈傾向同意政黨在民主政治運作中的重要地位。此外，統計結果也顯示，相對於20-39歲的世代，60歲以上的世代傾向肯定政黨在民主政治的正當性。年紀較大的民眾可能經歷過台灣一黨獨大的威權統治、戒嚴解除後的多黨並起，親身目睹了政黨競爭對台灣逐步走向民主化的助力，因而也傾向肯定政黨在民主政治的重要。

表五 影響政黨正當性的因素

	係數	(標準誤)
人口變項		
性別	0.014	(0.120)
(女=0)		
男		
年齡	0.170	(0.142)
(20-39歲=0)	0.672	(0.215) ***
40-59歲		
60歲以上		
教育程度	0.016	(0.209)
(小學與小學以下=0)	0.244	(0.225)
國中與高中(職)		
大專(含)以上		
態度變項		
政黨認同	0.285	(0.134) **
(無政黨認同=0)		
有政黨認同		
競選動員	0.237	(0.076) **
政府治理	0.812	(0.083) ***
民主支持度	0.682	(0.086) ***
第一截點	1.555	(0.408) ***
第二截點	3.113	(0.407) ***
第三截點	6.060	(0.441) ***
模型相關資訊		
樣本數	1082	
LR χ^2	251.141	
自由度	9	
p值	0.000	
Pseudo R ²	0.231	

資料來源：林聰吉(2011)。

說明：1. 模型採用順序對數分析(ordinal logit analysis)，依變項為1-4的量表，數值愈高表愈同意。自變項競選動員、政府治理、民主支持度皆為1-4的量表，數值愈高表愈同意。

2. *** : $p < .001$, ** : $p < .01$, * : $p < .05$ 。

陸、結論

如前所述，新興民主國家政黨體系未臻制度化的事例甚多，政黨解組或重組，以及魅力型領袖出現的情況屢見不鮮。回顧我國政黨體系自解嚴以來的歷史，亦曾出現過政黨林立、魅力型領袖興起的現象，但是從最近的幾次選舉結果觀之，由國民黨、民進黨分庭抗禮的兩黨體系已逐漸成形，而本文的研究結果也支持此一看法。本文以政黨的選舉實力、政黨在民主政治的正當性兩項指標，觀察我國自民主化以來政黨體系制度化的程度，結果顯示，在選舉實力方面，無論是由民眾政黨認同或者政黨得票率來看，我國可被歸類為長期穩定的兩黨體系。至於政黨正當性方面，儘管未能像第一項指標有近20年的實證資料，但現有2008-2011年的調查顯示，肯定政黨在民主政治重要地位的民意，穩定地介於七成三到八成之間的高百分比。統計模型也發現，愈肯定政黨競選動員、政府治理功能者，愈認同政黨的正當性；顯示政黨的表現與其制度化的程度息息相關。另外，愈支持民主的民眾，也傾向愈肯定政黨在民主政治的重要地位。至於控制變項，具政黨認同者、60歲以上的世代等，皆被證明傾向肯定政黨的正當性。

Diamond、Linz與Lipset（1989:10）認為，政黨體系的制度化是民主邁向鞏固的要素之一。究竟政黨體系制度化與民主鞏固的關聯為何？若干學者已指出，政黨體系制度化的確立，得以讓政黨、選舉、民主政治三者，有機會產生良性的循環。選舉是民主政治必要的程序，而選舉所欲達成的目標，大多皆有待政黨完成。一旦政黨被民眾普遍接受，且政黨體系逐漸邁向制度化，精英與社會大眾間的政治互動，得以遵循一套已建立且可被預期的政黨競爭遊戲規則；換言之，以政黨為基礎的選舉（party-based elections）在決定統治權力歸屬的過程中，扮演關鍵性的角色，此一結果將有助於一國民主的深化（Mainwaring and Scully, 1995; Mainwaring and Torcal, 2006; Shin and Tusalem, 2008; Stockton, 2001）。

如果以上述這段學者有關政黨體系制度化與民主鞏固的論點，對照我國的發展經驗與本文的研究發現可知，對於政黨、選舉、民主政治三者在我國政治的互動結果，吾人應能給予審慎而樂觀的評價。從大眾政治態度的面向來看，我國政黨體系已邁向制度化；此外，儘管選舉糾紛屢見不鮮，但無論是精英或大眾多已能接受政黨選舉競爭為共同認可的遊戲規則。從我國現有政治的運作經驗來看，上述結果也有利於民主公民文化的逐漸成形。然而，我們也不能過份樂觀，畢竟政黨體系的制度化只是民主邁向鞏固的條件之一，台灣的民主政治是否得以深化，無疑地將有待更多條件的配合。

附錄

附表一 民眾對政黨態度之因素分析：因素分析結果

因子	固有特徵值 (Eigenvalue)	解釋變異量%	累積 解釋變異量%
1	1.838	45.939	45.939
2	1.083	27.063	73.002
3	.593	14.817	87.819
4	.487	12.181	100.000

資料來源：林聰吉（2011）。

附表二 民眾對政黨態度之因素分析：因子與變數之相關矩陣

問題	因子一	因子二
請問您對於政黨的各種活動或消息（例如街頭遊行、競選造勢大會、政見辯論會等）感不感興趣？	0.100	0.834
在選舉時，有人會參考政黨來決定投票的對象，但也有人不會參考。請問您在投票的時候，是從來都不會參考候選人的政黨，還是很少會，還是有時候會，或是時常會？	0.117	0.831
有人說：「政府如果要有能力，就必須由政黨來組織與運作」，請問您同不同意這種說法？	0.871	0.076
有人說：「立法院如果要制訂出好的政策，就必須有政黨的參與」，請問您同不同意這種說法？	0.851	0.151

資料來源：林聰吉（2011）。

萃取方法：主成分分析。旋轉方法：含 Kaiser 常態化的 Varimax 法。

說明：從因素分析結果（如附表一），依據因子之「固有特徵值」（Eigenvalue）大於1的傳統判斷標準，這四項變數經因素分析將可萃取出兩項因子。其中，第一項因子其解釋的變異量為45.94%，第二項因子的解釋變異量則為27.06%，兩項因子可解釋之總變異量為73%。再者，經由檢視萃取出來兩因子與原始四項變數之相關矩陣結果（如附表二）可以發現，這四個變數明確被歸類為兩個面向。其中，因子一與民眾「對政黨的活動與消息的興趣程度」，以及「選舉時是否參考政黨來決定投票對象」的相關性皆達0.85以上，故將此一因子定名為「競選運動員」。至於第二因子，則是與民眾對於政黨在「政府能力」以及「制訂政策」兩面向的相關性皆達0.8以上，故將此一因子定名為「政府治理」。

參考書目

- 中央選舉委員會(1995)。〈1995第03屆立法委員選舉〉，《選舉資料庫》，中央選舉委員會。http://db.cec.gov.tw/menu_mainB.asp?pass1=B1995000000000000aaa%20%20&pdf=B199500。2011/05/01。
- (Central Election Commission [1995]. "1995 3rd Legislative Elections." *Election Databases*. Central Election Commission. http://db.cec.gov.tw/menu_mainB.asp?pass1=B1995000000000000aaa%20%20&pdf=B199500 [accessed May 1, 2011].)
- _____(1998)。〈1998第04屆立法委員選舉〉，《選舉資料庫》，中央選舉委員會。http://db.cec.gov.tw/menu_mainB.asp?pass1=B1998000000000000aaa%20%20&pdf=B199800。2011/05/01。
- (_____[1998]. "1998 4th Legislative Elections." *Election Databases*. Central Election Commission. http://db.cec.gov.tw/menu_mainB.asp?pass1=B1998000000000000aaa%20%20&pdf=B199800 [accessed May 1, 2011].)
- _____(2001)。〈2001第05屆立法委員選舉〉，《選舉資料庫》，中央選舉委員會。http://db.cec.gov.tw/menu_mainB.asp?pass1=B2001000000000000aaa%20%20&pdf=B200100。2011/05/01。
- (_____[2001]. "2001 5th Legislative Elections." *Election Databases*. Central Election Commission. http://db.cec.gov.tw/menu_mainB.asp?pass1=B2001000000000000aaa%20%20&pdf=B200100 [accessed May 1, 2011].)
- _____(2004)。〈2004第06屆立法委員選舉〉，《選舉資料庫》，中央選舉委員會。http://db.cec.gov.tw/menu_mainB.asp?pass1=B2004000000000000aaa%20%20&pdf=B200400。2011/05/01。
- (_____[2004]. "2004 6th Legislative Elections." *Election Databases*. Central Election Commission. http://db.cec.gov.tw/menu_mainB.asp?pass1=B2004000000000000aaa%20%20&pdf=B200400 [accessed May 1, 2011].)
- _____(2008)。〈2008第07屆立法委員選舉〉，《選舉資料庫》，中央選舉委員會。http://db.cec.gov.tw/menu_main2008B.asp?pass1=B2008000000000000aaa%20%20&pdf=B200800。2011/05/01。
- (_____[2008]. "2008 7th Legislative Elections." *Election Databases*. Central Election Commission. http://db.cec.gov.tw/menu_main2008B.asp?pass1=B2008000000000000aaa%20%20&pdf=B200800 [accessed May 1, 2011].)
- 林聰吉(2009)。《台灣民眾的政治疏離感》(NSC97-2410-H-032-021-SSS)。台北：行政院國家科學委員會。
- (Tsong-jyi Lin [2009]. *Political Alienation in Taiwan* [NSC97-2410-H-032-021-SSS]. Taipei: National Science Council, Executive Yuan.)

- _____ (2011)。《台灣政黨體系的制度化—大眾政治態度面向的探討》(NSC98-2410-H-032-027-MY2)。台北：行政院國家科學委員會。
- (_____ [2011]. *Institutionalization of Party System in Taiwan: An Analysis on the Mass Political Attitudes* [NSC98-2410-H-032-027-MY2]. Taipei: National Science Council, Executive Yuan.)
- 政治大學選舉研究中心。(2008)。〈台灣地區近年選舉結果統計〉，《資料庫》，政治大學選舉研究中心。<http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/escvoteB.htm>。2011/05/01。
- (Chengchi University Election Study Center [2008]. "Categories of Elections in Taiwan." *Data Archives*. Chengchi University Election Study Center Library. <http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/escvoteB.htm> [accessed May 1, 2011].)
- 徐永明(2000)。〈「南方政治」的形成？台灣政黨支持的地域差別：1994-2000〉，《國立中山大學社會科學季刊》，第2卷，第4期，頁167-96。
- (Yung-ming Hsu [2000]. " 'Southern Politics' Form? Taiwan's Political Parties to Support the Regional Differences in 1994-2000." *Sun Yat-sen Journal of Social Sciences*, Vol. 2, No. 4:167-96.)
- 徐永明、林昌平(2009)。〈「南方政治」的再檢驗—總統選票的分量迴歸分析〉，《選舉研究》，第16卷，第1期，頁1-35。
- (Yung-ming Hsu and Chang-ping Lin [2009]. "Re-examining 'Southern Politics' in Taiwan." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 16, No. 1:1-35.)
- 陳陸輝(2000)。〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第7卷，第2期，頁109-41。
- (Lu-huei Chen [2000]. "Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 7, No. 2:109-41.)
- 盛杏媛、陳義彥(2003)。〈政治分歧與政黨競爭—2001年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，第10卷，第1期，頁7-40。
- (Shing-yuan Sheng and Yih-yan Chen [2003]. "Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 10, No. 1:7-40.)
- 盛杏媛(2010)。〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷—一定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》，第17卷，第2期，頁1-33。
- (Shing-yuan Sheng [2010]. "Stability and Change of Party Identification among Taiwanese Voters: A Panel Data Analysis." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 17, No. 2:1-33.)
- 黃德福(1994)。〈政黨競爭與政治民主化—台灣地區政黨體系的新挑戰〉，《選舉研究》，第1卷，第2期，頁199-220。
- (Teh-fu Huang [1994]. "Party Competition and Political Democratization: New Challenges to Taiwan's Party System." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 1, No. 2:199-220.)

- 游清鑫 (2008)。《台灣公民意識的理論與實踐—政黨、公民與民主價值》。台北：國立政治大學選舉研究中心。
- (Ching-hsin Yu [2008]. *Taiwan Citizenship Theory and Practice: Political Parties, Civic and Democratic Values*. Taipei: National Chengchi University Election Study Center.)
- 蕭怡靖、黃紀 (2010)。〈2008年立委選舉候選人票之分析—選民個體與選區總體的多層模型〉，《台灣政治學刊》，第14卷，第1期，頁3-53。
- (Yi-ching Hsiao and Chi-huang [2010]. "District Ballot of the 2008 Legislative Yuan Election: A Multilevel Model." *Taiwan Journal of Democracy*, Vol. 14, No. 1:3-53.)
- Bielasiak, Jack (2002). "The Institutionalization of Electoral and Party Systems in Postcommunist States." *Comparative Politics*, Vol. 34, No. 2:189-210.
- Diamond, Larry, Juan J. Linz, and Seymour M. Lipset (1989). "Introduction." In Diamond, Larry, Juan J. Linz, and Seymour M. Lipset (eds.), *Democracy in Developing Countries: Latin America*. Boulder (pp. 1-58). Colorado: Lynne Rienner.
- Dix, Robert (1992). "Democratization and the Institutionalization of Latin American Political Parties." *Comparative Political Studies*, Vol. 24, No. 4:488-511.
- Duverger, Maurice (1954). *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London: Methuen.
- Gunther, Richard, P. Nikiforos Diamandouros, and Hans-Jurgen Puhle (1995). "Introduction." In Richard Gunther, P. Nikiforos Diamandouros, and Hans-Jurgen Puhle (eds.), *The Politics of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective* (pp. 1-32). Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press.
- Huntington, Samuel P. (1965). "Political Development and Political Decay." *World Politics*, Vol. 17, No. 3:386-430.
- Key, Valdimer Orlando, Jr. (1942). *Politics, Parties, and Pressure Groups*. New York: Crowell.
- Kuenzi, Michelle and Gina Lambright (2001). "Party System Institutionalization in 30 African Countries." *Party Politics*, Vol. 7, No. 4:437-68.
- Lane, Jan-Erik, and Svante O. Ersson (1991). *Politics and Society in Western Europe* (2nd ed). London: Sage Publications.
- Linz, Juan J. and Alfred Stepan (1996). *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America and Post-Communist Europe*. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Lipset, Seymour Martin and Stein Rokkan (1967). *Party Systems, and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. New York: The Free Press.
- Mainwaring, Scott (1998). "Party Systems in the Third Wave." *Journal of Democracy*, Vol. 9, No. 3:67-81.
- Mainwaring, Scott and Timothy R. Scully (1995). "Introduction: Party Systems in Latin America." In Scott Mainwaring and Timothy R. Scully (eds.), *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America* (pp. 1-34). Stanford, California: Stanford University Press.

- Mainwaring, Scott, and Mariano Torcal (2006). "Party System Institutionalization and Party System Theory After the Third Wave of Democratization." In Richard S. Katz and William J. Crotty (eds.), *Handbook of Party Politics* (pp. 204-27). London: Sage.
- Mishler, William and Richard Rose (1997). "Trust, Distrust, and Skepticism: Popular Evaluations of Civil and Political Institutions in Post-Communist Societies." *Journal of Politics*, Vol. 59, No. 2:418-51.
- Panbianco, Angelo (1988). *Political Parties: Organization and Power*. Trans. by Marc Silver. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pridham, Geoffrey and Paul Lewis (1996). "Introduction." In Pridham, Geoffrey and Paul Lewis (eds.), *Stabilising Fragile Democracies: Comparing New Party Systems in Southern and Eastern Europe* (pp. 1-22). London: Routledge.
- Randall, Vicky and Lars Svåsand (2002). "Party Institutionalization in New Democracies." *Party Politics*, Vol. 8, No. 1:5-29.
- Schattschneider, Elmer Eric (1942). *Party Government*. New York: Cambridge University.
- Schonfeld, William R. (1983). "Political Parties: The Functional Approach and the Structural Alternative." *Comparative Politics*, Vol. 15, No. 4:477-99.
- Shin, Doh Chull and Rollin F. Tusalem (2008). "Partisanship and Democratization." In Russell J. Dalton, Doh Chull Shin, and Yun-han Chu (eds.), *Party Politics in East Asia* (pp. 323-44). Boulder, Colorado: Lynne Rienner.
- Stockton, Hans (2001). "Political Parties, Party Systems, and Democracy in East Asia: Lessons from Latin America." *Comparative Political Studies*, Vol. 34, No. 1:94-119.
- Wattenberg, Martin P. (2000). "The Decline of Party Mobilization." In Russell J. Dalton and Martin P. Wattenberg (eds.), *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies* (pp. 64-77). Oxford: Oxford University Press.

Institutionalization of Party System in Taiwan: An Analysis on the Mass Political Attitudes

Tsong-Jyi Lin

Abstract

The study examines institutionalization of party system by two criteria: electoral strength and party legitimacy. With regard to electoral strengths, Taiwan's case apparently is a stable two-party system according to the trend of party identification and votes since 1986. In addition, nearly 73-80% Taiwanese support party legitimacy in Taiwan's democracy. The statistic model finds that party performance and support for democracy are the major reasons for explaining Taiwanese support for party legitimacy. Old generation and party identifiers are also inclined to prove party legitimacy.

In conclusion, the author argues that increasing institutionalization of party system has exerted positive effects on Taiwanese democracy. Most people has accepted party-based election as the only game in town. However, party institutionalization is merely one of the element for deepening democracy, more works are needed for democratic consolidation.

Keywords: party system, institutionalization, party identification, party legitimacy, democratization.

Tsong-Jyi Lin is an associate professor of the Department of Public Administration, Tamkang University. His current research areas include political behavior, democratization, and political parties.