

檢測台灣民眾六分類統獨立場： 一個測量改進的提出

蕭怡靖

淡江大學
公共行政學系
助理教授

游清鑫

政治大學
選舉研究中心
研究員

摘要

現階段以統獨立場六分類理解台灣民眾的統獨偏好，大致上是
以單一面向的方式，將統一與獨立分置於面向的兩端，直接詢問民
眾的立場位置，此途徑雖然測量語句相當簡潔，但結果卻有相當高
比例的民眾選擇「維持現狀」。對此，部分學者提出「條件語句」
的測量途徑，在「中共武力犯台」及「兩岸政經落差」的條件設定
下，探詢民眾的統獨立場。此法不但能有效拆解「維持現狀」者的
真實偏好，也得以釐清民眾在統獨偏好上「理念」與「務實」的考
量。但在測量執行與資料處理上則較為複雜，且現實條件的設定極
可能隨不同時空環境而改變。對此，本文嘗試在「保持單一面向」
又能「有效拆解維持現狀」的前提下，利用「正面追問」及「反面
探詢」的方式，重新建構民眾的統獨立場。透過實際的經驗資料
檢證，新統獨六分量表不但比原有量表更能有效拆解「維持現狀」
者的統獨偏好，呈現出統獨偏好的強弱遞移性，在測量效度的檢測
上亦有較佳的結果。在方法論上，本文的嘗試有助於測量方法的改
進，在問題本質上，也得以更精確地理解台灣民眾的統獨立場。

關鍵字：統獨立場、民意調查、測量效度

壹、前言

台灣政治民主化以來，兩岸之間的統獨議題無疑已成為最主要的社會分歧。藍綠政黨在統獨議題的立場上對立分明、互不妥協，尤其在總統或立委選舉期間，政黨或候選人常會藉由統獨議題的炒作，動員選民、提高選舉熱度，進而影響民衆的投票抉擇（王鼎銘 2003; 盛杏媛 2002; 盛杏媛、陳義彥 2003; Hsieh and Niou 1996; Niou and Paolino 2003; Tsai 2008; Wang 2001）。歷任總統也皆曾在統獨議題上表達自己的看法，例如：李登輝的「兩國論」、陳水扁的「一邊一國論」、馬英九的「不統、不獨、不武」等主張，再再顯示統獨議題無疑是台灣藍綠政黨最主要的「競爭舞台」，不但影響選舉結果，更牽涉到政權的更迭。此外，除了台灣內部的政治競爭外，台海之間的穩定與否，也牽涉到區域安全的國際局勢，尤其對美、中、台的三邊關係影響甚巨。在中國始終不放棄以武力解決台灣問題，而美國基於自身國家利益也不樂見中共對台動武的情形下，台灣民衆的統獨立場即扮演相當關鍵的角色。尤其民主體制下的多數民意，即可能影響兩岸政策的走向，進而牽引台海區域安全的穩定與發展（Niou 2004; 2008; Tsang 2004; Wu 2006）。這些發展也使得台灣民衆的統獨立場，長期為學界所關注。

檢驗現階段相關的民意調查可以發現，嘗試理解台灣民衆統獨立場的方式相當多元，在方法上，有採取類似「情感溫度計」（feeling thermometer），以 0~10 分別代表民衆統獨立場之等距尺度的測量方式；或有以時間為態度強弱程度的傳統單一面向六分類統獨量表；也有以在條件設定的情況下，探詢

民眾統獨意願的條件語句測量方式。其中，前二者將統一與獨立視為單一面向的兩端，但使用不同的強度測量方式；相較之下，後者則將統一與獨立視為兩個不同的面向，強調兩者之間未必互斥，也各有其選擇的影響因素。但不論其著重何在，不同的測量方式各有其特性，對於民眾統獨立場的理解也會有所差異，在資料處理與分析推論上也各有其優缺點。本文嘗試在現有研究的基礎上，對於台灣民眾統獨立場的測量，以不同的思考角度，針對六分類的統獨立場，提出有別於以往的統獨量表建構方式，並藉由經驗資料檢證此一新量表的妥適性。在章節安排上，第二節將針對過去幾種統獨立場的測量及其特性進行說明；第三節提出新量表的建構方式以及實際的測量結果；第四節則藉由實證資料檢測新量表的妥適性；最後，總結本文的研究發現。

貳、統獨立場的測量

長期以來，藉由民意調查對台灣民眾統獨立場進行測量，最常見的方式是採取類似「情感溫度計」之 0~10 等距尺度，或是以時間作為態度強弱度的傳統統獨六分量表。其中，以 0~10 之等距尺度的測量語句如下：「我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 10 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？」。另外，傳統統獨六分量表的測量語句則是「關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的

看法：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向那一種？」。

上述兩種測量方式皆是將「兩岸統一」及「台灣獨立」視為互斥的選項，民衆必須在兩個選項中擇一，呈現出單一面向的測量屬性。只是 0~10 的等距尺度，是以數字大小作為統獨立場的強弱程度，而六分量表則是以時間作為態度的強弱度。也因為將統一與獨立視為互斥的選項，因此，研究者在資料處理上，可以依其研究目的，針對其單一面向的變數特性進行重新編碼。例如：可依據「方向」區分為統一、維持現狀或獨立三類；亦可依據「強度」區分為強烈、普通、維持現狀三類。在資料分析與推論上，皆提供研究者相當自由的空間，不論是分析統獨立場對於民衆政治態度或行為的影響，或是哪些因素影響民衆統獨立場的形成、持續或變遷，皆能提供相當的解釋力。也因為上述資料處理上的優勢，讓這兩種測量方式長期受到學界的採用，例如：政治大學選舉研究中心的重要政治態度趨勢圖¹（陳陸輝、周應龍 2004; 陳陸輝、耿曙 2009）。

雖然這兩種傳統的測量方式有其資料處理上的優勢，在實證分析上也符合學理的預期。但由於長期以來台灣民衆對於統獨立場抱持「維持現狀」的比例，始終居高不下，其比例甚至遠高於支持兩岸統一或台灣獨立的立場。以「台灣選舉與民主化調查」（Taiwan's Election and Democratization Study,

¹ 有關台灣民衆統獨立場的長期趨勢圖，請參閱「國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖」，網址：<http://esc.nccu.edu.tw/modules/tiny2/content/tonduID.htm>。

TEDS)最近一次的全國調查訪問資料顯示(2012年總統及立法委員選舉之選後面訪),²以0~10之等距尺度的測量結果,有47.5%的民眾選擇「5」的中間位置;至於在統獨六分量表中,則有37.1%選擇「維持現狀,看情形再決定獨立或統一」、22.1%選擇「永遠維持現狀」,兩者合併有高達59.2%的民眾採取「維持現狀」。這樣過度「趨中」的結果,再加上傳統統獨六分量表中「維持現狀,看情形決定獨立或統一」及「永遠維持現狀」這兩類,在統獨立場中的差異相對模糊,以致對於理解台灣民眾在統獨議題上的真實立場與想法相對受限。對此,學界即開始探究其背後的原因,並嘗試提出不同的測量方法。

吳乃德(1992)從概念上區分國家認同與國家選擇的概念,國家認同屬於情感上的依附與歸屬,至於國家選擇則會受到其他外在因素的影響。其認為台灣民眾在統獨議題的選擇偏好上,除了會受到國家認同的情感因素影響外,也可能會受到外在現實條件因素的影響。而民眾在現實條件的考慮上,主要是中共對台灣獨立的武力恐嚇,以及兩岸政經社會落差對兩岸統一的疑慮。其後續也針對上述現實條件設計出兩道問卷測量語句,即「如果台灣獨立之後仍然可以和中國維持和平的關係,請問您是不是贊成台灣獨立?」以及「如果兩岸在政治、

² 本項資料採自「2009年至2012年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III):2012年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2012)(NSC100-2420-H-002-030)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授。TEDS2012為針對2012年總統及立法委員選舉執行之年度計畫,計畫主持人為朱雲漢教授;詳細資料請參閱TEDS網頁:<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助,惟本文內容概由作者自行負責。

經濟和社會的發展大致相同，你是不是贊成中國統一？」並依據民衆的回答，劃分成「台灣民族主義」（第一題同意、第二題不同意）、「中國民族主義」（第一題不同意、第二題同意）及「實用主義」（兩題皆同意）三類。並在長期趨勢的研究中發現「實用主義」者有穩定成長的趨勢，「中國民族主義」者則穩定下滑，至於「台灣民族主義」者的比例則相對不穩定（吳乃德 1993; 1996; 2005）。Chu（2004）也曾利用上述兩道條件語句的訪問結果，進行交叉重組，建構出民衆對於統獨立場的九種類型。

吳乃德上述的概念及條件語句的測量方式，將民衆在統獨議題偏好上的現實條件抽離出來，還原民衆統獨偏好的「終極價值」。透過資料分析也證實了有相當比例的台灣民衆對於統獨議題上的立場，必須在某種條件設定下才能做出抉擇。Rigger（1999; 2001）也認為台灣民衆在統獨立場的測量中選擇「維持現狀」，其實是具有多元且具體的意涵，因為民衆在統獨偏好的考量上相當複雜，而傳統單一面向的測量方式並無法將相關的因素納入，以致受訪民衆在條件不足的情形下，並不想被迫在「統一」或「獨立」之間做出決定，只好選擇「維持現狀」作為自己在統獨議題上的立場。此外，俞振華與林啓耀（2010）的研究也證實：當民衆對於統獨立場背後的價值衝突程度愈高，愈容易陷入模稜兩可的困境。這皆顯示出台灣民衆在統獨偏好的選擇上，除了依據其內心既有的「理念價值」外，也必須在務實的考量外在「現實條件」後做出決定。

在吳乃德提出上述測量方式的概念及語句後，後續學者即陸續針對測量方式提出建議與修正，嘗試進一步從「理念」與

「務實」中釐清民眾的統獨偏好，並希望修正後的統獨量表，有助於提高對民眾政治態度或行為的解釋力。Niou（2004; 2005; 2008）近年來在這一部分的研究著墨甚深，其從理性抉擇（rational choice）的途徑出發，認為傳統採取單一面向的統獨測量方式，不論是 0~10 的等距尺度或是以時間區分強弱度的六分量表，之所以會有如此高比例的民眾選擇「維持現狀」，主要是因為傳統的測量皆假設統一與獨立是兩個互斥的選項，民眾只能在兩者之中擇一。但這前提假設卻與事實不符，因為影響民眾統獨偏好的因素眾多，尤其不能忽略外在的環境因素，在外在條件並「不確定」（uncertainty）的情形下，將使多數民眾無法做出決定，而只好被迫選擇「維持現狀」。但當給予民眾明確的現實條件設定後，即可能會思考該條件下風險成本的高低（例如：中共武力犯台、兩岸政經落差），重新做出傾向統一或傾向獨立的選擇。

惟 Niou（2005）認為吳乃德提出的測量語句並不完整，因為其雖然可以藉由現實條件的設定，讓部分原先選擇「維持現狀」的民眾重新做出傾向統一或獨立的抉擇，但卻排除了原本傾向統一或獨立的民眾在考量現實條件後，捨棄原來的立場轉向選擇「維持現狀」的可能性。因此，Niou 依舊在「中共武力犯台」以及「兩岸政經落差」的現實條件下，進一步反向加入另兩道現實條件的測量語句，藉以完整偵測民眾的統獨偏好。最終，這四道測量語句分別是：「如果台灣宣布獨立會引起大陸攻打台灣，請問您贊不贊成台灣獨立？」；「那如果台灣宣布獨立，而大陸不會攻打台灣，請問您贊不贊成台灣獨立？」；「如果台灣和大陸在政治、經濟、社會各方面的條件

差別很大時，請問您贊不贊成台灣和大陸統一？」；「那如果台灣和大陸在政治、經濟、社會各方面的條件差不多時，請問您贊不贊成台灣和大陸統一？」。Niou 依據這四道題目的前兩題與後兩題，分別建構出「獨立」與「統一」兩個不同的面向。其中，每一面向皆是根據民衆在兩道題目的同意與否，區分成「無條件接受」（若中共武力犯台，仍贊成台灣獨立；若兩岸條件差異很大，仍贊成兩岸統一）、「有條件接受」（若中共不武力犯台，才贊成台灣獨立；若兩岸條件差不多，才贊成兩岸統一）以及「無法接受」（不論中共是否武力犯台，都不贊成台灣獨立；不論兩岸條件差異如何，都不贊成兩岸統一）等三種不同強弱度的類別。

Niou 也同時針對這兩面向的測量結果進行效度檢測，發現這兩面向的測量結果與民衆對「中共武力犯台的可能性」、「美國協防台灣的可能性」、「台灣民衆防禦台灣的意願」、「中共未來的走向」以及「兩岸交流與國家安全的認知」的關連性皆符合學理預期。尤其，相對於傳統統獨六分量表而言，藉由條件語句建構出來的統獨立場測量結果，在統計上對於民衆的政黨支持具有更佳的解釋力（Niou 2004; 2005; 2008）。此外，石之瑜（2005）亦曾利用條件語句的測量型態，³ 從後

³ 其採取的民意調查資料源自 TEDS2003 年的訪問結果。其援引測量民衆統獨立場的四道條件語句，分別為「我們社會上有些人主張將〔中華民國〕改為〔台灣共和國〕，請問您認為這種主張會不會對我們社會造成危害？」、「我們社會上有些人主張台灣可以接受中共當局提出的〔一國兩制〕，請問您認為這種主張會不會對我們社會造成危害？」、「有人主張如果台灣宣布獨立後，仍然可以和中共維持和平的關係，則台灣應該成爲一個新國家。請問，您同意還是不同意這種主張？」以及「有人主張如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一。請問，您同意還是不同意這種主張？」。

殖民理論的觀點，將台灣民眾的統獨立場在理念上及現實上，區分成「反統反獨」、「獨且反統」、「統且反獨」以及「可統可獨」等四類，並用以解釋在 2004 年總統選舉中，何以陳水扁在統獨議題中採取較激進的台獨路線，且在選舉結果獲得勝選。

另外，亦有學者在傳統統獨六分量表的基礎上，利用條件語句進一步「離析」維持現狀者的統獨偏好，並維持單一面向的統獨量表。但或許由於操作方式不一，所獲得的結果也就不一致。例如：Hsieh 與 Niou（2005）在傳統六分量表中，加入條件語句的偏好，重新建構成「強烈的獨立支持者」、「一般的獨立支持者」、「維持現狀支持者」、「一般的統一支持者」以及「強烈的統一支持者」之統獨五分量表，並相對於傳統的六分量表，在對於民眾政黨偏好的解釋有較佳的表現。不過，劉嘉薇等（2009）以及耿曙等（2009）也是以傳統統獨六分量表為基礎，但僅針對「永遠維持現狀」以及「維持現狀，看情形再決定」的民眾，依據條件語句的偏好重新歸類，仍保持六分類的量表結構。雖然可以有效的探析民眾的統獨偏好從理念轉傾務實的原因，但相對於傳統的六分量表，其在民眾的政黨認同或投票行為的解釋力上，卻沒有較佳的表現。

綜合整理上述的研究成果，過去對於台灣民眾統獨立場的測量，主要可分為兩大途徑。其一是採取傳統單一面向的 0~10 等距或六分量表，將統一與獨立視為互斥選項，並分立於量表的兩端，愈靠近兩端者傾統或傾獨的立場愈強烈，愈中間則是愈傾向維持現狀。另一類則是將統一與獨立視為兩個不同的面向，彼此之間並非互斥而是允許同時存在，並在不同條件

語句的前提下，測量民衆對統一與獨立的傾向程度。上述兩種測量途徑不論在學理探討或統計分析上各有其優缺點，前者要求民衆在統獨偏好上將「理念」與「務實」合而為一，並在統一與獨立之間進行選擇，其測量方式不但問卷題型較為精簡（只需一題），單一面向的量表形式也有利於後續統計上的資料處理與分析。惟其最大的缺點在於民衆在進行統獨偏好的抉擇時，其背後思考的要件相當多元與複雜，但在前提條件不確定的情形下，即可能選擇「維持現狀」作為立場的緩衝，以致「維持現狀」的比例過度膨脹，不利釐清民衆在統獨議題上的真正偏好。

反觀，將統一與獨立視為兩個不同面向，再分別以條件語句的前提設定，測量民衆對於統與獨的偏好傾向的途徑，雖然有助於釐清民衆在統獨立場的偏好是一種終極價值的「理念」，還是在考量現實條件後的「務實」決定。但此一測量題型，在問卷訪問時的成本較高（至少四題），後續統計上的資料處理與分析也相對較為複雜。尤其，「中共武力犯台」與「兩岸政經落差」雖然是主要影響台灣民衆在統獨偏好上的選擇，但在中國經濟發展大幅提升的同時，民衆所考慮的現實條件也並非以此為限，可能會隨不同的時空環境而有所差異。故僅以「中共武力犯台」或「兩岸政經落差」作為現實條件，亦可能疏漏掉民衆可能考慮的其他現實因素（例如：國際社會的認同度、兩岸的經貿互動、統一後的台灣自主性）。在上述兩種測量途徑各有其不足下，本文嘗試針對既有的六分類統獨立場提出新的測量方式，以期獲得最佳的測量效度。

參、新統獨六分量表

過去兩種途徑中，傳統單一面向確實在資料處理上提供較大的彈性，而現實語句則能夠「離析」過度集中的「維持現狀」一類。對此，本文嘗試在傳統六分量表的測量基礎下，運用「正向追問」及「反面探詢」的方式，提出新的統獨立場測量題組，建構出新的統獨六分量表，不但得以維持單一面向的資料處理優勢，又可以有效「拆解」維持現狀者對於統獨立場的「好」與「惡」。而所謂的「正向追問」，是指針對在傳統六分量表的測量語句中，回答「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」以及「永遠維持現狀」的民眾，追問其可接受的「第二偏好」，因為「維持現狀」或許是民眾在「純然理念」與「現實條件」的交叉壓力下，無法即刻做出統獨決定的掩蔽體，但經由追問其第二偏好，應可在維持現狀的掩蔽體外，鼓勵其搜尋出第二偏好的棲身之所。而這種追問的邏輯，長期以來即運用在民眾的政黨認同測量上，並得出相當有效與解釋力的指標建構（蕭怡靖 2009）。

至於所謂的「反面探詢」，則是同樣針對在傳統六分量表中，經追問其第二偏好卻仍然回答兩種「維持現狀」的民眾，詢問其「最無法接受的選項」。因為既然民眾堅持拒絕離開維持現狀的掩蔽體，則鼓勵其表達出其最無法接受的棲身之所，在統一與獨立原則上相互對立的情境下，至少可以反面探知民眾在統獨立場上的「惡」。這樣的邏輯即類似石之瑜（2005）利用條件語句所歸類出「反獨」或「反統」的型態，而非僅限於「傾獨」或「傾統」的立場。洪永泰（2011）也曾在探討「政黨認同」的指標建構時，提出「特定政黨不認同」的概

念，並利用該面向與傳統政黨測量方式的合併，建構出「新政黨認同指標」，其結果不但在解釋台灣選民投票行為的分類與判斷上更為正確，也是一個相當具有說服力的指標。

此外，之所以選擇傳統六分量表的測量題目為基礎進行追問，主要也是因為這種測量題目在實際訪問的結果上，受訪者相對較容易回答，其測量結果之無反應比例，皆要比「0~10等距尺度」或「條件語句」之測量結果相對偏低（盛杏媛、周應龍 2008）。因此，在新統獨量表的問卷題組上，本文利用下列題目探詢並進行追問，題目內容為「關於未來台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向那一種？」；「請問您還能接受哪一種立場？」；「請問您最不能接受哪一種立場？」。

在量表建構的操作步驟上，首先，依據第一題傳統六分量表的題目詢問受訪者統獨立場，若其回答「儘快統一」、「維持現狀，以後走向統一」、「維持現狀，以後走向獨立」以及「儘快宣布獨立」者，即依此回答進行統獨立場的歸類，無須追問後續題目。當受訪者回答「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」以及「永遠維持現狀」者，即視追問之「第二偏好」的回答來歸類，若「第二偏好」回答「儘快統一」或「維持現狀，以後走向統一」者，因為其對於兩岸統一的立場屬於第二偏好，支持的程度相對較弱，故將其歸類為「維持現狀，以後走向統一」。同理，若「第二偏好」回答「儘快宣佈獨立」或「維持現狀，以後走向獨立」者，則歸類為「維持現狀，以後走向獨立」。最後，若受訪者在前兩次詢問（即第一偏好及第

二偏好)皆回答「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」以及「永遠維持現狀」者，則追問「最無法接受的選項」，當受訪者回答「儘快統一」或「維持現狀，以後走向統一」者，歸類為「維持現狀，反對統一」；若回答「儘快宣布獨立」或「維持現狀，以後走向獨立」者，則歸類為「維持現狀，反對獨立」。

另外，由於「維持現狀，反對統一」以及「維持現狀，反對獨立」這兩類民衆，其對於維持現狀的堅持度較高，且是從反面探詢才表達出對統獨立場的「惡」，因此，在統獨立場的偏好程度上，相對於「維持現狀，以後走向統一」以及「維持現狀，以後走向獨立」應該更為薄弱。依據上述的歸類邏輯與說明，新統獨六分量表從「統一」至「獨立」的類別暨強弱度分別為「儘快統一」、「維持現狀，以後統一」、「維持現狀，反對獨立」、「維持現狀，反對統一」、「維持現狀，以後獨立」以及「儘快宣布獨立」等六類。量表建構的操作步驟以及詳細的歸類方式及邏輯，請參見表一及圖一。此新統獨六分量表，不但維持單一面向的彈性，可依據研究目的以「方向」或「強度」來重新歸類，更不論民衆是如何在「理念」或「務實」考量下所做出的決定，皆可有效將選擇「維持現狀」的民衆進行「拆解」。

本文依據邏輯提出統獨立場的新六分量表，是否能符合學理預期，有效拆解並釐清「維持現狀」者的統獨偏好，進而對於民衆統獨立場的測量比傳統六分量表（無續問 Q2 與 Q3 兩題）有更佳的測量效度？對此，本文將藉由國科會補助之專題研究計畫「台灣民衆統獨偏好的持續與變遷之研究：測量與應用」（計畫編號：NSC 98-2410-H-004-031-MY2）所蒐集之

經驗資料進行統計檢證。此研究計畫自 100 年 4 月 30 日至 5 月 3 日於國立政治大學選舉研究中心，針對台灣地區（不含金門、馬祖）20 歲以上之成年民衆進行電話訪問，最終實際訪問完成 1,130 份有效樣本。

表一 新統獨六分量表的建構方式【歸類步驟由左至右】

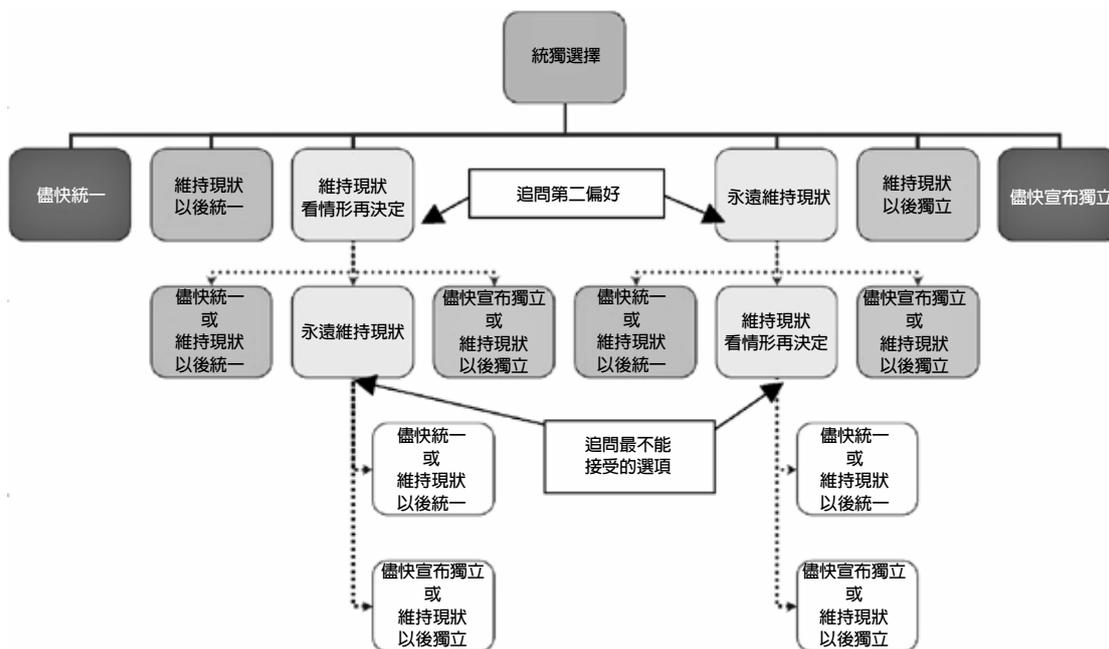
Q1：第一偏好	Q2：第二偏好	Q3：最不能接受	最終歸類	
儘快統一	----	----	儘快統一	
維持現狀，以後統一	----	----	維持現狀，以後統一	
維持現狀，看情形再決定 永遠維持現狀	儘快統一	----		
	維持現狀，以後統一	----		
	維持現狀，看情形再決定 永遠維持現狀	維持現狀，看情形再決定 永遠維持現狀	儘快統一	維持現狀，反對統一
			維持現狀，以後統一	
			維持現狀，以後獨立	維持現狀，反對獨立
	儘快宣布獨立			
維持現狀，以後獨立	----	----	維持現狀，以後獨立	
儘快宣布獨立	----	----		
儘快宣布獨立	----	----	儘快宣布獨立	

資料來源：游清鑫（2009）。

註 1：Q1 的題目為「關於未來台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向那一種？」；Q2 的題目為「請問您還能接受哪一種立場？【需與 Q1 答案互斥】」；Q3 的題目為「請問您最不能接受哪一種立場？【需與 Q1 及 Q2 答案互斥】」

註 2：「----」表示無須追問此一題目。

圖一 新統獨六分量表之建構邏輯圖



資料來源：游清鑫（2009）。

在檢視新統獨量表所建構之民眾的統獨立場之前，本文先針對所有受訪民眾在統獨立場的「第一偏好」、「第二偏好」及「最無法接受」選項上，其各自的分佈情形。表二結果所示，在所有受訪民眾的統獨立場第一偏好中，有 32.3% 的民眾選擇「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」，亦有 24.6% 的民眾選擇「永遠維持現狀」，兩者合併即高達 56.9%，正如過去一般調查結果所呈現的高度比例。反觀，傾向「獨立」的兩種類型僅占 27.5%，另兩類傾向「統一」者，更僅合計 11.7%。雖然呈現出「獨立多於統一」的結果，但卻仍有高達近六成的民眾在統獨議題上採取「維持現狀」的模糊態度。至於在第二偏好的回答結果，也與第一題相似，雖然第二題的回答必須與第一題的選擇互斥，但在所有受訪者中，依舊有 45.8% 的民眾選擇「維持現狀」，選擇「獨立」合佔 21.0%，

而選擇「統一」則合佔 9.3%，這顯示即便是第二偏好，「維持現狀」仍然是民衆的最佳的棲身之所。不過，也有超過兩成的民衆（23.8%），無法在第二偏好做出明確的選擇。

表二 台灣民衆統獨立場次數分配表

	第一偏好 % (n)	第二偏好 % (n)	最無法接受 % (n)
儘快統一	0.8(9)	1.0(11)	55.7(630)
維持現狀，以後統一	10.9(124)	8.3(94)	4.2(48)
維持現狀，看情形再決定	32.3(366)	23.2(262)	1.9(21)
永遠維持現狀	24.6(278)	22.6(256)	1.8(20)
維持現狀，以後獨立	17.5(197)	15.8(179)	1.9(21)
儘快宣布獨立	10.0(113)	5.2(59)	19.5(220)
其他及無反應	3.9(44)	23.8(269)	15.0(170)
總和 (n)	100.0(1130)	100.0(1130)	100.0(1130)

資料來源：游清鑫（2009）。

註：其他及無反應包括：沒有第二偏好、沒有無法接受的選項、拒答、未表態。

至於在最無法接受的回答中，有高達 55.7% 最無法接受「儘快統一」，另有 19.5% 的民衆最無法接受「儘快宣布獨立」。顯示多數民衆還是無法接受台灣在短時間內改變現狀，這當然與外在條件的因素有關，包括中共不放棄武力犯台、兩岸之間的政治體制差異過大、國際社會的認同與否等等，在這些現實因素無法解決的前提下，民衆或許有自己的立場與看法，但仍寧可選擇維持現狀，也不願冒著風險進行改變。不過，值得注意的是，最無法接受「儘快統一」的比例遠高於「儘快宣布獨立」，也透露出台灣民衆現階段對於中國大陸的疑慮。此外，也有 15.0% 的民衆未明確表達出其最無法接受的

統獨立場。

再從表三之「第一偏好」與「第二偏好」的交叉分析結果顯示，在不提供任何現實條件的情形下，民眾對於統獨立場的選擇確實存在統獨之間的「遞移性」，且「維持現狀」也確實是獨派或統派支持者得以妥協的交集處，雖然有兩成左右的民眾在統獨偏好上表示其沒有第二偏好。但就「第二偏好」而言，不論是「第一偏好」傾向統一或獨立的支持者，大多仍是以「維持現狀」作為其第二選擇，惟主張「盡快宣布獨立」的民眾，有高達 51.4% 將「維持現狀，以後走向獨立」作為第二選擇，顯見傾向獨立民眾的立場堅持度，相對要比傾向統一民眾來的高。

此外，在「第一偏好」中選擇「維持現狀，看情形再決定」的民眾，在「第二偏好」中有 20.1% 的傾向「兩岸統一」，有 22.4% 傾向「台灣獨立」，卻仍有 40.9% 選擇「永遠維持現狀」。而「第一偏好」選擇「永遠維持現狀」的民眾，在「第二偏好」中只有 6.4% 傾向「兩岸統一」，傾向「台灣獨立」則有 23.6%，但依舊有 51.3% 選擇「維持現狀，看情形再決定」。顯見，雖然透過第二偏好的「正向追問」，可以離析出三至四成左右維持現狀者「隱性」的統獨立場，但卻依舊有六至七成左右的維持現狀民眾，無法具體回答出其統獨立場。對此，本文嘗試利用「反面探詢」的方式，針對在第一、二偏好中，皆選擇兩種型態之維持現狀，或第一偏好選擇維持現狀且沒有第二偏好立場的民眾，詢問其最無法接受的選項。也就是說，既然無法或不願意表達其統獨議題的「偏好」，也希望其表達出其「最無法接受」的選項。

表三 統獨立場「第一偏好」與「第二偏好」之交叉分析

第一偏好 \ 第二偏好	儘快統一	維持現狀以後統一	維持現狀再決定	永遠維持現狀	維持現狀以後獨立	儘快宣布獨立	沒有第二選擇	總和
儘快統一	0.0 (0)	0.0 (0)	50.0 (4)	37.5 (3)	0.0 (0)	12.5 (1)	0.0 (0)	100.0 (8)
維持現狀，以後統一	1.7 (2)	0.0 (0)	42.9 (51)	25.2 (30)	10.1 (12)	0.8 (1)	19.3 (23)	100.0 (119)
維持現狀，看情形再決定	1.1 (4)	19.0 (67)	0.0 (0)	40.9 (144)	17.9 (63)	4.5 (16)	16.5 (58)	100.0 (352)
永遠維持現狀	0.4 (1)	6.0 (16)	51.3 (137)	0.0 (0)	18.0 (48)	5.6 (15)	18.7 (50)	100.0 (267)
維持現狀，以後獨立	1.0 (2)	2.5 (5)	29.9 (59)	35.5 (70)	0.0 (0)	13.2 (26)	17.8 (35)	100.0 (197)
儘快宣布獨立	1.9 (2)	5.6 (6)	9.3 (10)	8.4 (9)	51.4 (55)	0.0 (0)	23.4 (25)	100.0 (107)
總和	1.0 (11)	9.0 (94)	24.9 (261)	24.4 (256)	17.0 (178)	5.6 (59)	18.2 (191)	100.0 (1050)

資料來源：游清鑫（2009）。

註1：表格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註2：表格內均未列入「無反應」之樣本。

針對統獨立場第一、二偏好皆為「維持現狀」，以及第一偏好屬於「維持現狀」且沒有第二偏好立場的民眾，其在「最無法接受」的選項回答上，多數皆能提出明確的立場。⁴ 結果顯示（如表四），在堅持偏好「維持現狀」的民眾中，有 66.4% 最無法接受「兩岸統一」的選項（包括：儘快統一的 62.1%、維持現狀，以後統一的 4.3%），另外的 33.6% 最無法接受「台灣獨立」（包括：儘快獨立的 29.3%、維持現狀，以後獨立的 4.3%）。從這樣的結果看來，在堅持「維持現狀」的民眾中，有三分之二的多數民眾對於兩岸統一抱持最不樂見的看法。這再一次顯示出，在統獨立場上抱持觀望態度的民眾，可能因為對中國大陸現行的政治體制無法認同，或是認為中國大陸目前的文化或社會環境台灣差距甚遠，以致無法接受目前兩岸進行統一的結果。

表四 統獨立場選擇「維持現狀」與「最無法接受」之交叉分析

第一偏好	第二偏好	最無法接受				總和
		儘快統一	維持現狀 以後統一	維持現狀 以後獨立	儘快 獨立	
維持現狀 看情形	永遠維持現狀或 沒有第二偏好	60.0 (102)	2.9 (5)	3.5 (6)	33.5 (57)	100.0 (170)
永遠維持 現狀	維持現狀看情形 或沒有第二偏好	64.3 (101)	5.7 (9)	5.1 (8)	24.8 (39)	100.0 (157)
總和		62.1 (203)	4.3 (14)	4.3 (14)	29.3 (96)	100.0 (327)

資料來源：游清鑫（2009）。

註1：系格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註2：表格內均未列入「無反應」之樣本。

⁴ 根據表三，第一、二偏好皆為「維持現狀」，以及第一偏好是「維持現狀」且沒有第二偏好立場的民眾，計有 389 位。其中，有 327 位在「最無法接受」的詢問中，有做出明確的回答，如表四，佔 84.1%。

在瞭解台灣民衆對於統獨立場上的「好」與「惡」之後，接下來，即依據本文提出之新量表的建構邏輯，針對選擇「維持現狀」的民衆，利用「正面追問」（第二偏好）及「反面探詢」（最無法接受）的方式，重新歸類其在統獨立場上的傾向，新量表建構之結果請參閱表五。其中，「儘快統一」與「維持現狀，以後統一」是明確支持兩岸統一，分別占 0.8% 及 18.7%；而「維持現狀，反對獨立」者雖未明確表態其統獨立場，但至少是反對獨立，占 9.6%；「維持現狀，反對統一」則至少是反對統一，占 19.9%；另外，「維持現狀，以後獨立」與「儘快宣布獨立」是明確支持台灣獨立，分別占 30.1% 與占 10.0%；最後，經過三次的正反詢問，皆無法探詢出其對於統一或獨立的明確好惡者，則佔 10.9%。

表五 新統獨立場量表之結果分配表

	% (n)
儘快統一	0.8(9)
維持現狀，以後統一	18.7(211)
維持現狀，反對獨立	9.6(109)
維持現狀，反對統一	19.9(225)
維持現狀，以後獨立	30.1(340)
儘快宣布獨立	10.0(113)
無法歸類	10.9(124)
總和 (n)	100.0(1130)

資料來源：游清鑫（2009）。

註：「無法歸類」表示透過三次詢問都無法或不願意在統獨立場上提出明確的好惡。

而在這六分量表中，如同量表建構時所言，若從議題光譜的相對距離上來看，邏輯上可以合理假設，「維持現狀，反

對獨立」應該與「傾向統一」較為接近，而「維持現狀，反對統一」則應與「傾向獨立」較為接近。因此，這六分量表從最支持兩岸統一至最支持台灣獨立，應該分別為「儘快統一」、「維持現狀，以後統一」、「維持現狀，反對獨立」、「維持現狀，反對統一」、「維持現狀，以後獨立」以及「儘快宣布獨立」，呈現出具遞移性之「順序尺度」（ordinal scale）的變數型態。這種具「順序性」（ordinality）的變數型態，不但可以有效解決傳統六分量表中，「維持現狀，看情形再決定」以及「永遠維持現狀」兩類之間在統獨立場的模糊位置，更在資料處理上可供研究者依據研究目的或資料處理所需，除了以六分類的型態進行分析外，亦可彈性按各選項立場的相對位置重新劃分，包括重新歸類為「傾向統一」、「維持現狀」或「傾向獨立」之三分變數；亦可重新劃分為「統一反獨」或「獨立反統」之二分變數。在資料處理上相較於過去的測量方式應更具彈性的優勢。至於這六分類是否確實具有邏輯上的順序性，本文將在後續進行測量效度的經驗檢證。

另外，本文提出的新量表建構方式，雖然可以將六成左右回答「維持現狀」的民衆，利用正反追問的方式，有效探析其統獨立場的好惡傾向，但若受訪者在三次詢問中皆未明確表達其偏好，將被視為「無法歸類」，也因此「無法歸類」的比例從傳統六分量表的 3.9%，增加到 10.9%。而無法歸類中，有部分是因拒絕表示其意見所致，但亦有部分民衆可能在統一與獨立之間立場相互搖擺而難以做出決定。這除了 Niou（2004; 2005）所提及因外在條件的不確定，導致受訪者無法做出選擇外，石之瑜（2005）則採取認知協調理論及後殖民理論的觀點，認為部分民衆因為情感與認知的不協調，導致其統獨立場

相互搖擺，而這些民衆可能屬於「反統反獨」的堅持維持現狀，亦可能是「可統可獨」的雙趨民衆。上述因素導致無法歸類的可能性確實存在，雖然學者多以「條件語句」的測量方式來改善，但也導致後續在資料使用上的不便與繁複。因此，本文在保持資料使用便利性的前提下，利用正反追問的方式拆解維持現狀，然而其所付出的代價是無法歸類的比例增加。

至於有一成的民衆在統獨立場的新量表上無法歸類，是否會影響資料分析上的推論？本文進一步檢視「無法歸類」民衆的人口特徵及政治態度（請參閱附錄一），其結果與過去相關的研究發現相似，即多傾向是女性、年齡較高、教育程度偏低、政治態度上並無特定立場的民衆居多（鄭夙芬、陳陸輝 2000）。雖然不能因此忽視此類民衆的存在事實，但也因為其在政治參與及表達上較為消極，對整體政治發展的影響相對較低。更重要的是，過去研究的統計檢證發現，民意調查訪問中以六分類統獨立場測量方式，在無反應的受訪者中，偏統與偏獨的傾向差不多，換句話說，並不會因為無反應的問題而導致對統獨立場上的估計造成偏誤（盛杏媛、周應龍 2008）。

由於新量表的建構主要是立基於對支持「維持現狀」者的拆解，從表六的交叉分析表可以發現，原來支持「維持現狀」的民衆，在新的統獨六分量表中，有相對較高的比例支持台灣獨立（24.5% 及 26.3%），支持兩岸統一的比例相對較低（22.0% 及 6.7%）。此外，亦有相對較高的比例反對兩岸統一（34.4% 及 47.5%），反對台灣獨立的比例相對較低（19.2% 及 19.6%）。若從這樣的結果看來，在過去傳統的統獨六分量表中，兩類「維持現狀」者有相對多數是潛在的反對

表六 「傳統六分量表」與「新六分量表」之交叉分析

	新六分量表	儘快統一	維持現狀 以後統一	維持現狀 反對獨立	維持現狀 反對統一	維持現狀 以後獨立	維持現狀 反對統一	儘快 宣布獨立	總和
傳統六分量表									
儘快統一		100.0 (9)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (9)
維持現狀，以後統一		0.0	100.0 (124)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (124)
維持現狀，看情形再決定		0.0	22.0 (71)	19.2 (62)	34.4 (111)	24.5 (79)	0.0	0.0	100.0 (323)
永遠維持現狀		0.0	6.7 (16)	19.6 (47)	47.5 (114)	26.3 (63)	0.0	0.0	100.0 (240)
維持現狀，以後獨立		0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (197)	0.0	0.0	100.0 (197)
儘快宣布獨立		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (113)	100.0 (113)	100.0 (113)
總和		0.9 (9)	21.0 (211)	10.8 (109)	22.4 (225)	33.7 (339)	11.2 (113)	100.0 (1006)	100.0 (1006)

資料來源：游清鑫（2009）。

註1：系格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註2：表格內未列入新量表中「無法歸類」之樣本。

兩岸統一，這背後的思維顯示，因為各種考量因素無法做出明確偏好，而持觀望態度選擇維持現狀的民衆，有相對較高的比例或許是考量中國大陸目前不民主的政治體制，也或許是認為兩岸文化社會等環境差異過大，以致無法接受兩岸統一的結果。其次，在傳統六分量表的兩類「維持現狀」者中，選擇「維持現狀，看情形再決定」的民衆，在新六分量表中，傾向統一的比例要高於「永遠維持現狀」的民衆（22.0% vs. 6.7%）。這也意味著在傳統六分量表中，選擇「維持現狀，看情形在決定」的民衆，其統獨立場要比「永遠維持現狀」的民衆更傾向兩岸統一。

肆、新量表的效度檢證

至於本研究所建構之新六分量表，是否能正確拆解維持現狀者的統獨立場？是否具有更佳的順序性？對此，本節將針對新量表的測量效度進行檢證。在台灣，當前最主要的政治分歧無疑是統獨議題，從民衆對政黨的認知而言，相對於其他議題，政黨之間在統獨議題的立場差異最為明顯（蕭怡靖、鄭夙芬 2010）。其中，泛藍政黨（國民黨、親民黨、新黨）傾向兩岸統一的立場，而泛綠政黨（民進黨、台聯）則傾向台灣獨立。也因此，民衆的政黨認同與統獨立場應該在統計上具有相當程度的關連性，故在統獨新量表的效度檢證上，即選擇以「政黨認同」作為建構效度（construct validity）的測量指標。⁵ 若新量表要比傳統量表更能確實測量到民衆的統獨立

⁵ 理論上，民衆的「族群認同」（即認為自己是台灣人、中國人或者都是）也應該與其統獨立場存在一定程度的關連性，故本文另外也以「族

場，則新量表相對於傳統量表，在統計上與民眾的政黨認同應該具有更高的關連性，在統計模型中也應該更能夠解釋（或預測）民眾的政黨認同。惟必須說明的是，本文在新量表的效度檢證上，僅能與傳統統獨六分量表進行比較，而無法與「0~10 等距量表」以及「條件語句」之測量方式進行整體比較，主要是因為本文採用之研究計畫在資料蒐集上，缺乏「0~10 等距量表」及「條件語句」兩種測量題組，故這方面有待後續藉由進一步的完整資料蒐集來進行檢證。

從表七、表八的交叉分析中顯示，雖然統獨傳統六分量表與民眾的政黨認同已有相當程度的關連性，統獨立場在政黨認同間也呈現出規律的遞移性，即愈支持兩岸統一者，有愈高的比例認同泛藍政黨；反之，愈支持台灣獨立者，則愈傾向認同泛綠政黨；至於支持維持現狀者，則有相對較高比例沒有政黨認同。⁶ 不過，依據 Cramer's V 關連性強弱的檢定結果，⁷ 新六分量表相較於傳統六分量表，與政黨認同的 Cramer's V 不但從 0.312 提高至 0.334，兩者間的遞移性也更為明顯，尤其在「維持現狀，反對獨立」及「維持現狀，反對統一」兩類，其政黨

群認同」作為建構效度之測量指標，並以相同方式及步驟進行效度檢測，檢測結果依舊顯示新統獨量表較傳統統獨量表有更佳的測量效度。各項檢測的相關統計結果，請參閱附錄二。

⁶ 所謂的「泛藍政黨」包括國民黨、新黨及親民黨；而「泛綠政黨」則包括民進黨及台聯。

⁷ $Cramer's V = \sqrt{\frac{\chi^2}{n \times (q - 1)}}$ ，其中，n 是樣本數，而 q 則是交叉表中「直行」（column）與「橫列」（row）兩變數，相對較少之分類的類別數。經此標準化的轉換，Cramer's V 將介於 0 與 1 之間，愈接近 1 表示兩變數之關連性愈高；反之，愈接近 0，則表示兩變數的關連性愈低。

表七 「傳統六分量表」與「藍綠政黨認同」之交叉分析表

	泛藍	中立	泛綠	總和
儘快統一	66.7 (6)	22.2 (2)	11.1 (1)	100.0 (9)
維持現狀，以後統一	69.1 (85)	22.8 (28)	8.1 (10)	100.0 (123)
維持現狀，看情形再決定	41.2 (149)	40.9 (148)	18.0 (65)	100.0 (362)
永遠維持現狀	37.1 (102)	41.1 (113)	21.8 (60)	100.0 (275)
維持現狀，以後獨立	21.4 (41)	35.4 (68)	43.2 (83)	100.0 (192)
儘快宣布獨立	4.5 (5)	28.8 (32)	66.7 (74)	100.0 (111)
總和	36.2 (388)	36.5 (391)	27.3 (293)	100.0 (1072)

資料來源：游清鑫（2009）。

註 1：系格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：表格內未列入「無反應」之樣本。

註 3：n = 1072；df = 10； $\chi^2 = 209.091$ ；Cramer's V = 0.312； $p < 0.001$ 。

表八 「新六分量表」與「藍綠政黨認同」之交叉分析表

	泛藍	中立	泛綠	總和
儘快統一	66.7 (6)	22.2 (2)	11.1 (1)	100.0 (9)
維持現狀，以後統一	64.6 (137)	21.7 (46)	13.7 (29)	100.0 (212)
維持現狀，反對獨立	52.8 (56)	37.7 (40)	9.4 (10)	100.0 (106)
維持現狀，反對統一	29.9 (67)	48.2 (108)	21.9 (49)	100.0 (224)
維持現狀，以後獨立	27.0 (90)	35.1 (117)	37.8 (126)	100.0 (333)

	泛藍	中立	泛綠	總和
儘快宣布獨立	4.5 (5)	28.8 (32)	66.7 (74)	100.0 (111)
總和	36.3 (361)	34.7 (345)	29.0 (289)	100.0 (995)

資料來源：游清鑫（2009）。

註 1：系格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：表格內未列入「無反應」之樣本。

註 3：n = 995；df = 10； $\chi^2 = 221.612$ ；Cramer's V = 0.34； $p < 0.001$ 。

認同皆更明確的向泛藍及泛綠政黨移動。顯見，新量表在拆解「維持現狀」這一類民衆，確實有更佳的成效，也具有更佳的順序性。

除了以政黨認同作為檢測指標，初步藉由交叉分析檢視新統獨量表的測量效度外，接續將以模型建構的方式，檢視新六分量表相對於傳統六分量表在與政黨認同的關連性，及模型「適合度」（goodness of fit）上的表現是否更佳。由於依變數是民衆的政黨認同，在被歸類為「泛藍」、「泛綠」及「中立」三類後，採取「多元勝算對數模型」（multinomial logit model）來進行檢視。

表九是只納入新舊統獨量表的單一自變數模型，左邊是傳統量表的模型結果，而右邊則是新量表的模型結果。⁸ 從模

⁸ 統獨量表是以「類別變數」的型態置入模型，且不論傳統量表或本文提出的新量表，在考量「儘快統一」與「儘快宣布獨立」兩類樣本數皆有限的情形下，將兩種統獨量表之「儘快統一」與「維持現狀，以後統一」合併為「傾向統一」；將「儘快宣布獨立」與「維持現狀，以後獨立」合併為「傾向獨立」。故傳統量表重新歸類為「傾向統一」、「維持現狀，看情形再決定」、「永遠維持現狀」以及「傾向獨立」四分

型中統獨量表的係數（coefficient）來看，雖然新舊量的分類方式皆與政黨認同具有統計上的顯著關連性，即民衆的統獨立場愈傾向台灣獨立者，其認同泛綠政黨而非泛藍政黨的相對機率愈高。但若進一步觀察係數之間的差異變化時，即可發現傳統量表中的「維持現狀，看情形再決定」以及「永遠維持現狀」兩者之間，在與政黨認同之間的關連性並無太大差異；反觀，在新統獨量表中，「現狀反獨」與「現狀反統」這兩類，與政黨認同的關連性則有相當的差異。即持「現狀反獨」立場的民衆，與持「傾向統一」的民衆在政黨認同上的態度較一致，而持「現狀反統」立場的民衆，其政黨認同則與持「傾向獨立」的民衆較一致。這也顯示出，新統獨量表較能夠進一步解析「維持現狀」民衆的政治態度，且新六分量表之間的順序性亦更佳。

表九 「傳統六分量表」與「新六分量表」之多元勝算對數模型比較【一】

	傳統量表		新量表	
	泛綠 / 泛藍	中立 / 泛藍	泛綠 / 泛藍	中立 / 泛藍
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)
常數	-2.010*** (0.295)	-1.174*** (0.209)	-1.714*** (0.202)	-1.190*** (0.163)
統獨立場（傾向統一 = 0）				
維持現狀，看情形再決定【維持現狀，反對獨立】	1.121** (0.329)	0.859*** (0.241)	-0.308 (0.408)	0.467 ^s (0.268)

類；而本文提出的新量表則歸類為「傾向統一」、「維持現狀，反對獨立」、「維持現狀，反對統一」以及「傾向獨立」四分類。在模型中，則皆以「傾向統一」作為參照組。

	傳統量表		新量表	
	泛綠 / 泛藍	中立 / 泛藍	泛綠 / 泛藍	中立 / 泛藍
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)
永遠維持現狀【維持現狀，反對統一】	1.297*** (0.342)	0.967*** (0.256)	1.236*** (0.272)	1.415*** (0.222)
傾向獨立	3.197*** (0.339)	1.766*** (0.277)	2.382*** (0.236)	1.487*** (0.209)
模型資訊：				
n	1010		1010	
Pseudo-R2	0.082		0.090	
Log-likelihood	-1007.6425		-998.7076	
LR-X2	179.50		197.37	
df	6		6	
p-value	< 0.001		< 0.001	
AIC	2.011		1.933	
BIC	-137.994		-155.864	

資料來源：游清鑫（2009）。

註1：\$ 表示 $p < 0.1$ ；* 表示 $p < 0.05$ ；** 表示 $p < 0.01$ ；*** 表示 $p < 0.001$ 。

註2：各模型經由Small-Hsiao test，皆符合「依變數選項獨立不相關」(IIA)的假設。

註3：統獨立場之變數中，【】表示新量表之建構類型。

此外，從模型相關資訊可以發現，新量表在模型適合度上，除了模型解釋力（Pesudo-R2）相對較高外，在 AIC（Akaike’s Information Criterion）與 BIC（Bayesian Information Criterion）兩項指標上也有較佳的表現。⁹ 尤其在 BIC 數

⁹ AIC 與 BIC 的數據愈小，表示模型的適合度愈佳，且這兩指標在比較兩種模型的適合度時，無需以兩模型必須「套疊」（nested）為前提。相關說明以及 AIC 與 BIC 的計算方式，請參閱 Long 和 Freese（2006, 112-13）。

據上，依據 Raftery (1995, 139) 的看法，當兩模型之 BIC 的絕對值差異在「0~2」代表「微弱」(weak) 的差異；「2~6」代表「明確」(positive) 的差異；「6~10」代表「強烈」(strong) 的差異；「10 以上」則表示「非常強烈」(very strong) 的差異。據此，表九兩模型中，新量表模型的 BIC 比傳統量表模型少 17.87，顯見其有相當強烈的證據支持採取新六分量表的模型具有相對較佳的模型適合度。

再者，將可能影響政黨認同的相關人口變項，同時納入模型作為控制變數（包括：性別、年齡、教育程度以及居住地區），¹⁰以進一步檢測統獨立場是否依舊與政黨認同存在統計上的關連性，如表十所示。模型結果與表九差異不大，也就是說，除了新舊統獨量表皆依舊與政黨認同具有統計上的顯著關連性外，新量表在釐析維持現狀的民衆上亦具有更佳的區辨力及順序性。其中，「維持現狀，反對獨立」者的黨性明顯與「傾向統一」者較接近，而「維持現狀，反對統一」者則較為接近「傾向獨立」的民衆。此外，在模型適合度的檢測上，雖然採取傳統量表與新量表兩種模型之間各項指標的差距皆減少（包括：Pesudo-R2、AIC、BIC），但新量表模型的 BIC 依舊比傳統量表模型少 14.156，表示新量表的模型適合度仍相當強烈優於傳統量表的模型。這結果也進一步確認，本文所提出的

¹⁰ 性別、年齡、教育程度及居住地區等四項控制變數，皆建構成「類別資料」(categorical data)，故皆在轉換為「虛擬變數」(dummy variable) 後置入模型中。其中，居住地區的分類，在考量台灣實際藍綠政黨勢力的區域分布下，以濁水溪為界，將「濁水溪以北」以及「東部」縣市歸為一類，「濁水溪以南」為另一類，建構成「北、中、東部」以及「南部」兩大類。

新六分量表要比傳統六分量表在測量效度上有更佳的表现。

伍、結論

統獨爭議始終扮演台灣內部政黨競爭的核心議題，尤其影響選舉時期的競選策略擬定以及政治動員，甚至導致政權的更迭。而台海之間的局勢也牽引美、中、台之間的微妙互動，包括台灣兩岸政策的擬定、中國對台政策的調整以及美國對台軍售等等。因此，如何更貼近真相的理解台灣民眾的統獨立場，長期以來即為各界所關注。現階段的經驗性調查對於台灣民眾統獨立場的理解方式，原則上可區分為兩大途徑，其一是以單一面向的方式，將統一與獨立置於面向的兩端，直接詢問民眾的立場位置，包括以 0~10 的等距測量，或以時間強弱度的六分類統獨量表，當民眾的回答位置愈靠近兩端者，其統獨立場愈為明顯強烈；反之，位置愈趨中者，則表示其愈無明確的統獨立場。另一種途徑則是將統一與獨立視為兩個不同且未必互斥的面向，並在「中共武力犯台」及「兩岸政經落差」等不同條件語句的前提下，分別測量民眾對統一與獨立的傾向程度。

上述的兩種測量途徑各有其特性，單一面向的測量方式簡潔，且變數處理較具彈性，但最大的問題在於有相當高比例的民眾（五成至六成）選擇「維持現狀」的模糊立場，並不利於釐清民眾真實的統獨偏好。至於將統一及獨立視為兩個不同面向，並利用條件語句的測量方式，雖能有效拆解「維持現狀」者的實際偏好，亦可將民眾的統獨偏好區分「理念」與「務實」的考量，但在測量執行與變數處理上則較為複雜，且現實條件的設定極可能隨不同時空環境而改變。對此，本文嘗試在

「保持單一面向」又能「有效拆解維持現狀」的前提下，利用「正面追問」及「反面探詢」的方式，提出另一種統獨立場的測量途徑，並具體建構出「儘快統一」、「維持現狀，以後統一」、「維持現狀，反對獨立」、「維持現狀，反對統一」、「維持現狀，以後獨立」以及「儘快宣布獨立」之新統獨六分量表。

表十 「傳統六分量表」與「新六分量表」之多元勝算對數模型比較【二】

	傳統量表		新量表	
	泛綠 / 泛藍	中立 / 泛藍	泛綠 / 泛藍	中立 / 泛藍
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)
常數	-2.780*** (0.370)	-1.147*** (0.275)	-2.598*** (0.299)	-1.215*** (0.242)
統獨立場（傾向統一=0）				
維持現狀，看情形再決定【維持現狀，反對獨立】	1.186*** (0.339)	0.852** (0.251)	-0.226 (0.417)	0.425 (0.278)
永遠維持現狀【維持現狀，反對統一】	1.215** (0.355)	0.857** (0.268)	1.288*** (0.283)	1.361*** (0.230)
傾向獨立	3.271*** (0.353)	1.692*** (0.289)	2.493*** (0.252)	1.413*** (0.220)
性別（女性=0）				
男性	0.606** (0.181)	0.050 (0.163)	0.671*** (0.181)	0.121 (0.166)
年齡（20~39歲=0）				
40~59歲	-0.599** (0.203)	-0.890*** (0.182)	-0.428* (0.203)	-0.798*** (0.186)
60歲以上	-0.796* (0.331)	-1.084*** (0.310)	-0.406 (0.327)	-0.964** (0.312)
教育程度（大學及以上=0）				

	傳統量表		新量表	
	泛綠 / 泛藍	中立 / 泛藍	泛綠 / 泛藍	中立 / 泛藍
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)
國中及以下	1.410*** (0.316)	1.503*** (0.284)	1.261*** (0.312)	1.445*** (0.284)
高中（職）或專科	0.759*** (0.213)	0.537** (0.190)	0.680** (0.210)	0.507** (0.192)
居住地區（北、中、東部 = 0）				
南部（雲林縣以南）	0.638** (0.187)	0.108 (0.177)	0.547** (0.186)	0.050 (0.180)
模型資訊：				
n	994		994	
Pseudo-R2	0.1163		0.1228	
Log-likelihood	-954.37642		-947.2982	
LR-X2	251.12		265.28	
df	18		18	
p-value	<0.001		<0.001	
AIC	1.961		1.946	
BIC	-126.893		-141.050	

資料來源：游清鑫（2009）。

註 1：\$ 表示 $p < 0.1$ ；* 表示 $p < 0.05$ ；** 表示 $p < 0.01$ ；*** 表示 $p < 0.001$ 。

註 2：各模型經由 Small-Hsiao test，皆符合「依變數選項獨立不相關」(IIA) 的假設。

註 3：統獨立場之變數中，【】表示新量表之建構類型。

至於本文提出新量表的測量方式，是否能更有效提升對民眾統獨偏好的偵測？本文透過實際的經驗資料進行效度檢證，結果發現新六分量表不但能有效拆解「維持現狀」者的統獨偏好，呈現出統獨偏好更佳的順序性，研究者亦可依據其研究目的，將六分量表重新歸類為二分類或三分類，保持變數處理上

的彈性。此外，在以「政黨認同」或「族群認同」作為測量指標的建構效度檢測上，雖然受限於資料取得，無法與「0~10等距量表」及「條件語句」等測量方式完整比較，但新六分量表相對於傳統六分量表確實具有更佳的關連性及模型適合度。這檢證結果皆顯示，本文所提出之新統獨六分量表的建構方式，在兼顧過去兩種測量途徑的優點下，應可作為對台灣民衆的統獨立場進行測量的更適當選擇。

最後，有一個問題雖然不是本文的研究焦點，但本質上卻與本文的研究內涵密切相關，即民衆對於「統一」、「獨立」、「維持現狀」等選項的內涵究竟為何？本文限於研究主題的選擇以及方法的使用，並沒有直接關照民衆對於「統一」、「獨立」、「維持現狀」等偏好的真正意涵，但這並不表示此問題與本文無關或是沒有值得進一步探索的地方。現階段來講，在既有的測量方式中，個別地就民衆的統獨偏好提供更進一步的條件式問法，在相當程度上可以視為是研究者主觀的將「統一」或是「獨立」之後的可能情境提供出來，讓民衆參考並做選擇（例如是需要考慮在兩岸各項條件相當，或是可以不考慮兩岸差異的情形下的統一；或是獨立會引起戰爭以及獨立不會引起戰爭的獨立偏好考量），但可以理解的，這些條件想像並無法滿足前述問題的要求。

另一方面，近期已有若干研究者透過質化的訪談方式，對民衆的國家認同對象與內容、或是統獨立場的內涵進行系統性的研究（游清鑫、陳信安 2011; 劉義周 1998; 2000; Yu 2010），這些質化研究的成果，應當可以成為瞭解民衆統獨選擇背後的真正意涵，並成為本文的參考。這些資料除了對民衆

統獨偏好的研究具有重要性之外，更可以對本研究提供進一步的思考。就本文來講，雖然是從拆解民眾對「維持現狀」的偏好，以及「最不能接受選項」兩個角度探索出民眾的統獨偏好，但本質上並沒有處理這些選項的真正意涵。尤其是在處理民眾對於統獨的偏好順序後，有關民眾各種不同統獨偏好的組合中，其第一偏好、第二偏好、或是最不能接受「統」、「獨」、「現狀」是否會分別具有不同的意涵。直觀上，這是一個相當複雜但卻是非常值得進一步思考的問題，甚至應該是在瞭解台灣民眾統獨態度的穩定或是變遷問題之後，接著成爲統獨研究的主要焦點。

參考文獻

一、中文部分

- 王鼎銘，2003，〈政策認同下的投票效用與選擇：空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，《選舉研究》，10（1）：171-206。Wang, Ding-ming. 2003. “Zhengce rentong xia de toupiao xiaoyong yu xuanze: kongjian toupiao lilun zai butong xuanju zhidu jian de bijiao” [Voting Utility and Choice Decision in 2001 Election: The Application of Spatial Voting Theory in Different Electoral Systems]. *Journal of Electoral Studies* 10 (1): 171-206.
- 石之瑜，2005，〈消失的中間選民：2004年總統大選對空間理論的修正〉，《問題與研究》，44（4）：1-24。Shih, Chih-yu. 2005. “Xiaoshi de zhongjian xuanmin: 2004 nian zongtong daxuan dui kongjian lilun de xiuzheng” [The Disappearing Median Voter in the 2004 Presidential Campaign: The Spatial Theory of Voting Revised]. *Wenti yu Yanjiu* 44 (4): 1-24.
- 吳乃德，1992，〈國家認同和政黨支持—台灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74：33-60。Wu, Nai-teh. 1992. “Guojia rentong he zhengdang zhichi: Taiwan zhengdang jingzheng de shehui jichu” [Party Support and National Identities: Social Cleavages and Party Competition in Taiwan]. *Bulletin of the Institute of Ethnology, Academia Sinica* 74: 33-60.
- 吳乃德，1993，〈省籍意識、政治支持與國家認同：台灣族

群政治理論的初探》，張茂桂主編，《族群關係與國家認同》：27-51。台北：業強。Wu, Nai-teh. 1993. “Shengji yishi zhengzhi zhichi yu guojia rentong: Taiwan zuqun zhengzhi lilun de chutan” [Provincial Consciousness, Political Support, and National Identity: A Preliminary Study of Theory on Taiwan Ethnic Politics]. In “*Zuqun guanxi yu guojia rentong*” [*Ethnic Relations and National Identity*], ed. Mau-kuei Chang. Taipei: Yeh Chiang.

吳乃德，1996，〈自由主義和族群認同—搜尋台灣民族主義的意識型態基礎〉，《台灣政治學刊》，1：5-38。Wu, Nai-teh. 1996. “Ziyoushuoyi he zuqun rentong: souxun Taiwan minzuzhuoyi de yishixingtai jichu” [Liberalism and Ethnic Identity: Searching the Ideological Foundation of Taiwanese Nationalism]. *Taiwanese Political Science Review* 1: 5-38.

吳乃德，2005，〈麵包與愛情—初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，9（2）：5-39。Wu, Nai-teh. 2005. “Mianbao yu aiqing: chutan Taiwan minzhong minzu rentong de biandong” [Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan]. *Taiwanese Political Science Review* 9 (2): 5-39.

俞振華、林啓耀，2010，〈模稜兩可的選擇？再論台灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉，2010台灣政治學會年會暨「重新思考國家：五都之後，百年前夕」學術研討會，台北：東吳大學。Yu, Eric Chen-hua, and Kah-yew Lin. 2010. “Moleng liangke de xuanze? Zailun Taiwan minzhong tongdu jueze zhong linian yu wushi de liangnan” [Ambiguous Choice?

Re-Examining the people's Difficult Choice between Principle and Pragmatism on the issue of "Unification vs. Independence" in Taiwan]. Paper presented at the 2010 Annual Meeting of Taiwan Political Science Association. Taipei: Soochow University.

莊淑媚、洪永泰，2011，〈台灣地區民意調查中關於政黨認同的新測量工具〉，《選舉研究》，18（2）：1-30。

Chuang, Shu-mei, and Yung-tai Hung. 2011. "Taiwan diqu minyi diaocha zhong guanyu zhengdang rentong de xin celiang gongju" [A Study of Negative Identification against a Specific Party in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 18 (2): 1-30.

耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：台灣民衆統獨抉擇中理念與務實的兩難〉，《台灣政治學刊》，13（2）：3-56。Keng, Shu, Jia-wei Liu, and Lu-huei Chen. 2009. "Dapo weichi xianzhuang de misi: Taiwan minzhong tongdu jueze zhong linian yu wushi de liangnan" [Between Principle and Pragmatism: The Unification-Independence Choice of the Taiwanese People]. *Taiwanese Political Science Review* 13 (2): 3-56.

盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9（1）：41-80。Sheng, Shing-yuan. 2002. "Tongdu yiti yu Taiwan xuanmin de toupiao xingwei: 1990 niandai de fenxi" [The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s]. *Journal of Electoral Studies* 9 (1): 41-80.

盛杏媛、周應龍，2008，〈選樣偏誤模型在調查研究中項目無反應問題的應用〉，《台灣政治學刊》，12（1）：147-183。Sheng, Shing-yuan, and Ying-lung Chou. 2008. "Xuanyang pianwu moxing zai diaocha yanjiu zhong xiangmu wufanying wenti de yingyong" [The Use of Selection Bias Models in Item Non-Response Surveys]. *Taiwanese Political Science Review* 12 (1): 147-183.

盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10（1）：7-40。Sheng, Shing-yuan, and Yin-yan Chen. 2003. "Zhengzhi fenqi yu zhengdang jingzheng: 2001 nian lifa weiyuan xuanju de fenxi" [Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election]. *Journal of Electoral Studies* 10 (1): 7-40.

陳陸輝、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，35（2）：143-186。Chen, Lu-huei, and Ying-lung Chou. 2004. "Taiwan minzhong tongdu lichang de chixu yu bianqian" [Change and Continuity of People's Preference on the Taiwan Independence Issue]. *East Asia Studies* 35 (2): 143-186.

陳陸輝、耿曙，2009，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，包宗和與吳玉山主編，《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》，台北：五南。Chen, Lu-huei, and Shu Keng. 2009. "Taiwan minzhong tongdu lichang de chixu yu bianqian" [Change and Continuity of People's Preference on the Taiwan Independence Issue]. In "Zhongxin jianshi zhengbian zhong de

- liangan guanxi lilun*” [Revisiting Theories on Cross-Strait Relations], eds. Bau, Tzong-ho and Yu-shan Wu. Taipei: Wunan.
- 游清鑫，2009，〈台灣民衆統獨偏好的持續與變遷之研究：測量與應用〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 98-2410-H-004-031-MY2，台北：行政院國科會。Yu, Ching-hsin. 2009. *Continuity and Change of People's Preference on the Issue of "Unification vs. Independence" in Taiwan: Measurements and Implications*. National Science Council Research Project. Project number: NSC 98-2410-H-004-031-MY2. Taipei: National Science Council.
- 游清鑫、陳信安，2011，〈統獨的第三條路：初探統獨立場中「維持現狀」的台灣民衆〉，2011年台灣政治學會年會暨「辛亥百年與兩岸政治發展」學術研討會，台北：國立政治大學。Yu, Ching-hsin, and Xin-an Chen. 2011. “Tongdu de disan tiaolu: chutan tongdu lichang zhong “weichi xianzhuang” de Taiwan minzhong” [The third Way: A Preliminary study of “status quo” on Unification-Independence Issue]. Paper presented at the 2010 Annual Meeting of Taiwan Political Science Association. Taipei: National Chengchi University.
- 鄭夙芬、陳陸輝，2000，〈台灣地區民衆參與調查研究態度的變遷：1986-1998〉，《選舉研究》，7（1）：115-138。Cheng, Su-feng, and Lu-huei Chen. 2000. “Taiwan diqu minzhong canyu diaocha yanjiu taidu de bianqian: 1986-1998” [Attitudes on Survey Participation and its Change in Taiwan: 1986-1998]. *Journal of Electoral Studies* 7 (1): 115-138.
- 劉義周，1998，〈從概念到問卷設計：以統獨態度的測量為

例〉，「調查研究方法與應用」學術研討會，台北：中央研究院。Liu, I-chou. 1998. “Cong gainian dao wenjuan sheji: yi tongdu taidu de celiang weili” [From Concept to Questionnaire Design: The Measurement of Attitude about Taiwan Independent or Unification with China]. Paper presented at the Conference on the Methodology and Application of the Survey Research. Taipei: Academia Sinica.

劉義周，2000，〈台灣民眾主要政治認同概念之研究〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 89-2414-H-004-049，台北：行政院國科會。Liu, I-chou. 2000. *Study on Major Concepts of Political Identity Among Taiwanese Public. National Science Council Research Project. National Science Council Research Project. Project number: NSC 89-2414-H-004-049. Taipei: National Science Council.*

劉嘉薇、耿曙、陳陸輝，2009，〈務實也是一種選擇—台灣民眾統獨立場的測量與商榷〉，《台灣民主季刊》，6（4）：141-168。Liu, Jia-wei, Shu Keng, and Lu-huei Chen. 2009. “Wushi yeshi yizhong xuanze: Taiwan minzhong tongdu lichang de celiang yu shangque” [Pragmatic or Idealistic? Measuring the Unification-Independence Choice of the Taiwanese People]. *Taiwan Democracy Quarterly* 6 (4): 141-168.

蕭怡靖，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，16（1）：67-93。Hsiao, Yi-ching. 2009. “Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha zhi zhengdang rentong celiang de tantao” [Measuring Party Identification in Taiwan’s Election and Democratization Study]. *Journal*

of Electoral Studies 16 (1): 67-93.

蕭怡靖、鄭夙芬，2010，〈左右怎麼分？台灣民衆對左派與右派的認知〉，2010年台灣政治學會年會暨「重新思考國家：五都之後，百年前夕」學術研討會，台北：東吳大學。Hsiao, Yi-ching, and Su-Feng Cheng. 2010. "Zuoyou zenme fen? Taiwan minzhong dui zuopai yu youpai de renzhi" [Citizen's Perception of Left and Right Ideology in Taiwan]. Paper presented at the 2010 Annual Meeting of Taiwan Political Science Association. Taipei: Soochow University.

Chu, Yun-han. 2004. "Taiwan's National Identity Politics and the Prospect of Cross-Strait Relations." *Asian Survey* 44 (4): 484-512.

Hsieh, John Fun-sheng, and Emerson M. S. Niou. 1996. "Salient Issue in Taiwan's Electoral Politics." *Electoral Studies* 15 (2): 219-30.

Hsieh, John Fun-sheng, and Emerson M. S. Niou. 2005. "Measuring Taiwanese Public Opinion on Taiwanese Independence." *The China Quarterly* 181: 158-68.

Long, J. Scott, and Jeremy Freese. 2006. *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata* (2nd Edition). College Station, TX: Stata Press.

Niou, Emerson M.S. 2004. "Understanding Taiwan Independence and Its Policy Implications." *Asian Survey* 44 (4): 555-67.

Niou, Emerson M.S. 2005. "A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2): 91-104.

- Niou, Emerson M.S. 2008. "The China Factor in Taiwan's Domestic Politics." In *Democratization in Taiwan: Challenges in Transformation*, eds. Philip Paolino and James Meernik. Burlington, VT: Ashgate.
- Niou, Emerson M. S., and Philip Paolino. 2003. "The Rise of the Opposition Party in Taiwan: Explaining Chen Shui-bian's Victory in the 2000 Presidential Election." *Electoral Studies* 22 (4): 721-40.
- Raftery, Adrian. E. 1995. "Baysian Model Selection in Social Research." *Sociological Methodology* 25: 111-63.
- Rigger, Shelley. 1999. "Social Science and National Identity: A Critique." *Pacific Affairs* 72 (4): 537-52.
- Rigger, Shelley. 2001. "Maintaining the Status Quo: What It Means, and Why the Taiwanese Prefer It." *Cambridge Review of International Affairs* 14 (2): 103-14.
- Tsai, Chia-hung. 2008. "Making Sense of Issue Position, Party Image, Party Preference, and Voting Choice: A Case Study of Taiwan's 2004 Legislative Election." *Journal of Social Science and Philosophy* 20 (1): 1-24.
- Tsang, Steve. 2004. "War or Peace across the Taiwan Strait" In *Peace and Security across the Taiwan Strait*, ed. Steve Tsang. New York, NY: Palgrave-Macmillan.
- Wang, Ding-ming. 2001. "The Impacts of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach." *Journal of Electoral Studies* 8 (2): 95-123.
- Wu, Yu-shan. 2006. "Domestic Political Competition and Triangular

Interaction Among Washington, Beijing, and Taipei: The U.S. China Policy.” *Issues and Studies* 42 (1): 1-46.

Yu, Ching-hsin. 2010. “To Be or Not To Be? An Examination of People’s Preference on Independence in Taiwan.” Paper prepared for delivery at the “International Symposium on Designing Governance for Civil Society” Organized by Center of Civil Society, Keio University Tokyo, Japan. March 6, 2010.

附錄一、民衆統獨立場能否歸類與基本人口特徵交叉分析表

	可以歸類	無法歸類	卡方檢定
性別			$\chi^2 = 4.556$ $P < 0.05$ df = 1 n = 1130
男性	50.8	40.7	
女性	49.2	59.3	
年齡			$\chi^2 = 25.891$ $P < 0.05$ df = 4 n = 1116
20 至 29 歲	21.1	8.5	
30 至 39 歲	22.1	13.6	
40 至 49 歲	21.3	21.2	
50 至 59 歲	17.6	25.4	
60 歲及以上	17.7	31.4	
教育程度			$\chi^2 = 57.587$ $P < 0.05$ df = 4 n = 1126
小學及以下	15.8	42.7	
國、初中	14.0	16.1	
高中、職	31.0	16.1	
專科	13.8	9.7	
大學及以上	25.4	15.3	
省籍			$\chi^2 = 2.594$ $P > 0.05$ df = 2 n = 1087
本省客家	11.4	6.5	
本省閩南	75.1	77.6	
大陸各省市	13.5	15.9	
政黨認同			$\chi^2 = 36.149$ $P < 0.05$ df = 2 n = 1105
泛藍	36.4	26.8	
中立	34.5	62.5	
泛綠	29.1	10.7	

資料來源：游清鑫（2009）。

註：表格內為直行百分比。

附錄二、以「族群認同」作為建構效度檢測變數之結果

表 A 「傳統六分量表」與「族群認同」之交叉表

	台灣人	都是或中國人	總和
儘快統一	44.4 (4)	55.6 (5)	100.0 (9)
維持現狀，以後統一	19.2 (23)	80.8 (97)	100.0 (120)
維持現狀，看情形再決定	43.4 (157)	56.6 (205)	100.0 (362)
永遠維持現狀	57.4 (155)	42.6 (115)	100.0 (270)
維持現狀，以後獨立	76.5 (150)	23.5 (46)	100.0 (196)
儘快宣布獨立	90.1 (100)	9.9 (11)	100.0 (111)
總和	55.1 (589)	44.9 (479)	100.0 (1068)

資料來源：游清鑫（2009）。

註 1：系格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：表格內未列入「無反應」之樣本。

註 3：由於自認「中國人」的比例僅 5.5%，考量統計分析，將其與「都是」歸併一類。

註 4：n = 1068；df = 5； $\chi^2 = 175.107$ ；Cramer's V = 0.405； $p < 0.001$ 。

表 B 「新六分量表」與「族群認同」之交叉表

	台灣人	都是或中國人	總和
儘快統一	44.4 (4)	55.6 (5)	100.0 (9)
維持現狀，以後統一	24.5 (51)	75.5 (157)	100.0 (208)
維持現狀，反對獨立	30.8 (33)	69.2 (74)	100.0 (107)

	台灣人	都是或中國人	總和
維持現狀，反對統一	57.8 (129)	42.2 (94)	100.0 (223)
維持現狀，以後獨立	71.1 (239)	28.9 (97)	100.0 (336)
儘快宣布獨立	90.1 (100)	9.9 (11)	100.0 (111)
總和	55.9 (556)	44.1 (438)	100.0 (994)

資料來源：游清鑫（2009）。

註 1：系格內為橫列百分比，括弧內為樣本數。

註 2：表格內未列入「無反應」之樣本。

註 3：由於自認「中國人」的比例僅 5.5%，考量統計分析，將其與「都是」歸併一類。

註 4：n = 994；df = 5； $\chi^2 = 195.453$ ；Cramer's V = 0.443； $p < 0.001$ 。

表 C 「傳統六分量表」與「新六分量表」之二元勝算對數模型比較【一】

	傳統量表	新量表
	台灣人 / 都是或中國人	台灣人 / 都是或中國人
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)
常數	-1.451*** (0.218)	-1.314*** (0.159)
統獨立場（傾向統一 = 0）		
維持現狀，看情形再決定【維持現狀，反對獨立】	1.127*** (0.243)	0.454\$ (0.262)
永遠維持現狀【維持現狀，反對統一】	1.631*** (0.254)	1.589*** (0.208)
傾向獨立	2.774*** (0.261)	2.294*** (0.192)
模型資訊：		

	傳統量表	新量表
	台灣人 / 都是或中國人	台灣人 / 都是或中國人
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)
n	1010	1010
Pseudo-R2	0.121	0.141
Log-likelihood	-614.389	-600.210
LR-X2	169.10	197.46
df	3	3
p-value	<0.001	<0.001
AIC	1.225	1.196
BIC	-148.345	-176.703

資料來源：游清鑫（2009）。

註 1：\$ 表示 $p < 0.1$ ；* 表示 $p < 0.05$ ；** 表示 $p < 0.01$ ；*** 表示 $p < 0.001$ 。

註 2：此為「二元勝算對數模型」(binary logit model)，依變數為族群認同，1 表示自認為「台灣人」，0 表示自認為「都是或中國人」。

註 3：統獨立場之變數中，【】表示新量表之建構類型。

表 D 「傳統六分量表」與「新六分量表」之二元勝算對數模型比較【二】

	傳統量表	新量表
	台灣人 / 都是或中國人	台灣人 / 都是或中國人
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)
常數	-1.709*** (0.274)	-1.712*** (0.231)
統獨立場（傾向統一 = 0）		
維持現狀，看情形再決定【維持現狀，反對獨立】	1.156*** (0.252)	0.464\$ (0.268)

	傳統量表	新量表
	台灣人 / 都是或中國人	台灣人 / 都是或中國人
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)
永遠維持現狀【維持現狀，反對統一】	1.497*** (0.264)	1.565*** (0.215)
傾向獨立	2.775*** (0.271)	2.330*** (0.202)
性別（女性 = 0）		
男性	-0.135 (0.143)	-0.086 (0.145)
年齡（20~39 歲 = 0）		
40~59 歲	-0.265\$ (0.160)	-0.096 (0.165)
60 歲以上	-0.497\$ (0.269)	-0.198 (0.272)
教育程度（大學及以上 = 0）		
國中及以下	1.130*** (0.250)	1.093*** (0.254)
高中（職）或專科	0.449** (0.168)	0.427* (0.170)
居住地區（北、中、東部 = 0）		
南部（雲林縣以南）	0.329* (0.152)	0.287\$ (0.155)
模型資訊：		
n	994	994
Pseudo-R2	0.1394	0.1610
Log-likelihood	-592.118	-577.252
LR-X2	191.79	221.52
df	9	9
p-value	<0.001	<0.001
AIC	1.212	1.182

	傳統量表	新量表
	台灣人 / 都是或中國人	台灣人 / 都是或中國人
	$\hat{\beta}$ (s.e.)	$\hat{\beta}$ (s.e.)
BIC	-129.676	-159.409

資料來源：游清鑫（2009）。

註 1：\$ 表示 $p < 0.1$ ；* 表示 $p < 0.05$ ；** 表示 $p < 0.01$ ；*** 表示 $p < 0.001$ 。

註 2：此為「二元勝算對數模型」(binary logit model)，依變數為族群認同，
1 表示自認為「台灣人」，0 表示自認為「都是或中國人」。

註 3：統獨立場之變數中，【】表示新量表之建構類型。

Re-Examining the 6-Itemed Measurement of Citizen's Preference on the Issue of Independence vs. Unification in Taiwan: A Proposed Advancement

Yi-ching Hsiao

Assistant Professor
Department of Public Administration,
Tamkang University

Ching-hsin Yu

Research Fellow
Election Study Center, National
Chengchi University

Abstract

It is commonly seen that the citizens' preferences regarding the issue of "unification vs. independence" are determined by a six-itemed measurement placing unification and independence as the two ends of a one-dimensional continuum and four other related items in between. The citizens are directly asked to pick out one of the six items. This method has an advantage of being easily understood by citizens when answering questions. However, it has also led to a high proportion of citizens choosing the item referred to as "maintaining the status quo." In responding to this defect, scholars have introduced conditional terms, such as "China's military invasion" and "political and economic differences between the two sides" to decode the citizen's real intention to maintain the status quo. The method of adding conditional terms also carries a merit of exploring the citizen's ideological and pragmatic considerations on the issue of unification vs. independence. Unfortunately, this method might suffer from com-

plicated measurements and variable processes on the one hand, and from failing to add new conditions effectively under changing environments on the other. In order to maintain the advantage of the one-dimension continuum and decoding the citizens' intention to maintain the status quo at the same time, this essay proposes an improvement by adding two follow-up questions regarding the citizens' second preferences and least-desired preferences on the issue of unification vs. independence after the measurement involving six items. The empirical evidence used in this essay would suggest that the new measurement has not only outperformed the previous measurement involving six items in decoding the citizens' maintenance of the status quo but also the transitivity among the six items. With validity, this new measurement has more explanatory power than the previous measurement. Methodologically, this essay has provided an improvement in the measurement of crucial variables. In essence, this essay has also made the understanding of citizens' preferences regarding the issue of unification vs. independence more perceptible.

Keywords: issue of unification vs. independence, public opinion survey, measurement validity