

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 台灣民眾對左右意識型態的認知：以統獨議題取代左右意識型態檢測台灣的政黨極化

Citizens' Perceptions of the Left-Right Ideology in Taiwan: Replacing Left-Right Ideology with the Unification-Independence Issue to Measure Taiwan's Party Polarization

doi:10.6683/TPSR.201412.18(2).79-138

台灣政治學刊, 18(2), 2014

Taiwan Political Science Review, 18(2), 2014

作者/Author：蕭怡靖(Yi-Ching Hsiao);鄭夙芬(Su-Feng Cheng)

頁數/Page：79-138

出版日期/Publication Date：2014/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.6683/TPSR.201412.18\(2\).79-138](http://dx.doi.org/10.6683/TPSR.201412.18(2).79-138)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



台灣民眾對左右意識型態的認知： 以統獨議題取代左右意識型態檢測台灣 的政黨極化

蕭怡靖

淡江大學
公共行政學系
副教授

鄭夙芬

政治大學
選舉研究中心
研究員

摘要

Dalton (2008) 利用左右意識型態光譜建構「政黨極化指數」(party polarization index)，有效偵測出一國政黨體系的實質運作與影響。但以該指數測量台灣政黨體系的運作時，卻發現台灣的政黨極化程度相對「穩定趨中」(stable and modest)，與台灣藍綠政黨衝突對立的政治現況格格不入。之所以如此，主要在於左右意識型態雖是歐美民主國家最重要的政治分歧，但甚少在台灣的政治氛圍中出現，台灣藍綠政黨的分歧主要存在於兩岸統獨議題。因此，本研究利用認知訪談及調查資料，分析台灣民眾對左右派的認知，並調整 Dalton 的政黨極化指數，以統獨議題取代左右意識型態，檢測台灣的政黨極化程度。

研究結果發現，大多數的台灣民眾確實不知道，甚至誤解左右派的意涵，以致 Dalton 的政黨極化指數無法真實反應台灣政黨競爭的現況，反之，若以統獨議題取代左右意識型態，則可適切反應出台灣政黨競爭的實際樣貌。這意味著在進行跨國比較分析時，除了追求指數建構的一致性外，仍須兼顧不同國家的實際政治氛圍，讓

指數在適用上更具彈性及測量效度。

關鍵字：左右意識型態、統獨議題、政黨極化、指數建構

壹、前言

台灣自 1980 年代後期逐步落實政治民主化以來，政黨間的運作與競爭，已從國民黨單一政黨威權統治，逐步走向多黨開放競爭的現狀。2000 年總統大選結束，台灣經歷第一次政黨輪替後，台灣政黨體系逐漸形成「藍綠競爭」的局勢。以國民黨為主，加上新黨及親民黨的「泛藍」，與以民進黨為首，再加上台灣團結聯盟的「泛綠」，形塑出藍綠陣營間的相互競爭。而這種藍綠之別，也在民衆的政黨偏好中出現明顯的分野（蕭怡靖 2009）。更重要的是，在 2000 年至 2008 年民進黨執政時期，由於掌握行政權的民進黨在立法院始終未獲得過半數的席次，而是由泛藍政黨取得國會多數的立法權，在藍綠陣營分別掌控立法權與行政權的分立態勢下，對於若干爭議法案或重大議題，藍綠政黨時常協商未果、堅持不下（例如：2000 年行政院長張俊雄逕自宣布核四停建、2005 年立法院拒審監察院人事同意案、2006 年陳水扁總統宣布終止國統綱領等），以致台灣藍綠政黨的衝突對立逐漸升高。

尤其，政黨體系的互動對民主國家憲政運作影響甚大，在 Dalton 與 Tanaka（2007）以及 Dalton（2008）兩篇文章中，針對民主國家政黨體系互動的測量，提出「政黨極化指數」（party polarization index），該指數不但涵蓋一國主要政黨的勢力大小，同時也將主要政黨在左右意識型態上的立場位置納

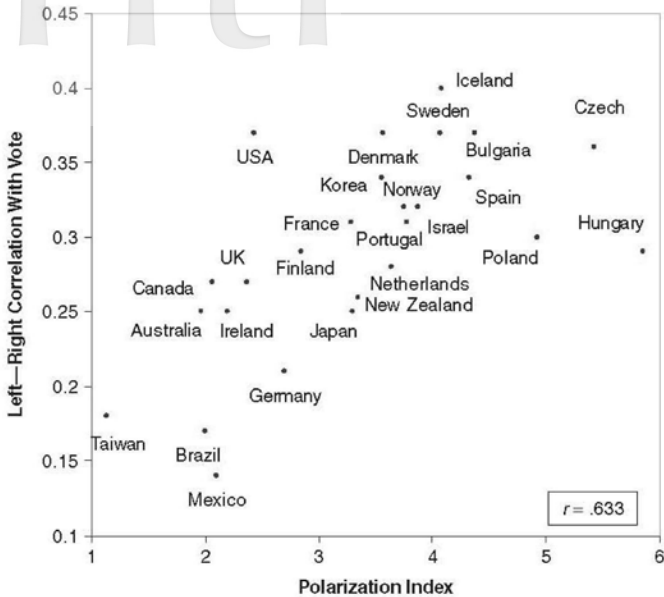
入考慮。其以實際數據證實該指數比過去著重政黨數目的「政黨分化指數」(party fragmentation index)，在民眾的投票行為上有更高的解釋力，顯示該指數具備較佳的測量效度。有趣的是，台灣也是 Dalton 所納入分析的民主國家之一，但從圖一的結果顯示，在 X 軸的政黨極化指數中，台灣位於所有國家的最左邊，而在 Y 軸的選民投票抉擇與其左右立場關連性上，台灣的關連係數也僅高於巴西與墨西哥。¹ 整體看來，台灣的政黨極化程度與其他 26 個民主國家相比，被認為「穩定趨中」(stable and modest)，且屬於政黨競爭最不極化的國家，惟這結果與台灣實際政黨競爭衝突對立的現象格格不入。

何以如此？Dalton 與 Tanaka 在文中引用朱雲漢 (Chu 2005) 及謝復生 (Hsieh 2002) 的觀點，指出國民黨與民進黨間的政治競爭主要存在於國家認同的議題，而在經濟與社會福利議題上的立場則相對趨中。對此，本文認同此一詮釋觀點，但也進一步認為在不同的政治環境下，應彈性採取最能反應該國政治競爭的議題，作為檢測其政黨極化程度的量表。

在歐美民主國家中，左右意識型態是重要的政治競爭分歧，不但形塑民眾政黨支持的基礎，也在選舉時顯著影響選民的投票抉擇 (Bartle 1998; Lipset and Rokkan 1967; Norris 2004, 97-125)。此外，政府採取的政策措施亦受到執政黨在左右意識型態立場差異的影響 (Berry et al. 1998; Brace et al. 2004;

¹ Dalton 所採取這 26 個國家的民意調查資料來源為「選舉體系比較研究」(Comparative Study of Electoral Systems, CSES) 所蒐集的 Module II 資料庫，資料蒐集時間為 2001 至 2006 年。該資料庫為跨國學術合作組織，並無償提供外界自由下載，網址：<http://www.cses.org/>。

圖一 政黨極化程度之跨國比較分佈圖



資料來源：Dalton (2008, 911)。

Erikson et al. 1993; Wright et al. 1985)。但這種源起於歐洲社會的左右意識型態，是否完全適合用來解釋所有國家的政治運作？即便是在民主政治發展甚早、社會文化深受歐洲國家影響的加拿大，民衆對於左右意識型態的認知並不如預期，僅有四成左右的民衆可以對左右派提出明確的定義，接近六成民衆可以回答對左右派的情感偏好 (Lambert et al. 1986)。

反觀，台灣自 1980 年代末落實政治民主化以來，在政治運作上，統獨、經濟環保、社會福利及安定改革等議題最常受到關注 (王鼎銘 2003; 盛杏媛、陳義彥 2003; 謝復生、牛銘實、林慧萍 1995; Tsai 2008; Wang 2001)，尤其統獨議題更成

為台灣政治競爭的核心，並形塑出泛藍與泛綠兩大陣營。但相反的，左右派意識型態在台灣政治運作上的討論則相當有限，不但政治菁英甚少提及，大多數民眾更可能完全不瞭解左派與右派的意涵及差異。陳文俊（2003）雖曾發現台灣有近半數民眾能回答出自己在左右派立場的位置，但也質疑這些回答的民眾是否真的瞭解左右派的意涵。因此，本研究採取質量並行的研究方法，利用質化的認知訪談（cognitive interview）與量化的調查資料，探索台灣民眾對於左右意識型態的認知情形，以及影響民眾對左右意識型態認知的因素。其後，利用 1996 年至 2012 年的全國性調查資料，以台灣實際政治競爭中，各不同議題作為 Dalton 政黨極化指標的建構量表，以證實兩岸統獨議題才是檢測台灣政黨極化程度的最適量表。

貳、政黨體系及左右意識型態的測量

Dalton（2008）提出的政黨極化指數之所以受到重視，主要是因為過去學者間對於一國政黨體系的測量，多著重於政黨體系運作時的政黨數目，例如：Rae（1971）所提出的「分化指數」（fractionalization index），或是 Laakso 與 Taagepera（1979）根據 Rae 的分化指數修正提出的「有效政黨數」（effective number of parties）。惟僅依據體系內政黨的「數量多寡」，而忽略政黨間議題立場的差異及互動情形，並無法完整詮釋政黨體系與實際政治運作的關連性。雖然 Downs（1957）從政黨在左右意識型態光譜中的位置，提出政黨體系「空間模型」（spatial model）概念，Sartori（1976）更進一步闡述「離心式」（centrifugal）及「向心式」（centripetal）的

政黨體系的運作差異。但以上論述僅止於學理上的討論，仍缺乏以具體操作化的方式，建構出測量政黨間在光譜位置的實質互動量表。

對此，Dalton 延續 Downs (1957) 及 Sartori (1976) 的論述觀點，基於政黨在意識型態光譜中的立場差異，檢視政黨體系的實際互動情形。Dalton 利用調查資料，以該國民眾的認知來定位主要政黨在左右意識型態光譜上的位置，並計算各政黨的光譜位置與政黨體系平均位置之距離的「差平均平方和」，同時依各政黨在最近一次選舉的得票率為權重，進行加權調整，之後再開根號，建構出「政黨極化指數」。該指數的建構公式如下：

$$PI = \sqrt{\sum(\text{party vote share}_i) * ([\text{party } L / R \text{ score}_i - \text{party system average } L / R \text{ score}] / 5)^2}$$

其中， i 是指個別政黨，最多可以納入 5 個政黨，而政黨體系的平均位置是依據各政黨位置及其選票實力所計算出的加權平均值。該指數最小值為 0，表示所有政黨在意識型態光譜上的位置皆相同，政黨極化程度最低；最大值則為 10，意味所有政黨不但得票實力相同，且光譜位置平均分布在光譜左右的兩個極端，政黨體系的極化程度最高。² 故從該指數高低的結果可以預知，當政黨極化指數愈大，不但該國政黨間的勢力

² 例如：該國有四個政黨，在最近一次選舉的得票率分別獲得 25%。在 0 至 10 的意識型態光譜上，兩個政黨位於 0 的位置，另外兩個政黨位於 0 的位置，此時政黨極化指數計算結果即為 10。

均等，彼此間的立場差異也愈大，以致衝突對立愈難妥協；反之，當政黨極化指數愈小時，表示該國政黨間的立場愈一致，彼此愈可能取得妥協共識。因此，許多學者在進行跨國比較的量化分析時，即會利用該指數測量該國政黨體系的互動情形，檢視或控制其對民眾在選舉參與及投票抉擇時的影響力（Blais and Gschwend 2011; Dalton 2011; Hellwig 2011; Kittilson and Anderson 2011），或是對政黨及候選人競選活動的影響（Karp and Banducci 2011），甚至是政府採取政策立場的重要參考變數（Powell 2011）。

雖然以左右意識型態為測量光譜的政黨極化指數，經諸多學者檢證具有相當程度之測量效度，也可充分用於環境系絡中對政黨體系互動的測量，但左右意識型態光譜是否皆為各民主國家最主要的政治分歧？民眾又是否能準確認知到各政黨在光譜上的位置？當一國最主要的政治分歧並非左右意識型態，而是另一項更關鍵的議題時，政黨極化指數的測量或許應該因地制宜，針對測量的光譜進行置換，以獲得更具效度的測量結果。為此，以下針對左右意識型態的緣起及測量，進行相關文獻的蒐集與評析，以及討論台灣政治運作的實際氛圍。

左右意識型態起源於二百多年前的法國大革命時期。當時法國國王召開的三級會議與後來的制憲會議，貴族皆是坐在國王或議長的右手邊，而第三階級或愛國人士則是坐在左手邊。由於這兩派人士的意見紛歧，也就逐漸演變為「右派」與「左派」的立場差異。延續這樣的歷史發展，後續對左右派的政治意涵大多是指涉平等（反對不平等）、政府干預（反對自由市場）、容忍變革（反對固守現狀）。之後，「保守 — 自由」

(在美國)、「鷹派—鴿派」(在以色列)、婚姻、墮胎、外國援助、族群等道德議題也都被融入左右派的意涵之中。也因此，左右派或自由保守被視為是一種全面性的意識型態面向，成爲一種「超級議題」(super issue)的意識型態(Arian and Shamir 1983)。

惟在實際的政治運作中，政黨或政治人物或許並非在經濟、社會或道德等各項議題上，全然一致的採取右派或左派立場。可能因爲地域或宗教因素而在各項議題中交叉重疊，例如：在經濟議題上主張左派的政府干預市場經濟，卻在墮胎議題上則持反對的立場，但在歐美民主國家中，左右意識型態的政治光譜仍是區隔各政黨立場差異的主要分歧線，也因此成爲歐美民主國家選舉時，影響選民投票抉擇的重要因素。不論該國選舉制度爲何，也不論該國的憲政體制屬性，只要愈傾向左派立場的選民，即有愈高的機率將選票投給左派政黨，反之亦然(Norris 2004, 110-11)。學者間甚至對於到底是意識型態還是政黨認同，對選民投票抉擇的影響力較大，引發高度論戰(Arian and Shamir 1983; Bélanger et al. 2006; Fleury and Lewis-Beck 1993; Lewis-Beck and Chlarson 2002; Pierce 1981; 1995)。

正當上述的論辯持續之餘，部分學者則開始關注一項基本的課題，即應如何正確測量選民對左右意識型態的認知。尤其，不同國家民衆對左右派存在不同的認知，甚至不瞭解左右派的意涵(Fuchs and Hans-Dieter 1989; Inglehart 1990)。即便在左右派歷史發源地的法國，早期 Converse 與 Pierce (1986, 127-29) 利用 1967 年「法國國家選舉研究」(French National Election Study, FNES) 的資料，發現雖然有 77.0% 的法國民衆

能定位自己的左右位置，高於有政黨認同民眾的 56.6%，但他們認為這是被誇大的，因為多數選擇中間位置的民眾並沒有真正的左右立場。後續 Lewis-Beck 與 Chlarson（2002）利用 1995 年法國總統選舉的全國性民調分析顯示，雖然有 98.1% 的選民可以回答出自己在左右意識型態上的立場，但進一步利用其他議題立場來檢測，卻發現有近三成（28.9%）選民在左右派位置與其他議題立場的回答變異過大。

在其他國家，左右意識型態的適用性更是遭到質疑。例如在民主政治發展甚早，社會文化發展與歐洲國家連結頗深的加拿大，Ogmundson（1979）曾質疑多數加拿大民眾真的能理解左右派嗎？因此他利用調查資料的分析結果發現，這道題目通常至少需要向受訪者重複一次以上，受訪者才能回答，且受訪者為了避免成為「無知者」（ignorant），最終也會提供一個答案，但他們回答的線索似乎將右派理解為「正確、合法、合理」（correct, legitimate, in the right），故受訪者會將他們支持的政黨或立場說成是右派。Lambert（1983）也質疑七分量表在探詢選民左右意識型態上的適用性。由於對議題不清楚的受訪者亦可在七分量表中作答，尤其是給予中間分數，以致中間分數不但包含「中立」的立場，也包括「對問題不確定或不知道」的民眾，進而高估民眾的瞭解程度。Lambert 等人（1986）利用 1984 年「加拿大國家選舉研究」（Canadian National Election Study, CNES）的全國性調查資料，檢視加拿大民眾對於左右派的認知程度，問卷中以「開放題目」詢問民眾左右派所指為何，並以「情感溫度計」（feeling thermometer）方式要受訪者對左右派表達偏好。研究發現，在

開放題的定義上，僅有四成左右的民衆可以對左右派提出明確定義。在有提出明確定義的民衆中，有一成以上的民衆是以評價來定義左右派，例如：誠不誠實、有沒有原則、是否為投機主義等。有趣的是，多數民衆對右派的評價是正面，而對左派則是負面評價。此外，研究也發現，高教育程度民衆較能認知左右派在經濟、社會福利、軍事等議題上的真實定義。

上述文獻雖然詮釋左右意識型態在歐美民主國家政治運作上的重要性，以及選舉時對選民投票抉擇的影響力，但卻也同時質疑民衆對於左右意識型態的理解程度。在台灣，自 1980 年代後期落實政治民主化以來，左右意識型態一詞幾乎未曾出現在實際政治運作的過程中，也因此，有關台灣在左右意識型態上的討論相當有限。Norris（2004）曾利用「選舉體系比較研究」（Comparative Study of Electoral systems, CSES）的跨國調查資料發現，絕大多數民主國家選民在左右意識型態的立場，皆顯著影響選舉時的投票抉擇，但在台灣卻不見統計上的顯著影響力。³ 劉從葦（2006）曾針對台灣主要政黨的政策位置，採取不同的測量方式進行檢測，若以政党政見及選舉公報進行內容分析，發現主要政黨皆屬於中間偏左的左翼政黨；但若是採專家學者的訪問調查結果卻顯示，國民黨、新黨及親民黨被評價為右派政黨，而民進黨及台聯則被評為左派政黨，與一般大眾的調查結果相似，顯示台灣政黨的實際政策立場，與學者及民衆間的認知存在相當的差異。尤其，學者對於左右議

³ Norris（2004, 110-11）分析 CSES 於 1996 至 2002 年所納入 Module I 的 30 個民主國家中，僅台灣及白俄羅斯兩國民眾的左右意識型態立場，對其投票抉擇不具統計上的顯著影響力。

題在台灣政黨競爭的重要性上，有超過六成認為不具重要性，遠高於統獨爭議以及經濟發展或環境保護等議題，意味左右議題確實相對不適合作為台灣政黨競爭的測量工具。另外，陳文俊（2003）的研究中也發現，僅有接近半數（48.37%）的台灣民眾能夠明確指出自己在左右派立場的位置，且與各項議題立場以及藍綠政黨偏好有一定程度的關連性，即便如此，他仍然對台灣民眾在左右意識型態上的認知感到懷疑，並建議後續研究能做進一步的釐清與探討。

參、理論觀點

綜合上述文獻討論，左右派意識型態起源於歐洲民主國家，是基於社會階級、宗教、地區差異所形塑出來的社會分歧，進而在經濟、社會及道德等議題上形成政策立場的競爭。但這樣的意識型態差異，尤其是左派、右派的用詞，甚少出現在台灣實際的政治運作中，因此，實在難以預期台灣民眾能夠瞭解左右派的實際意涵。對此，本文將從台灣的文化背景、歷史發展，以及訪問執行過程，提出相關的學理論點及研究假設，並採取適當之研究方法予以檢證。

台灣由於地理幅員有限、天然環境與社會文化的差異不大，也不存在西方國家明顯的宗教分歧，再加上早期國民黨威權統治，國家強力介入市場經濟，以致民眾間的所得差距並不懸殊，社會階級的衝突與對立相較和緩許多，因此，台灣傳統以來較不具備左右意識型態的衝突根源。此外，就台灣的歷史發展演進而言，在國民黨威權統治時期，並不存在政治競爭的自由，所有政策方向皆由國民黨一黨決定，外界並不被賦予

任何討論的空間。況且在威權統治下，任何外部的訊息管道皆受到嚴密的管制，民衆僅得以單方面從政府提供的管道接收資訊。在資訊封閉的環境下，民衆難以對於政府的政策立場有所反應與討論。同時，國民黨政府為鞏固政權及其統治正當性，將極左派的共產主義視為最大敵人，利用各種方式阻絕左派思維的存在，更透過各種管道教育民衆共產主義所採取的左派路線是「離經叛道」，讓一般民衆對左派的觀感與共產主義或反動叛亂劃上等號，如此一來，即貶抑了「左派」在台灣社會的觀感與評價。

就語言表達與詮釋上，Ogmundson（1979）曾表示英文的「右派」（right）一詞，與「對的」（right）一詞發音相同，易讓不瞭解左右意識型態的民衆，誤以為「右派」所表達的是正面的評價或觀感；反之，「左派」則較具負面的評價。這項疑慮也確實在 Lambert 等人（1986）的研究中獲得部分的證實。而在中文傳統語言表達上，「左」這個字也常帶有負面的意涵，例如：「旁門左道」、「左建外易」、「意見相左」等詞彙用語。若再就台語的口語表達來說，「右」通常被說成「正邊」，「左」則被說成「醜邊」、「倒邊」，如此一來，更容易讓不清楚左右意識型態意涵的民衆，從詞面上誤解左右派的真正意義，而對右派存在正面的評價，對左派則具負面的觀感。尤其，在台灣全國性調查的實際訪問過程中，訪員利用台語進行訪問的機率並不低，對於年齡層較高的受訪民衆，台語更是訪問時主要使用的語言。⁴ 此外，當民衆不清楚左右派

⁴ 在 TEDS2001，訪員使用台語訪問佔 19.4%，國台語合併使用佔 19.0%。受訪者的年齡愈大，使用台語訪問的比例愈高，面對 60 歲以上的受訪

意涵，又不願意被認為是「無知的」受訪者時，此時調查時的問卷設計，即可能會成為受訪者回答時的「線索」，亦即在訪問時，若使用 0（左派）～10（右派）的立場位置探詢民眾對於左右派的立場，即可能讓不清楚左右派意涵的受訪者，直接以左就是較低分，右是較高分的方向，作為即時理解左右派意涵的線索，進而引導受訪者在左右派立場上的作答。

除此之外，民眾個人的知識條件也是一項重要的影響因素。過去的研究發現，民眾的教育程度對其在左右派的認知與理解上是重要的影響因素（Fuchs and Hans-Dieter 1989），而 Lambert 等人（1986）對加拿大的研究也發現，教育程度愈高的民眾，愈能正確認知左右派在經濟、社會福利以及軍事議題上的真實定義。但筆者認為，民眾對左右意識型態的理解不僅可從學校教育中獲知，在日常生活中，對公共事務的關心與接觸，亦有助於政治資訊的擷取，也較有機會正確理解左右派的政治意涵。因此，相較於教育程度，民眾政治知識高低，或許更適合用來解釋其對左右派意涵的認知。

如以上所述，左右意識型態在台灣實際運作的政治氛圍中，並非主要爭論議題，民眾瞭解程度也相當有限，若不適合用來作為測量政黨極化指數的光譜，那又應該以何種議題來取代更為適當？學者們過去的研究分析發現，台灣自 1980 年代後期落實政治民主化的同時，政黨間的競爭主軸，主要集中在「台灣獨立或兩岸統一」、「環境保護或經濟發展」、「積極

者，有 56.9% 使用台語訪問。在 TEDS2008P，亦呈現相同趨勢，使用台語訪問佔 14.5%，國台語合併使用佔 15.7%。面對 60 歲以上的受訪者，有 48.0% 使用台語訪問。

推動社會福利與否」，以及「大幅改革或社會安定」等四項議題上的爭議，並在諸多調查資料分析中，皆證實足以影響民眾在選舉時的投票抉擇（王鼎銘 2003; 盛杏媛、陳義彥 2003; 謝復生、牛銘實、林慧萍 1995; Chen 1998; Hsieh and Niou 1996; Wang 2001）。但在這四項議題中，最後形塑台灣政黨體系成為「泛藍」與「泛綠」的核心分歧，即是統獨爭議問題。

調查資料顯示，民眾認為「泛藍」的國民黨、親黨及新黨，比較偏向「統一」；而「泛綠」的民進黨及台灣團結聯盟，則較偏向「獨立」（Tsai et al. 2005）。尤其，在中央層級的總統或立法委員選舉期間，兩陣營時常透過媒體文宣或選戰策略的擬定，利用各種方式表達其在統獨立場上差異，藉以動員群眾、爭取選民選票支持（盛杏媛 2002; Niou and Paolino 2003; Tsai 2008）。而不同黨性民眾的政治態度亦存在明顯差異，以政黨支持較為極端的深綠選民為例，其基本特質是堅持台灣人認同及支持台灣獨立，並在選舉時有相當高的比例投票給泛綠政黨候選人（鄭夙芬 2007）。更值得注意的是，深綠選民較無法接受與之對立的價值觀，存在相對偏低的政治容忍，學者甚至從「極端主義」（extremism）的觀點，以「台灣極端國族主義者」（Taiwan's extreme nationalists）來形容這群深綠選民（Wang et al. 2009）。依據以上的文獻論述，不但突顯出統獨議題在台灣政治競爭上的重要性，也意味著統獨議題極可能是後續導致台灣政治競爭朝向兩極發展的潛在因子。因此，本文認為，若要採 Dalton 的政黨極化指數來測量台灣政黨體系的極化程度，應該以統獨議題取代左右意識型態光譜，才能更有效測量及詮釋台灣政黨體系的互動情形。

肆、研究方法與資料來源

本文採取質化與量化併行的「混合研究法」(mixed method research)，利用質化的認知訪談，與量化的調查資料進行實證分析。採取認知訪談的主要目的，在於透過一般民眾對於左右派問題的思考與回答過程，探詢一般民眾對於左右派意涵的認知與想像，以補充調查資料僅能呈現民眾左右派立場之憾。此一訪談資料來源為行政院國家科學委員會補助之研究計畫「台灣民眾主要政治認同概念之研究」，計畫主持人為劉義周教授。該研究成功訪談 50 位民眾，在不提供任何線索與提示下，詢問他們對左右意識型態的認知。50 位認知訪談的受訪者來源，是曾接受該計畫之電話訪問的受訪者，設計上是於該次電話訪問結束時，詢問受訪者是否有意願參與後續的認知訪談計畫，獲其同意後再另外安排訪談的時間。所有的訪談於 2001 年 7 月至 9 月在政治大學選舉研究中心進行，由參與該研究計畫的 6 位研究人員分工執行，完成 50 位的訪談工作。⁵

然而，雖然透過認知訪談有助釐清民眾的深層認知，但卻難以廣泛測量民眾在其他議題上的看法，同時亦難蒐集大量受訪樣本，不利統計分析與指數建構。因此本研究也將採取調查資料，以彌補上述之不足，並更進一步檢視影響民眾對左右派認知的因素，同時調整 Dalton 所提出的政黨極化指數，以統獨議題取代左右意識型態量表，將對台灣政黨體系互動的測量更為適切。本文所採用之民意調查資料，除了採用「選舉體

⁵ 這 50 位參與訪談民眾的背景及相關資訊，請參閱附錄一。

系比較研究」(CSES)於1996年至2011年所公開釋出之三次跨國資料庫,比較包括台灣在內的超過40個國家民衆,對左右派立場的回答情形外,更進一步採用台灣相關學術單位,從1996年至2012年在歷次全國性選舉結束後,針對全台灣20歲以上成年民衆進行隨機抽樣,所進行之「面對面訪問」(face to face interview)全國性調查資料(計畫清單詳見附錄二),以探測台灣民衆對左右意識型態與其他政治競爭議題的立場認知。同時藉由各種適當的統計分析方法,檢證本文提出的理論觀點及研究假設是否成立。

伍、資料分析與討論

在實證資料的分析步驟上,本文就認知訪談之質性資料,整理受訪民衆對左右意識型態的認知回答內容,以釐清民衆的想法,也作為後續調查資料分析上的基礎;而在調查資料的分析上,先以基本的描述性統計,利用「選舉體系比較研究」(CSES)跨國調查資料庫,比較各國民衆在回答左右意識型態之自我定位的「無反應」(non-response)比例,檢視各國民衆(尤其是台灣)在左右派立場上的認知能力差異。之後,藉由台灣歷年調查資料,將民衆對其他政治競爭議題的認知納入,包括「台灣獨立 vs. 兩岸統一」、「環境保護 vs. 經濟發展」、「積極推動社會福利與否」以及「大幅改革 vs. 社會安定」等,利用變數測量的「外在效度」(external validity)檢測方法,⁶分析台灣民衆對於左右派立場的回答與其他議題立

⁶ 「外在效度」屬於「建構效度」(construct validity)的一種,用以檢定變數測量的效度。其意指所欲測量之概念,若在學理上與其他變數存在

場間的關連性，是否符合西方歐美國家對左右派的定義。同時，再透過迴歸模型的建立，依據理論將其他可能影響的變數納入（包括：政黨偏好、政治知識、人口變項等），釐析影響民眾對左右意識型態認知的因素。

其中，「台灣獨立 vs. 兩岸統一」雖與左右意識型態並無關連性，但卻是台灣政黨競爭的核心分歧，至於「環境保護 vs. 經濟發展」、「積極推展社會福利與否」及「大幅改革 vs. 社會安定」三項議題，就其內涵而言，則可視為左右意識型態中的不同子面向，尤其，環境保護與經濟發展之間的衝突、是否積極推展社會福利，更是西方民主國家迄今持續爭議的焦點。惟「大幅改革 vs. 社會安定」之爭，或許主要存在於民主國家的早期發展，且今日西方國家主要政黨皆以大幅改革為號召，以爭取求新求變的選民支持，導致該議題的變異分歧逐漸減弱。但對屬於第三波民主化浪潮中新興民主國家的台灣而言，卻直至 1990 年代才開始邁向民主政治的道路，且當時最大在野黨的民進黨為首，號召民眾走上街頭，衝撞當時的政治禁錮，興起一連串的政治改革風潮（包括：國會全面改選、總統直接民選、黨政分立、軍隊國家化），況且民進黨常以政治改革作為選戰中的重要訴求，爭取選民的選票支持，反觀國民黨則相對強調社會安定的重要。因此，「改革安定議題」對台灣政治競爭而言，應仍有一定程度的影響力，也有助於本文對台灣政黨極化的分析，回溯至 1996 年的適當性。

某種關係，則此項概念經測量所得的變數，與其他變數間必須存在理論上所預期的統計關連性（盛杏媛 2009, 177; Manheim and Rich 1991, 63-65）。

在透過質化與量化的方式，檢視台灣民衆對左右意識型態的認知情形後，本文依據上述說明，影響台灣政治競爭的幾項重要議題分別取代左右意識型態光譜，代入 Dalton 之政黨極化指數，檢測台灣政黨體系極化程度的趨勢變化，以確立統獨議題為測量台灣政黨極化的最適量表。

一、左右意識型態認知訪談的分析結果

根據認知訪談的結果，在 50 位參與訪談的民衆中，有 18 位（36%）民衆曾在訪談過程中詢問主持人何謂左右派，⁷ 顯示不理解左右派意涵的確是一個存在的問題。但在不給予任何線索與提示下，大部分受訪者仍試著給予自己的看法。但其中也有五位明確回答左右派在台灣根本並不適用，或是不存在於台灣。例如：

所以就是左派右派在台灣，在我的觀念裡面應該是沒有
(No.01)。

對！我就搞不清楚！……一般人好像把左當作不好的。……基本上我不會覺得有意義。……我覺得台灣沒有
(No.41)。

雖然大部分的受訪者可以對左右派的意涵提出明確看法，但他們提出的看法不但相當多元，也與西方民主國家對左右意識型態的意涵並不一致。針對受訪者的回答內容，可以歸類成

⁷ 質性研究的樣本沒有代表性，所以分析時通常不會計分或計數，但頻率（frequency）有時仍然有其解釋上意義。

六個類別，包括：1.「自由或保守」（2位）、2.「鴿派或鷹派」（9位）、3.「共產或民主」（9位）、4.「獨立或統一」（11位）、5.「壞或好」（9位）以及6.「在野或執政」（10位）。這六種類型中，原則上前兩類符合西方民主國家對左右派意涵的定義；第三類的看法有所偏差，並非所有民主體制皆屬於右派，忽略了強調福利國家型態的左派民主制度；第四類則是將兩岸間的統獨分歧投射在對左右派的定義上；至於最後兩類看法，則是完全誤解了左右意識型態的意涵。民眾對於左右派的誤解，可由下列的訪談結果看出一些端倪：

共產或民主：

在台灣我覺得左派是……左派是我們以前小時候所謂的……所謂的那個匪諜是左派……，那右派，大概中華民國就是右派……那個時候……我的感覺是這樣子……以前的感覺啦（No.09）。

左派我會想到共產黨。……因為以前說左派就是共產黨。……那右派就是比較民主的政黨（No.29）。

我一直以為是共產和民主。……好像是右邊是民主，左邊是共產，我也不太清楚（No.42）。

獨立或統一：

我沒有所謂左派跟右派的觀念……其實左派跟右派的觀念是人訂出來的……政治上的左派，台獨嘛，政治上的右派嘛，統一嘛（No.06）。

我是照一般的定義，就照一般我們講的，如果說有哪些

人，極右派的話就是絕對主張統一，極左派就是絕對主張獨立，我的認知是這樣子（No.34）。

左派是獨立，右派是統一啊（No.47）。

壞或好：

感覺左派就好像是不是很好的樣子。……那右派的感覺好像比較正面，感覺是一個好一個不好。……是沒有聽到別的，但是我覺得就是正反的意思。……因為我覺得左，如果現在是不好的，那右就應該是好的。……左派不好因為不是有一句成語叫旁門左道。……那這只是一個形容詞而已，那既然我今天用到左這個東西去形容，這個字不好，所以相對的會覺得右是另外一邊來想是比較好的。……左派丫！我覺得左派就像民進黨（No.07）。

啊政治來說左派右派，是想說這個做的比較對，還是那個比較對，做得比較對的人算右派，做得比較不對的人左派？（No.31）。

在野或執政：

左派跟右派？就是一個執政一個非執政這樣子。個人覺得簡單來講就是這樣子……我覺得左派是非執政，右派是執政這樣子（No.33）。

我覺得執政黨應該是右派吧……民進黨是右派……國民黨，他算是算是算是反對黨嘛……應該算是左派吧……（No.03）。

以上認知訪談的結果，符合我們的預期，即台灣民眾對於左右意識型態基本上是相當陌生的，對左右派意涵的解讀也受到台灣歷史環境及語言表達的影響，甚至將左右派立場與統獨之爭劃上等號，導致左派被認為是共產主義、追求台灣獨立、指涉在野政黨，甚至將左派與負面評價連結；反之，右派則被錯誤認知為民主政治、尋求兩岸統一、指涉執政黨，也有將右派與正向評價連結的現象。由此可知，在多數民眾對左右派意涵存在錯誤認知的情况下進行調查，可預期的是，即便民眾對相關問題做出回應，也勢必存在嚴重的測量效度問題，甚至導引出錯誤的推論結果，因此，質性資料的分析結果初步證實了本文的基本假設，即在民眾對左右派意涵理解程度有限的情况下，左右派並不適合用來解釋台灣實際的政治運作。

二、調查資料的分析與檢測

根據 CSES 從 1996 年至 2011 年所釋出的三次跨國調查資料庫，對於各國民眾在左右意識型態立場上的自我定位回答，其無反應的比例在各國之間存在相當大的差異。⁸ 然而資料也顯示（詳細資料見附錄三），雖然多數歐美國家的民眾可在此議題上做出明確回應，無反應的比例相對偏低，但在部分國家，尤其是東歐國家的民眾，無反應的比例也超過 30%。至於台灣民眾對於自己左右立場的回答，無反應的比例則高達五成以上，在所有國家中僅次於白俄羅斯。這意味著左右派一詞對

⁸ 該題目之問卷測量語句為 “In politics people sometimes talk of left and right. Where would you place yourself on a scale from 0 to 10 where 0 means the left and 10 means the right?”

於大多數台灣民衆而言，確實是一項相當陌生的詞彙，對此，即便另一半有明確回答的民衆，也不禁令人質疑其回答的效度，究竟民衆是在瞭解左右派意涵的前提下給予回應？還是在受訪時，爲了避免被認爲是「無知者」，而依其對左右派的自我想像給予回答？

爲了探究上述的疑問，本研究進一步利用 1996 年至 2012 年的調查資料，分析民衆對於自己、國民黨及民進黨的左右派立場認知問題上，無反應的比例，與「台灣獨立 vs. 兩岸統一」、「環境保護 vs. 經濟發展」、「積極推展社會福利與否」，及「大幅改革 vs. 社會安定」等四項議題的無反應相比較，是否呈現明顯的差異。⁹ 同時，藉由民衆對國、民兩黨在上述議題的立場認知，觀察兩黨在民衆眼中的左右派傾向。

表一顯示，在 2004 年以前的調查中，皆有五成以上的民衆無法明確回答自己及國、民兩黨的左右立場，既使在 2008 年的調查中，無反應比例有稍微下降的情況，但仍然有 45% 的民衆無法明確回答自己的左右立場。相對的，在其他四項議題上，無反應比例明顯較低，對自己立場回答無反應的比例，皆在一成左右或以下，對國、民兩黨立場認知的無反應比例，也都在三成以下，並且有逐年遞減的趨勢。尤其，民衆對國、民兩黨在統獨議題上立場認知的無反應比例，更是四項議題中最低的，在 2012 年調查中，甚至僅 12% 無反應，遠低於其他議題。顯見民衆對兩黨的統獨立場，有較明確的圖像認知。

⁹ 各項議題的問卷測量語句，請參閱附錄四。

表一 民眾對各項議題之立場認知趨勢 (1996~2012)

無反應比例 (%)	左右意識型態 【0 左派~10 右派】				台灣獨立 vs. 兩岸統一 【0 獨立~10 統一】				環境保護 vs. 經濟發展 【0 環保~10 經發】				積極推展社會福利 【0 現狀~10 推展】				大幅改革 vs. 社會安定 【0 改革~10 安定】				
	DPP		KMT		DPP		KMT		DPP		KMT		DPP		KMT		DPP		KMT		
	自己	他人	自己	他人	自己	他人	自己	他人	自己	他人	自己	他人	自己	他人	自己	他人	自己	他人	自己	他人	
	52.2	59.7	58.0	58.0	21.1	33.0	34.2	34.2	8.5	28.1	8.5	28.1	7.9	26.3	8.3	27.1	8.3	27.1	8.3	28.3	
	51.6	54.1	53.3	53.3	13.5	22.8	25.9	25.9	9.3	27.6	9.3	27.6	10.0	28.5	8.3	24.4	8.3	24.4	8.3	25.6	
	55.7	56.7	56.2	56.2	13.4	19.2	21.5	21.5	6.6	23.3	6.6	23.3	7.9	23.6	8.0	23.4	8.0	23.4	8.0	22.3	
	45.0	52.9	52.3	52.3	11.1	15.6	16.2	16.2	6.6	23.3	6.6	23.3	7.9	23.6	8.0	23.4	8.0	23.4	8.0	22.3	
	---	---	---	---	11.0	12.4	12.3	12.3	---	---	---	---	7.0	18.1	---	---	---	---	---	---	---
	5.38	4.44	5.80	5.80	5.14	1.90	6.06	6.06	6.08	5.63	6.08	5.63	7.24	7.02	7.19	4.64	7.19	4.64	7.19	6.80	
	5.80	4.65	5.91	5.91	5.17	2.58	7.18	7.18	5.74	5.59	5.74	5.59	7.09	6.02	7.29	3.87	7.29	3.87	7.29	6.88	
	5.65	4.87	5.56	5.56	4.64	2.16	7.45	7.45	5.88	5.44	5.88	5.44	6.80	5.42	7.05	4.71	7.05	4.71	7.05	6.07	
	5.60	4.19	6.26	6.26	4.51	2.16	7.44	7.44	---	---	---	---	---	5.90	5.36	---	---	---	---	---	---
	---	---	---	---	4.54	2.59	7.04	7.04	---	---	---	---	---	5.90	5.36	5.13	---	---	---	---	---

資料來源：朱雲漢 (2012)；朱雲漢、胡佛 (1997)；黃紀 (2002)；黃秀端 (2005)；游清鑫 (2009)；劉義周 (2005)；謝復生 (1996)。

說明：1. 細格中「----」表示該年度調查資料中，並未對該議題進行問卷測量。

2. 各項議題的立場位置，是取明確回答民眾在 0~10 回答的平均數。

再從民衆對自己及國、民兩黨在左右派及各項議題上，明確回答的立場位置來看，統獨是民衆最能夠區辨兩黨立場差異的議題。整體而言，民衆認為國民黨的立場傾向兩岸統一，歷年調查結果的位置約在「7~8」之間，而對民進黨的立場認知則約在「2~3」之間，明顯較傾向台灣獨立。至於在其他議題上，雖然民衆對兩黨立場的認知差異較統獨議題來得小，但國民黨相對而言被認為是「較傾向經濟發展而非環境保護」、「較不積極推展社會福利」、「較追求社會安定而非大幅改革」；相對的，民進黨則被認為是傾向「環境保護而非經濟發展」、「較積極推展社會福利」、「較追求大幅改革而非社會安定」。因此，若以西方歐美國家的左右派意涵來界定，似乎顯示在台灣民衆眼中，國民黨應較民進黨更傾向左右意識型態光譜的右派，而民進黨則相對被認為傾向光譜的左派。

就左右派的立場認知而言，在歷年的調查資料中，民衆對於國民黨立場的認知約在「5~6」之間，民進黨的位置則在「4~5」之間，惟兩者差距並不大。這是否足夠證明民衆確實是在瞭解左右派的意涵下所做出的回答？還是在明確回答的民衆中，仍有一定比例並不瞭解左右派的實際意涵，只是爲了在受訪時避免自己成爲「無知者」的窘境，而給予較模糊立場的中間分數「5」，甚至是受到錯誤的線索來引導作答，以致後續的推論高估了民衆對左右派的認知？根據本研究的理論觀點以及前述認知訪談的結果，台灣有相當比例的民衆誤將左右派的意涵，與正反面評價相連結，認為右派是好的，左派是不好的，所以可能會將喜歡的政黨視為右派，將不喜歡的政黨視為左派；甚至民衆也會將左右派與兩岸統獨之爭相連結，認為左

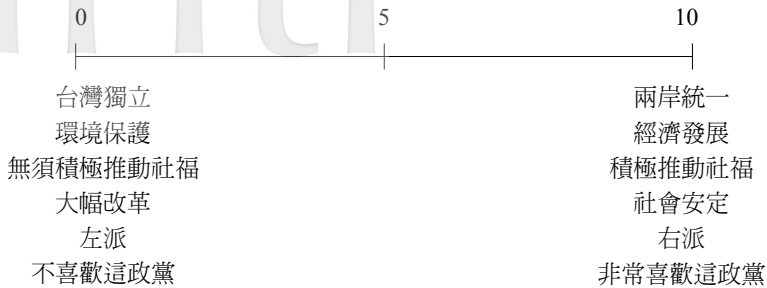
派是獨立，也就是民進黨，而右派是統一，也就是國民黨。

再者，不清楚左右派意涵的民眾在受訪時，是不是也可能受到問卷內容與題型設計的導引而錯誤作答？在 2002 年與 2008 年的調查中，皆利用相同的測量方式，在問卷中同時詢問民眾對左右派等相關議題的立場認知，以及對主要政黨的喜歡程度。¹⁰ 尤其，在詢問受訪者的左右派認知之前，已先詢問受訪者對上述四項議題的立場，並出示以相同「0~10」的連續尺度卡片，輔助受訪者作答訪問。在每一題所出示的卡片上，都是「0」在左、「10」在右，在各項議題中，「0」分別表示最傾向「台灣獨立」、「環境保護」、「無須積極推動社會福利」、「大幅改革」以及「左派」；「10」則分別代表最傾向「兩岸統一」、「經濟發展」、「應積極推動社會福利」、「社會安定」以及「右派」（請參閱圖二）。如此一來，即有可能導致不清楚左右派意涵的民眾，錯誤的將上述四項議題的測量方向與左右派意涵進行連結，造成「10」在右邊，就是右派，就是代表尋求兩岸統一、追求經濟發展、應積極推動社會福利，以及力求社會安定的錯誤認知；而「0」在左邊，就是左派，並代表尋求台灣獨立、追求環境保護、無須積極推動社會福利，以及力求大幅改革。¹¹

¹⁰ 在本文所納入分析的歷年全國性調查資料中，僅 2002 年及 2008 年兩筆資料，在問卷中同時探尋受訪者對左右意識型態以及上述四項議題立場的認知，故後續分析在資料限制下，僅能以這兩年度的資料進行討論。

¹¹ 特別值得注意的是，在這兩次調查中，「社會福利議題」所出示卡片的測量尺度，「0」表示無須積極推動社會福利、「10」表示應積極推動社會福利，與測量左右派的「空間位置」剛好相反，此測量方式正好可以用以檢視民眾對左右派立場認知的測量效度。

圖二 各項議題訪問時出示之輔助卡片示意圖



資料來源：黃紀（2002）；游清鑫（2009）。

對此，本文將民衆對自己及政黨的左右派立場認知，與上述四項議題以及政黨偏好進行「相關分析」（Pearson's correlation）。惟在分析之前，爲了方便統計分析後的詮釋，故在資料處理上，先將受訪者在社會福利議題上的回答方向，0~10 前後反轉、重新歸類（recode），讓「0」轉變成積極推動社會福利，而「10」變成無須積極推動社會福利，與歐美國家的左右立場相一致，至於其他變數的測量則保持不變。因此，依據本文的理論預期，若民衆對左右派意涵有正確認知，則其回答應與「環保經發、社會福利以及改革安定」等三項議題呈現正相關，即立場認知愈右派（數字愈大），應該愈傾向「經濟發展、無須積極推展社會福利、社會安定」（數字也愈大），反之亦然。此外，對自己及國、民兩黨左右派立場的認知回答，也應該與「統獨議題」及「政黨偏好」不存在統計上的顯著關連性。

表二結果顯示，台灣民衆左右意識型態的立場認知，與「環保經發」及「改革安定」兩項議題，存在統計上的顯著正相關，符合歐美國家對左右派的意涵，但卻同時與「統獨議

題」，甚至是「政黨偏好」亦存在統計上的顯著正相關，表示民眾愈喜歡該政黨，即愈認為該政黨是右派；反之，愈不喜歡該政黨，即認為該政黨是左派。尤其，比較奇怪的是，民眾對國、民兩黨的左右派立場認知，竟與對兩黨在「社會福利」議題上的立場認知呈現負相關，意味著民眾認為該政黨愈右派，愈積極推動社會福利；認知該政黨愈左派，則愈不支持推動社會福利。這結果與歐美國家在左右意識型態上的政治意涵，可說是完全背道而馳。

透過上述的認知訪談結果與初步的量化分析，證實本文的觀點，即台灣多數民眾並不清楚左右派的意涵，甚至受到其他因素的引導，而誤解左右意識型態的意涵。為了將上述各種可能的影響變數同時納入考量，並釐清變數間的影響力，同時檢視政治知識較高的民眾，對左右派意涵的認知與歐美國家是否較為一致，我們將藉由迴歸模型的建構進行探討。迴歸模型中的依變數，是民眾對國、民兩黨在左右派立場的認知差距。操作上是將民眾認知國民黨的左右位置，「減去」民進黨的左右位置，形成「10 至 -10」的連續數字，數字大於 0 且愈接近 10，表示民眾認為國民黨愈傾向右派，而民進黨愈左派；反之，數字小於 0 且愈接近 -10，則表示國民黨愈左派，而民進黨愈右派；如果認知兩黨的左右位置相同，相減後即以 0 表示。

表二 民衆左右派立場與其他議題立場及政黨偏好之相關分析

年度		0：台灣獨立 vs. 10：兩岸統一	環境保護 vs. 經濟發展	推動社福 vs. 無須社福	大幅改革 vs. 社會安定	政黨偏好 (0~10)
2002	自己	0.144***	0.117***	-0.031	0.111**	---
	國民黨	0.085*	0.064	-0.124***	0.173***	0.279***
	民進黨	0.112**	0.192***	-0.151***	0.191***	0.413***
2008	自己	0.120***	0.088**	-0.026	0.117***	---
	國民黨	-0.009	0.185***	-0.122***	0.187***	0.240***
	民進黨	0.148***	0.134***	-0.033	0.226***	0.246***

資料來源：黃紀（2002）；游清鑫（2009）。

說明：*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$ 。

至於在自變數的設定上，主要將民衆對國、民兩黨在上述各項議題立場的認知差異、對兩黨喜歡程度的差異，以及政治知識的高低納入外，同時也將民衆的性別及年齡納入模型，作為控制變數。在對兩黨議題立場與政黨偏好差異的操作方式上，皆是將民衆對國民黨的議題立場認知與對該黨的偏好數字「減去」民進黨的議題立場與偏好數字，數字大於 0 且愈接近 10，表示民衆認為國民黨比民進黨愈傾向尋求兩岸統一、追求經濟發展、不積極推動社會福利、強調社會安定，以及喜歡國民黨甚過民進黨；反之，數字小於 0 且愈接近 -10，則表示民衆認為國民黨比民進黨更傾向尋求台灣獨立、追求環境保護、積極推動社會福利、強調大幅改革，以及喜歡民進黨甚過國民黨；另外，若認為兩黨的議題立場相同，或對兩黨的偏好

無差異，則以 0 表示。¹² 在民眾的政治知識上，以受訪者在該題組正確回答的題數，採連續變數的型態放入，數字愈大表示政治知識愈高。¹³ 此外，本文也預期，政治知識愈高的民眾，應該愈能夠正確的認知左右意識型態的意涵，除了應可以更正確的以兩黨在社會福利上的差異，作為政黨左右派立場的評斷外，也應該減低以政黨偏好作為左右派位置的衡量依據，故模型中加入政治知識分別與社會福利及政黨偏好的「交互作用項」（interaction term）。至於受訪者的性別轉換成「虛擬變數」納入模型，年齡則是直接以連續變數的型態置入模型。

表三的迴歸模型顯示，在同時控制上述自變數的條件下，民眾對兩黨在「環保經發」及「改革安定」兩項議題的認知差異，確實顯著影響對兩黨左右派的認知，但對兩黨「社會福利」的立場認知差異，則不存在統計上的顯著影響力，甚至在 2008 年出現相反的結果，即認為國民黨較民進黨不積極推動社會福利者，卻認為國民黨比民進黨更接近左派。尤其，不應該與政黨左右立場認知有關的政黨偏好，不但存在顯著的影響力，其迴歸係數（ β ）甚至大於其他議題立場影響力，成為民眾認知政黨左右立場的重要判斷依據，意即當民眾喜歡國民黨勝過民進黨時，愈會認為國民黨比民進黨更傾向右派，反之亦然。在其他變數不變的條件下，在 2002 年，當民眾對國民黨的偏好數字比民進黨多 1 個單位時，即會認為國民黨的左右立

¹² 考量資料處理上的前後一致，此處針對政黨在「社會福利」議題上的認知立場，仍是採用將「0~10」前後翻轉的重新歸類方式進行處理，0 表示積極推展社會福利，10 表示無須積極推展社會福利。

¹³ 2002 年的民調計畫對政治知識的測量題組有 5 題，2008 年則是 3 題，故 2002 年的政治知識變數為 0~5，2008 年則是 0~3。

場比民進黨往右偏移 0.382 個單位；同樣的條件，在 2008 年時，當民衆對國民黨的偏好數字比民進黨多 1 個單位時，也認為國民黨的左右立場比民進黨往右偏移 0.252 個單位。

但上述對政黨左右派立場的錯誤認知，是否會隨著民衆政治知識的提高而遞減？也就是政治知識愈高的民衆，以政黨偏好來評斷政黨左右派立場差異的影響力是否愈低；反之，愈能夠正確以政黨的社會福利立場差異來評斷？對此，模型中的政黨偏好與政治知識之交互作用項確實呈現預期的趨勢，即政治知識愈高的民衆，愈不會以政黨偏好來評斷政黨左右派立場的差異，但在統計檢定上並不穩定，在 2008 年的資料中，並未達到統計上的顯著影響力。至於對政黨社會福利立場認知差異與政治知識的交互作用項，則在兩個年度的資料中，完全不具統計上的顯著影響力，其迴歸係數甚至出現與預期相反的結果。此一結果表示，本文預期政治知識愈高的民衆，應該愈能夠理解左右意識型態的意涵的假設並不成立，進一步證實台灣多數民衆，不論政治知識的高低，仍多無法正確認知，甚至誤解左右意識型態的意涵。

表三 民衆對國、民兩黨左右派認知差距之迴歸分析表

	2002		2008	
	β (s.e.)	β (s.e.)	β (s.e.)	β (s.e.)
常數	0.191 (0.584)	0.171 (0.588)	-0.657 (0.509)	-0.666 (0.513)
獨立 vs. 統一 (K-D)	0.047 (0.040)	0.050 (0.040)	0.130** (0.043)	0.131** (0.043)

環保 vs. 經發 (K-D)	0.157** (0.047)	0.155** (0.047)	0.104* (0.051)	0.113* (0.052)
社福 vs. 現狀 (K-D)	0.038 (0.057)	0.139 (0.150)	-0.085\$ (0.048)	0.018 (0.090)
改革 vs. 安定 (K-D)	0.104** (0.039)	0.097* (0.040)	0.183*** (0.039)	0.181*** (0.039)
政黨偏好 (K-D)	0.382*** (0.042)	0.665*** (0.158)	0.252*** (0.037)	0.304*** (0.072)
政治知識	0.324* (0.127)	0.351** (0.129)	0.316* (0.134)	0.338* (0.139)
男性 (女性=0)	-0.962** (0.278)	-0.935** (0.278)	-0.143 (0.274)	-0.143 (0.275)
年齡	-0.004 (0.010)	-0.006 (0.010)	0.018\$ (0.01)	0.017\$ (0.010)
社會福利 * 政治知識	-----	-0.028 (0.043)	-----	-0.065 (0.048)
政黨偏好 * 政治知識	-----	-0.075\$ (0.040)	-----	-0.030 (0.034)
模型資訊				
n	726	726	767	767
Adjusted-R ²	0.184	0.185	0.151	0.151
F-test	21.381	17.486	18.053	14.652
p_value	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

資料來源：黃紀（2002）；游清鑫（2009）。

說明：1. *** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, \$ p<0.1。

- 依變數為在「左右意識型態」立場上，民眾對國民黨的位置認知減去對民進黨的位置認知，其中，正值表示國民黨比民進黨更偏右派，負值表示國民黨比民進黨更偏左派，0 則表示民眾對兩黨在左右派的位置認知相同。

陸、台灣政黨極化程度的再檢視

Dalton 提出的政黨極化指數，雖然得以有效測量一國政黨體系的極化程度，但藉由上述質化訪談與量化調查資料，證實了若採以左右意識型態作為政黨極化指數的建構量表，用以測量台灣政黨體系的極化程度，將產生嚴重的測量效度問題，甚至錯誤解讀台灣政黨體系的實際互動。爲了讓 Dalton 的政黨極化指數能夠有效應用於台灣，使其更有效測量台灣政黨體系的極化程度，本文嘗試利用上述四項存在於台灣政黨競爭的議題，取代左右意識型態光譜，代入 Dalton 的政黨極化指數，並依據台灣 1996 年至 2012 年五次總統選舉的政黨得票結果，加權計算台灣政黨極化指數的趨勢變化。表四顯示，以左右意識型態、環保經發、社會福利、改革安定等議題，所計算出來的政黨極化指數，不但結果不穩定，歷年係數變動頗大，且其政黨極化指數亦相對偏低，難以詮釋台灣近年來政黨衝突對立的實際氛圍。反觀，以統獨議題取代左右意識型態光譜所測量出來的政黨極化指數，極化程度的變動情形不但較爲穩定，也較爲貼近台灣實際的政黨競爭態勢。

表四 台灣政黨極化指數分析結果表

		左右派	兩岸統獨	環保經發	社會福利	改革安定
政黨 極化 指數	1996	1.14	3.61	----	----	----
	2000	2.48	3.74	2.86	2.70	3.11
	2004	0.69	5.29	1.50	0.44	3.01
	2008	2.04	5.20	1.34	0.21	1.34
	2012	----	4.44	----	0.23	----

投票 抉擇 相關性	1996	0.16no	0.25	----	-----	----
	2000	0.18	0.22	0.15no	0.13no	0.18
	2004	0.14no	0.54	0.15	0.13no	0.27
	2008	0.26	0.57	0.17	0.14	0.13
	2012	----	0.32	----	0.08no	----

資料來源：朱雲漢（2012）；朱雲漢、胡佛（1997）；陳義彥（2000）；黃紀（2002）；黃秀端（2005）；劉義周（2005）；游清鑫（2009）；謝復生（1996）。

說明：1. 「政黨極化指數」援引 Dalton（2008）的計算公式。其中，政黨勢力的加權數值，以 1996 至 2012 年總統選舉參選之政黨得票率計算。1996 年包括國民黨、民進黨及新黨；2000 年包括國民黨、民進黨及親民黨；2004 及 2008 年包括國民黨及民進黨；2012 年雖然國民黨、民進黨及親民黨皆推出候選人參選，但民調資料並未詢問民眾對親民黨議題立場的認知，再加上宋楚瑜得票率僅 2.77%，故僅將國民黨及民進黨納入計算。

2. 議題立場與投票抉擇相關性，採取 Cramer's V 之統計結果，數值右上方標記「no」者，意味 Cramer's V 未達 95% 信心水準下之統計檢定顯著水準。

以台灣實際政治競爭的氛圍來看，雖然近年來國民黨主席馬英九一再強調「不統、不獨、不武」的兩岸政策，民進黨也不再直接訴求台灣獨立，而是以「公民自決、台灣共識」等口語，論述其兩岸政策，但多數台灣民眾仍認為國民黨傾向兩岸統一，而民進黨則是追求台灣獨立。尤其，兩黨在相關法案或政策上，只要牽涉到兩岸關係，即容易陷入藍綠高度對立的態勢，例如：「陸生三法」、「兩岸經濟合作架構協議（Cross-Straits Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA）」，以及近來是否與中國大陸簽署「海峽兩岸服務貿易協議」所衍生的「318 反服貿學運」，再再顯示，統獨爭議

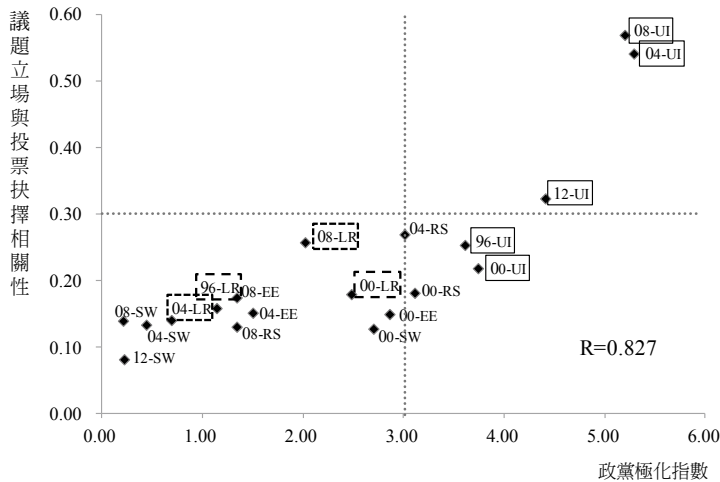
相對而言仍是目前藍綠陣營最明顯的政治分歧線，且前述表一也顯示民衆能夠清楚地認知國、民兩黨在統獨議題的立場，因此，以統獨議題代替左右意識型態來檢測台灣政黨的極化程度，應是較合宜適切的作法。

再者，從統獨議題所建構的台灣政黨極化指數之變動趨勢來看，1996 年的極化指數為 3.61，之後逐年提高，並在 2004 及 2008 年時攀至頂峰，至 2012 年則出現降緩的現象。這樣的變動趨勢正好反應台灣政黨競爭的實際氛圍，即在 2000 以後，台灣的藍綠對立逐漸成形，且在民進黨執政時期，由於民進黨僅掌控行政部門的中央執政權，立法院仍由泛藍政黨掌控多數席次，形成「分立政府」（divided government）的態勢，以致台灣藍綠政黨的衝突對立不斷，再加上當時陳水扁總統的執政風格，並以「正名、制憲、一邊一國」等口號進行政治動員，而國民黨榮譽主席連戰亦於 2005 年訪問中國，不但讓國、民兩黨在統獨議題上的歧異加深，也驅使台灣的政黨競爭趨向兩極化發展。2008 年以後，國民黨於總統選舉中贏回中央執政權，同時也取得立法院多數席次，回到「一致政府」（unified government）的運作型態，國、民兩黨競爭衝突的場域與機會將對減少，再加上馬英九總統上台後，始終宣示「不統、不獨、不武」的兩岸中立政策，民進黨在野後亦修正大陸政策，不再強化以往採取「正名、制憲」等傾獨路線，亦可能是台灣的政黨極化指數於 2012 年時趨緩下滑至 4.44 的原因之一。

另外，若同樣套用 Dalton 在檢證其政黨極化指數的效度時，所採取以民衆的議題立場與其投票抉擇之關連性來檢視，

亦可發現，相較於左右意識型態及其他各項議題，民眾統獨立場與總統選舉投票抉擇的統計關連性（Cramer's V）相對而言仍是最高，約在 0.2~0.6 間，其他議題則僅在 0.1~0.3 間，再次證實統獨議題才是台灣政治競爭最主要的分歧。再將表四的政黨極化指數與投票抉擇關連性，仿效圖一的方式呈現，由圖三的分佈結果，即可發現 Dalton 所建構的政黨極化指數與選民投票抉擇間的相關係數高達 0.827，證實該指數確實具備測量效度。更值得注意的是，若以統獨議題取代左右意識型態，

圖三 台灣政黨極化指數分布圖



資料來源：朱雲漢（2012）；朱雲漢、胡佛（1997）；陳義彥（2000）；黃紀（2002）；黃秀端（2005）；劉義周（2005）；游清鑫（2009）；謝復生（1996）。

說明：1. 依據表四之數據繪製而成。

2. 各資料點之代號前兩碼為「年代」，96、00、04、08、12 分別代表 1996、2000、2004、2008 及 2012 年；後兩碼則是「議題」，LR 表示左右意識型態、UI 表示統獨議題、EE 表示環保經發議題、SW 表示社會福利議題、RS 表示改革安定議題。

作為政黨極化指數的測量光譜，則台灣政黨極化程度的結果將從「左下角」，大幅移動至「右上角」，尤其 2004 年及 2008 年的政黨極化，及其與民衆投票抉擇的關連性最爲明顯，更能貼切詮釋台灣政黨極化的演變趨勢。此一研究結果意味著，Dalton 的政黨極化指數，確實能夠有效測量一國政黨體系的競爭互動情形，但若要應用在台灣，則應該以統獨議題取代左右意識型態光譜，才能更適切的測量出台灣政黨體系的極化情形。

柒、結論

左右意識型態是歐美民主國家主要的政治分歧，它不但影響政黨競爭、形塑選民的投票抉擇，更影響國家的政策方向。Dalton（2008）以左右意識型態作為政黨極化指數的測量光譜，有效詮釋多數民主國家的政黨互動情形。惟此一測量指數應用在台灣，卻顯示台灣政黨體系的極化程度相對穩定與趨中，與台灣藍綠政黨衝突對立的實際氛圍大相逕庭。之所以如此，Dalton 及其同僚引用相關文獻，認為台灣最主要的政治分歧存在於國家認同的議題，而非經濟或社會福利議題上的立場歧異。本文即在此一論述基礎下，利用質化與量化等實證資料，證實以左右意識型態光譜測量台灣政黨體系的極化程度，存在嚴重的測量效度問題，尤其，「左派」與「右派」的意識型態詞彙，幾乎未曾於台灣實際政治競爭的氛圍中被提及，民衆對於左右派的用語也感到相當陌生，因此極容易誤解左右派的實際政治意涵。此外，本文也將進一步以台灣主要的政治競爭議題取代左右意識型態，套入 Dalton 的政黨極化指標，實

際檢測 1996 年至 2012 年台灣政黨極化的程度與變化趨勢，並證實統獨議題才是建構政黨極化指標的最適量表。

依據質化資料的分析結果發現，許多台灣民眾的確不清楚甚至誤解左右意識型態的意涵，而透過歷年全國性的調查資料分析也顯示，有過半的民眾無法明確回答自己與主要政黨的左右派立場，相較於其他議題，無反應的比例高出甚多。更值得注意的是，即便對於自己與主要政黨在左右派立場明確回答的民眾，對於左右派的回答依據，也明顯與歐美國家的左右派意涵有相當程度的歧異。統計分析結果顯示，雖然在左右意識型態上，民眾認為民進黨較傾向左派，而國民黨較傾向右派，符合對國、民兩黨在「環保經發」與「改革安定」兩項議題的立場差異認知，但民眾卻認為積極推展社會福利的政黨是趨向右派的政黨，並將自己喜好的政黨視為右派政黨；相反的，認為不積極推展社會福利的政黨是左派政黨，並將自己相對不喜歡的政黨視為左派政黨。至迴歸模型也顯示，民眾對政黨的喜好程度，竟是影響其認知政黨左右派立場的最重要因素，且政治知識較高的民眾，也並未對左右派意涵有顯著較正確的認知。

既然左右意識型態並不存在於台灣實際政治競爭的環境中，多數民眾對左右派也感到陌生，甚至誤解其意涵，導致以左右意識型態作為政黨極化指數的測量光譜無法適切反應台灣政黨極化的真實情形。在此情形下，本文根據台灣實際政黨競爭的態勢，以實證資料分析，將統獨議題、環保經發、社會福利及改革安定等四項議題，取代左右意識型態光譜，套入 Dalton 的政黨極化指標，結果顯示，以統獨議題取代左右意識型態光譜來測量台灣政黨的極化程度，不但最能有效呈現出台

灣政黨對立的態勢，其變動趨勢也與台灣近年來的政黨競爭互動最為貼近。尤其，以統獨議題取代左右意識型態光譜，台灣政黨體系的極化程度，也將從 Dalton 所言的「穩定趨中」轉變為與實際政治競爭氛圍更適切的「衝突對立」。

本文的研究發現，證實了台灣多數民衆並不清楚甚至誤解左右派的政治意涵，亦導致利用左右意識型態來測量台灣政黨極化存在嚴重的效度問題，反之，若以統獨議題來建構台灣的政黨極化指數，其結果不但適切反映出台灣政黨衝突對立的態勢，其 1996 年至 2012 年的趨勢變動也相對最貼近台灣政黨競爭的發展。此一結果凸顯出 Dalton 所提出的政黨極化指數，雖然利用政黨在政治光譜上的相對位置，作為政黨極化程度的建構邏輯具相當說服力，但對於政治光譜的選擇，則應該因地制宜，除了歐美民主國家最常見的左右意識型態光譜外，亦應依據各國實際的政治競爭環境來調整，彈性選擇最適當的議題量表，才能讓指數的測量結果適切反映該國的政黨競爭氛圍，亦無損於政黨極化程度的跨國分析。

此外，Dalton 以政黨在單一議題上的光譜位置來檢測一國的政黨極化程度，雖然讓指數的建構與計算較淺顯易懂，但相對而言，似乎也可能過於簡化一國政治競爭的實際內涵。即使 Arian 與 Shamir (1983) 指稱左右意識型態已成為歐美民主國家全面性的超級議題，但事實上民衆或政黨在不同議題上，亦可能存在左右立場上的相互矛盾，例如：在經濟議題上支持大政府的左派，但在道德議題上則堅守保守的右派。同樣的道理，在台灣，統獨議題固然重要，但也絕非可以百分之百詮釋藍綠政黨的立場差異，從本文的分析得知，國民黨與民進黨在

「環保經發」與「改革安定」議題上仍有相當程度的分歧。因此，思索如何在 Dalton 以政黨在政治光譜相對距離的學理概念下，將一國政黨競爭的重要議題盡可能納入，同時考量各議題在政治競爭中所扮演的重要性，彈性的讓不同國家可針對不同議題，採權重方式來進行指數建構，以利該指數在跨國分析上的適切運用，亦是未來可持續研究的課題。

再者，台灣近年來環境保護與經濟發展的衝突不斷（例如：石化產業的設立、蘇花高速公路的興建、核四停建與否），民生經濟問題持續受到高度關注與批判（例如：房價過高、物價上漲、學費調漲、青年失業率居高不下），再加上勞工薪資偏低相對於軍公教優惠待遇等爭議，皆可能引發社會階級的對立，且這些政策討論亦屬於左右意識型態的範疇。尤其，台灣近年來的社會運動，已開始出現左右派的口號用語，例如 2012 年「秋鬥」的勞工運動，即開始出現「人民向左轉」、「人民向左，國家還我」等的標語旗幟，這樣的環境氛圍與動員傳播，是否有助於台灣民眾對於左右意識型態的認知，依舊值得後續長期的觀察與追蹤。

參考文獻

- 王鼎銘，2003，〈政策認同下的投票效用與選擇：空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，《選舉研究》，10（1）：171-206。Wang, Ding-ming. 2003. “Zhengce rentong xia de toupiao xiaoyong yu xuanze: kongjian toupiao lilun zai butong xuanju zhidu jian de bijiao” [Voting Utility and Choice Decision in 2001 Election: The Application of Spatial Voting Theory in Different Electoral Systems]. *Journal of Electoral Studies* 10 (1): 171-206.
- 朱雲漢，2012，〈2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（III）：2012 年總統與立法委員選舉面訪案〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 100-2420-H-002-030，台北：行政院國科會。Chu, Yun-han. 2012. *Taiwan's Election and Democratization Study, 2012 (TEDS2012): Presidential and Legislative Election*. National Science Council Research Project. Project number: NSC 100-2420-H-002-030. Taipei: National Science Council.
- 朱雲漢、胡佛，1997，〈「選舉體系比較研究」國際合作案台灣地區先驅計畫（D00072）【原始數據】〉，<https://srda.sinica.edu.tw>，查閱時間：2014/04/25。Chu, Yun-han, and Fu Hu. 1997. The “Comparative Study of Electoral Systems” (CSES) (D00072) [Data file]. Available from Survey Research Data Archive, Center for Survey Research, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica. (Accessed on April 25, 2014).

黃 紀，2002，〈台灣選舉與民主化調查：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 90-2420-H-194-001，台北：行政院國科會。Huang, Chi. 2002. *Taiwan's Election and Democratization Study: The Legislative Election, 2001 (TEDS 2001)*. National Science Council Research Project. Project number: NSC 90-2420-H-194-001. Taipei: National Science Council.

黃秀端，2005，〈2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（III）：民國九十三年總統大選民調案〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 92-2420-H-031-004，台北：行政院國科會。Hawang, Shiow-duan. 2005. *Taiwan's Election and Democratization Study, 2002-2004 (III): The Presidential Election, 2004 (TEDS 2004P)*. National Science Council Research Project. Project number: NSC 92-2420-H-031-004. Taipei: National Science Council.

陳文俊，2003，〈藍與綠：台灣選民的政治意識型態初探〉，〈選舉研究〉，10（1）：41-80。Chen, Wen-chun. 2003. "Lan yu lu: taiwan xuanmin de zhengzhi yishi xingtai chutan" [The Blue and the Green: The Political Ideologies of the Mass Public in the 2000 Taiwan Presidential Election]. *Journal of Electoral Studies*, 10 (1): 41-80.

陳義彥，2000，〈跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 89-2414-H-004-021-SSS，台北：行政院國科會。Chen, Yin-yan. 2000. *An Interdisciplinary Study of Voting Behavior*

in the Presidential Election in 2000. National Science Council Research Project. Project number: NSC 89-2414-H-004-021-SSS. Taipei: National Science Council.

盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9（1）：41-80。Sheng, Shing-yuan. 2002. "Tongdu yiti yu Taiwan xuanmin de toupiao xingwei: yi jiu jiu ling niandai de fenxi" [The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s]. *Journal of Electoral Studies* 9 (1): 41-80.

盛杏媛，2009，〈問卷設計〉，游清鑫主編，《民意調查新論》：133-194，台北：五南圖書出版股份有限公司。Sheng, Shing-yuan. 2009. "Wenjuan sheji" [Questionnaire design]. In "*Minyi diaocha xinlun*" [*Public Opinion Survey*], ed. Ching-hsin Yu. Taipei: Wunan.

盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10（1）：7-40。Sheng, Shing-yuan, and Yin-yan Chen. 2003. "Zhengzhi fenqi yu zhengdang jingzheng: 2001 nian lifa weiyuan xuanju de fenxi" [Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election]. *Journal of Electoral Studies* 10 (1): 7-40.

游清鑫，2009，〈2005年至2008年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃（IV）：民國九十七年總統大選民調案〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 96-2420-H-004-017，台北：行政院國科會。Yu, Ching-hsin.

2009. *Taiwan's Election and Democratization Study, 2005-2008 (IV): Presidential Election, 2008 (TEDS 2008P)*. National Science Council Research Project. Project number: NSC 96-2420-H-004-017. Taipei: National Science Council.

劉從葦，2006，〈台灣政黨的政策位置：非介入式與介入式測量的比較研究〉，《台灣政治學刊》，10（2）：3-62。Liu, Tsung-Wei. 2006. "Taiwan zhengdang de zhengce weizhi: feijierushi yu jierushi celiang de bijiao yanjiu" [Policy Positions of Political Parties in Taiwan: A Comparative Study of Unobtrusive and Obtrusive Measurements]. *The Taiwanese Political Science Review* 10 (2): 3-62.

劉義周，2000，〈台灣民眾主要政治認同概念之研究〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 89-2414-H-004-022-SSS，台北：行政院國科會。Liu, I-chou. 2000. *A Study on Major Political Identities of Taiwan Public*. National Science Council Research Project. Project number: NSC 89-2414-H-004-022-SSS. Taipei: National Science Council.

劉義周，2005，〈2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（IV）：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 93-2420-H-004-005-SSS，台北：行政院國科會。Liu, I-chou. 2005. *Taiwan's Election and Democratization Study, 2002-2004 (IV): The Legislative Election, 2004 (TEDS 2004L)*. National Science Council Research Project. Project number: NSC 93-2420-H-004-005-SSS. Taipei: National Science Council.

- 鄭夙芬，2007，〈深綠選民之探索〉，《問題與研究》，46（1）：33-61。Cheng, Su-feng. 2007. "Shenlu xuanmin zhi tansuo" [A Preliminary Study on Deep-Green Voters]. *Wenti Yu Yanjiu* 46 (1): 33-61.
- 謝復生，1996，〈總統選舉選民投票行為之科際整合研究〉，行政院國科會專題研究計畫，計畫編號：NSC 85-2414-H-004-017Q3，台北：行政院國科會。Hsieh, John Fuh-sheng. 1996. *An Interdisciplinary Study of Voting Behavior in the 1996 Presidential Election*. National Science Council Research Project. Project number: NSC 85-2414-H-004-017Q3. Taipei: National Science Council.
- 謝復生、牛銘實、林慧萍，1995，〈民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析〉，《選舉研究》，2（1）：77-92。Hsieh, John Fuh-sheng, Emerson M. S. Niou, and Huei-ping Lin. 1995. "Minguo bashisan nian shengshizhang xuanju zhong zhi yiti toupiao: lixing jueze lilun zhi fenxi" [Issue Voting in the 1994 Gubernatorial and Mayoral Elections: An Application of Rational Choice Approach]. *Journal of Electoral Studies* 2 (1): 77-92.
- 蕭怡靖，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，16（1）：67-93。Hsiao, Yi-ching. 2009. "Taiwan xuanju yu minzhuhua diaocha zhi zhengdang rentong celiang de tantao" [Measuring Party Identification in Taiwan's Election and Democratization Study]. *Journal of Electoral Studies* 16 (1): 67-93.
- Arian, Asher, and Michal Shamir. 1983. "The Primarily Political

Functions of the Left-Right Continuum.” *Comparative Politics* 15 (2): 139-58.

Bartle, John. 1998. “Left-Right Position Matters, but Does Social Class? Causal Models of the 1992 British General Election.” *British Journal of Political Science* 28 (3): 501-29.

Bélanger, Éric, Michael S. Lewis-Beck, Jean Chiche, and Vincent Tiberj. 2006. “Party, Ideology, and Vote Intentions: Dynamics from the 2002 French Electoral Panel.” *Political Research Quarterly* 59 (4): 503-15.

Berry, William D., Evan J. Ringquist, Richard C. Fording, and Russell L. Hanson. 1998. “Measuring Citizen and Government Ideology in the American States, 1960-93.” *American Journal of Political Science* 42 (1): 327-48.

Blais, Andre, and Thomas Gschwend. 2011. “Strategic Defection Across Elections, Parties, and Voters.” In *Citizens, Context, and Choice: How Context Shapes Citizens’ Electoral Choices*, eds. Russell J. Dalton and Christopher J. Anderson. New York, NY: Oxford University Press.

Brace, Paul, Kevin Arceneaux, Martin Johnson, and Stacy G. Ulbig. 2004. “Does State Political Ideology Change over Time?” *Political Research Quarterly* 57 (4): 529-40.

Comparative Study of Electoral Systems, CSES. 2006~2011. “Module_1~3.” <http://www.cses.org/> (April 25, 2014).

Chu, Yun-han. 2005. “Taiwan’s Year of Stress.” *Journal of Democracy* 16 (2): 43-57.

Chen, Lu-huei. 1998. “Presidential Voting of 1996 in Taiwan: An

- Analysis.” *Journal of Electoral Studies* 5 (2): 161-84.
- Converse, Philp E., and Roy Pierce. 1986. *Political Representation in France*. Cambridge, MA: Belknap-Harvard University Press.
- Dalton Russell J. 2008. “The Quantity and the Quality of Party Systems: Party System Polarization, Its Measurement, and Its Consequences.” *Comparative Political Studies* 4 (7): 899-920.
- Dalton, Russell J. 2011. “Left-Right Orientations, Context, and Voting Choices.” In *Citizens, Context, and Choice: How Context Shapes Citizens’ Electoral Choices*, eds. Russell J. Dalton and Christopher J. Anderson. New York, NY: Oxford University Press.
- Dalton Russell J., and Aiji Tanaka. 2007. “The Patterns of Party Polarization in East Asia.” *Journal of East Asian Studies* 7 (2): 203-23.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York, NY: Harper and Brothers.
- Erikson, Robert S., Gerald C. Wright, and John P. McIver. 1993. *Statehouse Democracy: Public Opinion and Policy in the American States*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Fleury, Christopher J., and Michael S. Lewis-Beck. 1993. “Anchoring the French Voter: Ideology versus Party.” *The Journal of Politics* 55 (4): 1100-09.
- Fuchs, Dieter, and Klingemann Hans-Dieter. 1989. “The left-Right Schema.” In *Continuities in Political Action: A Longitudinal*

Study of Political Orientations in Three Western Democracies, eds. M. Kent Jennings and Jan van Deth. New York, NY: Walter de Gruyter.

Hellwig, Timothy. 2011. "Context, Political Information, and Performance Voting." In *Citizens, Context, and Choice: How Context Shapes Citizens' Electoral Choices*, eds. Russell J. Dalton and Christopher J. Anderson. New York, NY: Oxford University Press.

Hsieh, John Fun-sheng, 2002. "Continuity and Change in Taiwan's Electoral Politics." In *How Asia Votes*, eds. John Fun-sheng Hsieh and David Newman. New York, NY: Chatham House.

Hsieh, John Fun-sheng, and Emerson M. S. Niu. 1996. "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Election." *International Political Science Review* 1 (1): 13-27.

Inglehart, Ronald. 1990. *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Karp, Jeffrey A., and Susan A. Banducci. 2011. "The Influence of Party and electoral Systems on Campaign Engagement." In *Citizens, Context, and Choice: How Context Shapes Citizens' Electoral Choices*, eds. Russell J. Dalton and Christopher J. Anderson. New York, NY: Oxford University Press.

Kittilson, Miki Caul, and Christopher J. Anderson. 2011. "Electoral Supply and Voter Turnout." In *Citizens, Context, and Choice: How Context Shapes Citizens' Electoral Choices*, eds. Russell J. Dalton and Christopher J. Anderson. New York, NY: Oxford University Press.

- Laakso, Markku, and Rein Taagepera. 1979. "Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe." *Comparative Political Studies* 12 (1): 3-27.
- Lambert, Ronald D. 1983. "Question Design, Response Set and the Measurement of Left/Right Thinking in Survey Research." *Canadian Journal of Political Science* 16 (1): 135-44.
- Lambert, Ronald D., James E. Curtis, Steven D. Brown, and Barry J. Kay. 1986. "In Search of Left/Right Beliefs in the Canadian Electorate." *Canadian Journal of Political Science* 19 (3): 541-63.
- Lewis-Beck, Michael S., and Kevin Chlarson. 2002. "Party, Ideology, Institutions and the 1995 French Presidential Election." *British Journal of Political Science* 32 (3): 489-512.
- Lipset, Seymour Martin, and Stein Rokkan. 1967. *Party Systems and Voter Alignments*. New York, NY: The Free Press.
- Manheim, Jarol B., and Richard C. Rich. 1991. *Empirical Political Analysis: Research Methods in Political Science*. New York, NY: Longman Publishing Group.
- Niou, Emerson M. S., and Philip Paolino. 2003. "The Rise of the Opposition Party in Taiwan: Explaining Chen Shui-bian's Victory in the 2000 Presidential Election." *Electoral Studies* 22 (4): 721-40.
- Norris, Pippa. 2004. *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Ogmundson, R. L. 1979. "A Note on the Ambiguous Meanings of

Survey Research Measures Which Use the Words ‘Left’ and ‘Right’.” *Canadian Journal of Political Science* 12 (4): 799-805.

Pierce, Roy. 1981. “Left-Right Perceptions, Partisan Preferences, Electoral Participation, and Partisan Choice in France.” *Political Behavior* 3 (2): 117-36.

Pierce, Roy. 1995. *Choosing the chief: presidential elections in France and the United States*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

Powell, Jr. G. Bingham. 2011. “Party Polarization and the Ideological Congruence of Governments.” In *Citizens, Context, and Choice: How Context Shapes Citizens’ Electoral Choices*, eds. Russell J. Dalton and Christopher J. Anderson. New York, NY: Oxford University Press.

Rae, Douglas. 1971. *The Political Consequences of Electoral Laws*. New Haven, CT: Yale University Press.

Sartori, Giovanni. 1976. *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Tsai, Chia-hung, Su-feng Cheng, and Hsin-hao Huang. 2005. “Do Campaigns Matter? The Effect of the Campaign in the 2004 Taiwan Presidential Election.” *Japanese Journal of Electoral Studies* 20: 115-35.

Tsai, Chia-hung. 2008. “Making Sense of Issue Position, Party Image, Party Preference, and Voting Choice: A Case Study of Taiwan’s 2004 Legislative Election.” *Journal of Social Science and Philosophy* 20 (1): 1-24.

- Wang, Ding-ming. 2001. "The Impacts of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach." *Journal of Electoral Studies* 8 (2): 95-123.
- Wang, T. Y., Su-feng Cheng, and Lu-huei Chen. 2009. "Deep-Green Supporters and Political Tolerance in Taiwan: An Analysis of Kennedy's Hypothesis." *Issues & Studies* 45 (1): 1-30.
- Wright, Gerald C., Robert S. Erikson, and John P Melver. 1985. "Measuring State Partisanship and Ideology with Survey Data." *Journal of Politics* 47 (2): 469-89.

附錄一：參與認知訪談民衆的背景及相關資訊

編號	性別	年齡	教育程度	是否曾詢問 何謂左右派	對左右派意涵 的回答	自己的 位置
01	男	45	高中職	是	在台灣不存在	不知道
02	男	44	國中	否	好或壞	不知道
03	男	39	高中職	是	執政或在野	不知道
04	男	45	專科	否	統一或獨立	5.1
05	女	44	高中職	是	執政或在野	不知道
06	男	37	高中職	否	統一或獨立	7
07	男	21	專科	否	好或壞	8
08	男	33	大學	是	執政或在野	4
09	女	48	高中職	否	好或壞 共產或民主	5.5
10	女	21	大學	否	自由或保守	5
11	男	49	高中職	否	共產或民主	不知道
12	女	41	高中職	否	執政或在野	5
13	男	49	大學	否	共產或民主	8-9
14	男	41	高中職	否	不知道	不知道
15	男	28	大學	否	自由或保守	5.5
16	男	46	大學	否	鴿派或鷹派	8
17	女	24	大學	否	共產或民主 鴿派或鷹派	4
18	男	52	專科	否	好或壞	3.5
19	女	36	專科	是	不知道	不知道
20	女	37	高中職	是	鴿派或鷹派	6
21	女	45	專科	是	統一或獨立	4
22	男	26	大學	是	統一或獨立 鴿派或鷹派	不知道
23	男	50	專科	是	不存在台灣	不知道

24	男	25	高中職	否	執政或在野	5
25	男	43	專科	否	統一或獨立	5
26	男	44	大學	是	不相關	不知道
27	男	22	大學	是	共產或民主	不知道
28	女	22	大學	是	好或壞	不知道
29	男	56	高中職	否	共產或民主	不知道
30	男	40	大學	否	統一或獨立	5
31	男	45	高中職	是	好或壞	不知道
32	男	23	大學	否	執政或在野	7
33	男	23	專科	否	執政或在野	5
34	男	45	大學	否	統一或獨立	5
35	女	38	專科	是	統一或獨立 執政或在野	5
36	男	54	專科	否	共產或民主	不知道
37	男	56	高中職	是	執政或在野	不知道
38	男	37	大學	是	統一或獨立 執政或在野	7
39	男	45	大學	否	鴿派或鷹派 共產或民主	5
40	男	83	專科	否	鴿派或鷹派	10
41	女	44	大學	是	好或壞	不知道
42	女	22	大學	否	共產或民主	9
43	女	36	專科	否	好或壞	5
44	男	43	大學	否	鴿派或鷹派	7
45	女	36	大學	否	鴿派或鷹派	4.5
46	男	57	小學	是	共產或民主	4
47	女	21	專科	否	統一或獨立	5
48	男	35	專科	否	好或壞	9

49	男	35	高中職	否	不知道	不知道
50	男	47	大學	否	鴿派或鷹派	5

資料來源：劉義周（2000）。

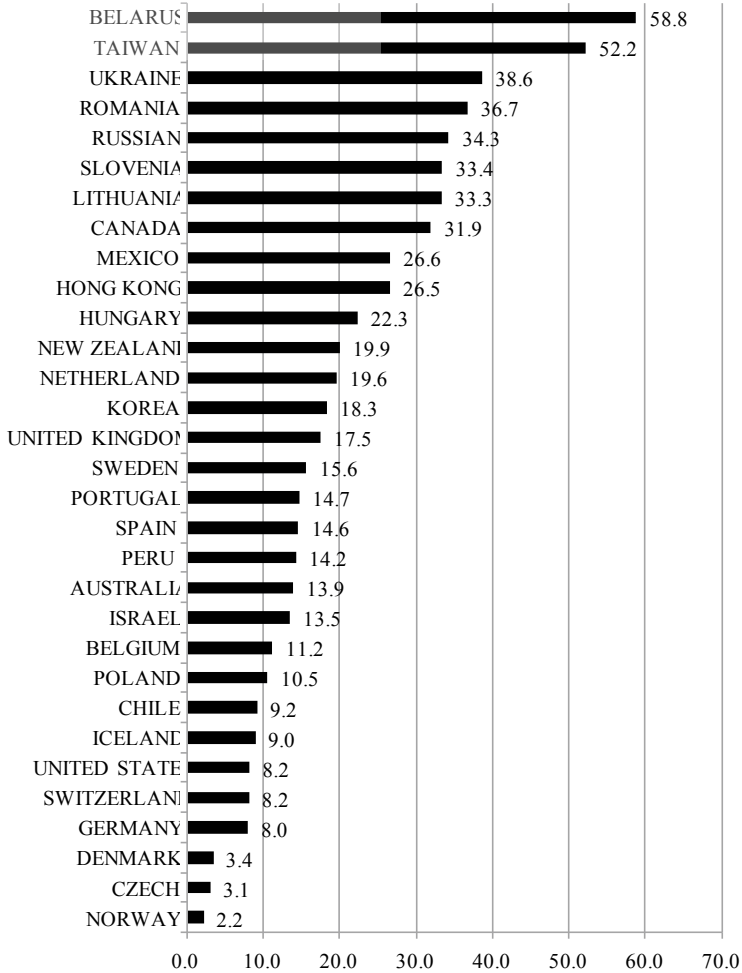
附錄二：本文採用之歷次全國性面訪調查計畫概述

計畫主持人	計畫名稱	訪問時間	成功樣本數
朱雲漢 胡佛	「選舉體系比較研究」國際合作案台灣地區先驅計畫	1996.6~8	1,200
謝復生	總統選舉選民投票行為之科際整合研究	1996.3~4	1,396
陳義彥	跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究	2000.6~9	1,181
黃紀	台灣選舉與民主化調查：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究	2002.1~4	2,022
劉義周	2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（IV）：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案【B卷】*	2004.1~3	1,258
黃秀端	2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（III）：民國九十三年總統大選民調案	2004.6~9	1,823
游清鑫	2005年至2008年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃（IV）：2008年總統選舉面訪案	2008.6~9	1,905
朱雲漢	2009年至2012年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（3/3）：2012年總統與立法委員選舉面訪案	2012.1~4	1,826

資料來源：作者自製。

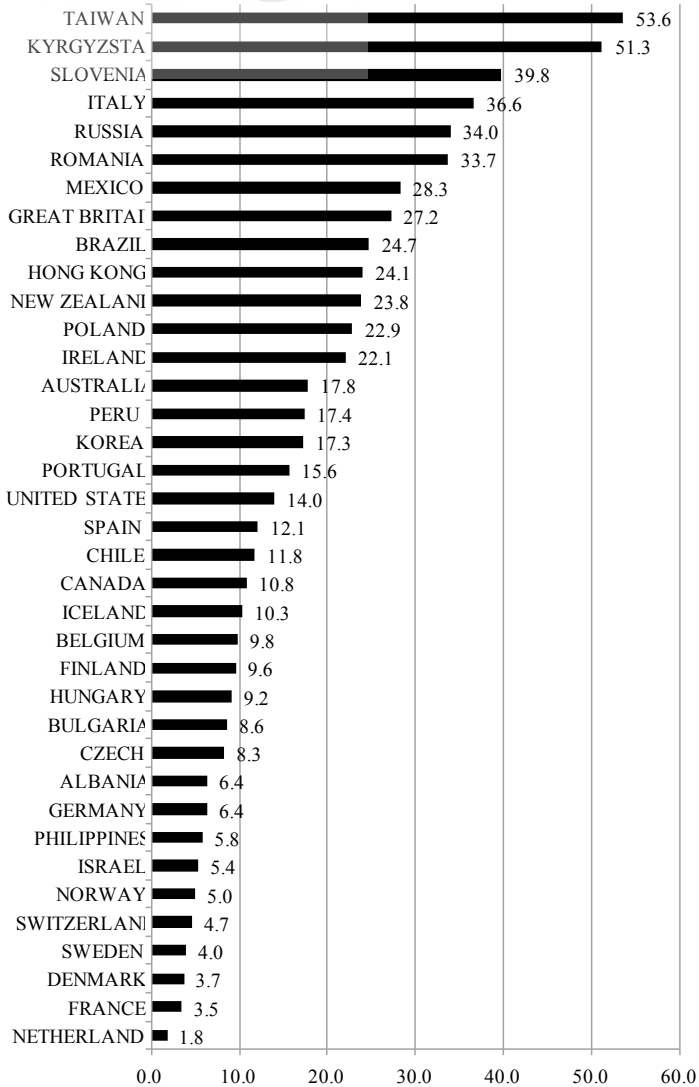
說明：2004年之訪問計畫依其訪問主題分為「A、B」兩卷，皆以台灣地區20歲以上民眾為母體進行抽樣訪問，有效成功樣本分別為1,252及1,258份。惟僅「B卷」有將統獨議題等相關題目納入，探詢民眾的態度與認知，故本文採用「B卷」之資料檔案進行分析。

附錄三-1：各國民眾對「左右派自我定位」無反應比例
(1996~2001)



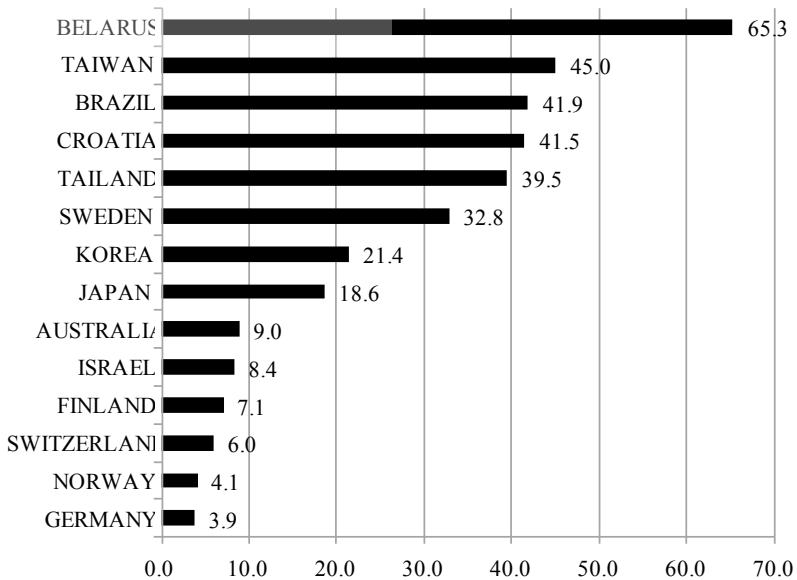
資料來源：CSES Module_1 (1996~2001)。

附錄三-2：各國民眾對「左右派自我定位」無反應比例
(2001~2006)



資料來源：CSES Module_2 (2001~2006)。

附錄三-3：國民衆對「左右派自我定位」無反應比例（2006～2011）



資料來源：CSES Module_3（2006～2011）。

附錄四：各項議題的問卷測量語句與變數處理方式

議題名稱	問卷測量語句	變數處理方式
左右派意識型態	<p>有人有時候會談到政治上的左派及右派，現在卡片中分別列出 11 種從左到右的程度：0 是極左，10 是極右。請問：您自己在程度上屬於哪一種？台灣的各主要政黨又屬於哪一種？如果您沒有聽過或覺得不夠瞭解，也請告知。</p> <p>（1996）</p> <p>在政治上，人們有時候會談到左派或右派。卡片上列出從左到右的各種程度：0 是左派，10 是右派。請問您比較靠哪裡？請問您覺得國民黨（與其他政黨）的位置是？（2002、2004、2008）</p>	0～10 連續變數。拒答、不知道等無反應答案，皆設為遺漏值。

<p>台灣獨立 VS. 兩岸統一</p>	<p>就中國統一與臺灣獨立的問題而言，有人主張臺灣應該馬上宣佈獨立，不必理會中共的反應；也有人認為臺灣應該盡速與中共談判，以促成兩岸早日統一；還有人的看法則介於這兩種看法之間。假定主張臺灣應該馬上宣佈獨立的看法在一端，用 0 代表；認為臺灣應該盡速與中共談判統一的看法在另一端，用 10 代表。請問您的位置在哪裡？您看國民黨（與其他政黨）的位置在哪裡？（1996）</p> <p>我們社會中，有人主張臺灣應該儘快宣布獨立；也有人主張兩岸應該儘快統一。如果主張臺灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；主張應該儘快統一的看法在另一邊，用 10 代表。那，請問您的位置比較靠哪裡？您看國民黨（與其他政黨）比較靠哪裡？（2000）</p> <p>我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的看法在另一邊，用 10 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？您看國民黨（與其他政黨）比較靠哪裡？（2002、2004、2008、2012）</p>	<p>0~10 連續變數。拒答、不知道等無反應答案，皆設為遺漏值。</p>
<p>環境保護 VS. 經濟發展</p>	<p>就發展經濟與環境保護來看，社會上有人強調保護環境，有人強調發展經濟。如果強調保護環境的看法在一邊，用 0 表示；強調發展經濟的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？您看國民黨（與其他政黨）比較靠哪裡？（2002、2004、2008）</p>	<p>0~10 連續變數。拒答、不知道等無反應答案，皆設為遺漏值。</p>
<p>是否積極 推動社會 福利</p>	<p>在社會福利方面，有人認為人民應該自己照顧自己的事，政府不必管太多；有人認為政府應該積極推展社會福利，照顧所有的人民。如果政府不必管太多的看法在一邊，用 0 代表；政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用 10 代表。請問您比較靠哪裡？您看國民黨（與其他政黨）比較靠哪裡？（2002）</p>	<p>0~10 連續變數。拒答、不知道等無反應答案，皆設為遺漏值。</p>

	<p>在社會福利方面，有人認為政府只要維持目前的社會福利就好，以免增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極推展社會福利，即使因此而加稅也無所謂。如果主張政府只要維持目前的社會福利就好的看法在一邊，用 0 表示；主張政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？您看國民黨（與其他政黨）比較靠哪裡？（2004、2008、2012）</p>	
大幅改革 VS. 社會安定	<p>就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度改革是最重要的事，即使犧牲一點社會安定，也是值得的；有人則強調安定最重要，追求改革不應該影響社會安定；如果認為「大幅度改革最重要」的看法在一邊，用 0 表示；強調「安定最重要」的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？您看國民黨（與其他政黨）比較靠哪裡？（2002、2004、2008）</p>	0~10 連續變數。拒答、不知道等無反應答案，皆設為遺漏值。
政黨偏好	<p>我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨（與其他政黨）多少？（2002、2008）</p>	0~10 連續變數。拒答、不知道等無反應答案，皆設為遺漏值。
政治知識	<p>（2002）： 現在的副總統是那一位？ 中國大陸國家主席是誰？ 現任的美國總統是誰？ 立法委員的任期為幾年？ 哪一個機關有權解釋憲法？</p> <p>（2008）： 現任的美國總統是誰？ 現任的行政院長是誰？ 我國哪一個政府機關有權解釋憲法？</p>	<p>回答正確，編碼為 1；其他皆編碼為 0。各題編碼數字加總，數字愈大表示受訪者政治知識愈高。2002 年為 0~5；2008 年為 0~3。</p>

資料來源：朱雲漢（2012）；朱雲漢、胡佛（1997）；陳義彥（2000）；黃紀（2002）；黃秀端（2005）；劉義周（2005）；游清鑫（2009）；謝復生（1996）。

Citizens' Perceptions of the Left-Right Ideology in Taiwan: Replacing Left-Right Ideology with the Unification – Independence Issue to Measure Taiwan's Party Polarization

Yi-ching Hsiao

Associate Professor
Department of Public Administration
Tamkang University

Su-feng Cheng

Research Fellow
Election Study Center
National Chengchi University

Abstract

To assess interparty competition in democratic politics, Dalton (2008) constructed the “party polarization index” based on a left-right ideology. The partisan divide between the pan-Blue and pan-Green camps in Taiwan has been sharp and acute since the 1990s. This observed reality contradicts the stable and modest prediction based on Dalton’s index. To explain the difference, it is hypothesized that public opinion in Taiwan rests not on a left-right ideological continuum but on the issue of independence versus unification. This study utilizes cognitive interviews and data from a survey conducted in Taiwan to examine its citizens’ perceptions of left-right ideology in an attempt to adjust Dalton’s party polarization index.

This research shows that most of Taiwan’s citizens are unfamiliar with, and sometimes misunderstand, the meaning of left-right ideology. The majority of the respondents cannot place themselves or identify the

major parties' positions on a left-right ideological continuum. The result indicates that Dalton's party polarization index is inappropriate when it comes to examining Taiwan's interparty competition due to the validity issue in measurement. By replacing the indicator of left-right ideology with that of the respondents' positions on the unification versus independence issue, this study shows that Dalton's index can better assess interparty competition in Taiwan. The implication of the findings from this study is that the index construction needs to adapt to different political contexts.

Keywords: left-right ideology, unification–independence issue, party polarization, index construction