

政治興趣、網路政治參與以及 傳統政治參與

林聰吉*、張一彬**、黃妍甄***

- 壹、前言
- 貳、文獻檢閱
- 參、資料來源、研究假設與變項說明
- 肆、資料分析與討論
- 伍、結論

本文的目的在於探討政治興趣、網路政治參與以及傳統政治參與三者的關係，研究採用次級資料分析法，主要資料來源為〈臺灣傳播調查資料庫〉。依據概念定義，以及資料庫所能提供的問卷題目，本研究將網路政治參與分為網路資訊接觸、網路表意與討論；傳統政治參與分為公民運動參與、投票參與。運用逐步迴歸以及中介效果分析，本文獲得以下研究發現。首先，網路資訊接觸對於公民運動參與的正面效果，並非是直接的，而是必須透過網路表意與討論為中介。其次，政治興趣、網路表意與討論皆與投票參與無統計上的顯著關係。最後，網路資訊接觸雖被證實

* 林聰吉為淡江大學公共行政學系教授，E-mail: tjlin@mail.tku.edu.tw

** 張一彬為淡江大學公共行政學系助理教授，E-mail: cyb@mail.tku.edu.tw

*** 黃妍甄為國立政治大學公共行政學系博士生，E-mail: yen19931227@gmail.com

投稿日期：2019年10月15日；接受刊登日期：2020年7月3日。

東吳政治學報/2020/第三十八卷第一期/頁113-161。

與投票參與具顯著關係，但為負相關，並非研究假設所預期的正相關。

關鍵詞：政治興趣、網路資訊接觸、網路表意與討論、公民運動參與、投票參與

壹、前言

古希臘的城邦政治強調直接民主，在小國寡民的規模下，公民可直接參與公共事務的討論，並決定政策內容。不過，近代民主政體在十九、二十世紀陸續興起後，直接民主已不可能，畢竟現今的國家並非城邦國家的小國寡民型態，因此現代民主政體只能以間接民主的代議政治來運作。不過，不滿代議政治的呼聲仍時有所聞，公民投票、參與式預算、審議式民主等方式的倡議，皆是以公民直接參與公共政策的制定為主要訴求，以補救代議政治的不足。

除了上舉的各種方式之外，自 1990 年代起網路的普及也為嚮往直接民主的公民，提供更多的想像空間。網路世界的無遠弗屆得以讓資訊有更多流通的機會，也讓有興趣的民眾可直接在各類社群媒體參與公共事務的討論，使得各種政治動員的形式有別於以往。將直接民主引入傳統間接民主的運作，網路已經改變了當代民主國家的政治樣貌。

無庸置疑地，網路政治參與已一躍成為當代民主政治運作的主要方式之一，本研究的目的，即在探討政治興趣、網路政治參與，以及傳統政治參與三者之間的關係。本文聚焦的網路政治參與，係指民眾在網路上所從事與政治相關的活動，包括利用網路蒐集政治資訊、表達政治意見與從事政治討論（Bimber, 1998; Delli Carpini, 2000；張卿卿，2006）。至於傳統政治參與，係指前往投票所投票、助選、遊行與靜坐等在現實世界從事的政治活動（Conway, 1985;

Verba et al., 1995)。¹ 本文以下將檢閱相關文獻並提出具體假設，其次則分析實證資料以驗證假設，最後則將本研究的發現與以往的理論進行對話，並說明研究發現對現實政治的啟示。

貳、文獻檢閱

提升公民參與是民主政治的核心訴求之一，亦即讓所有合格的公民皆能儘可能地參與公共事務。網路的興起與普及，是否能為實現上述理想提供曙光？學界的看法仍有分歧。其中核心的爭議焦點在於：透過網路政治參與的激勵，人們是否會因而更頻繁地投入傳統政治參與 (Boulianne, 2009)？過去文獻針對此一問題有不同的主張，其關鍵在於學界對於網路效果的評價有所歧異，亦即工具途徑 (instrumental approach)、心理途徑 (psychological approach) 兩派的不同觀點 (Bimber, 2003; Xenos and Moy, 2007)。本文以下將分別說明兩種途徑的理論內容，以及相關的實證研究發現。

一、工具途徑

此一觀點源於理性選擇的理論傳統，工具途徑論者認為，人的行為既然來自於理性的功利計算，此一計算也必然建立於對於資訊的掌握才能做出合理的判斷。從另一個角度觀之，一個理性的公民

1. 早期的政治學者曾將政治參與分為傳統的 (conventional)、非傳統的 (unconventional) 兩類 (或譯為常態的、非常態的)；前者係指投票、助選等，後者則指遊行、靜坐等參與 (Barnes et al., 1979)。不過，在網路出現後，政治參與顯然已更為多樣化。為了本研究行文之便，此處所指的傳統政治參與涵蓋 Barnes 等人 (1979) 所定義的兩類政治參與，泛指在現實世界所從事的所有政治參與，以便和虛擬世界的網路政治參與有所區隔。

若對資訊無法掌握，在難以做出判斷的情況下，也會對公共事務的參與卻步；在許多案例中，示威抗議、投票等傳統政治參與無法提升，其主因之一，即是人們無從充分獲取公共事務的相關訊息。然而，網路的出現大幅降低個人獲取資訊與相互溝通的成本，因而促進傳統政治參與，由此一角度觀之，網路無疑是提升傳統政治參與的有效工具（Carlisle and Patton, 2013; Tolbert et al., 2003）。

許多學者對於網路何以能做為提升傳統政治參與的有效工具，有更深入的解釋。網路溝通具有去中心化的特性，亦即有別於其他傳統媒體被少數菁英掌控發言權，網路可以提供一般庶民的發聲平台。除此之外，網路溝通的互動性高、成本低、匿名性、即時性等，都具有激發一般大眾參與的誘因。而一旦此種平行式的網路動員（而非傳統由上而下的動員）成為常態，在網友彼此的互動激勵下，也會有更多民眾投入現實世界的傳統政治參與（Bennett, 2008; Bimber and Davis, 2003; Boulianne 2011; 2015; Jennings and Zeitner, 2003: 312-313; Shirky, 2011; Rohlinger and Brown, 2009; Skoric et al., 2016；林澤民、蘇彥斌，2015；陳憶寧，2016）。

工具途徑論者關於網路政治參與可以有效提升傳統政治參與的主張，也被許多研究所證實。Kim 與 Geidner（2008）針對美國大學生的投票參與進行研究，結果顯示，臉書上的政治資訊接觸頻率，與大學生是否投票有顯著的正相關。Gil de Zofiiga、Jung 與 Valenzuela（2012）研究發現，使用與公共事務有關的資訊性社群媒體頻率，與投入網路政治參與、傳統政治參與的次數，皆呈現顯著的正相關。王泰俐（2013）以 2012 年台灣總統大選為案例，亦有類似的發現。當民眾越頻繁接觸網路上的政治資訊時，他們不但會積極參與線上的政治活動，同樣也會積極參與投票。王嵩音（2017）發現不同的

社群媒體使用行為能預測不同型態的政治參與。例如在社群媒體發表政治性評論愈多，也愈傾向在現實世界表達意見；加入政治性社群媒體的頻率則與投入造勢、遊行等政治參與高度相關。整體而言，作者認為，愈常從事網路政治參與，愈傾向投入各類傳統政治參與。陶振超（2017）指出，社群媒體可以使社會運動參與者更為多樣化；此外，社群媒體使網民重複曝露於相似資訊，提供觀察學習機會，是促使人們投入傳統政治參與的主因。

二、心理途徑

有別於工具途徑強調網路使用對於實體世界政治行為的直接效果，心理途徑主張，網路使用是否得以提升傳統政治參與，必須取決於網路使用者個人的心理態度，其中最重要者為政治興趣（Bimber, 1999, 2003; Xenos and Moy, 2007）。論者認為，網路固然提供各類訊息，但是使用者若是對政治相關資訊不感興趣，那麼上網的行為也難以促進實體世界的政治參與（Gibson et al., 2005: 569-574; Norris, 2002）。Shah 等人（2001）、Prior（2005）皆發現，相較於娛樂性網站，熱衷於使用政治性網站的民眾，顯然更活躍於傳統政治參與。而若干研究也指出，對於政治訊息有興趣的網民可能只是少數。例如 Polat（2005）引述相關實證調查發現，縱使總統大選是民眾最有可能上網搜尋政治資訊的時間點，但是民眾即使以候選人為關鍵字尋找資訊，也多是對相關的花邊新聞或笑話有興趣，而非針對選舉議題進行政治討論。綜合上述，相較於工具途徑，心理途徑顯然對於網路效果的評價，並不全然抱持樂觀的看法。

然而，心理途徑也並未否定網路的影響力，其強調政治興趣的立場，可從針對「網路使用將會降低社會資本」之論述所提出的修

正觀點予以瞭解。以下將首先引述「網路使用將會降低社會資本」此派學者的立論與研究發現，其次再說明心理途徑論者的修正意見。

Putnam (1993) 指出，傳統政治參與的深化有賴社會資本的累積，而後者則來自於人際間面對面的互動；透過各類社交活動，人們得以拓展社會網絡，建立社會（人際）信任，並進而提升涉入傳統政治參與的意願。然而，Putnam (1995) 指出，電視的盛行已大量減少民眾累積社會資本的機會。根據 Putnam 所提出的時間替代假設 (time displacement hypothesis)，認為重度的電視使用者將無暇參加社交活動，也難以累積社會網絡與信任，因而削弱傳統政治參與的意願。隨著網路在 1990 年代中期後的普及，許多學者參照 Putnam 的假設，應用於評估網路使用的效果，也證實重度網路使用者傾向於降低社會資本與傳統政治參與 (Bugeja, 2005; Kraut et al., 1998; Nie, 2001; Wellman et al., 2003)。

Hodgkinson (2008) 比較網路溝通與面對面溝通，作者指出，網路固然有許多優點，但難以取代面對面溝通；後者可產生社會信任，人們彼此相互影響。網路僅發展出淺薄的人際關係，無助於鼓勵人們投入公共事務，從事傳統政治參與。上述說法也獲得實證研究的支持。Carlisle 與 Patton (2013) 以 2008 年美國總統大選為研究案例，探討民眾在臉書上的使用行為對傳統政治參與的影響，結果顯示，臉書雖然有助於民眾在網路上找到對政治熱衷的志同道合者，但是網友的影響力顯然不如現實世界的朋友。人際間的政治影響力仍必須迴歸於現實世界中的互動與情感聯結，民眾未必會因為網路討論的熱絡而轉為實際的政治參與。

不過，心理途徑論者針對上述觀點提出不同看法。上網時間是否必然會佔據人際面對面互動的機會，進而不利於傳統政治參與？

學者認為，其關鍵還是在於網路使用者的動機。如果網民基於政治興趣，有意識地、具目的地搜尋、閱讀與討論公共事務相關資訊，那麼上網後可能更加強在現實世界與人互動，進而助長傳統政治參與（Conroy et al., 2012; Valenzuela et al., 2009; Yang and Dehart, 2016）。因此，對於具政治興趣的公民而言，網路互動與面對面互動不必然是互斥，也可能會形成相乘的良性效果；在此一情況下，網路參與也有助於累積社會資本，進而深化在實體世界的政治參與（Boase and Kobayashi, 2008; Gil de Zuniga et al., 2012; Prior, 2007; Zhang and Chia, 2006）。

依據以上所檢閱工具途徑與心理途徑的理論內涵，以及後續研究的實證發現，可歸納簡要的結論如下。工具與心理途徑兩者皆肯定網路政治參與對於提升傳統政治參與的效果。兩者的主要差異則在工具途徑認為網路使用行為，對於實體世界政治參與具直接的效果，心理途徑則主張效果如何因人而異，網路使用者本身的政治興趣是其中關鍵因素。

然而，在工具途徑與心理途徑的論辯中，若干問題並未被深入探討。首先，兩派學者分別強調網路政治參與、政治興趣對於傳統政治參與的影響力，但是，政治興趣做為個人的政治態度，可能也會左右網路政治參與此一行為；如此一來，政治興趣、網路政治參與、傳統政治參與三者的因果機制為何？實值得深入釐清。其次，如本文前言指出，無論是網路政治參與或者傳統政治參與，皆包括許多不同的類型，因此，網路政治參與對於傳統政治參與的效果就必須做更細緻的評估。換言之，不同類型政治參與間的影響力，是否呈現不同的方向與強度。以上兩點在過去往往被研究者所忽略，為了彌補此一缺失，這些待解的問題將成為本文研究的焦點。

參、資料來源、研究假設與變項說明

一、資料來源

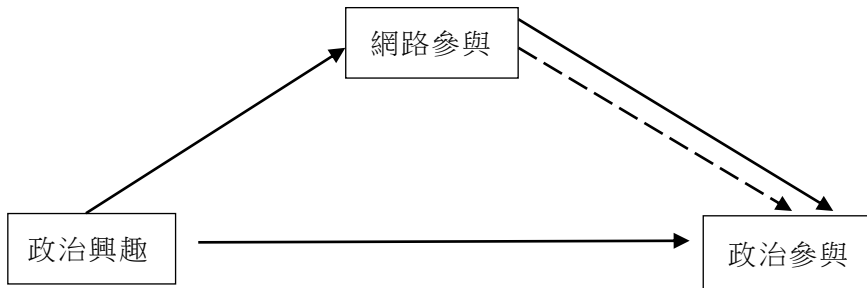
本研究將採用次級資料分析法，研究資料來自科技部長期補助的〈臺灣傳播調查資料庫〉第一期第四次計畫（主題為「政治傳播與公民傳播」），該計畫主持人為張卿卿教授，於 2015 年 11 月 14 日至 2016 年 1 月 15 日所執行的全國性面訪，受訪者為每週至少 4 天以上居住於住居地址，且在臺灣設有戶籍者，共成功訪問 2002 個有效樣本。該研究採取分層三階段抽樣法（**Stratified three-stage probability proportional to size sampling**），第一階段為鄉鎮市區抽樣，第二階段為村里抽樣，第三階段為門牌號碼抽樣，最後則依據年齡來進行戶中抽樣，以增加樣本代表性。詳細抽樣方法與本次調查相關說明，請參考〈臺灣傳播調查資料庫〉官方網站。

二、分析架構與研究假設

如前節文獻檢閱指出，回顧過去研究成果，若干問題仍有待進一步釐清。第一，政治興趣、網路政治參與、傳統政治參與三者的因果機制為何？第二，無論是網路政治參與或者傳統政治參與，皆包含各種類型，而不同類型的政治參與之間，其效果是否有所不同？針對這些問題，以下首先將提出一個簡要的分析架構，其次則進一步說明本文所欲檢證的八項研究假設。

過去許多研究已指出，政治興趣是左右網路政治參與、傳統政治參與的重要因素，因此當評估網路政治參與對傳統政治參與的效果時，必須注意二者之間是否存在虛假關係（**spurious relationship**），

也就是網路政治參與、傳統政治參與的關聯性，實際上可能來自於政治興趣的作用，由此可引申出三種可能性（見圖一）。第一種可能性是政治興趣透過網路政治參與，來間接影響傳統政治參與，也就是網路政治參與是政治興趣、傳統政治參與的中介變項。第二個可能性是網路政治參與、傳統政治參與之間並不存在因果關係（亦即圖一的虛線箭頭），二者所呈現的連動，其實是來自背後政治興趣的因果機制，亦即網路政治參與、傳統政治參與之間，只存在前文所提及的虛假關係。第三種可能性則是政治興趣對傳統政治參與同時具有間接、直接效果；一是政治興趣透過網路政治參與，間接左右傳統政治參與，二是政治興趣本身就對傳統政治參與具影響力。



圖一 政治興趣、網路政治參與、傳統政治參與關係圖

基於上述說明，本文提出政治興趣、網路政治參與以及傳統政治參與三者之間的相關假設。如前言指出，本文所定義的網路政治參與，係指民眾在網路上所從事與政治相關的活動，包括利用網路蒐集政治資訊、表達政治意見與從事政治討論。依據資料庫所能提供的變項題目，本研究將網路政治參與分為網路資訊接觸、網路表意與討論兩項（詳見下文說明）。至於傳統政治參與雖包括前往投票所投票、助選、遊行與靜坐等，但囿於資料庫內容的限制，本研

究所指涉的傳統政治參與將包括公民運動參與、投票參與兩項。基於上述分類，建立於圖一的說明，本研究計提出八項假設：

- 假設（一）：政治興趣愈高，網路資訊接觸愈高。
- 假設（二）：政治興趣愈高，網路表意與討論愈高。
- 假設（三）：政治興趣愈高，公民運動參與愈高。
- 假設（四）：政治興趣愈高，投票參與愈高。
- 假設（五）：網路資訊接觸愈高，公民運動參與愈高。
- 假設（六）：網路資訊接觸愈高，投票參與愈高。
- 假設（七）：網路表意與討論愈高，公民運動參與愈高。
- 假設（八）：網路表意與討論愈高，投票參與愈高。

三、變項操作化與次數分配

為了驗證上述八項假設，本文將採兩個階段的分析。第一階段是以政治興趣為解釋變項，網路資訊接觸、網路表意與討論為依變項，以驗證第一、二項假設。第二階段則是以政治興趣、網路資訊接觸、網路表意與討論為解釋變項，公民運動參與、投票參與為依變項，以驗證第三至八項假設。在控制變項方面，依照以往理論，以及次級資料所能提供的問卷題目，兩個階段的分析均將納入性別、年齡、教育程度、收入、政黨認同等為控制變項。此外，針對不同參與類型的性質，第一、第二階段的分析將分別另納入網路效果評價、報紙/電視資訊接觸為控制變項，² 所有變項的題目內容與

2. Van Dijk (2000) 指出，網路政治參與是否吸引民眾，要視參與的類型而定。網路有利於蒐集資訊或意見表達等單方面的參與 (one-sided participation)，例如政治資訊之蒐集、接觸民意代表、個人意見表達。至於傳統上需要面對面溝通與討論的參與，網路則可能較少被一般大眾採用。然而，Polat (2005) 則認為，對於那些相信網路在民主政治具有正面

編碼方式請見附錄一。³

在眾多本文所納入的變項中，政治興趣、網路政治參與、傳統政治參與是最重要的觀察指標，因此有必要瞭解這三個主要變項各個答案的次數分配。表一詢問受訪者對政治感興趣的程度，結果顯示：非常不感興趣（24.1%）、有點不感興趣（25.0%）、普通（29.7%）、有點感興趣（18.0%）、非常感興趣（3.2%）。若分別加總選項一、二以及選項四、五，可知傾向不感興趣、感興趣者為 49.1%、21.2%，顯見對政治不感興趣者遠高於感興趣者。

如前提及，本文所指涉的網路政治參與包括利用網路蒐集政治資訊、表達政治意見與從事政治討論。在本研究所使用的資料庫中，與上述活動相關者包括四道題目（見表二）。檢視第一題的內容，經常透過網路接收政治和公共事務的民眾佔 26.9%，而 21.0%的民眾則表示有時會透過網路接收政治和公共事務，至於表示很少、從來沒有的民眾，則分別佔 19.3%、6.2%。若把經常、有時兩類合併觀之，已有四成八的台灣民眾透過網路來接收政治相關資訊。此外，資料庫亦詢問民眾使用報紙、雜誌、廣播、電視等傳統媒體接收政治訊息的頻率（見附錄二）。若與表二資料相較可知，網路的使用

功能的民眾則不在此限。在他們的認知上，透過網路可以瞭解公共事務、監督政府、發表意見、影響政治等；對此類民眾而言，無論是蒐集資訊、表達意見或者相互討論，網路政治參與仍是他們的首選。基於上述，在評估政治興趣對兩項網路政治參與的影響時，模型將放入網路效果評價，做為控制變項。

3. 本研究也針對放入模型的自變項進行共線性診斷，將所有自變項分別兩兩進行相關性分析後，相關係數最高的組合是教育程度與網路資訊接觸（ $r=0.56$ ）以及教育程度與年齡（ $r=-0.56$ ）。透過變異數膨脹因子（variance inflation factor, VIF）的計算，所有自變項的 VIF 值並沒有一個超過 2，VIF 的平均值為 1.41。由此可知，本文所使用的所有自變項之間並未具高度共線性，應可確保統計模型分析的品質。

頻率在所有資訊來源中位居第二位，僅次於電視。⁴

表一 政治興趣次數分配

	(個數)	%
請問你對政治感興趣的程度？		
非常不感興趣	(483)	24.1
有點不感興趣	(501)	25.0
普通	(595)	29.7
有點感興趣	(360)	18.0
非常感興趣	(64)	3.2
樣本數		2002

資料來源：張卿卿（2016）。

表二第二題顯示，僅有 0.8% 的民眾表示經常透過網路表達他們對於政治或是公共議題的看法，而表示有時以及很少參與的民眾，則分別佔 2.1% 與 3.6%。其次，僅有 1.1% 的民眾表示經常會透過網路與朋友討論政治或公共事務的相關議題，而表示有時以及很少的民眾，則分別佔了 2.2% 與 3.4%。最後，表示很少、有時以及經常簽署網路請願書的民眾，則依序為 6.7%、3.7% 與 0.2%。

歸納表二結果，相較於第一道題目，第二至四道题目的比例明顯少了許多，九成（含）以上的民眾分別在三道題目表示未參與相

4. 本研究進一步將報紙、電視及網路三種主要政治資訊接觸管道交叉分析，以檢視受訪者對訊息取得的管道是否具重疊性。結果發現，電視與網路使用具高度重疊性，詳細資料分析請見附錄三。此外，本文亦分析人口變項與政黨認同在三項媒介使用是否呈現顯著差異。結果僅年齡、教育程度在網路使用上呈現顯著差異，年齡愈輕或學歷愈高者傾向使用網路為資訊管道，此與過去文獻發現類似。

關活動，可知網路政治參與固然已逐漸普及，但也不宜高估。民眾較常透過網路接收政治資訊，但需要較強興趣、較高成本的網路表達意見與討論，投入者仍極為有限。根據表二各題的內容，並比對本文前引對網路政治參與的定義，第一道題目將用來測量網路資訊接觸，表二第二至四道題目包括表達意見、政治討論與簽署請願書等，將用來測量網路表意與討論。由於這三道題目高度相關，且回答參與者均甚少，因此為分析之便，將把三道題目加總，成為網路表意與討論此一變項。⁵

表二 網路政治參與次數分配

	(個數)	%
請問你透過網路（包含手機、平板、傳統電腦等） 接收政治和公共事務的頻率是？		
從來沒有	(656)	32.8
很少	(387)	19.3
有時	(421)	21.0
經常	(539)	26.9

請問你過去一年多常在網路平台上從事下列活動？
你多常在網路平台上（例如：BBS、部落格、臉書、
YouTube 等）表達你對政治或公共事務議題的看法？

5. 三道題目的內在一致性檢定 Cronbach's α 值為 0.798。另外，網路表意與討論此一指標得分在 1 以上的受訪者（在網路表意與討論題組至少有一題是有參與）約佔 14%。以這個人數比例來看，將網路表意與討論此一指標做為變項進行分析，理論上對結果應不會有太大影響。筆者同時也運用 King 與 Zeng (2001) 所發展的稀少事件模型 (rare event modeling) 進行分析，結果也與下文表四模型二用 logit 模型分析的發現並無顯著差異（有興趣的讀者可比較附錄四所列稀少事件模型的分析結果）。因此，本文認為網路表意與討論此一指標樣本集中的情況並不嚴重，不至於影響模型解釋的效果。

從來沒有	(1873)	93.5
很少	(71)	3.6
有時	(41)	2.1
經常	(17)	0.8
<hr/>		
你多常在網路平台上(例如:BBS、部落格、臉書、YouTube等)和朋友討論政治或公共事務話題?		
從來沒有	(1867)	93.2
很少	(68)	3.4
有時	(44)	2.2
經常	(23)	1.1
<hr/>		
你多常簽署網路版的請願書?		
從來沒有	(1788)	89.4
很少	(133)	6.7
有時	(75)	3.7
經常	(5)	0.2
樣本數		2002

註：在問卷中會先詢問受訪者「請問你平常會不會上網？」，若受訪者回答「不會上網」的話，第一、二、四題在編碼的處理上會將回答「不會上網」者歸類為「從來都沒有」這個選項。另外，詢問第三題之前，會詢問受訪者「在過去一個月中，你和多少人網路上討論政治或公共事務」中，回答「0人」者歸類為「從來都沒有」這個選項。

資料來源：張卿卿（2016）。

表三顯示民眾投入公民運動、投票兩項傳統政治參與的次數分配。當詢問受訪者過去一年多到現場參加公民運動的情形，各選項的百分比分別為從來沒有（92.0%）、很少（4.9%）、有時（2.6%）、經常（0.5%）。其次，當問及受訪者在 2014 年縣（市）長選舉是否投票，回答有、沒有者分別為 75.8%、22.3%。與其他民主國家的案例類似，台灣民眾參與公民運動的比例顯然遠少於投票。

表三 傳統政治參與次數分配

	(個數)	%
公民運動參與		
請問你過去一年多常到現場參加公民運動（例如：臺灣同志遊行、反課綱、太陽花學運等）？		
從來沒有	(1842)	92.0
很少	(98)	4.9
有時	(52)	2.6
經常	(10)	0.5
投票參與		
請問在去年（2014 年 11 月 29 日）舉行的縣（市）長選舉，你有沒有去投票？		
有	(1518)	75.8
沒有	(447)	22.3
拒答、不知道	(38)	1.9
樣本數		2002

資料來源：張卿卿（2016）。

肆、資料分析與討論

依第參節的規劃，本節以下將採兩個階段的分析。第一階段是以政治興趣為解釋變項，網路資訊接觸、網路表意與討論為依變項，以驗證第一、二項假設。第二階段則是以政治興趣、網路資訊接觸、網路表意與討論為解釋變項，公民運動參與、投票參與為依變項，以驗證第三至八項假設。由於第二階段包括兩個不同的依變項，所以統計模型分析也將分開處理。

一、政治興趣對網路資訊接觸、網路表意與討論的效果

第一項分析的結果顯示於表四，在控制人口變項、政黨認同、網路效果評價後，無論是模型一、模型二，政治興趣的影響力皆達到正向的顯著水準，此結果證實本文所提出的假設（一）與假設（二），亦即政治興趣愈高，網路資訊接觸、網路表意與討論也愈高。

表四 影響網路政治參與的因素

	模型一 網路資訊接觸		模型二 網路表意與討論	
	係數	S.E.	係數	S.E.
男性	-0.03	0.10	-0.07	0.17
年齡（20~35 歲=0）				
36~50 歲	-0.45***	0.12	-0.64**	0.19
51 歲以上	-1.67***	0.16	-2.12***	0.30
教育程度				

(國中及以下=0)				
高中(職)及專科	1.85***	0.17	1.67**	0.55
大學(含)以上	2.39***	0.19	2.40***	0.56
收入	0.30***	0.07	0.22	0.13
政黨認同				
(無政黨認同=0)				
泛藍認同	0.08	0.13	0.19	0.23
泛綠認同	-0.02	0.12	0.54**	0.20
政治興趣	0.50***	0.05	0.60***	0.09
網路效果評價	0.53***	0.07	0.34*	0.15
樣本數	1817		1817	
Pseudo R ²	0.224		0.252	
Wald χ^2	808.01		213.29	
P value	0.000		0.000	

註：1. 模型一使用順序對數分析 (ordinal logit analysis)；模型二使用二元勝算對數模型 (binary logistic regression)。

2. ***： $p < 0.001$, **： $p < 0.01$, *： $p < 0.05$ 。

資料來源：張卿卿 (2016)。

二、政治興趣、網路資訊接觸、網路表意與討論對公民運動參與的效果

有關以公民運動參與為依變項的分析，採用逐步迴歸的統計方法，結果呈現於表五的模型一到模型五。由表五的模型二來看，政

治興趣對於公民運動參與有顯著的正面影響；在其他變項固定不變的情況下，政治興趣愈高的民眾，愈有可能參與公民運動。模型三則是除了政治興趣之外，再加入網路資訊接觸此一變項。其結果顯示，在加入網路資訊接觸之後，政治興趣對公民運動仍然維持統計上的顯著；同樣地，網路資訊接觸對於公民運動參與也有顯著的正面影響，接觸網路資訊愈高者，愈有可能去參與公民運動。模型四則是在政治興趣之外，只加入了網路表意與討論這一變項。由模型四的結果來看，雖然政治興趣依然對公民運動參與有統計上的顯著影響，但在比較模型二與模型四的結果可知，政治興趣的效力受到網路表意與討論的影響有明顯地降低。

模型五則是除了政治興趣之外，同時加入網路資訊接觸以及網路表意與討論。由模型五的結果來看，我們發現政治興趣、網路表意與討論兩變項依然維持統計上顯著，但網路資訊接觸的效果消失了。與模型三的結果相較，模型五的結果顯示網路資訊接觸對於參與公民運動的效果並不是直接的，而是間接效果；換言之，網路資訊接觸透過網路表意與討論，間接地對於參與公民運動產生影響。若民眾只是單純地透過網路接收政治資訊，這樣的行為還不足以導致民眾參與公民運動，他們還必須在網路上有表達意見或與人討論後，才會進一步引發對公民運動的參與。歸納以上發現，本研究所提出假設(三)、假設(七)均獲證實，亦即政治興趣愈高，公民運動參與愈高；網路表意與討論愈高，公民運動參與愈高。至於假設(五)提出網路資訊接觸愈高，公民運動參與愈高，則未獲證實；研究結果發現，網路資訊接觸對於公民運動參與的正面效果，必須透過網路表意與討論為中介。

表五 影響公民運動參與的因素

公民運動參與

	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)
男性	0.55** (0.209)	0.40 (0.212)	0.39 (0.213)	0.46* (0.232)	0.46* (0.232)
年齡 (20~35 歲=0)					
36~50 歲	-0.87*** (0.248)	-0.92*** (0.256)	-0.86*** (0.257)	-0.61* (0.282)	-0.61* (0.283)
51 歲以上	-1.37*** (0.330)	-1.61*** (0.338)	-1.37*** (0.358)	-0.93* (0.388)	-0.93* (0.424)
教育程度 (國中及以下=0)					
高中(職)及專科	0.71 (0.437)	0.50 (0.431)	0.33 (0.426)	0.49 (0.494)	0.49 (0.483)
大學(含)以上	1.27** (0.451)	0.97* (0.451)	0.74 (0.439)	0.72 (0.519)	0.72 (0.505)
收入	0.06 (0.157)	0.10 (0.157)	0.08 (0.157)	0.03 (0.172)	0.03 (0.173)
政黨認同 (無政黨認同=0)					
泛藍認同	-0.49 (0.315)	-0.78* (0.319)	-0.78* (0.319)	-0.93** (0.356)	-0.93** (0.356)
泛綠認同	0.58** (0.206)	0.14 (0.222)	0.14 (0.222)	0.03 (0.241)	0.03 (0.241)
政治興趣		0.61*** (0.100)	0.55*** (0.103)	0.28* (0.113)	0.28* (0.116)
報紙資訊接觸	0.13 (0.092)	0.06 (0.089)	0.05 (0.087)	-0.02 (0.103)	-0.02 (0.102)

電視資訊接觸	0.08 (0.095)	-0.01 (0.094)	-0.07 (0.098)	0.08 (0.107)	0.08 (0.115)
網路資訊接觸			0.24* (0.105)		-0.00 (0.122)
網路表意與討論				1.57*** (0.172)	1.57*** (0.177)
截距	-3.72*** (0.472)	-4.50*** (0.511)	-4.68*** (0.533)	-4.34*** (0.555)	-4.34*** (0.574)
樣本數	1817	1817	1817	1817	1817
Pseudo R ²	0.127	0.170	0.174	0.279	0.279
Wald χ^2	113.46	137.66	143.52	229.85	230.60
P value	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

註：1. 模型使用二元勝算對數分析 (binary logit analysis)，依變項為參與公民運動，對照組為未參與。括號內的數值為強韌標準誤。

2. *** : $p < 0.001$, ** : $p < 0.01$, * : $p < 0.05$ 。

為了強化上述發現，本研究再以因果模型的中介分析 (mediation analysis)，進一步驗證政治興趣對於公民運動參與的直接與間接效果；在控制其他變項固定的情況下，完整的分析結果顯示在表六。根據表六上半部的數據，政治興趣對於公民運動參與的總體效果為 0.439；⁶ 在控制網路資訊接觸、網路表意與討論之後，政治興趣對公民運動參與的直接效果為 0.285；政治興趣透過網路資訊接觸、網路表意與討論這兩變項對公民運動參與的間接效果為 0.154。上述中介分析結果不論是直接或是間接效果皆具有統計上的顯著，這意謂著中介效果的確存在。

6. 總體效果的數值等於直接效果與間接效果數值的總和。

表六 政治興趣與公民運動參與之間的中介分析

政治興趣 →公民運動參與	係數	強韌標準誤	Z 值	P 值
總體效果	0.439	0.108	4.07	0.000
直接效果	0.285	0.285	2.45	0.014
間接效果	0.154	0.154	4.93	0.000
中介變項	係數	標準誤	間接效果的 貢獻 (%)	總體效果的 貢獻 (%)
網路表意與討論	0.154	0.026	100.09	35.16
網路資訊接觸	-0.0001	0.022	-0.09	-0.03
樣本數			1817	
Pseudo R ²			0.28	

資料來源：張卿卿（2016）。

其次，為了瞭解網路資訊接觸、網路表意與討論這兩個中介變項，對於政治興趣與公民運動參與兩者之間的總體效果與間接效果的影響程度，我們分別檢視網路資訊接觸、網路表意與討論兩個中介變項對於間接效果的貢獻程度，分析結果呈現於表六的下半部。我們發現對於政治興趣與公民運動參與兩者之間間接效果貢獻最大的是網路表意與討論，間接效果幾乎全部是來自於這個變項的影響，而且約有 35% 的總體效果是來自於它的效力；相反地，網路資訊接觸對於間接與總體效果幾乎沒有任何貢獻度。這個結果顯示，政治興趣對於公民運動參與的影響，很大一部分是透過網路表意與討論來傳遞；具有政治興趣的民眾若是常常在網路上發表政治意見或是討論，愈有可能參與公民運動。若干研究也有類似發現；這些實證分析指出，線上的政治討論與線下的政治參與具顯著關聯性(Gil

de Zuniga et al., 2012; Papacharissi, 2010)。

三、政治興趣、網路資訊接觸、網路表意與討論對投票參與的效果

表七是針對投票參與為依變項的分析，本文同樣地以逐步回歸的方法來檢視政治興趣、網路資訊接觸、網路表意與討論對選民投票參與的影響。由表七模型二的結果來看，政治興趣對投票與否沒有統計上的顯著。模型三中除了政治興趣外，再加入網路資訊接觸，結果顯示政治興趣依然不顯著，而網路資訊接觸則呈現顯著的負面效果。模型四則是政治興趣之外，加入了網路表意與討論，結果顯示政治興趣與網路表意與討論皆不具有顯著效果。模型五同時呈現政治興趣、網路資訊接觸、網路表意與討論三變項，結果一樣是政治興趣、網路表意與討論不顯著，但是網路資訊接觸對於投票與否仍是具有顯著負面效果。由以上發現可知，政治興趣、網路資訊接觸、網路表意與討論三者，僅網路資訊接觸對投票參與有負面影響，因此也無需再進一步分析三者對投票參與的效果，是否具中介或虛假關係。歸納表七的研究發現，本文所提出假設（四）、（六）、（八）皆未獲證實。

申言之，政治興趣、網路表意與討論皆與投票參與無統計上的顯著關係；網路資訊接觸雖被證實與投票參與具顯著關係，但為負相關，並非假設（六）所預期的正相關。

表七 影響投票參與的因素

	投票參與				
	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)
男性	-0.22 (0.131)	-0.24 (0.134)	-0.24 (0.134)	-0.24 (0.134)	-0.24 (0.134)
年齡 (20~35 歲=0)					
36~50 歲	0.73*** (0.160)	0.73*** (0.161)	0.69*** (0.161)	0.76*** (0.162)	0.72*** (0.162)
51 歲以上	1.37*** (0.199)	1.35*** (0.201)	1.23*** (0.208)	1.40*** (0.203)	1.27*** (0.208)
教育程度 (國中及以下=0)					
高中(職)及專科	-0.52* (0.207)	-0.56** (0.209)	-0.47* (0.213)	-0.55** (0.208)	-0.46* (0.212)
大學(含)以上	-0.73** (0.236)	-0.77** (0.240)	-0.65** (0.246)	-0.79** (0.240)	-0.66** (0.245)
收入	0.21* (0.093)	0.22* (0.093)	0.23* (0.094)	0.21* (0.093)	0.23* (0.094)
政黨認同 (無政黨認同=0)					
泛藍認同	0.48** (0.170)	0.45** (0.171)	0.45** (0.171)	0.44** (0.170)	0.44** (0.170)
泛綠認同	0.77*** (0.155)	0.71*** (0.163)	0.71*** (0.163)	0.69*** (0.163)	0.69*** (0.163)
政治興趣		0.09 (0.066)	0.12 (0.067)	0.06 (0.068)	0.09 (0.069)
報紙資訊接觸	0.16* (0.066)	0.15* (0.067)	0.16* (0.067)	0.14* (0.067)	0.16* (0.067)

投票參與					
	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)	係數 (S.E.)
電視資訊接觸	0.15* (0.063)	0.13* (0.063)	0.17* (0.066)	0.14* (0.064)	0.18** (0.066)
網路資訊接觸			-0.14* (0.073)		-0.16* (0.073)
網路表意與討論				0.21 (0.147)	0.25 (0.148)
截距	-0.15 (0.277)	-0.23 (0.284)	-0.12 (0.289)	-0.22 (0.283)	-0.11 (0.288)
樣本數	1788	1788	1788	1788	1788
Pseudo R ²	0.120	0.121	0.124	0.123	0.125
Wald χ^2	180.4	180.95	179.41	183.22	181.86
P value	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

註：1. 模型使用二元勝算對數分析 (binary logit analysis)，依變項為參與投票，對照組為未參與投票。括號內的數值為強韌標準誤。

2. *** : $p < 0.001$, ** : $p < 0.01$, * : $p < 0.05$ 。

四、綜合討論

歸納表五至表七的結果，本文以下針對網路政治參與此一主要解釋變項予以深入探討。網路資訊接觸、網路表意與討論對於不同類型的政治參與呈現不同的影響力。根據表五的發現，網路表意與討論對於民眾參與公民運動具有顯著影響，愈積極在網路表意與討論者，愈傾向從事公民運動；至於網路資訊接觸對於公民運動參與的影響則較為隱性，其效果是透過網路表意與討論來呈現。

為什麼不同的網路政治參與對於公民運動有不同的影響力？這可能與它們所需的成本具高度關聯性。相較於其他類型的傳統政治參與，公民運動耗時且具風險性，屬於需要付出高成本的參與。而如表二提及，相對於網路資訊接觸，網路表意與討論也需要高成本，因此後者傾向投入公民運動也就不令人意外了。詳言之，參與網路表意與討論者，多具有政黨認同等較高的政治動機（見前文表四模型二），因此這類網民理論上較具理想性，也應較傾向投入公民運動。此外，如過去文獻指出，透過網路的快速連結，民眾的積極表意與討論，有助於串連更多志同道合、政治理念相近者，這種平行式的動員，應更能激發出網民們共同參與公民運動的意願。

相較於公民運動，投票是屬於低成本的參與，加上公民責任感的驅使下，較能鼓舞一般大眾投入，因此政治興趣、網路表意與討論皆未在表七呈現顯著效果。至於網路資訊接觸為何對投票參與有顯著的負面影響力？如若干學者指出，一個可能的解釋是因為現今的網路世界充斥太多攻擊、浮誇、偏激的言論，長期接觸以後，令一般民眾對政治產生疏離感，因而對投票卻步（Groshek and Dimitrova, 2011; Han, 2008; Scheufele and Nisbet, 2002）。

如文獻檢閱提及，「網路政治參與是否可以提升傳統政治參與？」是學界長期爭論的焦點之一，本文的發現提供一個較為清楚的路徑去解答此一問題。第一，政治興趣是啟動網路政治參與的關鍵因素，若無政治興趣，網民縱使長時間上網，也可能略去政治相關訊息，而只專注於娛樂、消費或其他個人有興趣的訊息；即使無意間在網頁上出現政治訊息，網民也可能視而不見。第二，有別於若干學者樂觀地認為網路政治參與必然有助於提升傳統政治參與，或者主張網路政治參與因無法累積社會資本而難以提升傳統政治參

與，本文認為若要釐清上述爭議，應將網路政治參與、傳統政治參與做更細緻的分類，才不會產生以偏蓋全的結論。依循此一考量，本文把網路政治參與、傳統政治參與各細分為二類進行分析，結果發現，其效果顯著與否在各類組合有所不同，即使具顯著性，其影響力也可能是透過直接或間接的方式。由此可知，「網路政治參與是否可以提升傳統政治參與？」，並無一個「是」或者「否」截然劃分的答案，而是必須視不同的網路政治參與、傳統政治參與之類型而定。

值得一提的是，本文證實網路政治參與可以提升公民運動參與，但其實質意義為何？已引起諸多討論。在近年若干國內外的事例中，網路上的宣傳動員短期內就吸引大量民眾投入遊行、靜坐等公民運動，但是從長期的角度觀之，網路動員是否有助於落實草根民主，鞏固公民參與文化，卻引起學界質疑。網路動員固然得以在短期內快速地激起民眾熱情，參與特定的集會；但是，對於一般大眾而言，公共議題的瞭解需要投入更多的時間與關注，否則難以厚實公民的參與動機。對於發起動員的網路菁英而言，若只流於單次的動員操作，而缺乏針對一般大眾長期、草根性的互動，網路動員的人潮可能來得快，去得也快，形成「易來易走的懶人政治」（Howard and Hussain, 2013; 李明穎, 2012; 鄭國威, 2011）。對於此一現象，Bennett 與 Segerberg (2013) 也以「鍵盤行動主義 (clicktivism)」來形容網路動員的短暫性。正因為多數民眾只是被一時的網路宣傳所吸引，而缺乏對議題的實質瞭解，這樣的動員效果往往只是曇花一現，難以培養長期關注與瞭解公共事務的公民參與文化。

伍、結論

本文的目的主要在於探討政治興趣、網路政治參與以及傳統政治參與三者的關係。依據概念定義，以及次級資料庫所能提供的問卷題目，本研究將網路政治參與分為網路資訊接觸、網路表意與討論；傳統政治參與分為公民運動參與、投票參與。檢閱以往文獻，研究提出八項假設：（一）政治興趣愈高，網路資訊接觸愈高；（二）政治興趣愈高，網路表意與討論愈高；（三）政治興趣愈高，公民運動參與愈高；（四）政治興趣愈高，投票參與愈高；（五）網路資訊接觸愈高，公民運動參與愈高；（六）網路資訊接觸愈高，投票參與愈高；（七）網路表意與討論愈高，公民運動參與愈高；（八）網路表意與討論愈高，投票參與愈高。

透過實證資料的分析，以上假設（一）、（二）、（三）、（七）皆獲得證實；假設（四）、（五）、（六）、（八）則未獲得證實。專就四項未獲證實的假設而言，首先，研究結果發現，網路資訊接觸對於公民運動參與的正面效果，並非如假設（五）所預期是直接的，而是必須透過網路表意與討論為中介。其次，與假設（四）、（八）所預期不符，政治興趣、網路表意與討論皆與投票參與無統計上的顯著關係。最後，網路資訊接觸雖被證實與投票參與具顯著關係，但為負相關，並非假設（六）所預期的正相關。

歸納上述研究結果，除了證實過去部分理論觀點之外，本文的若干發現也在理論與實務上提供新的視角。第一，無論是網路或傳統政治參與，政治興趣皆被認為是主要驅力之一，但本文將政治參與做更細緻的分類，證實政治興趣對網路資訊接觸、網路表意與討

論、公民運動參與，的確具顯著正向效果，但對投票參與卻未具影響力。相較於其他三類政治參與，投票屬於民主政治常規性、儀式性的政治參與，左右個人投票與否的因素，往往是年齡、教育程度、公民責任感、政黨認同等與政治社會化有關的變項。因此，本研究發現政治興趣與投票參與無顯著相關，應屬合理。相同的觀點也可用於解釋網路表意與討論為何與投票參與無顯著關係；投票既然是一般大眾普遍會從事的政治參與，個人是否在網路上表意與討論，理論上也應不致於左右投票與否。

第二，以往文獻較少著墨於網路政治參與的成本問題，本文則認為成本的高低（包括精力、時間等）是兩項網路政治參與的主要分野；網路資訊接觸所需要的成本，顯然比網路表意與討論少得多。因此本研究發現，網路資訊接觸與公民運動參與並無直接正向關係。網路資訊接觸高者必須進一步在網路上有表意或討論的行為，才會進一步激發公民運動的參與。

第三，本文發現網路資訊接觸與投票參與有顯著負相關，亦即接觸網路資訊愈多者，愈不會去投票，此一結果實值得吾人深思。如前所述，網路資訊接觸是低成本的參與，其具體的表現就是現今幾乎人人手擁智慧型手機，各類資訊隨時可得。然而，專就與政治有關的訊息、社群媒體觀之，多是攻訐謾罵，少見理性的討論。台灣民眾長期曝露在持續不斷的負面訊息下，除非刻意封鎖政治相關訊息，否則對政治的厭惡，甚至疏離的人口比例可能會有所攀升。至於具政治興趣，主動接觸網路政治訊息者，在接觸愈多惡質的內容後，可能愈會使政治態度更趨極化，而難以培養包容妥協的民主公民文化。如何由內在道德自律、外在法律規範二管道去改善網路政治訊息的內容，不只是台灣，也可能是所有民主國家未來所要面

臨的共同課題。

最後，由於本文採用次級資料為分析素材，因此無論在研究議題的選定、概念的操作化、變項的編碼等皆不免產生若干研究限制。首先，無論是網路政治參與或者傳統政治參與，其類別應不只是本文所納入的項目，例如前者可細分對於不同社群媒體的參與，後者可再加上對各類競選活動的參與等。次級資料庫關於公民參與的題目，列舉是否參加臺灣同志遊行、反課綱、太陽花學運等為例，這些皆是年輕人較可能參與的活動，此題在測量上恐有效度上的疑義。⁷ 其次，理論上傳統政治參與也可能影響網路政治參與，但受限於本文使用的資料只是單一時間點的調查，在檢驗網路政治參與→傳統政治參與→網路政治參與互為因果的關係時，單一時間點的資料與模型的契合度可能不高，審酌之後，本文仍只先處理網路政治參與對傳統政治參與的效果。除了上述之外，其他相關的重要議題，例如網路是否可有效縮小大眾的政治參與落差、網路效果評價如何影響不同類型的政治參與等，皆有待更多實證資料在後續研究予以驗證。

7. 論者有此質疑，乃是認為此一問法可能使回答參與公民運動的受訪者，完全集中於年輕族群，因此其他變項的解釋力無法在統計模型中顯現。不過，本文已另針對年齡、公民運動參與進行交叉分析，在有參與公民運動的受訪者中，20-35歲、36-50歲、51歲以上各佔百分比為 55.5、28.5、16.0，可見年輕人參與比例雖較高，但其他兩個年長族群合併亦佔四成五左右。在本文表五也發現，除了年齡之外，性別、政黨認同、政治興趣、網路表意與討論等變項的效果亦達到顯著水準，顯見年齡此一變項並未影響分析結果。儘管題目效度所可能引起的偏誤庸不致於在本文案例發生，但後續對於類似問卷題目的設計可能應更為審慎。

附錄一、變項題目內容與編碼方式

變項	問卷題目	編碼方式
網路資訊接觸	請問你透過網路（包含手機、平板、傳統電腦等）接收政治和公共事務的頻率是？	從來沒有 = 1 很少 = 2 有時 = 3 經常 = 4 不適用 = 1
網路表意與討論	你多常在網路平台上（例如：BBS、部落格、臉書、YouTube等）表達你對政治或公共事務議題的看法？ 你多常在網路平台上（例如：BBS、部落格、臉書、YouTube等）和朋友討論政治或公共事務話題？ 你多常簽署網路版的請願書。	從來沒有 = 0 很少 = 1 有時 = 2 經常 = 3 不適用 = 0 網路表意與討論 = 網路表意 + 網路討論 + 網路請願
公民運動參與	請問你過去一年多常到現場參加公民運動（例如：臺灣同志遊行、反課綱、太陽花學運等）？	從來沒有 = 0 很少、有時、經常 = 1
投票參與	請問在去年（2014年11月29日）舉行的「台北市市長」（請依照受訪者戶籍地更改地區）選舉，你有沒有去投票？	有 = 1 沒有 = 0 不知道、拒答 = 遺漏值
政治興趣	請問你對政治感興趣的程度？	非常不感興趣 = 1 有點不感興趣 = 2 普通 = 3 有點感興趣 = 4 非常感興趣 = 5
性別		女性 = 0
年齡	請問您是民國那一年出生的？	年齡 = 104 - 出生年次 20~35歲 = 0 另二組為 36~50歲、51歲以上

變 項	題 目	編碼方式
教育程度	請問你的教育程度是(包含肄業、就學中) ?	國中(含)以下 = 0 另二組為高中(職)及專科、大學(含)以上 拒答 = 遺漏值
收入	請問你個人平均每個月所有的(稅前)收入差不多有多少?(包括薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、投資利息、房租、退休金、政府津貼給付、或父母/小孩給予的生活費等收入)	無收入 = 1 1700元以下 = 2 17001~22000元 = 3 22001~26000元 = 4 26001~30000元 = 5 30001~35000元 = 6 35001~40000元 = 7 40001~48000元 = 8 48001~58000元 = 9 58001~77000元 = 10 77001元以上 = 11 拒答 = 遺漏值
政黨認同	目前國內有幾個主要政黨,包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨,以及台灣團結聯盟,請問你有沒有偏向哪一個政黨? 那相對來說(台:那安捏比較起來),請問你有沒有稍微偏向哪一個政黨? 請問是哪一個政黨?	無政黨認同 = 0 泛藍認同 = 國民黨、親民黨、新黨、民國黨 泛綠認同 = 民進黨、台聯、時代力量 拒答、看情形、無意見、不知道 = 遺漏值
報紙資訊接觸	請問你透過報紙接收政治和公共事務的頻率是?	從來沒有 = 1 很少 = 2
電視資訊接觸	請問你透過電視接收政治和公共事務的頻率是?	有時 = 3 經常 = 4 不適用 = 1

變項	題目	編碼方式
網路效果評價	有人說：「因為有網路，一般人可以更容易瞭解政治」，請問你同不同意這種說法？	非常不同意 = 1 不同意 = 2
	有人說：「因為有網路，一般人可以更知道政府做了什麼」，請問你同不同意這種說法？	無所謂同不同意 = 3 同意 = 4 非常同意 = 5
網路效果評價	有人說：「因為有網路，一般人在政治上可以有更大的影響力」，請問你同不同意這種說法？ 有人說：「因為有網路，一般人有更多機會向別人表達政治的看法」，請問你同不同意這種說法？	網路效果評價即是將上述四題各五個答案加總取平均數，編碼為 1-5 的順序量表，數字愈大，表示評價愈高。

資料來源：張卿卿（2016）。

附錄二、傳統媒體政治資訊接觸頻率

	(個數)	%
請問你透過報紙接收政治和公共事務的頻率是？		
從來沒有	(1196)	59.8
很少	(234)	11.7
有時	(302)	15.1
經常	(270)	13.5
請問你透過雜誌接收政治和公共事務的頻率是？		
從來沒有	(1436)	71.8
很少	(344)	17.2
有時	(171)	8.5
經常	(51)	2.5
請問你透過廣播接收政治和公共事務的頻率是？		
從來沒有	(1338)	66.8
很少	(309)	15.4
有時	(228)	11.4
經常	(127)	6.4
請問你透過電視接收政治和公共事務的頻率是？		
從來沒有	(226)	11.7
很少	(363)	18.1
有時	(536)	26.8
經常	(877)	43.8
樣本數		2002

註：在詢問傳統媒體政治資訊接觸頻率之前，問卷會先分別詢問「請問你每週平均有幾天會看報紙（僅限於紙本）？」、「請問你每個月平均有幾天會看雜誌（僅限於紙本）？」、「請問你每週平均有幾天會聽廣播？」、「請問你每星期的平常日（週一到週五）平均有幾天會看電視？」等題目，若受訪者回答「0天」的話，表示受訪者在這四種傳統媒體接觸的頻率是0，編碼時將歸類為「從來沒有」。

附錄三、政治資訊接觸管道重疊性分析

以下將報紙、電視及網路三種主要政治資訊接觸管道交叉分析，以檢視受訪者對訊息取得的來源是否具重疊性。研究發現，很常從電視上取得政治訊息的人，看報紙的比例會較低；同樣地，常常從網路上取得政治訊息的人，看報紙的比例也是較低；時常從網路上獲取政治訊息的人，也會同時從電視上獲得政治訊息，而且比例很高。換言之，受訪者會同時從網路和電視上取得政治訊息，兩者重疊性高；相反地，若受訪者經常從電視或網路上取得訊息，則其看報紙的比例就會較低，前兩者與後者的重疊性會較低（完整分析結果請見以下表一至表三）。

附錄三表一 資訊接觸管道交叉分析：報紙 vs. 電視

		網路資訊接觸				
		從來沒有	很少	有時	經常	Total
報紙 資訊 接觸	從來沒有	181	255	311	446	1193
		15.2	21.4	26.1	37.4	100%
		83.0	69.7	58.2	50.5	59.6%
	很少	13	79	77	66	235
		5.5	33.6	32.8	28.1	100%
		6.0	21.6	14.4	7.5	11.7%
	有時	16	23	122	141	302
		5.3	7.6	40.4	46.7	100%
		7.3	6.3	22.9	16.0	15.2%
	經常	8	9	24	231	272
		2.94	3.31	8.82	84.93	100%
		3.7	2.5	4.5	26.1	13.6%
樣本數	218	366	534	884	2002	
橫列 (%)	10.9	18.2	26.7	44.2	100%	
直欄 (%)	100	100	100	100	100%	

註：Pearson chi2 (9) = 325.5728；Pr = 0.000。

資料來源：張卿卿（2016）。

附錄三表二 資訊接觸管道交叉分析：報紙 vs. 網路

		網路資訊接觸				
		從來沒有	很少	有時	經常	Total
報紙 資訊 接觸	從來沒有	465	246	231	251	1193
		39.0	20.6	19.4	21.1	100%
		67.8	63.6	56.1	48.6	59.6%
	很少	64	66	54	51	235
		27.2	28.1	23.0	21.7	100%
		9.3	17.1	13.11	9.9	11.7%
	有時	71	36	87	108	302
		23.5	11.9	28.8	35.8	100%
		10.4	9.3	21.1	20.9	15.1
	經常	86	39	40	107	272
		31.6	14.3	14.7	39.3	100%
		12.5	10.1	9.7	20.7	13.6%
樣本數	686	387	412	517	2002	
橫列 (%)	34.3	19.3	20.5	25.8	100%	
直欄 (%)	100	100	100	100	100%	

註：Pearson chi2 (9) = 103.2199；Pr = 0.000。

資料來源：張卿卿（2016）。

附錄三表三 資訊接觸管道交叉分析：電視 vs. 網路

		網路資訊接觸				
		從來沒有	很少	有時	經常	Total
電視 資訊 接觸	從來沒有	117	30	26	45	218
		53.7	13.7	12.0	20.6	100
		17.0	7.8	6.3	8.7	10.9
	很少	158	138	49	21	366
		43.2	37.7	13.4	5.7	100
		23.0	35.7	11.9	4.1	18.3
	有時	137	95	187	115	534
		25.7	17.8	35.0	21.5	100
		20.0	24.6	45.4	22.2	26.7
	經常	274	124	150	336	884
		31.0	14.03	17.0	38.0	100
		39.9	32.0	36.4	65.0	44.2
樣本數	686	387	412	517	2002	
橫列 (%)	34.3	19.3	20.6	25.8	100	
直欄 (%)	100	100	100	100	100	

註：Pearson chi2 (9) = 318.5797 ; Pr = 0.000 。

資料來源：張卿卿 (2016) 。

附錄四、影響網路表意與討論的因素 (稀少事件模型)

	係數	強韌標準誤
男性	-0.07	0.173
年齡 (20~35 歲=0)		
36~50 歲	-0.63**	0.193
51歲以上	-2.08***	0.297
教育程度		
(國中及以下=0)		
高中(職)及專科	1.55**	0.547
大學(含)以上	2.28***	0.554
收入	0.21	0.132
政黨認同		
(無政黨認同=0)		
泛藍認同	0.19	0.227
泛綠認同	0.53**	0.194
政治興趣	0.59***	0.085
網路效果評價	0.33*	0.151
截距	-6.29***	0.767
樣本數	1817	

註：*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$ 。

資料來源：張卿卿 (2016)。

參考書目

- Barnes, Samuel H. et al. 1979. *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Bennett, W. Lance. 2008. *Civic Life Online: Learning How Digital Media Can Engage Youth*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Bennett, W. Lance and Alexandra Segerberg. 2013. *The Logic of Connective Action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bimber, Bruce. 1998. "The Internet and Political Transformation: Populism, Community, and Accelerated Pluralism." *Polity* 31, 1: 133-160.
- Bimber, Bruce. 1999. "The Internet and Citizen Communication with Government: Does the Medium Matter?" *Political Communication* 16, 4: 409-428.
- Bimber, Bruce. 2003. *Information and American Democracy: Technology in the Evolution of Political Power*. New York: Cambridge University Press.
- Bimber, Bruce and Richard Davis. 2003. *Campaigning Online: The Internet in US Elections*. New York: Oxford University Press.
- Boase, J. and T. Kobayashi. 2008. "Kei-Tying Teens: Using Mobile Phone E-mail to Bond, Bridge, and Break with Social Ties—a Study of Japanese Adolescents." *International Journal of Human-Computer Studies* 66, 12: 930-943.
- Boulianne, Shelley. 2009. "Does Internet Use Affect Engagement? A

- Meta-Analysis of Research.” *Political Communication* 26, 2: 193-211.
- Boulianne, Shelley. 2011. “Stimulating or Reinforcing Political Interest: Using Panel Data to Examine Reciprocal Effects between News Media and Political Interest.” *Political Communication* 28, 2: 147-162.
- Boulianne, Shelley. 2015. “Social Media Use and Participation: A Meta-Analysis of Current Research.” *Information Communication & Society* 18, 5: 524-538.
- Bugeja, M. 2005. *Interpersonal Divide: The Search for Community in a Technological Age*. New York: Oxford University Press.
- Carlisle, Juliet E. and Robert C. Patton. 2013. “Is Social Media Changing How We Understand Political Engagement? An Analysis of Facebook and the 2008 Presidential Election.” *Political Research Quarterly* 66, 4: 883-895.
- Conroy, Meredith. et al. 2012. “Facebook and Political Engagement: A Study of Online Political Group Membership and Offline Political Engagement.” *Computers in Human Behavior* 28, 5: 1535-1546.
- Conway, M. Margaret. 1985. *Political Participation in the United States*. Washington D.C.: CQ Press.
- Delli Carpini, Michael. 2000. “Gen.com: Youth, Civic Engagement, and the New Information Environment.” *Political Communication* 17, 4: 341-349.
- Gibson, Rachel K. et al. 2005. “Online Participation in the UK: Testing a ‘Contextualised’ Model of Internet Effects.” *The British Journal*

- of Politics and International Relations* 7, 4: 561-583.
- Gil de Zuniga, H. et al. 2012. "Social Media Use for News and Individuals' Social Capital, Civic Engagement and Political Participation." *Journal of Computer-Mediated Communication* 17, 3: 319-336.
- Groshek, J. and Daniela V. Dimitrova. 2011. "A Cross-Section of Voter Learning, Campaign Interest and Intention to Vote in the 2008 American Election: Did Web 2.0 Matter?" *Communication Studies Journal* 9: 355-375.
- Han, Gang. 2008. "New Media Use, Sociodemographics, and Voter Turnout in the 2000 Presidential Election." *Mass Communication and Society* 11, 1: 62-81.
- Hodgkinson, James T. 2008. "With Friends Like These..." *The Guardian* 27 February 2008. in <http://www.guardian.co.uk/technology/2008/jan/14/facebook>. Latest update 27 February 2008.
- Howard, Philip N. and Muzammil M. Hussain. 2013. *Democracy's Fourth Wave?* UK: Oxford University Press.
- Jennings, Myron Kent and Vicki, Zeitner. 2003. "Internet Use and Civic Engagement: A Longitudinal Analysis." *Public Opinion Quarterly* 67, 3: 331-334.
- Kim, Young Mie and Nicholas W. Geidner. 2008. "Politics as Friendship: The Impact of Online Social Networks on Young Voters' Political Behavior." *Proceedings of a Conference on the 58th Annual International Communication Association*. 22-26 May

2008. Montreal: Quebec.
- King, Gary and Langche Zeng. 2001. "Logistic Regression in Rare Events Data." *Political Analysis* 9, 2: 137-163.
- Kraut, R. et al. 1998. "Internet Paradox: A Social Technology That Reduces Social Involvement and Psychological Well-Being?" *American Psychologist* 53, 9: 1017-1031.
- Nie, Norman H. 2001. "Sociability, Interpersonal Relations, and the Internet: Reconciling Conflicting Findings." *American Behavioral Scientist* 45, 3: 420-435.
- Norris, Pippa. 2002. *Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Papacharissi, Z. 2010. *A Private Sphere: Democracy in a Digital Age*. Cambridge: Polity.
- Polat, Rabia Karakaya. 2005. "The Internet and Political Participation: Exploring the Explanatory Links." *European Journal of Communication* 20, 4: 435-459.
- Putnam, Robert D. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. New Jersey: Princeton University Press.
- Putnam, Robert D. 1995. "Bowling Alone: American's Declining Social Capital." *Journal of Democracy* 6, 1: 65-78.
- Prior, Markus. 2005. "News vs. Entertainment: How Increasing Media Choice Widens Gaps in Political Knowledge and Turnout." *American Journal of Political Science* 49, 3: 577-592.
- Prior, Markus. 2007. *Post-Broadcast Democracy: How Media Choice Increases Inequality in Political Involvement and Polarizes*

- Elections*. New York: Cambridge University Press.
- Rohlinger, Deana A. and Jordan Brown. 2009. "Democracy, Action, and the Internet after 9/11." *American Behavioral Scientist* 53, 1: 133-150.
- Scheufele, Dietram A. and Matthew C. Nisbet. 2002. "Being a Citizen Online: New Opportunities and Dead Ends." *The Harvard International Journal of Press/Politics* 7, 3: 55-75.
- Shah, Dhavan V. et al. 2001. "'Connecting' and 'Disconnecting' with Civic Life: Patterns of Internet Use and the Production of Social Capital." *Political Communication* 18, 2: 141-162.
- Shirky, Clay. 2011. "The Political Power of Social Media." *Foreign Affairs* 90, 1: 28-41.
- Skoric, Marko M. et al. 2016. "Social Media and Citizen Engagement: A Meta-Analytic Review." *New Media & Society* 18, 9: 1817-1839.
- Tolbert, Caroline J. et al. 2003. "Unraveling the Effects of the Internet on Political Participation?" *Political Research Quarterly* 56, 2: 175-185.
- Valenzuela, Sebastián et al. 2009. "Is There Social Capital in a Social Network Site? Facebook Use and College Students' Life Satisfaction, Trust, and Participation." *Journal of Computer-Mediated Communication* 14, 4: 875-901.
- Van Dijk, Jan. 2000. "Models of Democracy and Concepts of Communication" in Kenneth L. Hacker and Jan van Dijk. eds. *Digital Democracy: Issues of Theory and Practice*: 30-53. London: Sage Publication.

- Verba, Sidney et al. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wellman, Barry et al. 2003. "The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism." *The Journal of Computer-Mediated Communication* 8, 3: JCMC834.
- Xenos, Michael and Patricia Moy. 2007. "Direct and Differential Effects of the Internet on Political and Civic Engagement." *Journal of Communication* 57, 4: 704-718.
- Yang, H. and J. L. Dehart. 2016. "Social Media Use and Online Political Participation among College Students during the US Election 2012." *Social Media+ Society* 2,1: 1-18.
- Zhang, W. and S. C. Chia. 2006. "The Effects of Mass Media Use and Social Capital on Civic and Political Participation." *Communication Studies* 57, 3: 277-297.
- 王泰俐。2013。〈「臉書選舉」？2012年台灣總統大選社群媒體對政治參與行為的影響〉。《東吳政治學報》31：1-52。（Wang, Tai-Li. 2013. "Facebook Election? The Impact of Social Media on Political Participation in Taiwan's 2012 Presidential Elections." *Soochow Journal of Political Science* 31, 1: 1-52.）
- 王嵩音。2017。〈社交媒體政治性使用行為與公民參與之研究〉。《資訊社會研究》32：83-111。（Wang, Song-In. 2017. "The Political Use of Social Media and Civic Engagement in Taiwan." *Journal of Information Society* 32: 83-111.）
- 李明穎。2012。〈網路社會運動潛水者的公民參與態度意向及行動之初探：以「野草莓運動」為例〉。《新聞學研究》112：77-

116。(Lee, Ming-Ying. 2012. “Exploring the Practice of Civic Participation of Internet Lurkers: A Case Study of the ‘Wild Strawberries Movement’.” *Mass Communication Research* 112: 77-116.)

林澤民、蘇彥斌。2015。〈台灣快閃政治—新媒體、政黨與社會運動〉。《臺灣民主季刊》12:3: 123 - 159。(Lin, Tse-Min, Yen-Pin Su. 2015. “Flash-Mob Politics in Taiwan: New Media, Political Parties, and Social Movements.” *Taiwan Journal of Democracy* 12, 3: 123-159.)

張卿卿。2006。〈網路的功與過：網路使用與政治參與及社會資產關係的探討〉。《新聞學研究》86：45 - 90。(Chang, Ching-Ching. 2006. “The Impacts of News Frames and Ad Types on Political Cynicism and Political Efficacy: An Exploration of the 1998 Taipei Mayoral Election.” *Mass Communication Research* 70: 135-65.)

張卿卿。2016。〈台灣傳播調查資料庫 第一期第四次〉，行政院科技部專題研究計劃 (MOST 103-2420-H-004-033-SS2)。台北：行政院科技部。(Chang, Ching-Ching. 2016. “Taiwan Communication Survey, Research Project 1/4.” Ministry of Science and Technology MOST 103-2420-H-004-033-SS2. Taipei: Ministry of Science and Technology, Executive Yuan.)

陳憶寧。2016。〈臉書使用者的社會資本及政治參與〉。《傳播與社會學刊》35：141 - 183。(Chen, Yi-Ning Katherine. 2016. “A Study of Facebook Users’ Social Capital and Political Participation.” *Communication & Society* 35: 141-183.)

- 陶振超。2017。〈社交媒體的動員力量：網絡機會模式之觀點〉。
《新聞學研究》131：49 - 86。（Tao, Chen-Chao. 2017. “The
Mobilization Power of Social Media: A Network Opportunity
Perspective.” *Mass Communication Research* 131：49-86.）
- 鄭國威。2011。〈台灣社會媒體與網路動員（2009-2011）〉。《台
灣社會研究季刊》85：451 - 482。（Cheng, Kuo-Wei. 2011. “Social
Media and Online Mobilization in Taiwan (2009-2011).” *Taiwan: A
Radical Quarterly in Social Studies* 85: 451-482.）

Political Interest, Online Political Participation, and Conventional Political Participation

Tsong-Jyi Lin* Yi-Bin Chang** Yen-Chen Huang***

The purpose of this study is to scrutinize relationships between political interests, online political participation, and conventional political participation. The research method used in this study is secondary analysis and the data are adopted from the Taiwan Communication Survey (TCS). According to the definition of political participation and due to the constraints on the questionnaire from the TCS dataset, online political participation is respectively defined as accessibility to online political information as well as the expression and discussion of political ideas on the internet. Moreover, conventional political participation is categorized into two parts: civic movement participation and voting participation. Using stepwise regression and mediation analysis techniques, we have obtained a couple of empirical results. First of all, the effect of accessibility to online political information on participation of civic movements is indirect, which is mediated by expression and discussion of political ideas. Secondly, political interest as well as expression and discussion of political ideas have no statistically significant

* Professor, Department of Public Administration, Tamkang University.

** Assistant Professor, Department of Public Administration, Tamkang University.

*** Ph. D. student, Department of Public Administration, National Chengchi University.

relationship with voting participation. Finally, although the effect of accessibility to online political information on voter turnout is statistically significant, its effect is negative which is not what we expected.

Keywords: political interest, accessibility to online political information, expression and discussion of political ideas on the internet, participation of civic movements, voting participation