airiti

10.6581/lsgc.202108_74(8).0003

民眾與政府的距離
—資訊科技對於政治疏離感的影響

黃妍甄
國立政治大學公共行政學系博士生

《摘要》

ICTs 的出現，改變了民眾跟政府之間的溝通模式，數位治理的服務模式也因運而生，而究竟在 ICTs 日益普及的同時，是否有助於拉近民眾跟政府之間的距離，乃為本研究所欲探討的問題，而過去研究多聚焦於傳統媒體的影響，對於新興的網路傳播媒體則較少探討，了解數位治理使用以及網路社群的公共事務討論，對於我國民眾政治疏離感的影響，有助於加強政府與民眾溝通效能。本研究以敘述性統計分析以及多元邏輯迴歸的方式，針對全台灣 1,205 位民眾進行分析，結果發現，我國民眾多屬於高信任且高效能的公民，而數位治理的使用有助於降低民眾對於政治的疏離感，但政黨偏好仍是主要影響民眾評價的重要依據，反觀，民眾在網路社群的公共事務討論，無助於改善民眾的政治疏離感，反而是與政府有直接的接觸行為，才能最直接改善對於政治的負面態度。

關鍵字：數位治理、電子治理、網路社群、政治疏離感

airiti

壹、前言

「四年中只有一天，民眾會覺得他自己跟政府是有關係的」（柯文哲，2017），顯見，民眾對於公共事務的參與事實上是相對消極的，民眾與政府之間存在一種「若即若離」的互動關係，然而，資訊及通訊科技（Information and communication technologies, ICTs）發展，改變了民眾與政府的溝通方式，網路的便捷為政治參與激發新的參與能量，2010 年的阿拉伯之春（The Arab Spring）、2011 年美國「佔領華爾街」運動佔領華爾街（Occupy Wall Street）、2014 年香港的雨傘革命（Umbrella Revolution）以及 2014 年我國的太陽花學運，皆顯示了網路帶來的政治效果（黃東益，2017）。值得注意的是，在資訊科技的快速發展下，「假日街頭政治家」、「遙控器政治家」和「鍵盤政治家」的參與模式（柯文哲，2017），確實為民主發展寫下了新的轉捩點，改變了傳統民眾與政府之間的距離。

而隨著網路媒體的發達，民眾有越來越多的管道去接觸政治訊息，改變了過去難接觸到政治訊息的窘境，拉近了民眾與政治的距離，媒體傳播成為了一個重要的角色，過去已經有許多研究聚焦於大眾媒體的使用對於政治疏離感的影響力。Eveland 與 Scheufele（2000）認為接觸傳統媒體的訊息，可以加深民眾對於政府運作與政策執行的瞭解，將能有效地降低民眾對於政治的疏離感，促使民眾成為積極公民。然而，弔詭的是，大眾媒體經常朝向綜藝化、八卦化與戲劇化的發展，不僅無法加深民眾對於政治事務的瞭解，反而還會導致民眾對於政治的不信任，甚至是負面的觀感（林聰吉與王淑華，2007）。Putnam（1994）則針對美國民眾進行研究，其發現接觸越多負面的政治資訊，事實上，會造成民眾對於政府的不信任與不支持，甚至是厭惡，降低社會的資本。Norris（2002）也以「影視弱智」來形容負面訊息對於政治所生的反面效果。

而過去許多研究多聚焦於傳統媒體的影響，如廣播、電視與報紙等（Stile, 2001；劉嘉薇，2006），對於新興的網路傳播媒體則較少探討，值得注意的是，網路無非多元了公共事務的參與管道，但對於民眾而言，這個管道是否有助於降低民眾對於政治所累積已久的疏離感，拉近民眾以及政府之間的距離，創造更好的溝通，並培養出更多關心公共事務的民眾，乃是本研究所關注的焦點。就實務面而言，瞭解網路參與對於政治疏離感的影響後，此一結果可以提供政府在發展數位治理時一個重要的參考策略，並作為一個評估數位政府使用效果的重要借鏡，同時，也可以了解網路社群以及數位政府使用的影響力，以提升民眾的政治事務的關注，促使民眾往積極公民的角色。

airiti

貳、文獻探討

Durkheim（1966）首先提出的「社會反常」（anomie）的概念，並應用在政治學研究上，而成為所謂的政治疏離感（political alienation）。Gamson（1968）認為政治疏離感即是對於政治系統輸入以及產出的負面態度，而分別反映到政治效能感（political efficacy）以及政治信任感（political trust）。Easton（1975）則認為政治疏離感是相對於政治支持的概念，亦即對於現行的政治運作與體制不支持的態度與想法。而張鈞智（2014）則將其定義為「對於政治系統缺乏效能感和信任感的認知」，當民眾對於政府感到不滿以及不認同時，對政治所萌生不信任的負面心理態度，即是所謂的政治疏離感。Seeman（1959）則進一步將負面的心理態度細分為無力感（powerlessness）、無意義感（meaninglessness）、失序感（normlessness）、孤立感（isolation）、自我脫離感（self-estrangment）等五種態度，綜上可知，政治疏離感乃指民眾對於政府感到不信任、不支持、不滿意的負面態度，同時，又面臨己身無力改變的困境（Durkheim, 1966；Easton, 1975；Gamson, 1968；Seeman, 1959；張鈞智，2014）。

值得注意的是，這股政治疏離感的力量，將會對於民主政治的參與產生重大的影響，過去研究指出政治疏離感高的民眾對於政治事務較為冷漠，故也較不願意去參與政治的相關活動（Johnson, Kaye and Kim, 2010；Southwell, 2008；Stile, 2001；林聰吉，2009）。Stile（2001）指出當民眾對於政府感到不信任以及己身的效能感低落時，民眾對於政治萌生負面的態度，而較不積極參與投票。Southwell（2008）則是針對美國民眾進行 1964 年至 2000 年的跨年度分析，結果發現有越來越多的民眾對於政治感到疏離，而政治疏離感越高的同時，也使得民眾對於政治更加地憤世嫉俗，而不願意參與投票。同樣地，林聰吉（2009）則針對我國民眾進行分析，結果亦顯示政治疏離感與政治參與之間呈現負相關，當民眾對於政府決策的失序感越高時，容易加深民眾對於政治事務的疏離，並進而影響到民眾對於政治事務參與的意願高低，造成民眾對於政治事務的排斥，使民眾對於投票與競選活動的參與較為消極。更進一步來看，Johnson 等人（2010）則認為不同程度的政治疏離感會激發出不同政治參與的型態，「忠誠者」會較積極常規性政治活動，如投票，而「異議者」則較積極參與非常規性的政治活動。綜觀上述可知，政治疏離感將會是影響民眾對於公共事務的關注與投入的重要的依據，當民眾對於政治事務有較高的信任以及效能感時，將有助於提高民眾對於公共事務的投入，以激發民主參與的力量（Johnson et al., 2010；Southwell, 2008；Stile, 2001；林聰吉，2009）。

airiti

而回歸到政治疏離感的形成，無非會受到大眾媒體資訊傳播的影響，然而，究竟會產生多大的影響力，在過去研究中有不同的看法（Eveland and Scheufele, 2000；王嵩音，2017；張卿卿，2002；劉嘉薇，2006）。Eveland 與 Scheufele（2000）指出傳統媒體的資訊接觸，有助於提高民眾對於公共事務的認識，能降低民眾對於政府的陌生以及政治疏離的負面感覺，並促使民眾參與政治活動。而王嵩音（2017）也指出網路社群的互動性，會提高民眾對於政府的信任，並強化政治參與，也就是說，越積極使用網路接收公共事務訊息的民眾，越可能成為積極參與政治事務的「忠誠者」，網路資訊的接觸有助於降低民眾對於政治的疏離感。然而，劉嘉薇（2006）針對我國大學生進行研究，結果卻發現，接觸越多媒介內容者，反而對於政治事務感到沒有信心，而萌生消極的態度。而張卿卿（2002）針對 1998 年的台北市市長選舉進行分析，結果發現不論是正面或是負面的新聞報告，都不會影響民眾的政治信任感以及政治效能感，媒體傳播的影響效果仍十分有限。值得注意的是，除了傳統常見的大眾媒體之外，網路社群以及數位政府蓬勃發展之際，究竟是否能有效地降低民眾對於政治所萌生的疏離感，則有待實證分析作更進一步地討論。

而相較於傳統媒體，網際網路的蓬勃發展，突破了傳統媒體的溝通限制，網際網路透過由下而上的表達方式，提高了人民參與政治的意願，並促進民眾參與政治事務的討論以及政策的決策（Bimber and Davis, 2003；Boulianne, 2011；Fenton, 2008；Kim and Geidner, 2008；Towner and Dulio, 2011；林聰吉，2007；謝宗學，2002）。網路社群傳播不但管控不易，且具有重曝光性、恆久性的特點，故能提供比傳統媒體更深入的報導以及議題選擇的權利，改變了傳統媒體「餵」政治訊息的模式。臉書中按讚、追蹤及加好友的功能，不只是對於候選人與議題表示認同和蒐集、分享資訊的方式，在無形中也落實民眾選擇議題的權利，臉書會將使用者關注的議題資訊主動地「送」到使用者前，而並非如傳統媒體下被動地一味接受訊息，使民眾可以由下至上自由且主動地選擇有興趣的政治議題。藉由網路社群交流，不同立場者相互辯論，相同立場者相互合作與結盟，有助於情感的連結（陳順孝，2012；陳敦源、潘競恆，2011；莊伯仲，2004）。而許多研究也指出政治討論越頻繁的公民，其對於政治的興趣、效能與知識也都會提升，同時也加深公民對於政治參與的意願（Baker, 1973; Kenny, 1998）。

Tolbert 與 McNeal（2002）即指出，藉由使用網際網路易使民眾獲得更多政治知識、資訊，同時也有助於提高民眾對於政治的參與意願。王泰俐（2003）亦指出互動性的競選網站，能夠增強選民對於資訊的學習，並且有效提高政治人物在選民心中的親和力，增加民眾對相關政治事務的切身感。然而，亦有研究

airiti

指出當民眾過度依靠網路社群上的影片、文章、圖片及懶人包來獲取政治訊息時，會產生諸多問題，當民眾過度依賴網路社群上的簡短訊息時，對於複雜的政治訊息無法做深入的探討與實質的理解，可能使民眾欠缺反思與實質理解的能力，反而使民眾對於政治感到更加厭惡以及不滿（洪雅慧，2009；陳方隅，2014；彭芸，2003）。

而對於政治疏離感的操作概念，學界事實上無統一的測量題目，傳統上多以政治效能感以及政治信任感等兩個構面進行衡量（Paige, 1971；王嵩音，2017；徐火炎，2003；張鈞智，2014），並依照疏離程度的不同，區分為政治疏離、政治抗議、政治順從與政治忠誠，亦或者疏離型（信任低/效能低）、異議型（信任低/效能高）、從屬型（信任高/效能低）以及忠誠型（信任高/效能高）等類型（Paige, 1971；張鈞智，2014）。然而，除了政治效能感以及政治信任感之外，亦有學者還納入了其他構面，來加以衡量，諸如人格特質、個人效能感、人際信任、政治無力感、政治無意義感、政黨信任（Aberbach, 1969；Southwell, 1985；林聰吉，2009）。整體而言，對於政治疏離感的衡量，主要是考量到民眾對於政府的信任程度以及已身對於影響政府決策與政策的能力高低，當民眾有高度的影響力且信任政府時，自然會與政府產生較緊密的互動關係（Paige, 1971；王嵩音，2017；徐火炎，2003；張鈞智，2014）。

參、研究設計與資料來源

本研究的分析資料來自國立政治大學電子治理研究中心（Taiwan E-Governance Research Center，簡稱 TEG）所提供的「數位國情資料庫」（數位國情總綱調查（6）：區域數位分級與數位國情世代進展研析）（廖興中、朱斌妤、黃婉玲、洪永泰與黃東益，2019），該份資料主要是針對全台灣 15 歲以上的民眾進行電訪調查，以「隨機撥號法」（Random Digit Dialing, RDD）的方式，針對中選的電話號碼，進行後四碼隨機亂數取代，同時，也透過戶中抽樣的方式，兼顧樣本的代表性，調查時間為 2018 年 7 月 30 日（一）至 2018 年 8 月 13 日（一），平日調查時間為晚上 6：00 至 10：00，例假日調查時間為下午 1：30 至晚上 10：00，共成功訪問 1,205 位民眾。

本研究旨在探討網路究竟是否能夠拉近民眾與政府之間的距離，即政治疏離感的變化，而過去對於網路使用的討論，多僅限於社群媒體的使用，然而，各國公部門近來亦積極地創設與民眾互動的數位政府網站，希望能透過雙向的回饋與諮商，納入民眾的訴求及意見，創造嶄新的互助夥伴關係，加強了政府與公民溝通、分享，促使民主價值的發展，也就是說，在現代生活中，數位政府的

airiti

網站亦是公共事務資訊的提供一個重要的管道（朱斌妤、李洛維，2009；李仲彬，2006；陳敦源、潘競恆，2011；陳敦源、黃東益與蕭乃沂，2004；曾淑芬，2007），故在討論網路上使用與討論時，還需納入數位政府網站的使用，剖析數位治理使用以及網路社群的公共事務討論對於我國民眾所激發的政治效果。據此，本研究所探討的網路上使用與討論，則包含數位政府以及網路社群的使用兩類，具體題目包含「請問，您平常會去的網站中，有多少是政府機關的網站？」；「請問，您常不常透過網路，社群，如 Facebook、YouTube、Line、Instagram 等，將您覺得重要的公共問題傳給其他人？」；「請問，您常不常在網路上提出自己對當前大家關心問題的看法？」等題目。

而在政治疏離感的測量，主要是將以政治效能感以及政治信任等四道題目進行評估（Aberbach, 1969），具體題目分別為「有人說：「政府所做的事大多數是正確的。」請問您同不同意這種說法？」；「請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？」；「有人說：「政府不會在乎我們一般民眾的想法。」，請問您同不同意這種說法？」以及「有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」，請問您同不同意這種說法？」等四道題目，並選項二作為分類的標準，若政治信任感低於二者，則是為政治信任低者，反之，則為高，而政治效能感若低於二者，則為低政治效能感，反之，即為高。據此，共分為低者信任低/效能高、信任高/效能低、信任高/效能高以及信任低/效能低等四類，而政治疏離感高者則專指政治信任感以及政治效能感皆低的民眾，作為對照組，並以多元邏輯迴歸（Multinomial Logistic Model）的方式加以檢驗，以了解數位政府以及網路社群的使用對於民眾政治疏離感的影響效果。而為了要更為精確評估網路社群以及數位政府使用的影響力，還需考慮其他控制變項，以更精確評估網路社群以及數位政府使用對於政治疏離感的關係。依據以往文獻可知，影響政治態度的變項還包含性別、年齡、教育等基本人口變項以及政黨認同（Abramson, 1983；Kushin and Yamamoto, 2010；Verba and Nie, 1972；王泰俐，2013；呂傑華，2011；林聰吉，2009；楊婉瑩，2007）。

airiti

肆、分析結果

網路使用究竟是否能夠拉近民眾與政府之間的距離，本研究將先說明我國民眾政治疏離感的情形，並進而說明數位政府以及網路社群使用對於政治疏離感所生的影響，分述如下：

一、 我國政治疏離感以及政治參與的情形

由表一可知我國民眾政治疏離感的情形，第一類政治信任與政治效能皆低的疏離型，佔 11.9%；而第二類政治信任低與政治效能高的異議型，則佔 16.4%，第三類政治信任高與政治效能低的從屬型，則佔 4.4%，最後，第四類政治信任與政治效能皆高的忠誠型，則佔 67.3%。整體而言，民眾對於政治的疏離程度低，有高達六成以上的民眾，皆屬於高信任且高效能的公民，而反觀政治疏離程度高的民眾，則僅佔一成左右，顯見，我國民眾與政府仍具有緊密的關係，對於政治事務多抱持著正面的態度。

表一 我國政治疏離感的次數分配

	（個數）	%
疏離型	124	11.9
異議型	171	16.4
從屬型	46	4.4
忠誠型	703	67.3
樣本數		1,044

資料來源：廖興中等人（2019）。

說明：1.表中政治疏離感的分類，分別由政治信任以及政治效能感等各兩道題目計算，採加總取平均數的方式，以 2 分作為政治信任高/低與政治效能感高/低的分類標準。

2.拒答以及回答不知道者，則視為遺漏值。

二、數位政府以及網路社群使用對於政治疏離感的影響

表二為影響政治疏離感的相關因素，網路使用的影響效果，依照類型的不同，也產生不同的影響力，在數位政府的使用的部分，越常使用數位政府網站的民眾，其政治疏離感也會相對較低，亦即數位政府的使用能拉近政府與民眾之間的距離，降低民眾對於政治的疏離感，而有助於拉近民眾與政府之間的連結。然而，公共事務參與的網路行為的部分，則並未產生相同的效果，在網路社群上將公共問題傳給其他人或提出看法，並無助降低民眾對於政治的疏離感，

airiti

換而言之，即便在網路社群與他人積極討論與分享公共事務，也無法改善民眾對於政治信任感以及政治效能感，反而是與政府有直接的接觸行為，才能最直接改善對於政治的負面態度。此一差距，可能是受到資訊內容以及互動型態所影響，數位政府的使用多為正向的資訊傳遞，且由政府扮演著服務提供者的角色，故自然有助於建立民眾跟政府之間的良好互動（朱斌妤、李洛維，2009；李仲彬，2006；陳敦源、潘競恆，2011；陳敦源等人，2004；曾淑芬，2007），而反觀，網路社群上的資訊則相對於較多元，且未經篩選，充斥多元正反的意見，無法做深入的探討與實質的理解，使參與者可能對於政府更加厭惡以及不滿，造成對於政府萌生低信任以及低效能之負面感受（洪雅慧，2009；陳方隅，2014；彭芸，2003）。

而值得注意的是，傳統被視為擁有較多政治權力與資源的男性，卻並未對政治事務產生較高的認同，相較於女性，男性的政治疏離感較高，對於政治的信任度以及效能感相對較低，這是否意味著在傳統社會中，主宰政治事務的男性族群，雖然擁有較高的權力，但也因為越頻繁地接觸政治，反而對於政治事務易萌生更多負面的心理態度。同樣地，相較於年輕世代，中壯年世代也呈現較高政治疏離感，年輕世代對於政治事務存在較多的正面態度以及期待，反觀，中壯年世代歷經更多的社會經驗，無力感與不信任感油然而生，這是否與近年來政黨競爭、負面競選以及年金改革有關，也值得未來做更進一步地研究。由上述分析可知，在真實世界中，擁有較多政治資源的男性以及中壯年族群，卻反而擁有較高的政治疏離感，這也顯示出我國政治環境所面臨的困境。

更進一步來看，相較教育程度低的民眾，教育程度高的民眾，其政治疏離感較低，教育程度越高的民眾，擁有較高的政治知識以影響政府決策與政策的能力，並對於政治事務的思辨有更深入地了解，故展現出較高的政治信任以及效能感（Abramson, 1983；Kushin and Yamamoto, 2010；Verba and Nie, 1972）。至於，在政黨認同的部分，則呈現一個截然不同的結果，相較於無政黨支持者，泛綠支持者對於政治的疏離感較低，反觀，泛藍支持者的政治疏離感則相對較高，不同政黨的支持者對於政治的疏離感會如此迥異的差別，在於 2018 年執政黨為民進黨，故泛綠支持者對於政府有較高的認同，與政治事務形成較緊密的關係，而展現出較高的政治信任以及效能感，反觀泛藍支持者，則對於敵對政黨容易形成較高的不信任感與負面態度，而對於政治事務產生較高的疏離感，顯見，我國民眾的政黨認同乃是影響民眾對於政治評價與態度的重要依據，而影響民眾對於政府的評價與觀感（王泰俐，2013；呂傑華，2011；林聰吉，2009；楊婉瑩，2007）。

airiti

	異議型		從屬型		忠誠型	
	β	(S.E.)	*β*	(S.E.)	*β*	(S.E.)
常數	-0.892	(0.566)	-3.044***	(0.873)	1.446**	(0.451)
人口變項						
性別(女=0)						
男	-1.224***	(0.281)	-0.612	(0.402)	-1.299***	(0.234)
年齡(20~35 歲=0)						
36~50 歲	-0.003	(0.334)	-1.045*	(0.459)	-0.574*	(0.269)
51 歲以上	0.610	(0.373)	-0.179	(0.503)	-0.313	(0.303)
教育程度						
(國中(含)以下=0)						
高中(職)及專科	0.969*	(0.381)	1.977**	(0.673)	0.508+	(0.296)
大學(含)以上	1.184**	(0.438)	0.701	(0.816)	0.671+	(0.347)
態度變項						
政黨認同(無政黨認同=0)						
泛綠認同	-0.052	(0.869)	1.361	(0.850)	2.093**	(0.645)
泛藍認同	-0.279	(0.355)	-0.820	(0.635)	-0.491+	(0.297)
解釋變項						
數位政府使用	0.132	(0.182)	0.450*	(0.221)	0.264+	(0.151)
網路社群使用	0.457+	(0.263)	0.549+	(0.333)	0.297	(0.228)
樣本數			892			
Log likelihood			992.178			
Nagelkerke R^2			0.154			
Df			3			

表二 影響政治疏離感的因素

資料來源：廖興中等人（2019）。

說明：1.模型使用多元勝算對數分析（multinomial logistic analysis），對照組為信任低/效能低。

2.***：p＜0.001, **：p＜0.01, *：p＜0.05, +：＜0.1。

airiti

伍、結論與建議

ICTs 的出現確實改變了民眾與政府之間的互動型態，更為嚮往民主與自由的民眾增添更多與政府的溝通機會，改善了民眾與政府之間的距離，而由上述分析可知，我國民眾政治疏離感的情形，六成以上的民眾皆屬於高信任且高效能的公民，係屬忠誠型的民眾，有助於提高我國民眾對於公共事務的關注，轉化為政治參與的力量。而值得注意的是，隨著網路的蓬勃發展，無形中也對於民眾政治態度產生一定的影響，數位政府的使用能拉近政府與民眾之間的距離，降低民眾對於政治的疏離感，拉近民眾與政府之間的連結，而網路社群上的討論，其影響效果相對有限（洪雅慧，2009；陳方隅，2014；彭芸，2003），亦即網路上之資訊內容以及互動型態，可能是影響民眾跟政府之間互動關係的重要因素（朱斌妤、李洛維，2009；李仲彬，2006；陳敦源、潘競恆，2011；陳敦源等人，2004；曾淑芬，2007）。

更進一步來看，男性、中壯年世代、教育程度低者以及泛藍支持者的政治疏離感相對較高，其中，擁有較多政治資源的男性以及中壯年族群，卻反而擁有較高的政治疏離感，也顯示出我國政治環境所面臨的困境，該如何提高民眾對於政治信任以及效能，乃值得未來做持續地探究。至於，面對教育程度較低的民眾，該如何增加其政治知識以及興趣，加強其對於公共事務的關心，則有賴長期的培養以及倡導。值得注意的是，不同政黨的認同者，也對於政治事務產生截然不同的態度與評價，政黨認同會直接衝擊到民眾對於政府的信任以及效能感，也就是說，政黨認同的情感，會成為民眾評斷政府的重要依據（王泰俐，2013；呂傑華，2011；林聰吉，2009；楊婉瑩，2007），亦即在我國的政治社會環境之下，政黨認同的因素，仍然是我國民眾參與政治、評論政府的重要關鍵。而 ICTs 確實對於我國政治產生一定的效果，拉近了民眾與政府之間的距離，而未來政府該如何透過網路，了解民眾的意見，以及來提高治理的效能，也成為民主發展的新契機。

然而，本研究受限於次級資料分析，故仍有以下限：首先，對於數位政府的使用，無法深入了解民眾的使用頻率與情形；其次，網路使用的形式有諸多種類型，如網路連署、提案或是投票，而本研究僅納入網路社群上對於政治事務的分享與討論兩類，並未針對更多元的參與模式進行討論，未來則可以針對數位政府的多元使用以及頻率，做更深入地了解以及分析；最後，為了更準確了解網路參與的影響力，未來若是能納入傳統媒體接觸此一變項，必能更精確了解其影響。

airiti

參考文獻

1. 中文部分

王泰俐（2003）。網路政治傳播的互動效果。**選舉研究，10**，93-134。

王泰俐（2013）。「臉書選舉」？2012 年台灣總統大選社群媒體對政治參與行為的影響。**東吳政治學報，31**，1-52。

王嵩音（2017）。是「異議」？還是「疏離」？ 網路使用者的政治態度與政治參與。**傳播文化，16**（2），104-131。

朱斌妤、李洛維（2009）。電子治理的發展與挑戰。**研習論壇月刊，107**，341-361。

呂傑華（2011）。聽誰在說話？─我國報紙投書版之南臺灣社群投書現象之研究。**長榮大學學報，15**（1），1-29。

李仲彬（2006）。電子化政府的公民使用行為：數位資訊能力與資訊素養之影響分析。**資訊社會研究，11**，177-218。

林聰吉（2007）。社會網絡、政治討論與投票參與。**選舉研究，14**（2），1-24。

林聰吉與王淑華（2007）。台灣民眾政治知識的變遷與來源。**東吳政治學報， 25**（3），93-129。

林聰吉（2009）。台灣民眾政治疏離感初探。**法政學報，22**，73-106。

柯文哲（2017）。柯文哲，2019 年 03 月 14 日，取自：https://www.facebook.com/DoctorKoWJ/posts/1159016720866973/。

洪雅慧（2009）。北、高網路選民大不同？－媒介使用、媒介重要性評估與政治犬儒主義、投票行為之關連性研究。**東吳政治學報，27**，1-45。

徐火炎（1992）。民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主 價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究。**人文及社會科學集刊，5**（2），213-263。

張卿卿（2002）。大學生的媒介認知，媒介行為與其政治效能與政治參與之間的關係。**選舉研究，9**（2），37-63。

張鈞智（2014 年 03 月）。**民主的幻滅？臺灣民眾政治疏離感與民主態度之分析**。『台灣選舉與民主化調查』2014 年國際學術研討會：『公民參與面面觀：TEDS2013 調查資料的分析』，台北。

莊伯仲（2005）。2004 年總統大選國民黨網路選戰策略－行動研究法之觀點。**選舉研究，12**，9-109。

陳方隅（2014）。負面競選的「好處」：讓中立選民不願意投票，選戰回歸基本盤－看顏色投票，2019 年 03 月 14 日，取自 http://www.thenewslens.com/post/84219/。

airiti

陳敦源、黃東益與蕭乃沂（2004）。電子化參與：公共政策過程中的網路公民參與。**研考雙月刊，28**，36-51。

陳敦源與潘競恆（2011）。政府就是「我們」: Web 2.0 時代民主治理的希望或 幻夢？。**研考雙月刊，35**，23-35。

陳順孝（2012）。網路社會動員的繼往開來：反國光石化運動中的社會科技基礎和行動策略演化。**傳播研究與實踐，2**，19-34。

彭芸（2004）。我國大學生的媒介使用、社會資本與政治信任對象之關連性研究。**新聞學研究，79**，91-133。

曾淑芬（2007）。電子化政府與網路化社會。**研考雙月刊，31**，87-92。

黃東益（2017）。資訊通訊科技驅動治理轉型？趨勢與研究議題。**文官制度季刊，19**（3），1-25。

楊婉瑩（2007）。政治參與的性別差異。**選舉研究，14**（2），53-94。

廖興中、朱斌妤、黃婉玲、洪永泰與黃東益（2019）。**數位國情總綱調查（6） ─區域數位分級與 數位國情世代進展研析**。國家發展委員會計畫（編號：NDC-MIS-107-001），未出版。

劉嘉薇（2006）。大眾傳播媒介與大學生政治信任感關聯性之研究。**東亞研究，37**（1），161-96。

謝宗學（2002）。網際民主與審議民主之實踐：資訊化社會的桃花源村？。**資訊社會研究，4**，87-139。

II. 英文部分

Aberbach, J. D. (1969). Alienation and Political Behavior. ***American Political Science Review, 63***(1), 86-99.

Abramson, P. R. (1983). ***Political attitudes in American: Formation and change.*** San Francisco: WH Freeman and Company Press.

Baker, K. L. (1973). Political Participation, Political Efficacy, and Socialization in Germany. ***Comparative Politics, 6***(1), 73-98.

Bimber, B., & R. Davis. (2003). ***Campaigning Online: The Internet in US elections.*** New York: Oxford University Press.

Boulianne, S. (2011). Stimulating or Reinforcing Political Interest: Using Panel Data to Examine Reciprocal Effects between News Media and Political Interest. ***Political Communication, 28***(2), 62-147.

Durkheim, E. (1966). ***Suicide: A Study in Sociology.*** New York: Free Press.

airiti

Easton, D. (1975). A re-assessment of the concept of political support. ***British Journal of Political Science, 5***(4), 435-457.

Eveland, W. P., & D. A. Scheufele. (2000). Connecting news media use with gaps in knowledge and participation. ***Political communication, 17***(3), 215-237.

Fenton, N. (2008). Mediating solidarity. ***Global Media and Communication, 4***(1), 37-57.

Gamson, W. A. (1968). ***Power & discontent.*** Homewood, IL: Dorsey Press.

Johnson, T. J., B. K. Kaye, & D. Kim. (2010). Creating a web trust and change: Testing the Gamson hypothesis on political interested internet users. ***Atlantic Journal of Communication, 18***(5), 259-279.

Kenny, C. (1998). The Behavioral Consequences of Political Discussion: Another Look at Discussant Effect on Vote Choice. ***The Journal of Politics, 60***(1), 231-244.

Kim, Y. M., & N. W. Geidner. (2008). ***Politics as Friendship: The Impact of Online Social Networks on Young Voters Political Behavior.*** The International Communication Association, Montreal.

Kushin, M. J., & M. Yamamoto. (2010). Did Social Media Really Matter? College Students Use of Online Media and Political Decision Making in the 2008 Election. ***Mass Communication and Society, 13(***5), 608-630.

Norris, P. (2002). ***Democratic Phoenix:Reinventing Political Activism.*** Cambridge: Cambridge University Press.

Paige, J. M. (1971). Political orientation and riot participation. ***American Sociological Review, 36***(5), 810-820.

Putnam, R. D. (1994). ***Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy.*** New Jersey: Princeton University Press.

Seeman, M. (1959). On the meaning of alienation. ***American Sociological Review, 24***(6), 783-791.

Southwell, P. L. (2008). The effect of political alienation on voter turnout, 1964 2000. ***Journal of political and military sociology, 36***(1), 131-145.

Stiles, W. B. (2001). Assimilation of problematic experiences. ***Psychotherapy: Theory, Research, Practice. Training, 38***(4), 462-465

Tolbert, C. J., & R. S. McNeal. (2002). Unraveling the Effects of the Internet on political Participation. ***Sage journal, 56***(2), 175-185.

Towner, T. L., & D. A. Dulio. (2011). An experiment of campaign effects during the YouTube election. ***New Media & Society*, *13***(4), 626-644.

Verba, S., & N. H. Nie. (1972). ***Participation in America: Political Democracy and Social Equality***. New York: Harper and Row.