

存貨準則變動對企業存貨管理決策之影響

Influence of Changes in IAS 2 Inventories on Corporate Inventory Management Decisions

顏信輝¹ Sin-Hui Yen 張瑀珊¹ Yu-Shan Chang 陳慧玲² Hui-Ling Chen
淡江大學會計學系 淡江大學會計學系 實踐大學會計學系

¹Department of Accounting, Tamkang University and ²Department of Accounting, Shih Chien University

(Received October 3, 2018; Final Version January 22, 2019)

摘要：本文旨在探討台灣上市櫃公司於存貨準則公報修訂後，是否會改變其存貨管理之決策。本研究利用存貨準則變動前後各三年之資料，以存貨二項特性（重大性及穩定性）加以區分。實證發現，對於存貨較重大及穩定性較低之企業，於準則修正後，更會降低存貨生產之數量以因應新準則對財報之影響；此外，本文也發現，企業之生產策略會考量存貨跌價損失及回升利益之波動程度，在價值波動大之企業會有較保守的存貨生產政策。整體而言，透過本文結果可知企業會配套調整其存貨生產政策來因應存貨準則之修訂。由於存貨準則之變動更突顯存貨對財報損益數字之影響，本研究結果支持受存貨特性影響較大之企業（重大性高及穩定性低者），會因此更加重視合適存貨水準控管之正面效果。本研究之貢獻在於透過二種不同存貨特性剖析財會準則與企業存貨管理決策之關係，發現財會準則公報之修正會導致企業配套調整存貨生產決策，提出台灣研究關於準則變動與管理策略關係之本土實證發現。

關鍵詞：存貨準則公報、存貨管理、存貨生產決策

Abstract: The objective of this study was to investigate whether revisions to inventory accounting standards have changed the inventory management decisions of publicly traded companies in Taiwan. This study employed data from the three years before and after changes in inventory

accounting standards. The data involved two major characteristics of inventories (materiality and stability). The empirical results indicated that firms with high materiality and low stability in their inventories reduced the quantity of inventory production after revisions to inventory accounting standards to cope with the impact of the new standards on financial reporting. This study also found that corporate production strategies take into account the fluctuation in inventory losses from falling prices and gains from price recovery. Firms with greater price fluctuations adopted more conservative inventory production policies. On the whole, the results of this study show that firms adjusted their inventory production policies in response to revisions to inventory accounting standards. Due to the fact that revisions to inventory accounting standards highlight the influence of inventories on figures in financial statements, the results of this study support that firms which inventories have greater impact on (high materiality and low stability) attach more importance to the positive effects of suitable inventory management. The contributions of this study lie in its use of two different inventory characteristics to analyze the relationships between accounting standards and corporate inventory management decisions, its discovery that revisions to inventory accounting standards cause firms to adjust their inventory production policies, and its presentation of empirical findings regarding the relationship between revisions to inventory accounting standards and management strategies in Taiwan.

Keywords : IAS 2 Inventories, Inventory Management, Inventory Production Policy

1. 緒論

企業財務報表之編製須遵循當地管制機構所接受的一般公認會計原則 (generally accepted accounting principles, GAAP), 眾所皆知, 準則之變動可能造成財報數字隨之改變, 因而對財報使用者之投資或授信決策造成影響, 此即財報準則之經濟後果 (economic consequence)。因此, 企業在面臨新準則規定時, 有可能會隨之調整其原有之管理或經營模式加以因應。由於存貨為多數企業資產負債表中之重大項目, 其會計處理與報導方式也直接影響到綜合損益表之毛利與淨利數字, 故本研究將以我國對存貨準則公報之修正為例, 探討財務會計準則公報對企業經營管理決策之可能影響。

企業基於不同之特定目的, 而有改變管理決策之諸多動機。因為 GAAP 之改變會造成財報數字變化, 可能使企業原有決策之規劃受到干擾, 以存貨準則公報為例, 其會計處理變動後, 企業可能需認列更多之跌價損失, 且新準則規定之報導方式, 也更突顯出某些財報數字 (如: 銷貨成本、存貨跌價損失) 之重要性 (詳後說明), 故企業對相關經營決策 (如: 合理存

貨水準或適當之生產策略)之重視程度,也可能隨之提升。台灣自 2000 年起,準則制定政策由原接軌美國 GAAP 之導向,改朝向接軌國際財務報導準則 (International Financial Reporting Standards, IFRS),因此翻修了許多財會準則,其中我國原規範存貨會計處理之第十號財務會計準則公報「存貨之評價與表達」於 1987 年 5 月 20 日發布,期間歷時二十年未曾修改。2007 年參酌國際會計準則後,於 2009 年 1 月 1 日起適用新存貨準則公報「存貨之會計處理準則」。新公報之規範對於台灣企業財報某些損益數字(如毛利及營業利益)可能造成一定程度之改變,例如:存貨跌價損失、存貨盤盈盤虧及未分攤固定製造費用等諸多項目將列入銷貨成本之計算,如此對存貨佔企業較具重要性之企業來說將造成不小之衝擊;在此狀況下,本文欲了解企業是否將會透過存貨生產數量之調整加以因應,藉由此準則之修訂,了解財務會計準則與企業經營策略之可能關係。

本研究從二種存貨之特性(存貨之重大性與穩定性)出發,衡量企業之生產決策是否受到存貨準則變動之影響。以台灣上市櫃公司為觀察對象,藉由比較存貨準則變動前之期間(2005 年至 2007 年)與準則變動後之期間(2009 年至 2011 年)企業之生產決策¹,瞭解存貨準則變動對企業存貨管理決策之可能影響。實證結果發現,整體而言,存貨準則變動使得存貨對損益之影響更加突顯,不論是存貨較重大之企業或是存貨較不穩定之企業,相對於準則變動前,準則變動後,該等特性之企業會更加注意存貨水準之控管。亦即,相對於存貨水準較低或是穩定性較高之企業,其更傾向採行保守之生產策略,顯示存貨準則之變動促使存貨金額較大之企業能更重視產能規劃,以強化管理存貨之效果,此支持存貨準則變動有助強化企業之管理重點,也顯示財會準則變動確實與企業管理決策有所關聯。本文於其他分析時進一步以存貨跌價損失及迴升利益之波動幅度,將企業區分為價值波動幅度大、小兩組,發現於 2009 年至 2017 年實施新存貨公報期間,存貨價值波動大組呈現較保守之存貨生產政策,顯示除存貨數量之考量外,企業亦會視存貨跌價損失及迴升利益之波動幅度而對其生產決策進行理性調整。本研究之貢獻在於透過二種不同存貨特性剖析財會準則與企業存貨管理決策之關係,發現準則公報之修正會導致企業配套調整存貨生產決策;亦即發現財會準則與企業管理決策之關係,提出台灣研究少見之準則變動與管理策略關係之本土實證發現。

本文結構如下,除第 1 節緒論,說明研究動機與主要發現,第 2 節為文獻探討並建立本文研究假說,第 3 節為研究方法,說明本文之資料來源、變數定義與研究模型等,第 4 節報導本文主要研究結果,第 5 節為其他分析,最後為研究結論與管理意涵。

¹ 本研究排除 2008 年提前適用年度。

2. 文獻探討與假說建立

2.1 新舊存貨財會準則公報之重大差異

台灣原有之存貨準則公報係於 1987 年參照美國 GAAP 所制訂，歷經 20 餘年均未曾修訂。後為接軌 IFRS，會計研究發展基金會於 2007 年參考國際會計準則第 2 號 (IAS 2)，發布新修訂之存貨會計準則公報：「存貨之會計處理準則」，相較於原規定，修訂之準則公報對於存貨會計處理之於企業損益可能產生之影響，臚列如下：

- (1) 修訂後之準則明確規定固定製造費用應按照設備之正常產能分攤，產能較低或設備閒置所導致的未分攤固定製造費用，應於發生當期認列為銷貨成本。過去台灣之實務，此部分係計入存貨資產成本中，故此規定可能讓企業原來可計入存貨之成本降低，而需直接認列為當期費用，特別是對具有高額固定製造費用之產業影響更大。
- (2) 原準則係以成本與市價孰低作為期末存貨之後續衡量，市價可為重置成本或淨變現價值，而新準則修改為成本與淨變現價值孰低法。因此企業決定存貨跌價損失之選擇空間更小，對於期末存貨金額大者，且價格變動較大之企業，可能需認列更多之存貨跌價損失。
- (3) 決定成本與淨變現價值孰低之比較基礎更加嚴格。原公報允許以全體項目、分類或個別項目為成本與市價孰低之比較基礎，修訂之準則刪除以全體項目為比較基礎之選項，要求企業原則須採個別項目逐項比較決定存貨之跌價損失。此規定讓企業不同存貨項目之市價上漲利益與下跌損失無法互抵，因而將認列更多之跌價損失。
- (4) 新公報施行後，存貨相關之費損（如跌價損失、盤損等）均列入銷貨成本項目，此會直接影響銷貨成本與毛利等損益數字。但過去台灣企業實務上係將此等項目列入營業外項目，故並不會影響銷貨成本與毛利金額。因此在變動後之準則下，存貨相關費損之於綜合損益表將會更加突顯（影響毛利與營業利益），故具有大額期末存貨之企業或是存貨淨變現價值變化較不規律者，可能會更重視合理存貨水準之控管。

由上可知，修訂後之存貨準則，對台灣企業將造成更大之損益數字衝擊，且受到財報使用者與管理階層所重視之銷貨成本與毛利數字，其波動程度也將更大。在此狀況下企業是否會改變生產決策之調整加以因應？例如，公司為避免期末存貨過多而認列跌價損失之機率增加，毛利與營業利益受到負面影響，故可能更加重是存貨水準之控管，採用更保守之生產策略。也就是說企業可能因為修訂後之存貨會計處理將對報表產生更大且更明顯之影響，故導致企業更重視合理之存貨管理政策，以避免不適當之存貨決策對財報產生之不利影響，特別是期末存貨金額較高者以及期末存貨穩定性較差者，準則之修正可能促使此等企業更重視存貨生產政策之合理性。

2.2 採用 IFRS 對企業決策之影響

全球多數國家對於 IFRS 之重要性已逐漸形成共識，也有愈來愈多國家表示以 IFRS 作為其企業編製財務報表之依歸。文獻上針對採用 IFRS 之各項探討與研究也廣泛涉及多種面向之分析，包含發現採用 IFRS 後能改善財報透明度、降低企業資金成本、改善跨國之投資計畫、增加財務報導間之可比較性以及可以增加國外分析師之關注等 (De George *et al.*, 2016)。

當企業因為透過採用 IFRS 而改變其財務報導品質時，將會同時改變企業之決策行為，例如：較佳之財務報導品質能減少內部人與外部人之資訊不對稱，在投資風險降低之情形下，也能降低投資人之預期報酬以增加投資機會 (Biddle *et al.*, 2009; Goodman *et al.*, 2014; Raman *et al.*, 2013)。再者，會計準則之修改對企業執行政策及監督機制也可能具直接之影響，較佳之財務報導品質能加強公司治理監督機制之效率並降低管理階層可能之過度或不足之投資行為。當會計準則改變時，除直接影響企業之財報品質外，對於其債務契約之訂定與支付之資金成本等皆有重大影響 (Shroff, 2017)，且當管理階層為符合新會計準則之要求而須取得更多企業資訊時，也將因而改變其相關之管理決策 (De George *et al.*, 2016)。

Durnev and Mangen (2009) 發現觀察競爭公司之財務報表重編能提供關於投資其他公司方案之一般獲利資訊；Admati and Pfleiderer (2000) 認為較高品質之財報揭露水準能提供投資人更精確之資訊以評估揭露公司與其他公司之差異，進而改變投資人對於不同公司之資本分配決策。會計準則之改變除影響個別企業之管理決策外，其他企業也可能因為觀察同產業之其他企業因為新準則規範而做出之修訂，因而再修正其決策而形成新會計準則之外溢效果。綜上所述，IFRS 之採行除直接改善財務報導之品質與透明度外，於企業外部，改變了投資人對於企業之投資決策；於企業內部，也促成了管理階層執行決策的改變。

準則之變動可能改變企業原有之規劃，或是提供了原來沒有之管理盈餘機會，因此企業可能藉由財會準則變動之機會，重新思考其相關政策之可能影響。例如，學術發現企業會利用資產減損準則公報之實施，透過資產減損之時機進行相關盈餘管理 (洗大澡或盈餘平穩化) (Riedl, 2004)，或同時使用資產減損與裁減性應計項目，強化管理盈餘之力道 (顏信輝、曹嘉玲，民 98；Rees *et al.*, 1996)。Zucca and Campbell (1992) 發現 77 家樣本公司中有 45 家當報導盈餘低於預期時，會再使用資產減損方式來降低盈餘；而有 22 家公司當報導盈餘高於預期時，會透過資產減損來降低盈餘，雖同為降低盈餘，惟前者係達到洗大澡之盈餘管理目的，而後者則是為了達成盈餘平穩化。Guler (2007) 也發現當企業有洗大澡或盈餘平穩化之目的時，即會透過認列商譽減損之方式來降低盈餘。由於台灣資產減損公報於發佈時，允許企業提前適用或準時適用，也誘發研究者探討此兩類企業之特性是否有所不同。Hsieh and Wu (2005) 發現提前採用資產減損公報之公司，其動機係受到洗大澡、盈餘平穩化與公司高階管理者異動影響，而準時採用之公司則是受到盈餘平穩化與公司高階管理者異動所影響。顏信輝、曹

嘉玲 (民 98) 發現提前適用資產減損公報之公司若存有洗大澡動機者，與裁決性應計數呈顯著關係；且當公報全面施行後，發現同讓損益降低之資產減損與裁決性應計項目間，呈顯著關係。亦即當企業須認列資產減損年度，在一定影響當期損益之情況下，企業多會選擇再調低淨利 (透過負向之裁決性應計數)，之後即可能利用應計項目之迴轉特性，讓後期之財務報表損益衝高，如此可間接降低新公報對財務數字之衝擊。

金融資產會計處理準則之變動也是研究者關注之例，由於 2007 年 8 月美國次級房貸影響而造成全球金融海嘯之衝擊，國際會計準則理事會 (International Accounting Standards Board, IASB) 在各方壓力下，於 2008 年 10 月 13 日發布 IAS 39 之修訂條文；允許企業可以將交易目的之金融商品重分類至備供出售、持有至到期日，或是放款及應收款，使市價波動造成對損益影響之衝擊，得以跳過損益數字而直接進入資產負債表中。林嬋娟等 (民 102) 發現企業若將交易目的金融資產重分類至備供出售，因具有降低每期盈餘受證券投資按照公允價值評價所造成之波動；故於 2008 年有 15% 之台灣上市櫃公司將部分金融商品由交易目的重分類至備供出售，且研究發現若企業過去較重視盈餘平穩化者，更會傾向進行此重分類。

Doukakis (2014) 分析 2000 年至 2010 年 22 個歐洲國家，自 2005 年起採用 IFRS 後，是否改變企業之應計項目與實質盈餘管理行為，結果發現採用 IFRS 前後與企業使用應計項目或實質盈餘管理間並無顯著關係。Lyu *et al.* (2014) 以中國大陸為研究對象，發現中國大陸於 2007 年起強制採行 IFRS 後反而會增加企業透過增加生產之方式行使實質盈餘管理。Ho *et al.* (2015) 以 2002 年至 2011 年之中國大陸企業為研究對象，探討實行 IFRS 前後是否會改變企業使用應計項目或實質盈餘管理之選擇，結果發現於採行 IFRS 後 (2007 年至 2011 年)，企業會減少使用裁決性應計項目，轉而使用實質盈餘管理來調高其盈餘數字。相較於過去研究係針對採用 IFRS 之整體影響 (如盈餘管理) 進行探討，本研究係針對特定準則公報之修訂是否改變企業之管理行為為進行分析，亦即探討台灣對存貨會計處理之準則公報之修訂，是否改變企業對於存貨生產之決策。

2.3 存貨準則公報修訂對企業之影響

存貨準則公報之修訂改變了原本財務報表科目之分類，會計科目分類之改變雖不會影響財務報表最終之結果，但卻會改變特定重要會計科目之金額，例如：投資人所重視之銷貨成本與銷貨毛利。張瑀珊 (民 103) 探討存貨準則公報修訂前後之整體價值攸關性影響是否改變，結果發現因存貨公報修訂後之銷貨成本除銷售商品成本外尚包含其他資訊在內，故使損益表相關科目之價值攸關性有下降之現象，整體財務報表之價值攸關性也有下降之現象，亦即投資人無法針對公報之規範做出適當之判斷與調整。近年也有相似重要之發現，蔡柳卿等 (民 106) 探討存貨公報中強制分類存貨跌價損失於銷貨成本之重要性，並觀察投資人對於此項重

分類之價值攸關性影響。結果發現存貨跌價損失(迴轉)之重分類規定,將會降低重分類後包含存貨跌價損失(迴轉)之銷貨毛利的價值攸關性;該文結果也發現存貨公報修訂後之期間,隨著存貨跌價損失(迴轉)之持續性愈高,則重分類後銷貨毛利之價值攸關性也愈高。透過文獻之結果可發現,存貨公報之修訂除改變了原本會計科目所代表之意涵外,也改變了投資人對影響所及之損益相關科目及損益表價值攸關性之改變,是故本文推論,在加重存貨對於財務報表之影響後,也將改變公司內部關於存貨之生產政策。

因為存貨準則公報之修訂使得存貨管理政策之良窳對損益之影響更大且更突顯,故即使不是基於管理盈餘之動機,也可能對企業之存貨生產造成影響,特別是對存貨金額較大、存貨持有水準不穩定或存貨跌價損失較難預測之企業而言。具體而言,本研究將以生產存貨指標衡量企業存貨生產決策,以了解於存貨準則變動後,企業是否改變其存貨經營決策。本研究由存貨金額重大性(以期末存貨占總資產比例衡量)與穩定性(以期末存貨變動百分比衡量)等二種角度分析,以更清楚準則公報變動與企業存貨管理決定間之可能關係。基於相關文獻,本研究提出如下之研究假說²:

- H1:** 其他情況不變下,存貨準則之變動對存貨重大性高企業之保守性生產策略影響程度,顯著高於存貨重大性低者。
- H2:** 其他情況不變下,存貨準則之變動,對存貨穩定性低企業之保守性生產策略影響程度,顯著高於存貨穩定性高者。

3. 研究設計

本研究欲探討存貨準則公報變動前後,企業是否會調整其存貨生產決策。以下分別介紹變數定義、研究模型與資料來源。

3.1 變數定義

3.1.1 應變數—存貨生產指標 (R_PROD)

Roychowdhury (2006) 提出三項估計實質盈餘管理之模型,分別為異常現金流量、異常生產成本與異常裁決性費用。其中與企業生產存貨政策較為直接相關的為異常生產成本,亦即企業是否會透過生產策略之變動(多生產或少生產),來因應期末存貨對財報之可能衝擊?因此本研究參照 Roychowdhury (2006) 對於異常生產成本之估計方式,將依各年度及產業別分別估計出預期之生產成本,再與當年度實際發生金額相減得出異常金額,以作為本文存貨

² 由於若公司當年度選擇以多生產方式來降低銷貨成本,雖可提升當期盈餘,但須承擔較高之存貨持有成本,故本文參照 Roychowdhury (2006) 之假設,當公司選擇以多生產之方式進行管理存貨與盈餘時,代表產品成本之降低可以抵銷增加之存貨持有成本。

生產決策之變數。估計模型說明如下：

Cohen *et al.* (2008) 及 Roychowdhury (2006) 以總銷貨成本及存貨變動數來衡量企業之生產狀況。利用方程式(1)及方程式(2)兩式之基礎分別捕捉銷貨、銷貨變動數及正常銷貨成本與存貨變動數之關係，整合兩式得出方程式(3)式，以瞭解本期生產成本與銷貨、銷貨變動數之關係。將方程式(3)所估計出各變數之係數再代入方程式(4)，求出估計之生產成本，再將實際生產成本扣除估計之生產成本即得到異常生產成本 (R_PROD) (方程式 5)，其值若為正數，則反映企業採行較激進的生產策略，透過生產較多之存貨以避免閒置產能對損益之不利影響。反之，若異常生產成本 (R_PROD) 為負數，代表企業採行更保守之生產策略，以避免期末存貨過多，而可能認列更多跌價損失的情況發生。

$$\frac{COGS_{it}}{Assets_{i,t-1}} = k_{1t} \frac{I}{Assets_{i,t-1}} + k_2 \frac{Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$\frac{\Delta INV_{it}}{Assets_{i,t-1}} = k_{1t} \frac{I}{Assets_{i,t-1}} + k_2 \frac{\Delta Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + k_3 \frac{\Delta Sales_{i,t-1}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$\frac{Prod_{it}}{Assets_{i,t-1}} = k_{1t} \frac{I}{Assets_{i,t-1}} + k_2 \frac{Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + k_3 \frac{\Delta Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + k_4 \frac{\Delta Sales_{i,t-1}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

$$E_PROD_{it} = k_{1t} \frac{I}{Assets_{i,t-1}} + k_2 \frac{Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + k_3 \frac{\Delta Sales_{it}}{Assets_{i,t-1}} + k_4 \frac{\Delta Sales_{i,t-1}}{Assets_{i,t-1}} \quad (4)$$

$$R_PROD_{it} = Prod_{it} - E_PROD_{it} \quad (5)$$

其中：

$COGS_{it}$ ：為 i 公司第 t 年的銷貨成本。

ΔINV_{it} ：為 i 公司第 t 年的存貨變動。

$\Delta Sales_{i,t-1}$ ：為 i 公司第 t-1 年的銷貨收入變動。

$Prod_{it}$ ：為 i 公司第 t 年的生產成本。

E_PROD_{it} ：為 i 公司第 t 年的生產成本估計值。

R_PROD_{it} ：為 i 公司第 t 年的異常生產成本衡量指標。

3.1.2 自變數

本研究從二種存貨特性之檢視，了解存貨準則變動對於不同存貨特性企業之實質生產決策影響，分別為 (1)存貨金額之重大性：以存貨占總資產之比重衡量與 (2)存貨之穩定性：以當期與前期存貨變動百分比之絕對值衡量。

由於存貨公報修訂後之期間已受到存貨公報修訂條文之影響，企業可能已調整其生產策略，對於捕捉「存貨對企業之影響性」可能產生偏頗，故本文以存貨公報修訂前，未受新公

報條文影響之狀況判斷企業之存貨特性，並據以做為公報實施後之存貨影響高低指標，以檢測存貨公報修訂後之存貨管理決策變化。

然而判斷存貨對企業之影響性期間若太短，將容易受到特定期間之影響，而使判斷不具代表性，故本文以存貨公報修訂前五年（2003 年至 2007 年）之資料作為計算二項存貨特性之衡量期間。且為確保確實捕捉存貨公報修訂前後之影響，因觀察期間愈短愈能排除其他公報適用之影響，故在進行統計檢定時，僅以實施新存貨公報前後各三年（實施前為 2005 年至 2007 年，實施後為 2009 年至 2011 年）作為觀察期間。本文排除 2008 年作為觀察期間之原因在於修訂之存貨公報雖於 2009 年強制適用，但相關準則規定於 2008 年即對外正式公告，且亦允許企業於 2008 年提前適用，為避免提前適用之企業或有些企業雖未提前適用，但其生產策略已配合新公報規定加以因應調整之影響，本文將 2008 年排除觀察。

本研究每一存貨特性衡量方式與意義分述如下：

3.1.2.1 存貨之重大性 (存貨占總資產比例)(*INV_ASSET*)

理論上存貨金額越大之企業，其財報數字受存貨準則變動之影響將越大。本研究以存貨準則變動前之期間（2003 年及 2007 年），計算每一間公司實施前之存貨占總資產之平均比率，衡量存貨資產對該企業之重大性，並以此比率設一虛擬變數，若公司存貨占總資產於 2003 年及 2007 年（實施前）之平均比率大於該產業中位數則設為 1，否則為 0，以瞭解在控制產業特性下，存貨具重大性之企業，其實質生產決策受存貨準則變動之影響程度，是否有別於存貨較不具重大性之企業。

3.1.2.2 存貨之穩定性 (各年存貨變動百分比之絕對值)(*INV_ASSET_ST*)

如果各年度存貨金額變動較大之企業，代表其存貨水準之穩定性較低，該等企業可能是較難對存貨合理水準進行有效管理，或是管理當局較不重視存貨之合理水準，因此損益數字受存貨準則變動之影響程度可能較大。本研究計算於存貨準則變動前之期間（2003 年及 2007 年），各年存貨變動百分比絕對值，即（本期存貨-前期存貨）/前期存貨之絕對值衡量，並設一虛擬變數，若公司存貨變動百分比絕對值之平均數大於產業中位數，則設為 1（即被認定為存貨於實施新公報前，係屬於存貨穩定性較低之公司），反之為 0。

3.1.2.3 存貨準則變動虛擬變數

本研究以實施新存貨準則之期間（2009 年及 2011 年），建立虛擬變數（POST）並設為 1，反之為實施新公報前並設為 0（2005 年及 2007 年）。由於若以較長之年度觀察新公報之施行，較難推論研究結果之影響是否來自新公報，故本文為降低太長年度之干擾因素，以實施新公報前後三年進行觀察，並排除 2008 年提前適用年度之可能影響。

3.1.3 控制變數

由於本文透過衡量企業生產存貨指標來觀察企業之存貨管理政策，此為一項實質之管理盈餘行為，故納入應計項目之裁決性應計數做為控制變數。本研究參照 Kothari *et al.* (2005) 考量績效之 Modified Jones models，並依年度及產業估計裁決性應計數，將下列(6)式迴歸所得之值，計入下列(7)式得出非裁決性應計數 (NDA)，再將總應計數減去非裁決性應計數得出之值即為裁決性應計數 (DA) (方程式 8)，本文以此作為應計項目盈餘管理之代理變數並據以作為控制變數。估計模型如下。

$$\frac{TA_{it}}{Assets_{it-1}} = \alpha_1 \frac{1}{Assets_{it-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta SALES_{it}}{Assets_{it-1}} + \alpha_3 \frac{PPE_{it}}{Assets_{it-1}} + \alpha_4 ROA_{it} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

$$NDA_{it} = \alpha_1 \frac{1}{Assets_{it-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta SALES_{it}}{Assets_{it-1}} + \alpha_3 \frac{PPE_{it}}{Assets_{it-1}} + \alpha_4 ROA_{it} \quad (7)$$

$$DA_{it} = TA_{it} - NDA_{it} \quad (8)$$

其中：

TA_{it} ：i 公司第 t 年之總應計數。

NDA_{it} ：i 公司第 t 年之非裁決性應計數。

DA_{it} ：i 公司第 t 年之裁決性應計數。

$Assets_{it-1}$ ：i 公司第 t-1 年之總資產。

$\Delta SALES_{it}$ ：i 公司第 t 年之銷貨收入變動數扣除應收帳款變動數。

PPE_{it} ：i 公司第 t 年之不動產、廠房及設備淨額。

ROA_{it} ：i 公司第 t 年之資產報酬率。

由於與存貨管理政策可能受到產品銷售程度之影響，本研究以銷貨毛利率 (GROSS) 為控制變動，以捕捉生產產品之毛利率高低，對企業之存貨生產決策之影響；本文另參考 Jambalvo *et al.* (1997) 及彭智偉、楊朝旭 (民 102) 之研究，認為企業為避免發生債務違約之可能，而會有動機從事改變存貨生產決策之行為，故本文以負債比率進行控制。再者，本文參酌 Roychowdhury (2006) 及彭智偉、楊朝旭 (民 102) 將公司成長機會 (MB) 與公司規模 (SIZE) 進行控制；最後，由於企業之獲利水準，可能影響公司之管理決策，故本文亦將每股盈餘 (EPS) 納入進行控制。

3.2 研究模型

本研究欲探討於存貨準則變動後，企業是否改變其存貨管理決策，以及對存貨特性不同之企業，前述影響是否具有差異，故形成下列模型如下：

$$R_PROD_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 POST_{it} + \alpha_2 INV_VAR_{it} + \alpha_3 POST_{it} * INV_VAR_{it} + \alpha_4 DA_{it} + \alpha_5 GROSS_{it} + \alpha_6 LEV_{it} + \alpha_7 MB_{it} + \alpha_8 SIZE_{it} + \alpha_9 EPS_{it} + \sum INDUSTRY + \varepsilon \quad (9)$$

其中：

R_PROD：參考 Roychowdhury (2006) 所估計之生產存貨指標；

POST：存貨準則變動之虛擬變數，變動後為 1 (2009 年至 2011 年)，變動前為 0 (2005 年至 2007 年)；

INV_VAR：二項衡量企業存貨特性之指標，分別以虛擬變數方式呈現，說明詳前述，包含存貨佔總資產之比率(*INV_ASSET*) 與存貨之穩定性 (存貨各年變動之程度) (*INV_ASSET_ST*)；

A：參考 Kothari *et al.* (2005) 估計之裁決性應計數，估計方式詳前述；銷貨毛利率，以銷貨毛利除以銷貨收入淨額；

GROSS：

LEV：負債比率，以期末負債總額除以總資產；

MB：公司成長機會，以公司期末每股市價除以期末每股淨值；

SIZE：公司規模，以公司期初市值取自然對數衡量；

EPS：公司獲利表現，以每股盈餘進行衡量；

INDUSTRY：產業虛擬變數。

本研究關切模型(9)中之 *POST* 及 *INV_VAR* 兩變數交乘項之係數 (α_3) 是否達顯著水準，如果 α_3 顯著為負，代表於存貨準則公報修正後，對於存貨水準高之企業 (或是存貨穩定性低者) 相對於其他企業，其產品生產策略，更傾向採行保守之生產策略，以控制合理之期末存貨水準，避免存貨跌價損失之認列風險，研究假說 H1 (或 H2) 將受到支持，即本研究預期 α_3 顯著為負。

3.3 資料來源

本文以台灣證券交易所及櫃檯買賣中心公開交易之上市及上櫃公司為對象，研究相關資料取自台灣經濟新報資料庫，研究期間自 2005 年至 2011 年 (排除 2008 年)，係因本文為確實捕捉新存貨公報修正之影響，研究窗期不宜過長，故僅以實施新存貨公報前後各三年進行觀察。再者，由於本研究欲觀察存貨準則變動前後，對於企業存貨管理決策之影響，故本文以實施變動前後年度進行公司配對，亦即必須同時在實施前 (2005 年至 2007 年) 與實施後 (2009 年至 2011 年) 皆有完整資料之公司才予以保留，因前後期間之樣本公司完全相同，採此種配對設計，可降低公司特性對研究之可能干擾。

在其他樣本篩選上，本文排除行業特性與財報結構較特殊之金融保險與證券等特殊產業；

本研究也排除研究變數之遺漏值以及由於本研究係以存貨準則變動為探討主軸，故倘若企業之存貨占其總資產比重過低，將難以觀察準則變動對其是否透過改變生產決策來降低銷貨成本，故本文將樣本期間之存貨占總資產比重進行排序，刪除較小之前 5%；因本研究係關注製造業之存貨生產策略，故刪除公司之存貨_半成品與在製品為 0 共 1,044 筆之觀察值（此等企業可能為買賣業並未有生產決策）；再者，本文之存貨生產決策係以每年每產業進行估計，且關於存貨重要性指標變數，係以年產業之觀察樣本進行計算且需以產業中位數加以歸類，若觀察值過少則其中位數之判斷將不具代表性，故再刪除年產業未達 10 企業筆者共 108 筆之觀察值，最後亦排除 2005 年至 2011 年間出現遺漏值之觀察值（未皆有值）共計 715 筆，本研究最終獲得有效觀察值共計 3,780 筆觀察值，其中比重最高者為電子工業佔 57.30%，其次為電機機械佔 7.62%，本文樣本篩選過程與樣本分布表詳表 1。

表 1 樣本篩選過程與樣本分布表

Panel A 樣本篩選過程			
2005 年至 2011 年樣本觀察值 (排除 2008 年及本文研究變數之遺漏值及存貨占總資產比例過低之觀察值 (前 5%))			5,647 筆
排除存貨_半成品及在製品為 0 之樣本			1,044 筆
排除年產業未達 10 家企業者			108 筆
排除 2005 年至 2011 年出現遺漏值之樣本 (6 年皆須有值)			715 筆
最後觀察樣本			3,780 筆
Panel B 樣本分布表			
產業	2005 年至 2011 年 每年樣本數	6 年合計總樣本數	所占比率
食品工業	23	138	3.65%
塑膠工業	24	144	3.81%
紡織工業	45	270	7.14%
電機機械	48	288	7.62%
電器電纜	12	72	1.90%
化學生技醫療	42	252	6.67%
鋼鐵工業	29	174	4.60%
橡膠工業	10	60	1.59%
電子工業	361	2,166	57.30%
其他	36	216	5.72%
合計	630	3,780	100.00%
比率	16.67%	100.00%	

4. 實證結果

4.1 敘述性統計及 T 檢定

本文為避免極端值對於研究結果可能造成之影響，對於連續變數以 winsorized 方式處理前後各 1% 之觀察值，表 2 Panel A、Panel B 與 C 為全部樣本、準則變動前與後之敘述性統計結果，且為初步了解實施新公報前後各項變數是否產生差異，Panel D 為實施新公報前後之 T 檢定結果。

由全部樣本中可觀察存貨生產指標 (R_PROD) 之平均數為 -0.01990，準則變動前存貨生產指標之平均數為 -0.02457，實施後平均數變為 -0.01523，顯示整體來說，不論於準則施行前或後，企業之存貨生產政策皆趨向保守，且於 t 檢定結果發現，實施後有較實施前有略為增加生產之現象。從 Panel B 之結果可看出約有 49.524% 之企業的存貨占總資產之重要性大於產業中位數；約有 46.349% 企業之存貨變動比率絕對值之合計數高於產業中位數，此乃因本研究以中位數區分，故各組樣本數約在 50% 左右。在控制變數上，初步於 t 檢定結果發現，實施後之公司規模顯著大於實施前；而銷貨毛利率、負債比率及每股盈餘顯著小於實施前。

4.2 相關性分析

表 4 Panel A、B 與 C 為全部樣本、準則變動前與變動後之 Pearson 相關係數表。由三表格之變數關係中可觀察存貨生產指標 (R_PROD) 與裁決性應計數 (DA) 皆呈顯著正相關，顯示此二管理盈餘之工具為互補關係。在 Panel B 之結果中可知若存貨占資產比重及存貨變動比率絕對值之平均數大於產業中位數之企業會較傾向生產較多之存貨。由 $POST$ 與其他變數之相關係數可知，準則公報施行後企業之有較低之銷貨毛利率、公司規模及每股盈餘，以及較高之負債比率。在各自變數之共線性測試上，變數間之 VIF 值皆小於 3，顯示變數間之共線性疑慮不高。

4.3 迴歸結果分析

表 4 與表 5 為存貨生產指標之迴歸結果，本文分別以存貨之重大性與穩定性二角度進行切入觀察，存貨之重大性係從存貨占資產之比重進行判斷，若公司之存貨占資產比重較高，應受到存貨公報之修定影響較多；其次，在存貨水準之穩定性衡量上，存貨變動比率絕對值較大者，即代表該等企業之存貨金額可能波動度較高，此等企業受到存貨準則修正之衝擊也可能較大，因此本研究預期此兩類企業在新公報期間會比以往採行更保守之產量策略。以下將分別說明此二項存貨特性之實證結果：

表 2 敘述性統計及 T 檢定結果

Panel A 全部樣本 (N=3,780)					
	Mean	sd	Q1	Median	Q3
<i>R_PROD</i>	-0.01990	0.125	-0.085	-0.014	0.047
<i>DA</i>	-0.00244	0.081	-0.046	-0.004	0.037
<i>GROSS</i>	0.19464	0.131	0.105	0.175	0.268
<i>LEV</i>	0.41079	0.164	0.285	0.417	0.529
<i>MB</i>	1.65632	2.913	0.659	0.975	1.532
<i>SIZE</i>	21.85541	1.467	20.831	21.712	22.691
<i>EPS</i>	1.61448	2.800	0.130	1.170	2.690
Panel B 準則變動前 (N=1,890)					
	Mean	sd	Q1	Median	Q3
<i>R_PROD</i>	-0.02457	0.128	-0.092	-0.013	0.046
<i>INV_ASSET</i>	0.49524	0.500	0.000	0.000	1.000
<i>INV_ASSET_ST</i>	0.46349	0.499	0.000	0.000	1.000
<i>DA</i>	-0.00412	0.083	-0.049	-0.002	0.038
<i>GROSS</i>	0.19989	0.128	0.109	0.178	0.273
<i>LEV</i>	0.42168	0.162	0.293	0.428	0.541
<i>MB</i>	1.73024	3.425	0.587	0.888	1.461
<i>SIZE</i>	21.80301	1.439	20.768	21.639	22.574
<i>EPS</i>	1.78863	2.913	0.200	1.315	2.940
Panel C 準則變動後 (N=1,890)					
	Mean	sd	Q1	Median	Q3
<i>R_PROD</i>	-0.01523	0.122	-0.078	-0.014	0.048
<i>DA</i>	-0.00075	0.079	-0.041	-0.005	0.035
<i>GROSS</i>	0.18939	0.133	0.101	0.170	0.262
<i>LEV</i>	0.39991	0.166	0.275	0.404	0.516
<i>MB</i>	1.58240	2.289	0.727	1.065	1.593
<i>SIZE</i>	21.90780	1.492	20.893	21.810	22.803
<i>EPS</i>	1.44032	2.672	0.070	1.060	2.480
Panel D 實施新公報前後之差異檢定					
	Mean(變動前)	Mean(變動後)	差異值(後-前)	T值	
<i>R_PROD</i>	-0.02457	-0.01523	0.00934	2.2983**	
<i>DA</i>	-0.00412	-0.00075	0.00337	1.2796	
<i>GROSS</i>	0.19989	0.18939	-0.0105	-2.4720**	
<i>LEV</i>	0.42168	0.39991	-0.02177	-4.0837***	
<i>MB</i>	1.73024	1.58240	-0.14784	-1.5602	
<i>SIZE</i>	21.80301	21.90780	0.10479	2.1974**	
<i>EPS</i>	1.78863	1.44032	-0.34831	-3.8307***	

變數定義：R_PROD 為存貨生產指標，估計方式詳前述；INV_ASSET 存貨重要性之虛擬變數，若公司期末存貨佔總資產比例之平均數大於產業中位數則為 1，反之為 0；INV_ASSET_ST 存貨穩定性之虛擬變數，若公司當期存貨與前期存貨之變動比率絕對值大於產業中位數則為 1，反之為 0；DA 為參照 Kothari et al. (2005) 之模型估計之裁決性應計數；GROSS 為銷貨毛利率，以銷貨毛利除以銷貨收入淨額；LEV 為負債比率，以期末總負債除以總資產；MB 為公司成長機會，以公司期末股價除以期末每股淨值；SIZE 為公司規模，以公司期初市值取自然對數衡量；EPS 為每股盈餘，衡量公司之獲利表現。

表 3 Pearson 相關係數表 (續)

Panel C 準則變動後 (N=1,890)		DA	GROSS	LEV	MB	SIZE	EPS
<i>R_PROD</i>	<i>R_PROD</i>						
<i>R_PROD</i>	1.000						
DA	0.188*** (0.000)	1.000					
GROSS	-0.643*** (0.000)	0.065*** (0.005)	1.000				
LEV	0.267*** (0.000)	-0.015 (0.508)	-0.424*** (0.000)	1.000			
MB	0.097*** (0.000)	-0.072*** (0.002)	-0.047** (0.041)	0.140*** (0.000)	1.000		
SIZE	-0.212*** (0.000)	-0.038 (0.102)	0.076*** (0.001)	0.049** (0.034)	-0.129*** (0.000)	1.000	
EPS	-0.347*** (0.000)	0.164*** (0.000)	0.380*** (0.000)	-0.117*** (0.000)	-0.123*** (0.000)	0.455*** (0.000)	1.000

變數定義：參考表 2。

表 4 迴歸結果_存貨之重大性

$$R_PROD_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 POST_{it} + \alpha_2 INV_VAR_{it} + \alpha_3 POST_{it} * INV_VAR_{it} + \alpha_4 DA_{it} + \alpha_5 GROSS_{it} + \alpha_6 LEV_{it} + \alpha_7 MB_{it} + \alpha_8 SIZE_{it} + \alpha_9 EPS_{it} + \sum INDUSTRY + \varepsilon$$

	係數	VIF
<i>INTERCEPT</i>	0.200*** (0.001)	
<i>POST</i>	0.004 (0.549)	2
<i>INV_ASSET</i>	-0.004 (0.191)	2.06
<i>POST*INV_ASSET</i>	-0.007*** (0.001)	2.98
<i>DA</i>	0.353*** (0.000)	1.04
<i>GROSS</i>	-0.683*** (0.000)	1.47
<i>LEV</i>	0.016 (0.309)	1.28
<i>MB</i>	0.001 (0.643)	1.04
<i>SIZE</i>	-0.006** (0.018)	1.36
<i>EPS</i>	-0.004*** (0.001)	1.6
<i>INDUSTRY</i>	Included	
<i>N</i>	3,780	
<i>Adj R²</i>	0.586	
<i>F</i>	189.233	

變數定義：參考表 2。其中 *POST*：準則變動之虛擬變數，變動後為 1(2009 年及 2010 年)，變動前為 0(2007 年及 2008 年)；*INV_ASSET* 為以準則變動前之年度計算存貨佔總資產比重之平均數，若大於產業中位數則為 1，反之為 0 之虛擬變數；括弧內為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen, 2009; Gow *et al.*, 2010)。

4.3.1 存貨之重大性

表 4 為存貨重大性之迴歸結果，結果發現存貨佔總資產比重之虛擬變數(*INV_ASSET*)與存貨生產指標呈負相關，達統計單尾顯著水準 (係數-0.004, p value=0.191)，代表在準則變動前，存貨佔總資產較重大之企業，其生產數量就較存貨較少之企業更為保守些。*POST* 與存貨佔資產重要性虛擬變數 (*INV_ASSET*) 交乘項之係數亦呈顯著負相關 (係數-0.007, p value=0.001)，顯示即使在準則變動前，存貨佔總資產比例高企業已經較存貨比例低之企業採行較為保守之生產策略，但在準則變動後，此傾向又更加明顯，故本文假說 H1 成立。亦即本研究發現由於新準則對財務報導之規定突顯存貨管理之重要性，故使得存貨重大之企業相對於存貨較不重之企業所採行之生產策略，在新準則期間呈現更顯著之保守程度差異。

4.3.2 存貨之穩定性

表 5 為存貨穩定性之迴歸結果，其結果與表 4 相似。研究結果發現，INV_ASSET_ST 之係數呈顯著正相關（係數 0.013，p value=0.000），代表雖然在準則變動前，存貨水準穩定性較低之企業，其生產數量較穩定性較高之企業更為激進。然而，準則實施前後與存貨水準之穩定性交乘項 (POST*INV_ASSET_ST) 之係數呈顯著負相關（係數-0.007，p value=0.093），顯示存貨穩定性較低之企業相對於穩定性高者，在新準則實施後更會採行保守之生產策略，故假說 H2 成立，新存貨準則之施行對存貨穩定性較低，形成更保守生產策略。

表 5 迴歸結果_存貨之穩定性

$$R_PROD_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 POST_{it} + \alpha_2 INV_VAR_{it} + \alpha_3 POST_{it} * INV_VAR_{it} + \alpha_4 DA_{it} + \alpha_5 GROSS_{it} + \alpha_6 LEV_{it} + \alpha_7 MB_{it} + \alpha_8 SIZE_{it} + \alpha_9 EPS_{it} + \sum INDUSTRY + \varepsilon$$

	係數	VIF
INTERCEPT	0.182*** (0.001)	
POST	0.004 (0.673)	1.89
INV_ASSET_ST	0.013*** (0.000)	2.07
POST*INV_ASSET_ST	-0.007* (0.093)	2.87
DA	0.349*** (0.000)	1.03
GROSS	-0.674*** (0.000)	1.49
LEV	0.012 (0.488)	1.28
MB	0.001 (0.697)	1.05
SIZE	-0.006** (0.020)	1.32
EPS	-0.005*** (0.000)	1.63
INDUSTRY	Included	
N	3,780	
Adj. R ²	0.587	
F	185.978	

變數定義：參考表 2。其中 POST：準則變動之虛擬變數，變動後為 1（2009 年及 2010 年），變動前為 0（2007 年及 2008 年）；INV_ASSET_ST 存貨穩定性之虛擬變數，若公司當期存貨與前期存貨之變動比率絕對值大於產業中位數則為 1，反之為 0；括弧內為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值（Petersen, 2009; Gow et al., 2010）。

5. 其他分析

5.1 存貨跌價損失及回升利益之波動程度

由於自 2009 年起在新準則規定下，企業財務報告上揭露了存貨淨變現價值變動之金額（2008 年以前之財報並未揭露此金額），故本研究進一步探討企業存貨價值變動之波動是否會改變其生產存貨之政策。據此，本文以 2009 年至 2017 年之樣本進行觀察，計算企業存貨跌價損失及回升利益之標準差，以判斷存貨價值之變動幅度，若標準差大於產業中位數則設為 1，代表該企業存貨價值於存貨公報實施後期間有較高之波動幅度，反之為 0 (*INV_LCNRV*)。存貨價值波動幅度大之企業，代表其存貨跌價損失或是回升利益之幅度高，此等企業存貨價值顯然出現較不可預期之變化，因此這種特性之企業可能更受到存貨新準則公報之影響。

表 6 為存貨跌價損失及回升利益標準差之迴歸結果，結果發現存貨價值波動標準差之虛擬變數與生產策略呈顯著負相關（係數-0.015，*p value*=0.000），代表相較於存貨價值波動幅度較小之企業，存貨價值波動幅度較大之企業的存貨生產政策會較趨向保守。透過此實證分析，發現存貨公報施行後，企業會觀察期間內之存貨價值波動程度，據以做為存貨生產水準之判斷標準，反映企業之生產決策具有一定之合理性。

6. 結論、意涵與研究限制

分析財務會計準則變動之研究多由外部財報使用者之角度出發，以瞭解準則變動與財報價值攸關性或財報資訊內涵之關係，本研究則由內部企業經營者之觀點，分析準則變動是否也會對企業存貨管理決策造成改變。由於存貨準則公報之修改可能對企業之生產決策造成影響，故本研究以台灣上市櫃企業為樣本，對比準則公報變動前後各三年（共 6 年）企業之存貨生產決策變化，分析財會準則變動是否影響企業存貨管理政策。

研究結果支持於準則施行前後，對於不同存貨特性之差別的增額影響，顯示存貨金額較大者或是存貨穩定性較低之企業，於準則修訂後反而較存貨金額較低者或是存貨穩定性較高之企業，採用更保守之存貨生產決策，反映出修訂後之準則因更突顯存貨控管對損益之影響，故促使受存貨影響較大之企業更重視合理之生產決策，此支持存貨準則之修訂具改善管理決策之正面效果。再者，於公報施行後之期間（2009 年至 2017 年）發現，企業制定存貨生產策略係會考量存貨跌價損失及回升利益之波動程度，若企業係屬存貨價值波動幅度大者，將會執行較保守之生產策略。綜合觀之，企業會審慎考量存貨準則公報之相關規定，再據以制定其生產決策。整體而言，本文對財會準則變動是否影響台灣企業存貨管理決策，提出肯定之實證發現。

表 6 其他分析迴歸結果_存貨淨變現價值變動數

$$R_PROD_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 INV_LCNRV_{it} + \alpha_2 DA_{it} + \alpha_3 GROSS_{it} + \alpha_4 LEV_{it} + \alpha_5 MB_{it} + \alpha_6 SIZE_{it} + \alpha_7 EPS_{it} + \sum INDUSTRY + \varepsilon$$

	係數	VIF
<i>INTERCEPT</i>	0.052 (0.222)	
<i>INV_LCNRV</i>	-0.015*** (0.000)	1.35
<i>DA</i>	0.331*** (0.000)	1.04
<i>GROSS</i>	-0.582*** (0.000)	1.45
<i>LEV</i>	0.037*** (0.001)	1.23
<i>MB</i>	0.001 (0.793)	1.07
<i>SIZE</i>	-0.000 (0.860)	1.62
<i>EPS</i>	-0.004*** (0.000)	1.64
<i>INDUSTRY</i>	Included	
<i>YEAR</i>	Included	
<i>N</i>	6,417	
<i>Adj. R²</i>	0.590	
<i>F</i>	218.326	

變數定義：參考表 3。其中 POST：準則變動之虛擬變數，變動後為 1 (2009 年至 2011 年)，變動前為 0 (2005 年至 2007 年)；INV_LCNRV 企業存貨跌價損失及迴升利益之標準差，若標準差大於產業中位數則設為 1，反之為 0；括弧內為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值 (Petersen, 2009; Gow *et al.*, 2010)。

研究限制方面，由於存貨公報公布及適用期間仍有其他公報通過適用，故本文結果可能存在其他公報之綜合影響 (本文已限縮觀察新公報施行前後三年，以降低其他公報施行之可能干擾影響)，未來研究能試圖釐清不同公報同期間適用所產生之影響，以及探討提前適用新存貨公報之企業的盈餘管理動機，以更完整存貨公報修訂之研究視角。

參考文獻

林嬋娟、王瑄、葛俊佑，「金融商品重分類和歷史盈餘平穩化行為之關聯與市場反應」，會計評論，第五十六期，民國 102 年，39-73 頁。

張瑀珊，「存貨財會準則公報修訂對財報價值攸關性之影響」，管理與系統，第二十一卷第四期，民國 103 年，641-666 頁。

彭智偉、楊朝旭，「避免報導負盈餘與過度生產行為關聯性之研究：論最終控制股東角色」，管理與系統，第二十卷第四期，民國 102 年，727-753 頁。

蔡柳卿、楊朝旭、陳家慧，「強制分類移轉重要嗎？—從投資人觀點看新十號公報之存貨跌價損失重分類」，證券市場發展季刊，第二十九卷第一期，民國 106 年，1-56 頁。

顏信輝、曹嘉玲，「資產減損與裁決性應計項目之關聯性」，臺大管理論叢，第十九卷第 S2 期，民國 98 年，165-194 頁。

Admati, A. R. and Pfleiderer, P., "Forcing Firms to Talk: Financial Disclosure Regulation and Externalities," *Review of Financial Studies*, Vol. 13, No. 3, 2000, pp. 479-519.

Biddle, G. C., Hilary, G., and Verdi, R. S., "How does Financial Reporting Quality Relate to Investment Efficiency?" *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 48, No. 2-3, 2009, pp. 112-131.

Cohen, D. A., Dey, A., and Lys, T. Z., "Real and Accrual-Based Earnings Management in the Pre- and Post-Sarbanes Oxley Periods," *Accounting Review*, Vol. 83, 2008, pp. 757-787.

De George, E. T., Li, X., and Shivakumar, L., "A Review of the IFRS Adoption Literature," *Review of Accounting Studies*, Vol. 21, 2016, pp. 898-1004.

Doukakis, L. C., "The Effect of Mandatory IFRS Adoption on Real and Accrual-Based Earnings Management Activities," *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 33, No. 6, 2014, pp. 551-572.

Durnev, A. and Mangen, C., "Corporate Investments: Learnings from Restatements," *Journal of Accounting Research*, Vol. 47, No. 3, 2009, pp. 679-720.

Goodman, T., Neamtiu, M., Shroff, N., and White, H., "Management Forecast Quality and Capital Investment Decisions," *Accounting Review*, Vol. 89, No. 1, 2014, pp. 759-790.

Gow, I. D., Ormazabal, G., and Taylor, D. J., "Correcting for Cross Sectional and Time-Series Dependence in Accounting Research," *Accounting Review*, Vol. 85, No. 2, 2010, pp. 483-512.

Guler, L., "Goodwill Impairment Charges under SFAS 142: Role of Executives' Incentives and Corporate Governance," unpublished Ph.D. thesis, Graduate school of Texas A&M University, 2007.

Ho, L. J., Liao, Q., and Taylor, M., "Real and Accrual-Based Earnings Management in the Pre- and Post-IFRS Periods: Evidence from China," *Journal of International Financial Management and Accounting*, Vol. 26, No. 3, 2015, pp. 294-335.

- Hsieh, W. T. and Wu, T. Z., "Determinants and Market Reaction of Assets Impairment in Taiwan," *Taiwan Accounting Review*, Vol. 6, No. 1, 2005, pp. 59-95.
- Jiambalvo, J., Noreen, E., and Shevlin, T., "Incremental Information Content of the Change in Percent of Production Added to Inventory," *Contemporary Accounting Research*, Vol. 14, No. 1, 1997, pp. 69-97.
- Kothari, S. P., Leone, A. J., and Wasley, C. E., "Performance Matched Discretionary Accrual Measures," *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 39, No. 1, 2005, pp. 163-197.
- Lyu, C., Yuen, D. C. Y., Zhang, X., and Zhang, N., "The Impact of IFRS Adoption on Real Activities Manipulation: Evidence from China," *Journal of Applied Management Accounting Research*, Vol. 12, No. 2, 2014, pp. 17-39.
- Petersen, M. A., "Estimating Standard Errors in Finance Panel Data Sets: Comparing Approaches," *Review of Financial Studies*, Vol. 22, No. 1, 2009, pp. 435-480.
- Raman, K., Shivakumar, L., and Tamayo, A., "Target's Earnings Quality and Bidders' Takeover Decisions," *Review of Accounting Studies*, Vol. 18, No. 4, 2013, pp. 1050-1087.
- Rees, L., Gill, S., and Gore, R., "An Investigation of Asset Write-Downs and Concurrent Abnormal Accruals," *Journal of Accounting Research*, Vol. 34, 1996, pp. 157-169.
- Riedl, J. E., "An Examination of Long-Lived Asset Impairments," *Accounting Review*, Vol. 79, 2004, pp. 823-852.
- Roychowdhury, S., "Earnings Management through Real Activities Manipulation," *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 42, 2006, pp. 335-370.
- Shroff, N., "Corporate Investment and Changes in GAAP," *Review of Accounting Studies*, Vol. 22, No.1, 2017, pp. 1-63.
- Zucca, L. and Campbell, D., "A Closer Look at Discretionary Write-Downs of Impaired Assets," *Accounting Horizons*, Vol. 6, 1992, pp. 30-41.