

忙碌會計師與盈餘管理之關聯性

孔繁華* 張瑀珊** 陳郁雯***

摘要：本研究旨在探討在會計師事務所資源有限下，其事務所內查核會計師平均之查核家數對於其審計品質之影響。當會計師查核愈多之公司數時，在查核經驗及知識技巧之累積下，應能提高審計品質；惟較多之查核家數也代表會計師無法對於所有細節皆詳細查核，則是否可能反而降低了審計品質。本文欲從會計師事務所資源有限之角度切入，以會計師事務所之查核家數除以事務所之合夥會計師數，以捕捉會計師之查核效率，並以裁決性應計數及實質盈餘管理作為審計品質的代理變數。實證結果顯示，審計產業專家會計師在查核較多客戶數時，能抑制受查公司之應計項目盈餘管理，使公司需透過成本較高之實質盈餘管理來管理盈餘。透過本文之實證發現，除建議會計師事務所應專精於特定產業之了解，除能加強該產業之查核技巧與經驗外，也能因應可能之資源受限影響。也希冀提供主管機關應關注當會計師事務所承接委任時，需考量所內之合夥會計師人數，以維持平均查核品質之穩定。

關鍵詞：忙碌會計師、裁決性應計數、實質盈餘管理、審計產業專家

* 淡江大學會計學系副教授

** 淡江大學會計學系副教授（聯絡作者 E-mail: ysc@mail.tku.edu.tw）

*** 淡江大學會計學系助教

107 年 04 月收稿

109 年 06 月接受

四審接受

DOI: 10.6675/JCA.202011_21(2).04

The Association between Busy Auditors and Earnings Management

Fan-Hua Kung* Yu-Shan Chang** Yu-Wen Chen***

Abstract: The objective of this study was to investigate the effect of the average number of companies audited per auditor in an audit firm on audit quality while taking into account that the audit firm's resources are limited. When an auditor audits more companies, he or she will gain more experience, knowledge, and skills in auditing, which should improve his or her audit quality. However, auditing more companies also means that the audit will be unable to carefully audit every detail, which may instead affect audit quality. Considering the limited resources at audit firms, this study divided the number of companies audited by audit firms by the number of auditors at the audit firms to capture the audit efficiency of auditors, with discretionary accruals and real earnings management as proxy variables for audit quality. The empirical results show that industry specialist auditors can constrain accrual earnings management when they audit more companies and therefore the company is likely to resort to more economically costly real earnings management. The empirical findings of this study will redound to the benefit of audit firms gathering specialized knowledge in a specific industry, which can enhance audit skills and experience and help respond to the effect of the limited resources. Moreover, it is hoped that the findings will prompt authorities to take into account the number of partners that an audit firm has when taking engagements to prevent an adverse impact on audit quality.

Keywords: busy auditors, discretionary accruals, real earnings management, auditor industry specialization

* Associate Professor, Department of Accounting, Tamkang University

** Associate Professor, Department of Accounting, Tamkang University (E-mail: ysc@mail.tku.edu.tw)

*** Department of Accounting, Tamkang University

壹、緒論

本文旨在探討會計師事務所之忙碌會計師的審計品質是否會受到其需查核較多之客戶而有所影響。所謂忙碌會計師 (busy auditors) 之概念係與文獻上所提到之忙碌董事 (busy directors) 相似, Fich and Shivdasani (2006) 探討忙碌董事是否因為身兼多間公司之董事而無暇進行有效監督; 是故當特定會計師事務所之查核會計師若需擔當查核多間公司之職責時, 則為本文所述之「忙碌會計師」。忙碌會計師通常為該會計師事務所較具聲譽與經驗之會計師, 故會被委以重任查核多間公司, 於查核多間公司之經驗學習與累積下, 能讓該會計師之審計品質有所提升; 然而, 於事務所查核資源有限之觀點下, 多間受查公司使忙碌會計師可能無法注意所有受查公司之查核細節, 有所疏忽下將可能傷害其審計品質。曾乾豪、張瑀珊與薛敏正 (2012) 發現查核會計師會因為簽證家數之增加而提升其審計品質, 然而過多之家數反而會對審計品質有負面影響。所謂審計品質, 係指會計師發現財務報表錯誤或舞弊之能力以及會計師發現財務報表有錯誤或舞弊時, 具有抵抗委任客戶之壓力, 而能真實報導之聯合機率 (DeAngelo, 1981)。查核人員中, 又屬審計產業專家能提供較高之審計品質 (Palmrose, 1988; Krishnan, 2003), 故本文欲探討, 當審計產業專家會計師為忙碌會計師時, 因為產業專家較具備查核知識及技巧, 則是否仍能在查核多間公司時仍保有效率, 進而維持其審計品質。

Gul, Ma, and Lai (2017) 以大陸公司為觀察樣本, 探討忙碌會計師、查核任期與審計品質間之關係, 結果發現忙碌會計師會有較低之審計品質, 且發現此低度審計品質係因查核任期較短所致, 意即較短之查核任期無法獲得足夠之查核經驗與技巧。本文相較 Gul et al. (2017) 之差異在於 Gul et al. (2017) 之審計品質係指被中國證券監督管理委員會 (China Securities Regulatory Commission) 認定之盈餘操縱案件, 並以受查公司達到盈餘門檻之機率以及財務危機公司收到繼續經營疑慮意見之機率進行探討。而本研究係從應計項目盈餘管理及實質盈餘管理之角度出發, 希冀透過不同面向之分析能補足過去文獻之不足。再者, Gul et al. (2017) 係直接計算每一位查核會計師之查核公司數以衡量會計師之忙碌程度, 然而特定會計師之查核狀況及資源會受到整體事務所之規模所影響, 意即當事務所規模愈大時受查核客戶數愈多, 然而大型事務所之查核會計師也會較多, 且會計師之間互相支援的情況普遍, 故應以事務所之角度進行考量, 以能觀察到不同面相之影響。本研究係以每年特定會計師事務所之查核客戶數除以該事務所合夥會計師人數, 以得到特定合夥會計師每年之平均查核公司數。最後, Hope and Langli (2010) 發現私有化公司 (privately held company) 和公開發行公司 (public company) 在審計查核之標準以及規範要求上皆有重大差異, 而過去文獻常僅單獨針對其一進行檢測, 例如: Sundgren and Svanström (2014) 係以瑞典之私有化公司進行分析, 結果發現查核會計師之忙碌程度會影響其出具繼續經營疑慮之查核意見

機率。Gul et al. (2017)以公開發行公司為觀察樣本，發現忙碌會計師會有較低之審計品質。而本研究企圖納入上市櫃公司及公開發行公司進行分析，係因台灣查核會計師每年皆同時接受上市櫃公司及公開發行公司之查核委任，且上市櫃公司與公開發行公司之屬性不盡相同¹，若單獨觀察其一將有所闕漏。

本研究實證結果發現，審計產業專家會計師確實如同過去文獻之發現，能提供較高之審計品質，於查核較多受查公司數時，仍能維持其審計品質，使受查公司有較低之裁決性應計數；在實質盈餘管理之結果上，如同過去文獻之發現，審計產業專家會限縮受查公司進行應計項目盈餘管理之程度，使公司需轉向進行實質盈餘管理 (Chi, Lisic, and Pevzner, 2011)，故結果發現審計產業專家之查核公司會有較多透過放寬信用條件以擴大銷貨收入、過度生產以降低銷貨成本及刪減裁決性費用等之情事。透過本文之實證發現可提供如下貢獻：第一，本文同時從應計項目盈餘管理與實質盈餘管理之角度出發，觀察忙碌會計師對於受查公司在會計原則政策及實質交易行為之操弄是否能有所察覺，以補足過去文獻之發現；第二、Gul et al. (2017)係直接以個別會計師計算其查核公司數，然而其未考量會計師事務所本身規模與資源提供之影響，本文係從事務所當年度整體之查核公司數除以合夥會計師數，以捕捉事務所內每一位查核會計師平均需分攤之受查公司；第三、台灣規範上市櫃公司及公開發行公司每年皆須經過會計師查核簽證，故本研究同時納入上市櫃公司及公開發行公司進行分析。希冀透過本文實證發現，提供主管機關應了解特定會計師事務所當年度承接委任之公司數及該事務所之合夥會計師數，以平衡每一位查核會計師在有限之查核能力下無需承擔過多之查核公司，以進而維持其審計品質。

本文共分五節，各節內容闡述如下：第壹節為緒論，第貳節為文獻探討與假說發展，針對本文所探討的構面，回顧國內外相關文獻並推導出本文之研究假說。第參節為研究設計，第肆節為實證結果，第伍節為結論與建議，並說明研究限制。

貳、文獻探討與假說發展

一、應計項目盈餘管理與實質盈餘管理

所謂應計項目盈餘管理，係指管理階層透過對會計原則之選擇以達成管理盈餘目的之工具。Schipper (1989)認為管理階層基於企業整體利益或管理階層本身利益的考量，利用一般公認會計原則提供之彈性，不中立的介入財務報導而企圖達到盈餘目標之過程。Chung, Firth, and Kim (2002)則定義為管理階層在符合一般公認會計原則下，藉著裁決性應計項目的使用來管理盈餘。相較於應計項目不具現金流量影響

¹ 公開發行公司（未上市櫃公司）與上市（櫃）公司屬性不同。現行法令並未強制公司於公開發行之後，必需繼續進行股票上市（櫃）之申請，造成公開發行公司無正式管道與平台公開交易股票，時有因私下交易而買到假股票或股票價錢太高之情事。主管機關對於上市（櫃）公司之監管以及資訊揭露要求，也較公開發行公司更為嚴格。

且具迴轉特性，實質盈餘管理係有真實交易行為且具影響現金流量及企業未來價值之盈餘管理工具。Roychowdhury (2006)定義實質盈餘管理為偏離公司正常營運之行為，即使這些行為可以使管理人員達成盈餘目標，但也不一定有助於公司價值。實質盈餘管理會影響企業之現金流量，故其成本較高，常見的實質盈餘管理行為有異常營業活動現金流量、異常生產成本與異常裁決性費用。綜上，所謂盈餘管理係管理階層運用會計原則所賦予之彈性或透過實際交易行為，以達到預期的盈餘目標，企圖影響利害關係人對公司經營狀況的看法。

根據 Healy and Wahlen (1999)提出之盈餘管理動機，可歸納為資本市場動機 (capital market motivations)、契約動機 (contracting motivations) 及法令管制動機 (regulatory motivations)。所謂資本市場動機係指投資人及財務分析師會以財報資訊作為選擇投資標的之參考依據，而管理階層為符合市場期待、維持股價與鞏固經營權等，便有進行盈餘管理的考量。公司在初級市場公開發行新股時，因為無客觀價格，因此投資者僅能依靠公開說明書評價公司價值，公司為提高承銷價格並增加發行的可能，即有誘因提高其公司盈餘。再者，契約動機係指財務報表資訊被用於監督企業、經理人、股東及債權人之間的契約約定，獎酬契約給予管理階層以股價或盈餘為基礎的獎酬 (Healy, 1985; Holthausen, Larcker, and Sloan 1995; Guidry, Leone, and Rock, 1999)。債務契約係指公司借款時常會侵害債權人權益，故為此簽訂一些限制條款以確保債權，例如：規定負債比率及利息保障倍數等限制 (Healy and Palepu, 1990; Sweeney, 1994; DeFond and Jiambalvo, 1994)。最後，是法令管制動機，係指當政府制定新法令政策時，企業為符合法令而進行盈餘管理。Jones (1991)發現管理當局會為了獲得進口保護政策而從事盈餘管理；Cahan (1992)發現管理階層會利用盈餘管理以避免違反反托拉斯法而遭到調查；在管制產業方面，例如：公用事業費率管制 (Watts and Zimmerman, 1986)、銀行業最適資本的要求 (Moyer, 1990; Collins, Shackelford, and Wahlen, 1995) 與保險業財務健全要求 (Petroni, 1992; Adiel, 1996) 等，皆使公司有進行盈餘管理之誘因。

由於安隆 (Enron) 與世界通訊 (WorldCom) 等弊案之發生，美國於 2002 年頒布沙賓法案 (Sarbanes-Oxley Act, SOX)，加強會計師之查核責任與規範，使會計師於查核過程中提高其注意力，更限縮了受查公司進行應計項目盈餘管理之空間，故 Cohen, Dey, and Lys (2008)即發現於沙賓法案之後，公司使用應計項目盈餘管理之程度變少，而轉向使用對公司成本較高之實質盈餘管理。由於應計項目盈餘管理係透過改變會計政策之選擇來達成，其雖不具現金流量影響，但是卻具備迴轉特性，較易被會計師所覺察。而實質盈餘管理在有真實交易之包裝下，較難被會計師發現並加以限制，但不代表會計師會默許公司進行實質盈餘管理而增加其查核風險。Kim and Park (2014)發現公司進行實質盈餘管理最終會導致會計師辭職；Commerford, Hermanson, Houston, and Peters (2016)訪談了 20 位有豐富查核經驗之會計師，結果發現會計師對於公司進行實質盈餘管理表示擔憂，並且經常根據初步風險評估中檢測

到的證據來改變審計程序，進行分析程序並和管理階層討論；Greiner, Kohlbeck, and Smith (2017)發現若受查公司進行激進的 (aggressive) 實質盈餘管理活動，會增加會計師之查核工作與風險，因此受查公司在當期及未來期間會需要支付較高之審計公費。過去文獻多以裁決性應計數作為衡量審計品質之代理變數。Becker, DeFond, Jiambalvo, and Subramanyam (1998)探討審計品質與盈餘管理的關係，認為相較非六大會計師事務所，六大會計師事務所所有較高的審計品質與較低的訴訟風險，且大型會計師事務所為避免訴訟風險增加，有較高動機去偵測及揭露管理階層是否有盈餘管理之行為。Francis, Maydew, and Sparks (1999)以裁決性應計數作為衡量審計品質之代理變數，認為具專業能力與獨立性之會計師，更能辨認不合理的會計方法與會計估計並堅持立場，能有效減少裁決性應計數的發生。許振銘 (2004) 發現高審計品質的會計師事務所較能限制管理階層使用投機性的盈餘管理。李建然與林秀鳳 (2013) 以台灣上市櫃公司為研究對象，發現相較於非四大會計師事務所，四大會計師事務所之審計品質較高且較能抑制公司進行盈餘管理。Chi et al. (2011)發現較高審計品質之會計師能抑制公司進行應計項目盈餘管理，但卻促成受查公司轉而進行實質盈餘管理。綜上文獻，顯示探討查核會計師之審計品質影響應同時從應計項目盈餘管理及實質盈餘管理兩方面切入分析。

二、忙碌會計師與審計品質

Zacks, Hasher, and Sanft (1982)與 Hasher and Zacks (1984)等心理學家指出人們透過操作重複事務之頻率而產生經驗，故審計人員透過簽證多間公司之查核經驗應能累積查核知識及技巧。Bonner and Lewis (1990)針對 453 位事務所內不同工作年資的查核人員進行實驗，研究顯示工作年資經驗較長之查核人員之查核經驗較豐富，對較困難之會計科目之查核效率優於工作年資較資淺之查核人員。再者，我國企業財務報表多採用曆年制，故事務所規劃查核計畫時多將內控查核及稅務費用抽核等工作移到期中進行，但大多的查核程序仍須在期末執行，故年底至報稅期間向來是事務所的查核忙季。因此，會計師簽證數家客戶財務報表時，其忙碌程度對審計品質之影響便是值得關心之議題。Shellenbarger (1998)發現忙季中的繁重工作量是查核人員的沉重壓力及高流動率的主要因素。且 Sweeney and Summers (2002)指出會計師重要的壓力來源是時間壓力、過度負擔的工作量及過度加班。陳皆碩、鄭國枝與康湘婷 (2016) 發現會計師可能因承接過多簽證案件，在時間壓力下因過多的簽證案件損及審計品質，導致受查公司財務報表重編的機率變高。

當會計師查核簽證家數過多時，因資源及時間有限之情況下，增加了審計失敗發生之可能性。Beyer and Sridhar (2006)以分析性之方式進行研究，發現當會計師查核簽證過多客戶時，會計師每增加一個簽證客戶，便會減低審計品質並增加審計失敗發生的可能性，即過多之查核簽證家數反而會傷害審計品質。李俊毅 (2007) 發現當事務所組別中小規模客戶的比例越大及會計師查核簽證客戶數越多時，會計師

會因工作負荷量變大，造成其審計品質降低，使得公司有操弄盈餘管理的空間。Gul et al. (2017)以中國市場為研究對象，發現會計師擁有較多查核客戶時，會降低其審計品質，且認為較多客戶會造成查核團隊的效率降低。

愈多之查核公司數對於會計師審計品質之可能影響有正反兩面，一般來說查核會計師應能透過較多之查核公司數累積其查核經驗與技巧，若查核人員對於查核程序相當嫻熟時，應能提升查核效率並維持審計品質；然而，若從查核資源與時間係固定且有限之情況下，愈多之查核公司應會使會計師無暇顧及所有查核細節，而造成審計品質下降。而會計師之查核資源來自會計師事務所之提供，李建然與高惠松（2007）認為專業人員的持續訓練是創造事務所附加價值之主要來源。徐志順、孔繁華與賴谷芳（2016）認為對提供審計專業服務的會計師事務所而言，審計服務品質乃是公司管理階層決定查核會計師事務所之關鍵因素，故事務所必需保持優良審計品質才能在提供審計服務的市場上維持競爭優勢。

三、審計產業專家之影響

1970年代末期，審計市場管制鬆綁，引發價格競爭，會計師事務所為維持市場占有率，開始依據產業專長發展產品差異化策略，希望能與競爭對手有所區隔（Casterella, Francis, Lewis, and Walker, 2004）。查核人員藉由審計、稅務和管理諮詢的部門組合來改變他們的組織結構，並開始行銷其具有產業專業化之專長（De Beelde, 1997; Hogan and Jeter, 1999; Solomom, Shields, and Whittington, 1999）。發展產業專業化策略，將有利於會計師查核專業之形成（O'Reilly and Reisch, 2002）。首先，透過審計有效性的改善，產業專精可提高審計品質。審計人員將人力與資源集中在特定產業，藉由多次查核經驗可獲得該產業之專業知識，因而了解與處理該產業受查客戶的相關潛在問題與爭議，增強審計有效性。其次審計人員發展的查核技術與知識，亦適用於同產業其他查核委託案件，透過規模經濟之效果，產業專業化可提高審計效率。上述效果於受管制產業特別明顯，Eichenseher and Danos (1981)及 Hogan and Jeter (1999)實證證據顯示，在受管制產業愈能觀察到審計人員產業專業化的現象。最後，發展產業專業化策略對審計人員的行銷活動亦能產生正向影響。

相較於非審計產業專家，審計產業專家通常具有較高品質。Solomon et al. (1999)將產業專精程度定義為查核特定產業之會計師，其對於該產業擁有較完整的知識及精確的判斷，且對此產業有豐富之查核經驗。Moroney and Carey (2011)以四大會計師事務所之查核人員為研究對象，結果發現具有產業（industry-base）查核經驗之人員相較於支援案件（task-base）之查核人員更具有顯著的影響力。再者，會計師能透過查核簽證家數之增加以提升查核技術及專業能力。Bauwhede and Willekens (2004)發現當會計師事務所查核客戶家數較多時，可因產業專精提升查核品質。張育甄（2013）發現會計師當年度簽證家數越多，使會計師對重要客戶的經濟依賴性愈低，愈能抑制公司進行盈餘管理。O'Keefe, King, and Gaver (1994)認為會計師在特定產業之查核公司數愈多，愈有充分知識與經驗遵守一般公認審計準則，且查核次

數增加可達到規模經濟效果，能減少投入在特定產業之成本。Bedard and Biggs (1991)及 Johnson, Jamal, and Berryman (1991)指出當會計師對該受查客戶所屬產業具有高度專業時，即可在查核時發現錯誤，也較易發現舞弊的可能性。Carcello and Nagy (2002)研究指出當會計師為產業專家時，其所查核公司出具不實財務報表的機率較低。Krishnan (2003)發現審計產業專家之查核公司會有較低之裁決性應計數，顯示產業專精程度帶來較佳之盈餘品質。Dunn and Mayhew (2004)研究發現財務分析師對於產業專家所查核的客戶會給予較高之資訊揭露評等，顯示分析師相信會計師之產業專精能夠限制受查公司的盈餘管理程度。

會計師事務所是專業知識密集與經驗累積之產業，現今公報規範及查核客戶行業特性趨於細密，查核人員的會計知識及查核技術極為重要，若事務所為配合產業發展而更進一步投入在職訓練，將使查核人員之專業知識與素質提升，能提高查核效率並縮減查核工時。故本研究即欲從會計師事務所查核資源有限之角度出發，計算特定事務所內之合夥會計師每年之平均查核家數，以捕捉忙碌會計師對於審計品質之影響。由本文表 1 可知台灣公開發行及上市上櫃公司數呈逐年上升之趨勢，意即代表會計師事務所的查核家數也逐年增加。

相較於非產業專家，產業專家能夠提供較高之查核效率及品質；然而，事務所之資源有限，當查核客戶家數逐年增加時，合夥會計師及其查核團隊之審計品質是否會受到影響，抑或查核家數之增加係有助於累積查核經驗及技巧，於增加查核效率後仍能維持其審計品質？綜上，本文欲探討當產業專家面對較多之查核案件時，對應計項目盈餘管理及實質盈餘管理之影響為何？據此形成本文研究假說如下：

假說：在其他情況不變下，審計產業專家會計師之平均查核家數愈高，會對應計項目盈餘管理及實質盈餘管理造成影響。

參、研究設計

一、變數定義

(一)應計項目盈餘管理—裁決性應計數 ($ABSDA, DA+, DA-$)

過去文獻常使用裁決性應計數 (discretionary accruals, DA) 作為盈餘管理之代理變數，且多參考 Jones Model (Jones, 1991)、Modified Jones Model (Dechow, Sloan, and Sweeney, 1995) 之估計模型。Kothari, Leone, and Wasley (2005) 指出公司的經營績效與裁決性應計數有顯著關係，認為應於估計模型中加以控制，因此本研究參考 Kothari et al. (2005) 調整績效後之 Modified Jones Model，於模型中加入前期資產報酬率並據以估計裁決性應計數。本文將分別以裁決性應計數絕對值 ($ABSDA$)、裁決性應計數正值 ($DA+$) 與裁決性應計數負值 ($DA-$) 進行觀察，以了解不同盈餘管理之方向及程度影響。估計模型如下：

$$\frac{TA_{it}}{Assets_{it-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{Assets_{it-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{Assets_{it-1}} + \alpha_3 \frac{PPE_{it}}{Assets_{it-1}} + \alpha_4 ROA_{it-1} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$\frac{NDA_{it}}{Assets_{it-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{Assets_{it-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{Assets_{it-1}} + \alpha_3 \frac{PPE_{it}}{Assets_{it-1}} + \alpha_4 ROA_{it-1} \quad (2)$$

$$DA_{it} = \frac{TA}{Assets_{it-1}} - \frac{NDA_{it}}{Assets_{it-1}}$$

其中：

- TA_{it} = 為 i 公司在第 t 年之總應計項目。
 NDA_{it} = 為 i 公司在第 t 年之非裁決性應計項目。
 $Assets_{it-1}$ = 為 i 公司在第 t-1 年之總資產。
 $\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}$ = 為 i 公司在第 t 年之銷貨收入淨額變動數減應收帳款淨額變動數。
 PPE_{it} = 為 i 公司在第 t 年之不動產、廠房及設備之淨額。
 ROA_{it-1} = 為 i 公司在第 t-1 年之資產報酬率。
 ε_{it} = 為 i 公司在第 t 年之殘差。

(二) 實質盈餘管理 ($StdR_CFO$, $StdR_PROD$, $StdR_DISX$, REM)

相較於應計項目盈餘管理無現金流量影響，實質盈餘管理係存在真實交易項目且會影響企業未來現金流量之管理盈餘工具。Roychowdhury (2006) 提出三種衡量實質盈餘管理之方式，分別為異常營業活動現金流量、異常生產成本及異常裁決性費用，其分別計算出當期預期之營業活動現金流量、生產成本與裁決性費用，再扣除當年度實際發生之金額，即計算出異常之部分。Cohen et al. (2008) 將此三種衡量值予以標準化後，將標準化後之異常營業活動現金流量及異常裁決性費用乘以(-1)後與標準化之異常生產成本加總，即得出實質盈餘管理之綜合衡量指標，估計模型分述如下：透過模型(3)之殘差，得出異常營業現金流量 (R_CFO)，當其數值愈小，即表示企業透過放寬信用條件之方式來增加銷貨收入 (Roychowdhury, 2006)。

$$\frac{CFO_{it}}{Assets_{i,t-1}} = \kappa_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + \kappa_2 \frac{REV_{it}}{Assets_{i,t-1}} + \kappa_3 \frac{\Delta REV_{it}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中：

- CFO_{it} = 為 i 公司在第 t 年的營業活動現金流量。
 ΔREV_{it} = 為 i 公司在第 t 年的銷貨收入淨額變動數。
 REV_{it} = 為 i 公司在第 t 年的銷貨收入淨額。

過度生產之衡量係透過存貨變動數與銷貨成本之合計數進行估計 (Roychowdhury, 2006; Cohen et al., 2008)。透過模型(4)、模型(5)與模型(6)估計得出異常生產成本 (R_PROD)，模型(6)之殘差數值越大，表示企業透過過度生產以降低每單位製成品須分攤之固定製造費用，並進而降低銷貨成本之情況愈嚴重。

$$\frac{COGS_{it}}{Assets_{i,t-1}} = \kappa_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + \kappa_2 \frac{REV_{it}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

$$\frac{\Delta INV_{it}}{Assets_{i,t-1}} = \kappa_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + \kappa_2 \frac{\Delta REV_{it}}{Assets_{i,t-1}} + \kappa_3 \frac{\Delta REV_{i,t-1}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

$$\frac{Prod_{it}}{Assets_{i,t-1}} = \kappa_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + \kappa_2 \frac{REV_{it}}{Assets_{i,t-1}} + \kappa_3 \frac{\Delta REV_{i,t}}{Assets_{i,t-1}} + \kappa_4 \frac{\Delta REV_{i,t-1}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

其中：

$COGS_{it}$ = 為 i 公司在第 t 年的銷貨成本。

ΔINV_{it} = 為 i 公司在第 t 年的存貨變動數。

$\Delta REV_{i,t-1}$ = 為 i 公司在第 t-1 年的銷貨收入淨額變動數。

$Prod_{it}$ = 為 i 公司在第 t 年的製造成本。

最後為異常裁決性費用 (R_DISX)，係藉由模型(7)之殘差求得，若殘差數值愈小，表示透過刪減裁決性支出來達成管理盈餘之情況就愈嚴重。估計模型如下：

$$\frac{DiscExp_{it}}{Assets_{i,t-1}} = \kappa_1 \frac{1}{Assets_{i,t-1}} + \kappa_2 \frac{REV_{it}}{Assets_{i,t-1}} + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

其中：

$DiscExp_{it}$ = 為 i 公司在第 t 年的裁決性費用。

本研究依循 Cohen et al. (2008)及 Zang (2012)的做法，使用實質盈餘管理綜合指標 (REM) 來探討忙碌會計師對受查公司實質盈餘管理之影響。實質盈餘管理綜合指標 (REM) = 標準化的異常營業活動現金流量 ($StdR_CFO$) \times (-1) + 標準化的異常生產成本 ($StdR_PROD$) + 標準化的異常裁決性費用 ($StdR_DISX$) \times (-1)，因此本研究除了實質盈餘管理綜合指標外，另以異常營業活動現金流量、異常生產成本及異常裁決性費用進行探討。

(三)會計師查核效率 ($AE_PARTNER$)

Beyer and Sridhar (2006)研究發現當會計師事務所人力資源已受限，每多增加一家查核客戶會使審計品質下降且會增加審計失敗之發生機率。因此本研究欲從會計師事務所資源有限之角度切入，以計算平均每一位合夥會計師之平均查核公司數，以會計師事務所每年受查客戶數除以該會計師事務所合夥會計師人數計算之。

(四)審計產業專家 ($EXPERT$)

Krishnan (2003)發現相較於非審計產業專家之查核公司，由產業專家查核之公司會有較低之裁決性應計數，顯示產業專精程度為管理當局盈餘管理之緩和因子。Palmrose (1986)將產業市佔率達 15% 以上且為前三大之會計師事務所列入衡量產業

專家之範圍。Dunn and Mayhew (2004)研究發現財務分析師會給予產業專家查核的客戶較高之資訊揭露評等，顯示普遍認為審計產業專家能提供較高之審計品質，故本研究以該主查會計師當年度於該產業之查核公司銷貨收入合計數為市占率前三名時為審計產業專家會計師且為1，否則為0。

(五)控制變數

裁決性應計數之模型控制變數方面，本研究首先參照 Cohen et al. (2008)之控制變數納入公司規模 (*SIZE*)，且 Gul et al. (2017)發現忙碌會計師之低度審計品質會發生於任期較短之查核情況，故納入會計師任期 (*TENURE*) 進行控制；文獻也發現裁決性應計數與銷貨收入的成長率呈正相關，即公司業績成長時，其裁決性應計數會較高 (Menon and Williams, 2004; Francis and Yu, 2009)，故對銷貨收入成長率 (*GROWTH*) 進行控制。其他控制變數有公司成立年數 (*AGE*)、營業活動現金流量 (*CFO*) 與是否為大型事務所查核虛擬變數 (*BIGN*)。實質盈餘管理之控制變數方面，本文納入公司規模 (*SIZE*) 及會計師任期 (*TENURE*)，DeFond and Jambalvo (1994)與 Sweeney (1994)指出負債比率越高的公司，有較高風險違反債務契約，因此較可能操弄盈餘向上的盈餘管理來避免違約，故放入負債比率 (*LEV*) 進行控制，本文以資產報酬率 (*ROA*) 控制公司之獲利能力，因為當企業的營運績效良好時，代表企業發生財務危機的機率較低 (Becker et al., 1998)以及納入是否為大型事務所查核之虛擬變數 (*BIGN*)。再者，由於裁決性應計數與實質盈餘管理同為盈餘管理工具，存在相互影響之情況，故互相納入進行控制外，文獻上也發現銷貨收入之波動 (*VOL_SALES*) 及營業活動現金流量之波動 (*VOL_CFO*) 皆會影響公司進行盈餘管理之程度及選擇，故本文以每年銷貨收入之標準誤除以期末總資產衡量銷貨收入之波動 (*VOL_SALES*) (Yanti, 2017)；以每一間公司過去六年，含當年度共七年之營業活動現金流量標準差除以期初總資產，以衡量營業活動現金流量之波動 (*VOL_CFO*) (EI Mehdi and Seboui, 2011)，最後，透過上市櫃公司為1，公開發行公司為0之虛擬變數 (*LISTED*) 控制不同公司之屬性，最後，本研究也納入年度及產業別之虛擬變數以捕捉產業及年度之變異。

二、實證模型

本研究分別以裁決性應計數 ($ABSDA/DA^{\pm}$) 及實質盈餘管理 (*REM*) 作為盈餘管理之代理變數。本文主要係探討特定事務所之會計師平均查核家數 (*AE_PARTNER*) 對裁決性應計數及實質盈餘管理之影響。本文也透過審計產業專家會計師虛擬變數 (*EXPERT*) 區分樣本並分別進行分析，以了解若產業專家會計師查核較多家數時對其審計品質之影響。研究模型(8)與(9)建立如下：

$$\begin{aligned}
ABSDA_{it} \text{ or } DA_{it}^{\pm} = & \alpha_0 + \alpha_1 AE_PARTNER_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 TENURE_{it} \\
& + \alpha_4 GROWTH_{it} + \alpha_5 CFO_{it} + \alpha_6 AGE_{it} + \alpha_7 BIGN_{it} + \alpha_8 REM_{it} \\
& + \alpha_9 LISTED_{it} + \alpha_{10} VOL_SALES_{it} + \alpha_{11} VOL_CFO_{it} + \sum YEAR \\
& + \sum INDUSTRY + \varepsilon_{it}
\end{aligned} \tag{8}$$

$$\begin{aligned}
REM_{it} = & \beta_0 + \beta_1 AE_PARTNER_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 TENURE_{it} \\
& + \beta_4 LEV_{it} + \beta_5 ROA_{it} + \beta_6 BIGN_{it} + \beta_7 ABSDA_{it} + \beta_8 LISTED_{it} \\
& + \beta_9 VOL_SALES_{it} + \beta_{10} VOL_CFO_{it} + \sum YEAR + \sum INDUSTRY + \varepsilon_{it}
\end{aligned} \tag{9}$$

其中：

- DA* = 調整績效後之裁決性應計數，估計方式詳上述。本文分別以裁決性應計數之絕對值(*ABSDA*)、正值(*DA+*)及負值(*DA-*)進行分析。
- REM* = 實質盈餘管理，估計方式詳上述。本文分別以異常營業活動現金流量(*StdR_CFO*)、異常生產成本(*StdR_PROD*)及異常裁決性費用(*StdR_DISX*)及實質盈餘管理綜合指標(*REM*)進行觀察。
- AE_PARTNER* = 以每年度特定會計師事務所受查客戶數除以該會計師事務所合夥會計師人數計算之。
- EXPERT* = 主查會計師之產業查核客戶銷貨收入合計數市佔率排名前三名時為審計產業專家會計師且為1，否則為0。
- SIZE* = 公司規模，以公司年底總資產取自然對數。
- TENURE* = 會計師事務所主簽及副簽之查核任期，取任期較長者衡量之。
- GROWTH* = 銷貨收入成長率，以上年度與本年度銷貨收入之變動數除以前期銷貨收入。
- CFO* = 營業活動之現金流量除以期初總資產。
- AGE* = 公司成立年數。
- BIGN* = 大型會計師事務所查核虛擬變數。若當年度為大型會計師事務所查核為1，反之為0。
- LEV* = 負債比率，以期末負債總額除以期末總資產。
- ROA* = 資產報酬率。
- LISTED* = 虛擬變數，上市櫃公司為1，公開發行公司為0。
- VOL_SALES* = 銷貨收入波動程度，以每年銷貨收入標準誤除以期末總資產。

- VOL_CFO* = 營業活動現金流量波動程度，以每間公司每七年之資料取標準差後除以期初總資產。
- YEAR* = 年度虛擬變數。
- INDUSTRY* = 產業虛擬變數。

三、樣本選取與資料來源

本文以台灣上市上櫃及公開發行公司為研究樣本，探討特定會計師事務所之查核會計師平均每年之查核家數對於應計項目及實質盈餘管理之影響。本文所需之財務及審計品質等相關資料取自台灣經濟新報 (Taiwan Economic Journal, TEJ)。由於 2002 年發生安隆 (Enron) 案，對資本市場之衝擊可能影響本文結果之推論，故本文研究期間起自 2003 年至 2017 年共 15 年，排除行業性質較為特殊之金融、保險與證券業，並刪除本文變數資料有缺漏者。表 1 為產業分布表，本研究最終獲得有效觀察值共計 19,492 筆，其中比重最高者為電子工業佔 49.72%，其次為其他產業佔 10.23%，第三為化學生技醫療佔 7.14%，且由表 1 可觀察自 2003 年至 2017 年之樣本有逐年增加之趨勢。

肆、實證結果

一、敘述性統計

本研究為避免極端值對於研究結果之可能影響，以 winsorized 方式針對所有連續變數處理前 1% 與後 99% 之極端值。表 2 為本研究之敘述性統計結果，由表中可知裁決性應計數絕對值 (*ABS_DA*) 平均數為 0.061，中位數為 0.042，表示樣本公司平均而言有使用裁決性應計數進行盈餘管理之情形。實質盈餘管理綜合指標 (*REM*) 之平均數為 0.013，中位數 0.062，顯示多數樣本公司也有運用實質盈餘管理之情況，進一步觀察標準化之異常營業活動現金流量 (*StdR_CFO*) 平均數 0.008，25 分位數為 -0.256；標準化異常生產成本 (*StdR_PROD*) 之平均數為 0.005，25 分位數為 -0.329，中位數為 0.030；標準化異常裁決性費用 (*StdR_DISX*) 平均數為 -0.015，25 分位數為 -0.334，中位數 -0.094，顯示樣本公司皆有透過實質盈餘管理以達成盈餘目標之情形。事務所之會計師查核家數 (*AE_PARTNER*) 之平均數為 5.138 間受查公司，中位數為 5.5 間受查公司，顯示平均而言特定會計師事務所之查核會計師需要查核 5.138 間公司。審計產業專家會計師 (*EXPERT*) 之平均數為 0.058，顯示樣本公司中平均而言有 5.8% 之公司為產業專家會計師所查核。控制變數方面，公司規模 (*SIZE*) 平均數為 22.137、平均會計師查核任期 (*TENURE*) 為 7.043 年、平均銷貨收入成長率為 8.9%、有 83.6% 之受查公司由大型事務所所查核、有 88.2% 之公司為上市櫃公司 (*LISTED*) 及平均負債比率 (*LEV*) 為 42.4%，平均資產報酬率 (*ROA*) 為 3.9%。

表 1 產業分布表

產業/年度	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Total	%
水泥工業	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	120	0.62%
食品工業	25	26	27	27	27	27	27	27	27	27	27	28	28	28	29	407	2.09%
塑膠工業	25	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	27	28	28	29	397	2.04%
紡織工業	53	54	54	54	54	55	55	55	55	55	56	56	56	57	57	826	4.24%
電機機械	55	58	62	64	67	69	69	69	70	70	71	74	78	79	81	1,036	5.32%
電器電纜	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	16	16	18	19	19	258	1.32%
化學生技醫療	56	62	71	74	79	85	89	92	93	100	104	107	119	128	132	1,391	7.14%
鋼鐵工業	41	42	44	44	44	44	44	44	44	45	44	44	45	46	48	663	3.40%
橡膠工業	10	10	10	10	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	12	162	0.83%
汽車工業	12	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13	14	14	14	14	193	0.99%
電子工業	324	414	496	549	591	620	644	675	699	721	744	774	802	816	822	9,691	49.72%
建材營造	59	63	65	65	66	68	68	71	72	74	71	71	72	73	74	1,032	5.29%
航運	21	21	21	22	22	23	23	24	24	24	24	25	25	26	26	351	1.80%
觀光	12	13	13	13	14	14	15	16	17	18	18	21	23	25	25	257	1.32%
貿易百貨	20	21	22	22	23	23	23	23	23	23	23	24	27	28	29	354	1.81%
文化創意	5	6	7	8	11	11	11	12	12	12	13	14	15	16	18	171	0.88%
油電燃氣	11	11	12	12	12	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	188	0.96%
其他	71	86	103	119	134	135	137	140	143	144	148	152	159	161	163	1,995	10.23%
Total	825	950	1,070	1,146	1,218	1,261	1,293	1,336	1,367	1,401	1,430	1,479	1,541	1,576	1,599	19,492	100.00%
%	4.23%	4.87%	5.49%	5.88%	6.25%	6.47%	6.63%	6.85%	7.01%	7.19%	7.34%	7.59%	7.91%	8.09%	8.20%	100.00%	

二、相關係數分析

表 3 為相關係數分析結果，裁決性應計數絕對值 (*ABS_DA*) 與實質盈餘管理 (*REM*) 同為盈餘管理工具，其間呈顯著正相關，為互補關係。若進一步觀察實質盈餘管理之各項指標，標準化之異常營業活動現金流量 (*StdR_CFO*)、標準化之異常生產成本 (*StdR_PROD*) 與標準化之異常裁決性費用 (*StdR_DISX*) 也皆個別與裁決性應計項目 (*DA*) 及其絕對值 (*ABS_DA*) 呈顯著正相關。在會計師查核家數 (*AE_PARTNER*) 方面，事務所內每一位查核會計師查核愈多之公司，與裁決性應計數及實質盈餘管理呈顯著負相關，顯示查核較多之客戶能累積查核知識及技巧，能提昇會計師之審計品質。且如同過去文獻之發現，產業專家會計師 (*EXPERT*) 應具備較高之審計品質，使受查公司有較低之裁決性應計數，*EXPERT* 與 *ABS_DA* 及 *DA* 皆呈顯著負相關，且結果也發現產業專家會計師平均而言會查核較多之客戶，*EXPERT* 與 *AE_PARTNER* 呈顯著正相關。本研究除進行相關係數之檢測外，也進一步檢測各變數間之變異數膨脹因子 (variance inflation factor, VIF)，檢驗變數間是否存在共線性 (multi-collinearity) 的問題，經檢測後所有變數的 VIF 值皆介於 1 到 2.37 之間，表示迴歸分析之結果並未存在共線性之疑慮。

三、迴歸分析

表 4 為會計師平均查核家數對裁決性應計數之迴歸分析結果，由表中可知，審計產業專家會計師 (*EXPERT*) 能提供較佳之審計品質，其查核公司會有較低之裁決性應計數正值 (*DA+*) (係數-0.004, p value=0.060)；非審計產業專家之部分則無發現顯著之統計結果。透過表 4 之結果，發現審計產業專家即使在較多平均查核客戶數之情況下，仍能維持一定之審計品質。在控制變數方面，也發現與過去文獻相符之發現，會計師任期 (*TENURE*) 與裁決性應計數呈顯著負相關，意即較長之查核任期能增加查核人員對於該客戶之專業知識與查核技巧，能提升其審計品質。且也於迴歸分析中發現實質盈餘管理 (*REM*) 與裁決性應計數間呈互補關係。再者，也發現相較於公開發行公司，上市櫃公司會進行較多之應計項目盈餘管理。

表 5 為會計師平均查核家數對實質盈餘管理之迴歸分析結果，結果顯示產業專家會計師在較佳之審計品質下，抑制了公司進行應計項目盈餘管理之程度，故使受查公司須轉而進行實質盈餘管理，與實質盈餘管理之標準化異常營業活動現金流量 (*StdR_CFO*) 呈顯著負相關 (係數-0.086, p value=0.004)；與實質盈餘管理之標準化異常生產成本 (*StdR_PROD*) 呈顯著正相關 (係數 0.154, p value=0.002)；與實質盈餘管理之標準化異常裁決性費用 (*StdR_DISX*) 呈顯著負相關 (係數-0.169, p value=0.003)；且也與實質盈餘管理之綜合指標 (*REM*) 呈顯著正相關 (係數 0.409, p value=0.001)，顯示受查公司會透過放寬信用條件以增加銷貨收入、過度生產以降低每單位製成品分攤之固定製造費用及會透過刪減廣告、行銷及管理費等裁決性費用之方式來管理盈餘。非審計產業專家部分則無發現顯著之研究結果，此結果證實產業專家

在平均較多查核客戶數下仍能抑制公司進行應計項目盈餘管理，始受查公司轉而進行實質盈餘管理，此發現與過去文獻一致 (Chi et al., 2011)。在控制變數方面，顯示愈高之負債比率 (*LEV*)，會迫使公司進行較多之實質盈餘管理行為；較高之資產報酬率 (*ROA*) 代表公司獲利情況良好，較無須透過實質盈餘管理來操弄盈餘。

表 2 敘述性統計結果 (N=19,492)

	Mean	Sd	Min	P25	Median	P75	Max
<i>ABSDA</i>	0.061	0.062	0.001	0.019	0.042	0.080	0.362
<i>DA</i>	-0.001	0.087	-0.269	-0.045	-0.003	0.039	0.362
<i>REM</i>	0.013	1.557	-7.585	-0.736	0.062	0.757	7.225
<i>StdR_CFO</i>	0.008	0.556	-2.414	-0.256	0.014	0.291	2.065
<i>StdR_PROD</i>	0.005	0.701	-2.551	-0.329	0.030	0.343	2.572
<i>StdR_DISX</i>	-0.015	0.690	-2.238	-0.334	-0.094	0.234	2.968
<i>AE_PARTNER</i>	5.138	1.454	1.000	4.605	5.500	5.902	7.578
<i>EXPERT</i>	0.058	0.233	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>SIZE</i>	22.137	1.442	18.861	21.130	21.959	22.942	26.357
<i>TENURE</i>	7.043	4.204	1.000	4.000	6.000	10.000	18.000
<i>GROWTH</i>	0.089	0.495	-0.616	-0.086	0.030	0.160	5.637
<i>CFO</i>	0.067	0.114	-0.447	0.011	0.066	0.126	0.475
<i>AGE</i>	3.226	0.466	1.609	2.890	3.258	3.584	4.078
<i>BIGN</i>	0.836	0.371	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
<i>LISTED</i>	0.882	0.323	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
<i>LEV</i>	0.424	0.184	0.063	0.284	0.424	0.551	0.900
<i>ROA</i>	0.039	0.089	-0.274	0.003	0.038	0.081	0.435
<i>VOL_SALES</i>	0.387	0.523	0.003	0.079	0.210	0.483	3.693
<i>VOL_CFO</i>	0.036	0.029	0.001	0.015	0.030	0.051	0.141

變數定義：*ABSDA*：參考 Kothari et al. (2005) 估計之裁決性應計數並取絕對值；*DA*：參考 Kothari et al. (2005) 估計之裁決性應計數；*REM*：參考 Cohen et al. (2008) 估計之實質盈餘管理綜合指標；*StdR_CFO*：標準化異常營業活動現金流量；*StdR_PROD*：標準化異常生產成本；*StdR_DISX*：標準化異常裁決性費用；*AE_PARTNER*：當年度事務所查核客戶數除以當年度事務所合夥會計師人數；*EXPERT*：審計產業專家會計師，以主簽會計師每年每產業之查核客戶銷貨收入市占率進行判斷，若為每年每產業前三名之會計師則為產業專家會計師且為 1，否則為 0；*SIZE*：公司規模，以公司期末總資產取自然對數；*TENURE*：分別計算主簽及副簽會計師之查核任期，並追溯至 1983 年，取其長者作為本文之會計師任期；*GROWTH*：銷貨收入成長率，以當年度銷貨收入減去年銷貨收入後再除以去年銷貨收入；*CFO*：當期營業活動現金流量除以期初總資產；*AGE*：公司成立年數；*BIGN*：大型事務所查核虛擬變數，若公司當年度為大型事務所查核則為 1，否則為 0；*LISTED*：若為上市櫃公司則為 1，反之為公開發行公司則為 0；*LEV*：負債比率，以期末總負債除以期末總資產；*ROA*：資產報酬率，以淨利除以總資產；*VOL_SALES*：銷貨收入波動程度，以每年銷貨收入標準誤除以期末總資產；*VOL_CFO*：營業活動現金流量波動程度，以每間公司每七年之資料取標準差後除以期初總資產。

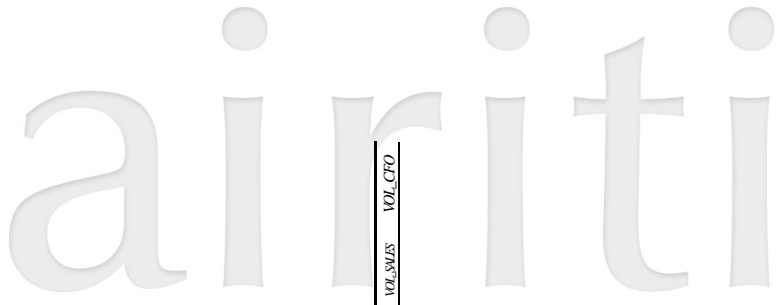


表 3 相關係數分析 (N=19,492)

	ABS_DA	DA	REM	SIZE_CFO	SIZE_PROD	SIZE_DISX	AGE_PRODNER	EXPERT	SIZE	TENURE	GROWTH	CFO	AGE	BIGN	LISTED	LEV	ROA	VOL_SALES	VOL_CFO
ABS_DA	1.000																		
DA	0.148*** (0.000)	1.000																	
REM	0.144*** (0.000)	0.372** (0.000)	1.000																
SIZE_CFO	-0.168*** (0.000)	-0.655*** (0.000)	0.931*** (0.000)	1.000															
SIZE_PROD	0.139*** (0.000)	-0.057*** (0.000)	-0.768*** (0.000)	0.127** (0.000)	1.000														
SIZE_DISX	-0.047*** (0.000)	-0.020*** (0.000)	-0.059*** (0.000)	0.049** (0.000)	-0.620*** (0.000)	1.000													
AGE_PRODNER	-0.067*** (0.000)	-0.012*** (0.000)	0.018** (0.000)	0.022** (0.000)	0.026** (0.000)	0.088*** (0.000)	1.000												
EXPERT	-0.025*** (0.000)	0.085) (0.000)	0.010) (0.000)	0.053*** (0.000)	0.075*** (0.000)	-0.032*** (0.000)	0.339*** (0.000)	1.000											
SIZE	-0.117*** (0.000)	0.020*** (0.000)	0.045*** (0.000)	0.053*** (0.000)	0.075*** (0.000)	-0.069*** (0.000)	0.085*** (0.000)	0.339*** (0.000)	1.000										
TENURE	-0.098*** (0.000)	0.007 (0.000)	-0.011 (0.000)	0.023*** (0.000)	-0.013* (0.068)	-0.006 (0.393)	-0.004 (0.552)	0.103*** (0.000)	0.103*** (0.000)	1.000									
GROWTH	0.149*** (0.000)	0.058** (0.000)	-0.062** (0.114)	0.044** (0.001)	-0.020** (0.068)	0.084** (0.393)	-0.046** (0.001)	0.021** (0.004)	0.021** (0.004)	-0.049*** (0.000)	1.000								
CFO	-0.201*** (0.000)	-0.636*** (0.000)	-0.530*** (0.000)	0.837*** (0.000)	-0.460*** (0.000)	0.055*** (0.000)	0.077*** (0.000)	0.040*** (0.000)	0.087*** (0.000)	0.036*** (0.000)	0.007 (0.314)	1.000							
AGE	-0.134*** (0.000)	0.057*** (0.000)	0.111*** (0.000)	-0.082*** (0.000)	0.102*** (0.000)	-0.081*** (0.000)	-0.101*** (0.000)	0.078*** (0.000)	0.276*** (0.000)	0.157*** (0.000)	-0.024*** (0.001)	-0.102*** (0.000)	1.000						
BIGN	-0.056*** (0.000)	-0.024*** (0.001)	-0.087*** (0.000)	0.071*** (0.000)	-0.072*** (0.000)	0.066*** (0.000)	0.787*** (0.000)	0.078*** (0.000)	0.125*** (0.000)	-0.072*** (0.000)	-0.031*** (0.000)	0.098*** (0.000)	-0.146*** (0.000)	1.000					
LISTED	0.046*** (0.000)	0.047*** (0.000)	-0.014** (0.045)	-0.040*** (0.000)	-0.007 (0.337)	0.058*** (0.000)	-0.002 (0.832)	0.023*** (0.001)	0.108*** (0.000)	-0.078*** (0.000)	0.027*** (0.000)	-0.061*** (0.000)	0.086*** (0.000)	0.033*** (0.000)	1.000				
LEV	0.082*** (0.000)	0.012* (0.083)	0.286*** (0.000)	-0.248*** (0.000)	0.298*** (0.000)	-0.144*** (0.000)	-0.078*** (0.000)	0.072*** (0.000)	0.276*** (0.000)	-0.033*** (0.000)	0.073*** (0.000)	-0.216*** (0.000)	0.095*** (0.000)	-0.042*** (0.000)	-0.048*** (0.000)	1.000			
ROA	-0.000 (0.981)	0.187*** (0.000)	-0.315*** (0.000)	0.396*** (0.000)	-0.356*** (0.000)	0.029*** (0.000)	0.045*** (0.000)	0.040*** (0.000)	0.147*** (0.000)	0.051*** (0.000)	0.227*** (0.000)	0.501*** (0.000)	-0.038*** (0.000)	0.074*** (0.000)	0.010 (0.157)	-0.243*** (0.000)	1.000		
VOL_SALES	0.136*** (0.000)	-0.075*** (0.000)	-0.003 (0.656)	-0.051*** (0.000)	-0.025*** (0.000)	0.023*** (0.002)	-0.077*** (0.000)	-0.134*** (0.000)	-0.723*** (0.000)	-0.118*** (0.000)	-0.002 (0.791)	-0.139*** (0.000)	-0.230*** (0.000)	-0.114*** (0.000)	-0.155*** (0.000)	-0.183*** (0.000)	-0.252*** (0.000)	1.000	
VOL_CFO	0.137*** (0.000)	-0.025*** (0.000)	-0.136*** (0.000)	0.179*** (0.000)	-0.163*** (0.000)	-0.002 (0.791)	0.017** (0.019)	0.012 (0.107)	-0.077*** (0.000)	-0.039*** (0.000)	0.023*** (0.001)	0.221*** (0.000)	-0.202*** (0.000)	0.026*** (0.000)	-0.045*** (0.000)	-0.160*** (0.000)	0.294*** (0.000)	0.121*** (0.000)	1.000

變數定義：參考表 2。

表 4 裁決性應計數與會計師平均查核家數迴歸分析

$$\begin{aligned}
 ABSDA_{it} \text{ or } DA_{it}^{\pm} = & \alpha_0 + \alpha_1 AE_PARTNER_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 TENURE_{it} \\
 & + \alpha_4 GROWTH_{it} + \alpha_5 CFO_{it} + \alpha_6 AGE_{it} + \alpha_7 BIGN_{it} + \alpha_8 REM_{it} \\
 & + \alpha_9 LISTED_{it} + \alpha_{10} VOL_SALES_{it} + \alpha_{11} VOL_CFO_{it} \\
 & + \sum YEAR + \sum INDUSTRY + \varepsilon_{it}
 \end{aligned}$$

	EXPERT			Non-EXPERT		
	ABSDA	DA+	DA-	ABSDA	DA+	DA-
<i>INTERCEPT</i>	0.198*** (0.000)	0.198*** (0.000)	-0.078* (0.074)	0.079*** (0.000)	0.097*** (0.000)	0.019 (0.338)
<i>AE_PARTNER</i>	-0.002 (0.423)	-0.004* (0.060)	0.002 (0.363)	-0.001 (0.490)	-0.001 (0.436)	-0.001 (0.884)
<i>SIZE</i>	-0.004*** (0.007)	-0.006*** (0.000)	-0.001 (0.818)	-0.001* (0.053)	-0.002** (0.012)	-0.003*** (0.003)
<i>TENURE</i>	-0.001* (0.056)	-0.002*** (0.003)	0.001*** (0.007)	-0.001*** (0.000)	-0.001 (0.155)	0.001*** (0.000)
<i>GROWTH</i>	0.016*** (0.000)	0.005 (0.286)	-0.007*** (0.002)	0.015*** (0.000)	0.014*** (0.000)	0.003** (0.015)
<i>CFO</i>	-0.006 (0.903)	-0.470*** (0.000)	-0.348*** (0.000)	-0.080*** (0.000)	-0.440*** (0.000)	-0.258*** (0.000)
<i>AGE</i>	-0.014** (0.050)	-0.002 (0.834)	0.017** (0.026)	-0.010*** (0.000)	-0.006*** (0.005)	0.009*** (0.000)
<i>BIGN</i>	-0.013 (0.252)	0.020 (0.224)	0.021* (0.052)	-0.003 (0.246)	-0.001 (0.824)	0.007*** (0.009)
<i>REM</i>	0.006*** (0.000)	0.002 (0.246)	-0.005*** (0.004)	0.004** (0.000)	0.002*** (0.000)	-0.002** (0.000)
<i>LISTED</i>	0.013*** (0.009)	0.024*** (0.000)	-0.002 (0.558)	0.009*** (0.000)	0.005*** (0.006)	-0.008*** (0.003)
<i>VOL_SALES</i>	0.001 (0.983)	-0.053*** (0.001)	-0.040*** (0.000)	0.007*** (0.000)	-0.017*** (0.000)	-0.033*** (0.000)
<i>VOL_CFO</i>	0.387*** (0.007)	0.527*** (0.000)	0.175** (0.014)	0.277*** (0.000)	0.406*** (0.000)	0.130*** (0.001)
<i>YEAR</i>	Included	Included	Included	Included	Included	Included
<i>INDUSTRY</i>	Included	Included	Included	Included	Included	Included
<i>N</i>	1,121	502	619	18,371	8,901	9,470
<i>adj. R²</i>	0.188	0.581	0.412	0.171	0.525	0.291
<i>F</i>	7.839	11.548	9.779	59.476	98.284	65.054

1. 變數定義：參考表 2。

2. 括弧內為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值 (Petersen, 2009; Gow, Ormazabal, and Taylor, 2010)。

表 5 實質盈餘管理與會計師平均查核家數迴歸分析

$$REM_{it} = \beta_0 + \beta_1 AE_PARTNER_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 TENURE_{it} + \beta_4 LEV_{it} + \beta_5 ROA_{it} + \beta_6 BIGN_{it} + \beta_7 ABSDA_{it} + \beta_8 LISTED_{it} + \beta_9 VOL_SALES_{it} + \beta_{10} VOL_CFO_{it} + \sum YEAR + \sum INDUSTRY + \varepsilon_{it}$$

	EXPERT						Non-EXPERT					
	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX
INTERCEPT	-0.701 (0.781)	-1.220* (0.054)	-1.048 (0.272)	0.873 (0.473)	-0.453 (0.520)	-0.736*** (0.000)	-0.546** (0.043)	0.643* (0.075)				
AE_PARTNER	0.409*** (0.001)	-0.086*** (0.004)	0.154*** (0.002)	-0.169*** (0.003)	0.011 (0.665)	-0.001 (0.872)	0.007 (0.521)	-0.003 (0.811)				
SIZE	-0.045 (0.596)	0.075*** (0.001)	0.011 (0.729)	-0.019 (0.634)	0.022 (0.496)	0.037*** (0.000)	0.024** (0.041)	-0.035** (0.032)				
TENURE	0.043*** (0.002)	-0.006 (0.181)	0.018*** (0.002)	-0.020*** (0.007)	-0.002 (0.734)	-0.001 (0.689)	-0.001 (0.497)	0.001 (0.774)				
LEV	2.733*** (0.000)	-0.692*** (0.000)	1.132*** (0.000)	-0.910*** (0.000)	1.506*** (0.000)	-0.457*** (0.000)	0.655*** (0.000)	-0.395*** (0.000)				
ROA	-6.487*** (0.000)	3.035*** (0.000)	-3.162*** (0.000)	0.290 (0.581)	-4.841*** (0.000)	2.191*** (0.000)	-2.592*** (0.000)	0.059 (0.708)				
BIGN	-1.119** (0.016)	0.096 (0.463)	-0.426** (0.035)	0.596*** (0.005)	-0.249** (0.022)	0.031 (0.248)	-0.099** (0.023)	0.119** (0.041)				

表 5 實質盈餘管理與會計師平均查核家數迴歸分析 (續)

	EXPERT				Non-EXPERT			
	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX
ABSDA	3.743** (0.030)	-0.545 (0.581)	2.193*** (0.000)	-1.005** (0.025)	3.975*** (0.000)	-1.631*** (0.000)	1.878*** (0.000)	-0.466*** (0.001)
LISTED	0.111 (0.617)	-0.124 (0.132)	0.061 (0.463)	0.074 (0.523)	0.078 (0.439)	-0.125*** (0.000)	0.030 (0.468)	0.077 (0.162)
VOL_SALES	-0.900** (0.035)	0.269** (0.017)	-0.378** (0.025)	0.253 (0.192)	-0.123 (0.234)	0.092*** (0.009)	-0.080* (0.071)	-0.048 (0.426)
VOL_CFO	-2.476 (0.448)	1.661 (0.117)	-1.547 (0.321)	-0.732 (0.598)	-1.567* (0.054)	1.173*** (0.000)	-0.932*** (0.004)	-0.539 (0.143)
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	1,121	1,121	1,121	1,121	18,371	18,371	18,371	18,371
adj. R ²	0.311	0.349	0.336	0.177	0.183	0.229	0.215	0.039
F	14.759	16.207	14.321	9.059	79.382	87.032	88.391	23.533

1. 變數定義：參考表 2。

2. 括弧內為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值 (Petersen, 2009; Gow et al., 2010)。

四、其他分析

(一) Dechow and Dichev (2002) 之盈餘品質之模型

本文參照 Dechow and Dichev (2002) 及姜家訓與楊雅雯 (2005) 提出應計項目估計誤差模式，且以該估計誤差捕捉企業之盈餘品質，意即若估計誤差愈小，則代表企業進行盈餘管理之程度愈低，估計模型如下：

$$\frac{CA_{it}}{Assets_{it-1}} = \gamma_0 + \gamma_1 \frac{CFO_{it-1}}{Assets_{it-1}} + \gamma_2 \frac{CFO_{it}}{Assets_{it-1}} + \gamma_3 \frac{CFO_{it+1}}{Assets_{it-1}} + \theta_{it} \quad (10)$$

$SD_DD = \sigma(\hat{\theta}_{it})$ 係指 i 公司第 t 年最近五年第(10)式估計殘差之標準差。

其中

CA = 總流動應計數，為（經常利益+折舊+攤銷-來自營業活動現金流量）。

表 6 為以 Dechow and Dichev (2002) 之應計項目估計誤差作為依變數之迴歸分析，結果發現在審計產業專家之子樣本中，發現當事務所之查核會計師平均查核較多公司時，會有較低的估計殘差之標準差，惟僅達統計單尾顯著水準（係數-0.003，p value=0.123）；在非審計產業專家樣本，則無發現會計師平均查核家數有顯著之統計結果。

(二) 查核會計師為基礎之查核客戶數

本研究參照 Gul et al. (2017) 以個別查核會計師為基礎計算每年之查核客戶數，並再取自然對數（LNCOUNTCPA）後作為模型之額外控制變數，意即與事務所之會計師平均查核公司數（AE_PARTNER）一起納入模型檢測。表 7 為裁決性應計數與會計師平均查核家數迴歸分析結果，表 8 為實質盈餘管理與會計師平均查核家數迴歸分析結果。結果發現於控制以個別會計師為基礎計算每年之查核客戶數後，表 7 及表 8 之研究結果與表 4 及表 5 相當近似。

五、敏感性分析

(一) Modified Jones Model 估計裁決性應計數

本文再重新以 Modified Jones Model 估計裁決性應計數後再重新進行表 4 之分析，結果詳下表 9，結果發現當事務所之會計師平均查核公司數愈多時，受查公司會有較低之裁決性應計數絕對值（ABSDA）（係數-0.005，p value=0.081）及較不會透過裁決性應計數負值（DA-）來管理盈餘向下（係數 0.005，p value=0.032），此結論認為產業專家會計師即使平均查核較多客戶數時，也會維持較高之審計品質，與表 4 之結論一致。

表 6 應計數品質與會計師平均查核家數迴歸分析_Dechow and Dichev (2002) Model

$$SD_DD_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 AE_PARTNER_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 TENURE_{it} + \alpha_4 GROWTH_{it} + \alpha_5 CFO_{it} + \alpha_6 AGE_{it} + \alpha_7 BIGN_{it} + \alpha_8 REM_{it} + \alpha_9 LISTED_{it} + \alpha_{10} VOL_SALES_{it} + \alpha_{11} VOL_CFO_{it} + \sum YEAR + \sum INDUSTRY + \varepsilon_{it}$$

	EXPERT	Non-EXPERT
	<i>SD_DD</i>	<i>SD_DD</i>
<i>INTERCEPT</i>	0.143*** (0.000)	0.072*** (0.000)
<i>AE_PARTNER</i>	-0.003 (0.123)	-0.001 (0.738)
<i>SIZE</i>	-0.003** (0.011)	-0.001* (0.088)
<i>TENURE</i>	-0.001*** (0.005)	-0.001*** (0.000)
<i>GROWTH</i>	0.006*** (0.001)	0.006*** (0.000)
<i>CFO</i>	-0.038*** (0.005)	-0.043*** (0.000)
<i>AGE</i>	-0.009* (0.094)	-0.010*** (0.000)
<i>BIGN</i>	0.001 (0.990)	-0.002 (0.299)
<i>REM</i>	-0.001 (0.701)	0.001*** (0.001)
<i>LISTED</i>	0.002 (0.616)	0.008*** (0.000)
<i>VOL_SALES</i>	0.007 (0.567)	0.010*** (0.000)
<i>VOL_CFO</i>	0.081 (0.148)	0.120*** (0.000)
<i>YEAR</i>	Included	Included
<i>INDUSTRY</i>	Included	Included
<i>N</i>	1,035	16,828
adj. <i>R</i> ²	0.244	0.213
<i>F</i>	11.969	133.215

1. 變數定義：參考表 2。

2. 其中 *SD_DD*：係參照 Dechow and Dichev (2002)之模型估計之盈餘品質。括弧內為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值(Petersen, 2009; Gow et al., 2010)。

表 7 裁決性應計數與會計師平均查核家數迴歸分析_Gul et al. (2017)

$$ABSDA_{it} \text{ or } DA_{it}^{\pm} = \alpha_0 + \alpha_1 LNCOUNTCPA_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 TENURE_{it} + \alpha_4 GROWTH_{it} + \alpha_5 CFO_{it} + \alpha_6 AGE_{it} + \alpha_7 BIGN_{it} + \alpha_8 REM_{it} + \alpha_9 LISTED_{it} + \alpha_{10} VOL_SALES_{it} + \alpha_{11} VOL_CFO_{it} + \sum YEAR + \sum INDUSTRY + \varepsilon_{it}$$

	EXPERT				Non-EXPERT				
	ABSDA	DA+	DA-	ABSDA	DA+	DA-	ABSDA	DA+	DA-
<i>INTERCEPT</i>	0.193 ^{***} (0.000)	0.197 ^{***} (0.000)	-0.068 (0.133)	0.079 ^{***} (0.000)	0.096 ^{***} (0.000)	0.020 (0.326)			
<i>AE_PARTNER</i>	-0.002 (0.305)	-0.004 [*] (0.094)	0.003 (0.265)	-0.001 (0.430)	-0.001 (0.327)	-0.001 (0.999)			
<i>LNCOUNTCPA</i>	0.003 (0.302)	0.001 (0.874)	-0.005 [*] (0.077)	0.001 (0.648)	0.001 (0.457)	-0.001 (0.650)			
<i>SIZE</i>	-0.004 ^{**} (0.011)	-0.006 ^{***} (0.000)	-0.001 (0.690)	-0.001 [*] (0.053)	-0.002 ^{**} (0.012)	-0.003 ^{***} (0.003)			
<i>TENURE</i>	-0.001 ^{**} (0.046)	-0.002 ^{***} (0.003)	0.001 ^{***} (0.003)	-0.001 ^{***} (0.000)	-0.001 (0.148)	0.001 ^{***} (0.000)			
<i>GROWTH</i>	0.015 ^{***} (0.000)	0.005 (0.288)	-0.007 ^{***} (0.002)	0.015 ^{***} (0.000)	0.014 ^{***} (0.000)	0.003 ^{**} (0.014)			
<i>CFO</i>	-0.006 (0.899)	-0.470 ^{***} (0.000)	-0.347 ^{***} (0.000)	-0.080 ^{***} (0.000)	-0.440 ^{***} (0.000)	-0.258 ^{***} (0.000)			

表 7 裁決性應計數與會計師平均查核家數迴歸分析_Gul et al. (2017) (續)

	EXPERT			Non-EXPERT		
	ABSDA	DA+	DA-	ABSDA	DA+	DA-
AGE	-0.014 [*] (0.052)	-0.002 (0.836)	0.017 ^{**} (0.030)	-0.010 ^{***} (0.000)	-0.006 ^{***} (0.006)	0.009 ^{***} (0.000)
BIGN	-0.014 (0.228)	0.019 (0.204)	0.022 ^{**} (0.039)	-0.003 (0.230)	-0.001 (0.778)	0.007 ^{***} (0.007)
REM	0.006 ^{***} (0.000)	0.002 (0.248)	-0.005 ^{***} (0.005)	0.004 ^{***} (0.000)	0.002 ^{***} (0.000)	-0.002 ^{***} (0.000)
LISTED	0.013 ^{**} (0.011)	0.024 ^{***} (0.000)	-0.001 (0.809)	0.009 ^{***} (0.000)	0.005 ^{***} (0.005)	-0.009 ^{***} (0.003)
VOL_SALES	0.001 (0.974)	-0.053 ^{***} (0.002)	-0.040 ^{***} (0.000)	0.007 ^{***} (0.000)	-0.017 ^{***} (0.000)	-0.033 ^{***} (0.000)
VOL_CFO	0.387 ^{***} (0.007)	0.526 ^{***} (0.000)	0.173 ^{**} (0.014)	0.277 ^{***} (0.000)	0.406 ^{***} (0.000)	0.130 ^{***} (0.001)
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	1,121	502	619	18,371	8,901	9,470
adj. R ²	0.188	0.581	0.414	0.171	0.525	0.291
F	7.450	11.354	9.305	58.122	96.350	63.493

1. 變數定義：參考表2。其中LNCOUNTCPA：為參照Gul et al. (2017)之方式計算每位查核會計師當年度之查核客戶數再取自然對數。

2. 括弧內為經two-way cluster-robust standard deviation調整個別公司與年度變異數後之p值 (Petersen, 2009; Gow et al., 2010) 。

表 8 實質盈餘管理與會計師平均查核家數迴歸分析_Gul et al. (2017)

$$REM_{it} = \beta_0 + \beta_1 LNCOUNTCPA_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 TENURE_{it} + \beta_4 LEV_{it} + \beta_5 ROA_{it} + \beta_6 BIGN_{it} + \beta_7 ABSDA_{it} + \beta_8 LISTED_{it} + \beta_9 VOL_SALES_{it} + \beta_{10} VOL_CFO_{it} + \sum YEAR + \sum INDUSTRY + \varepsilon_{it}$$

	EXPERT				Non-EXPERT			
	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX
INTERCEPT	-0.685 (0.792)	-1.344** (0.035)	-1.067 (0.272)	0.963 (0.447)	-0.425 (0.546)	-0.745*** (0.000)	-0.539** (0.045)	0.631* (0.080)
AE_PARTNER	0.410*** (0.001)	-0.099*** (0.001)	0.152*** (0.002)	-0.159*** (0.003)	0.019 (0.479)	-0.003 (0.585)	0.009 (0.422)	-0.007 (0.642)
LNCOUNTCPA	-0.009 (0.927)	0.068*** (0.003)	0.010 (0.786)	-0.049 (0.340)	-0.035 (0.278)	0.011 (0.262)	-0.009 (0.538)	0.016 (0.352)
SIZE	-0.046 (0.600)	0.080*** (0.000)	0.012 (0.717)	-0.022 (0.593)	0.021 (0.507)	0.037*** (0.000)	0.024** (0.042)	-0.034** (0.034)
TENURE	0.044*** (0.002)	-0.007 (0.127)	0.017*** (0.002)	-0.019*** (0.007)	-0.002 (0.738)	-0.001 (0.684)	-0.001 (0.499)	0.001 (0.777)
LEV	2.734*** (0.000)	-0.701*** (0.000)	1.130*** (0.000)	-0.903*** (0.000)	1.506*** (0.000)	-0.457*** (0.000)	0.655*** (0.000)	-0.395*** (0.000)
ROA	-6.489*** (0.000)	3.052*** (0.000)	-3.160*** (0.000)	0.277 (0.596)	-4.842*** (0.000)	2.191*** (0.000)	-2.592*** (0.000)	0.059 (0.708)

表 8 實質盈餘管理與會計師平均查核家數迴歸分析_Gul et al. (2017)

	EXPERT				Non-EXPERT			
	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX	REM	StdR_CFO	StdR_PROD	StdR_DISX
BIGN	-1.117** (0.017)	0.081 (0.531)	-0.429** (0.034)	0.607*** (0.005)	-0.240** (0.027)	0.028 (0.291)	-0.096** (0.027)	-0.115** (0.049)
ABSDA	3.746** (0.029)	-0.569 (0.560)	2.189*** (0.000)	-0.988** (0.028)	3.977*** (0.000)	-1.632*** (0.000)	1.878*** (0.000)	-0.467*** (0.001)
LISTED	0.112 (0.616)	-0.129 (0.116)	0.060 (0.471)	0.077 (0.507)	0.074 (0.463)	-0.123*** (0.000)	0.029 (0.482)	0.079 (0.152)
VOL_SALES	-0.900** (0.036)	0.276** (0.013)	-0.377** (0.026)	0.248 (0.207)	-0.125 (0.228)	0.092*** (0.009)	-0.080* (0.069)	-0.048 (0.433)
VOL_CFO	-2.472 (0.448)	1.632 (0.123)	-1.551 (0.319)	-0.711 (0.609)	-1.559* (0.056)	1.171*** (0.000)	-0.930*** (0.004)	-0.542 (0.142)
YEAR	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
INDUSTRY	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
N	1,121	1,121	1,121	1,121	18,371	18,371	18,371	18,371
adj. R ²	0.310	0.353	0.335	0.177	0.183	0.229	0.215	0.039
F	14.659	16.127	13.982	8.759	77.434	84.928	86.259	22.924

1. 變數定義：參照表2。其中LNCOU/NCPA：為參照Gul et al. (2017)之方式計算每位查核會計師當年度之查核客戶數再取自然對數。

2. 括弧內為經two-way cluster-robust standard deviation調整個別公司與年度變異數後之p值 (Petersen, 2009; Gow et al., 2010) 。

表 9 裁決性應計數與會計師平均查核家數迴歸分析_Modified Jones Model

$$ABSDA_{it} \text{ or } DA_{it}^{\pm} = \alpha_0 + \alpha_1 AE_PARTNER_{it} + \alpha_2 SIZE_{it} + \alpha_3 TENURE_{it} + \alpha_4 GROWTH_{it} + \alpha_5 CFO_{it} + \alpha_6 AGE_{it} + \alpha_7 BIGN_{it} + \alpha_8 REM_{it} + \alpha_9 LISTED_{it} + \alpha_{10} VOL_SALES_{it} + \alpha_{11} VOL_CFO_{it} + \sum YEAR + \sum INDUSTRY + \varepsilon_{it}$$

	EXPERT			Non-EXPERT		
	ABSDA	DA+	DA-	ABSDA	DA+	DA-
<i>INTERCEPT</i>	0.165*** (0.001)	0.179*** (0.000)	-0.067 (0.157)	0.048** (0.033)	0.124*** (0.000)	0.041 (0.121)
<i>AE_PARTNER</i>	-0.005* (0.081)	-0.004 (0.321)	0.005** (0.032)	0.001 (0.970)	0.001 (0.779)	-0.001 (0.938)
<i>SIZE</i>	-0.002 (0.197)	-0.008*** (0.002)	-0.002 (0.327)	0.001 (0.353)	-0.003* (0.065)	-0.005*** (0.000)
<i>TENURE</i>	-0.001** (0.031)	-0.001* (0.099)	0.001*** (0.009)	-0.001*** (0.000)	-0.001 (0.131)	0.001*** (0.000)
<i>GROWTH</i>	0.007 (0.123)	0.002 (0.729)	0.002 (0.665)	0.014*** (0.000)	0.014*** (0.000)	0.004* (0.063)
<i>CFO</i>	0.076 (0.196)	-0.515*** (0.000)	-0.378*** (0.000)	-0.023 (0.233)	-0.429*** (0.000)	-0.277*** (0.000)
<i>AGE</i>	-0.016* (0.064)	-0.007 (0.480)	0.015* (0.057)	-0.015*** (0.000)	-0.012*** (0.000)	0.012*** (0.000)

表 9 裁決性應計數與會計師平均查核家數迴歸分析_Modified Jones Model (續)

	EXPERT			Non-EXPERT		
	ABSDA	DA+	DA-	ABSDA	DA+	DA-
<i>BIGN</i>	-0.007 (0.663)	0.018 (0.456)	0.015 (0.263)	-0.006** (0.040)	-0.003 (0.369)	0.008** (0.016)
<i>REM</i>	0.006*** (0.002)	-0.002 (0.378)	-0.005*** (0.003)	0.005*** (0.000)	0.003*** (0.002)	-0.003*** (0.000)
<i>LISTED</i>	0.005 (0.409)	0.018*** (0.003)	0.002 (0.784)	0.009*** (0.001)	0.002 (0.513)	-0.006** (0.037)
<i>VOL_SALES</i>	0.017 (0.345)	-0.046*** (0.006)	-0.039** (0.010)	0.011*** (0.000)	-0.011*** (0.009)	-0.032*** (0.000)
<i>VOL_CFO</i>	0.353*** (0.033)	0.673*** (0.000)	0.305*** (0.001)	0.235*** (0.000)	0.417*** (0.000)	0.215*** (0.000)
<i>YEAR</i>	Included	Included	Included	Included	Included	Included
<i>INDUSTRY</i>	Included	Included	Included	Included	Included	Included
<i>N</i>	1,121	336	785	18,371	6,473	11,898
adj. <i>R</i> ²	0.173	0.611	0.385	0.141	0.519	0.252
<i>F</i>	8.390	12.56	10.044	53.500	68.792	69.146

1. 變數定義：參考表 2。

2. 此表之裁決性應計數係透過 Modified Jones Model 估計而得。

3. 括弧內為經 two-way cluster-robust standard deviation 調整個別公司與年度變異數後之 p 值 (Petersen, 2009; Gow et al., 2010)。

伍、結論與研究建議

隨著每年公開發行以上公司數之增加，會計師事務所之委任案件應也呈上升趨勢。本文即在探討在會計師事務所之資源有限下，當事務所內之平均查核會計師須查核較多公司時，對於會計師之審計品質影響為何。本研究區分審計產業專家及非審計產業專家樣本，並以裁決性應計數及實質盈餘管理進行查核會計師審計品質之捕捉，在裁決性應計數方面，實證結果發現當產業專家會計師查核較多公司數時，會有較高之審計品質。在實質盈餘管理方面，也發現由於審計產業專家透過查核較多客戶提升其審計品質，限縮了公司進行應計項目盈餘管理之空間，使公司須轉而進行放寬信用條件、過度生產及刪減裁決性費用之實質盈餘管理行為。

透過本文實證結果能補足過去文獻之不足，過去文獻並未同時從應計項目盈餘管理及實質盈餘管理之角度出發，以了解查核較多客戶對完整管理盈餘行為之影響；再者，本文係從會計師事務所資源有限之角度切入，意即當事務所每年度承接過多受查客戶時，對於事務所內會計師之影響為何。最後，本文也納入台灣會計師須查核之所有對象，包含上市櫃公司及公開發行公司，以企圖捕捉更全面之研究結果。透過本文之實證發現，建議事務所能更專注於特定產業之深耕與了解，除了能加強該產業之查核技巧與經驗外，也能因應可能之資源受限情形，而不至於影響審計品質之表現。本文之實證結果也能提供主管機關應考量會計師事務所內承接之委任公司數及對應之合夥簽證會計師數，以確保每一年特定事務所內查核會計師之平均查核品質穩定。

未來研究建議方面，過去文獻係直接計算個別會計師之查核家數，以觀察忙碌會計師對於審計品質之影響；而本文係從會計師事務所角度切入，衡量事務所內每一位查核會計師平均之查核案件，對於審計品質之影響。是故未來研究能再嘗試從其他角度切入進行捕捉分析，例如：事務所內各查核組別之角度切入，以考量不同情況下，是否會改變查核會計師之審計品質。再者，未來研究能分析不同發展國家是否影響查核會計師之查核效率及是否有不同之影響。

參考文獻

- 李俊毅，2007，會計師查核負擔對審計品質之影響，東海大學會計學系研究所未出版碩士論文。
- 李建然與林秀鳳，2013，大型會計師事務所之審計品質真的比非大型會計師事務所好嗎？從抑制盈餘管理的角度探討—控制自我選擇偏誤的重要性，中華會計學刊，第9卷第1期：77-110。
- 李建然與高惠松，2007，會計師事務所人力資本與審計品質之關連性研究，人力資源管理學報，第7卷第3期：45-64。
- 姜家訓與楊雅雯，2005，會計師事務所之產業專精及查核年資與盈餘品質之關係，當代會計，第6卷第1期：23-60。
- 徐志順、孔繁華與賴谷芳，2016，人力槓桿、在職訓練、與經營績效之關聯性研究：以台灣會計師事務所為實證，全球科技管理與教育期刊，第5卷第1期：25-43。
- 張育甄，2013，合夥會計師規模與裁決性應計數之關聯性，中原大學會計研究所未出版碩士論文。
- 許振銘，2004，產業專家會計師事務所對裁量性應計項目市場評價之影響，成功大學會計學系研究所未出版碩士論文。
- 陳皆碩、鄭國枝與康湘婷，2016，會計師產業簽證經驗與簽證工作量對財務報表重編之影響，中山管理評論，第24卷第1期：153-198。
- 曾乾豪、張瑀珊與薛敏正，2012，個別會計師查核簽證家數與企業盈餘品質，中華會計學刊，第8卷第2期：217-256。
- Adiel, R. 1996. Reinsurance and the management of regulatory ratios and taxes in the property - Casualty insurance industry. *Journal of Accounting and Economics* 22 (1-3): 207-240.
- Bauwhede, H. V., and M. Willekens. 2004. Evidence on (the lack of) audit-quality differentiation in the private client segment of the Belgian audit market. *European Accounting Review* 13 (3): 501-522.
- Becker, C. L., M. L. DeFond, J. Jiambalvo, and K. R. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (1): 1-24.
- Bedard, J. C., and S. F. Biggs. 1991. The effect of domain-specific experience on evaluation of management representations in analytical procedures. *Auditing A Journal of Practice and Theory* 10 (supplement): 77-90.
- Beyer, A., and S. S. Sridhar. 2006. Effects of multiple clients on the reliability of audit reports. *Journal of Accounting Research* 44 (1): 29-51.
- Bonner, S. E., and B. L. Lewis. 1990. Determinants of auditor expertise. *Journal of*

Accounting Research 28: 1-20.

- Cahan, S. F. 1992. The effect of antitrust investigations on discretionary accruals: A refined test of the political-cost hypothesis. *The Accounting Review* 67 (1): 77-95.
- Carcello, J. V., and A. L. Nagy. 2002. *Auditor industry specialization and fraudulent financial reporting*. In Symposium on Auditing Problems.
- Casterella, J. R., J. R. Francis, B. L. Lewis, and P. L. Walker. 2004. Auditor industry specialization, client bargaining power, and audit pricing. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 23 (1): 123-140.
- Chi, W., L. L. Lisic, and M. Pevzner. 2011. Is enhanced audit quality associated with greater real earnings management? *Accounting Horizons* 25 (2): 315-335.
- Chung, R., M. Firth, and J. B. Kim. 2002. Institutional monitoring and opportunistic earnings management. *Journal of Corporate Finance* 8 (1): 29-48.
- Cohen, D. A., A. Dey, and T. Z. Lys. 2008. Real and accrual-based earnings management in the pre- and post-Sarbanes-Oxley periods. *The Accounting Review* 83 (3): 757-787.
- Collins, J. H., D. A. Shackelford, and J. M. Wahlen. 1995. Bank differences in the coordination of regulatory capital, earnings, and taxes. *Journal of Accounting Research* 33 (2): 263-291.
- Commerford, B. P., D. R. Hermanson, R. W. Houston, and M. F. Peters. 2016. Real earnings management: A threat to auditor comfort? *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 35 (4): 39-56.
- De Beelde, I. 1997. An exploratory investigation of industry specialization of large audit firms. *The International Journal of Accounting* 32 (3): 337-355.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3): 183-199.
- Dechow, P. M., and I. D. Dichev. 2002. The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review* 77 (Supplement): 35-59.
- Dechow, P. M., R. G. Sloan, and A. P. Sweeney. 1995. Detecting earnings management. *The Accounting Review* 70 (2): 193-225.
- DeFond, M. L., and J. Jiambalvo. 1994. Debt covenant violation and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics* 17 (1-2): 145-176.
- Dunn, K. A., and B. W. Mayhew. 2004. Audit firm industry specialization and client disclosure quality. *Review of Accounting Studies* 9: 35-58.
- Eichenseher, J. W., and P. Danos. 1981. The analysis of industry-specific auditor concentration: Towards an explanatory model. *The Accounting Review* 56 (3): 479-492.

- El Mehdi, I. K., and S. Seboui. 2011. Corporate diversification and earnings management. *Review of Accounting and Finance* 10 (2): 176-196.
- Fich, E. M., and A. Shivdasani. 2006. Are busy boards effective monitors? *The Journal of Finance* 61 (2): 689-724.
- Francis, J. R., and M. D. Yu. 2009. Big 4 office size and audit quality. *The Accounting Review* 84 (5): 1521-1552.
- Francis, J. R., E. L. Maydew, and H. C. Sparks. 1999. The role of Big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 18 (2): 17-34.
- Gow, I. D., G. Ormazabal, and D. J. Taylor. 2010. Correcting for cross-sectional and time-series dependence in accounting research. *The Accounting Review* 85 (2): 483-512.
- Greiner, A., M. J. Kohlbeck, and T. J. Smith. 2017. The relationship between aggressive real earnings management and current and future audit fees. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 36 (1): 85-107.
- Guidry, F., A. J. Leone, and S. Rock. 1999. Earnings-based bonus plans and earnings management by business-unit managers. *Journal of Accounting and Economics* 26 (1-3): 113-142.
- Gul, F. A., S. M. Ma, and K. Lai. 2017. Busy auditors, partner-client tenure, and audit quality: Evidence from an emerging market. *Journal of International Accounting Research* 16 (1): 83-105.
- Hasher, L., and R. T. Zacks. 1984. Automatic processing of fundamental information: The case of frequency of occurrence. *American Psychologist* 39 (12): 1372-1388.
- Healy, P. M. 1985. The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics* 7 (1-3): 85-107.
- Healy, P. M., and J. M. Wahlen. 1999. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. *Accounting Horizons* 13 (4): 365-383.
- Healy, P. M., and K. G. Palepu. 1990. Effectiveness of accounting-based dividend covenants. *Journal of Accounting and Economics* 12 (1-3): 97-123.
- Hogan, C. E., and D. C. Jeter. 1999. Industry specialization by auditors. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 18 (1): 1-17.
- Holthausen, R. W., D. F. Larcker, and R. G. Sloan. 1995. Annual bonus schemes and the manipulation of earnings. *Journal of Accounting and Economics* 19 (1): 29-74.
- Hope, O. K., and J. C. Langli. 2010. Auditor independence in a private firm and low litigation risk setting. *The Accounting Review* 85 (2): 573-605.
- Johnson, P. E., K. Jamal, and R. G. Berryman. 1991. Effects of framing on auditor

- decisions. *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 50 (1): 75-105.
- Jones, J. J. 1991. Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research* 29 (2): 193-228.
- Kim, Y., and M. S. Park. 2014. Real activities manipulation and auditors' client-retention decisions. *The Accounting Review* 89 (1): 367-401.
- Kothari, S. P., A. J. Leone, and C. E. Wasley. 2005. Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics* 39 (1): 163-197.
- Krishnan, G. V. 2003. Audit quality and the pricing of discretionary accruals. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 22 (1): 109-126.
- Menon, K., and D. D. Williams. 2004. Former audit partners and abnormal accruals. *The Accounting Review* 79 (4): 1095-1118.
- Moroney, R., and P. Carey. 2011. Industry- versus task-based experience and auditor performance. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 30 (2): 1-18.
- Moyer, S. E. 1990. Capital adequacy ratio regulations and accounting choices in commercial banks. *Journal of Accounting and Economics* 13 (2): 123-154.
- O'Keefe, T. B., R. D. King, and K. M. Gaver. 1994. Audit fees, industry specialization, and compliance with GAAS reporting standards. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 13 (2): 41.
- O'Reilly, D. M., and J. T. Reisch. 2002. Industry specialization by audit firms: What does academic research tell us? *Ohio CPA Journal* 61 (3): 42-45.
- Palmrose, Z. V. 1986. Audit fees and auditor size: Further evidence. *Journal of Accounting Research* 24 (1): 97-110.
- Palmrose, Z. V. 1988. An analysis of auditor litigation and audit service quality. *The Accounting Review* 63 (1): 55-73.
- Petersen, M. A. 2009. Estimating standard errors in finance panel data sets: Comparing approaches. *The Review of Financial Studies* 22 (1): 435-480.
- Petroni, K. R. 1992. Optimistic reporting in the property-casualty insurance industry. *Journal of Accounting and Economics* 15(4): 485-508.
- Roychowdhury, S. 2006. Earnings management through real activities manipulation. *Journal of Accounting and Economics* 42 (3): 335-370.
- Schipper, K. 1989. Earnings management. *Accounting Horizons* 3 (4): 91-102.
- Shellenbarger, S. 1998. Accounting firms battle to be known as best workplaces. *Wall Street Journal* 21, B1.
- Solomon, I., M. D. Shields, and O. R. Whittington. 1999. What do industry-specialist auditors know?. *Journal of Accounting Research* 37 (1): 191-208.
- Sundgren, S., and T. Svanström. 2014. Auditor-in-charge characteristics and

- going-concern reporting. *Contemporary Accounting Research* 31 (2): 531-550.
- Sweeney, A. P. 1994. Debt-covenant violations and managers' accounting responses. *Journal of Accounting and Economics* 17 (3): 281-308.
- Sweeney, J. T., and S. L. Summers. 2002. The effect of the busy season workload on public accountants' job burnout. *Behavioral Research in Accounting* 14 (1): 223-245.
- Watts, R. L., and J. L. Zimmerman. 1986. *Positive Accounting Theory*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Yanti, Y. 2017. The effect of operating cash flow, sales volatility, and leverage on earnings' persistence. *International Journal of Economic Perspectives* 11 (1): 1535-1544.
- Zacks, R. T., L. Hasher, and H. Sanft. 1982. Automatic encoding of event frequency: Further findings. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition* 8 (2): 106-116.
- Zang, A. Y. 2012. Evidence on the trade-off between real activities manipulation and accrual-based earnings management. *The Accounting Review* 87 (2): 675-703.