

高中職畢業生職涯發展及 就業態樣之資料蒐整及分析

郭經華¹、劉家樺²、楊裕如³、季振忠⁴、林盈蓁⁴

¹ 淡江大學資訊工程學系

² 淡江大學產業經濟學系

³ 勞動及職業安全衛生研究所

⁴ 淡江大學資訊處

摘要

本研究整合教育部高中職畢業生和勞動部投保薪資行政資料，並訂定學生升學和就業的相關指標，藉此勾勒高中職畢業生職涯發展及就業態樣，提供個人端職涯探索與定位。同時亦可提供養成端職涯輔導與培育、需求端人力盤點與媒合、政府端政策盤點與擬訂。具體而言，本研究結合了教育部高中職畢業生資料和大專院校新生入學資料，以及勞動部勞保投保資料和職前訓練資料依序分析：1. 高中職畢業生的畢業流向，2. 高中職畢業生就業樣態。此外，本研究亦以深度訪談的方式來探索量化分析無法觸及之議題。最後，藉由研究發現，本研究依照升學或就業的執掌主管機關不同，將之分為「教育面」與「勞動面」，依照短期和長期角度來進行「教育面」與「勞動面」的政策建議。

關鍵詞：高中職畢業生、畢業流向、就業樣態

民國 110 年 3 月 15 日投稿，民國 110 年 4 月 15 日修改，民國 110 年 4 月 21 日接受。

通訊作者：姓名：劉家樺，淡江大學產業經濟學系，25137 新北市淡水區英專路 151 號，電子郵件信箱：

cliu.jarhua@gmail.com

研究背景

青年勞動力是國家重要的人力資本，在全球金融與經濟的衝擊下，OECD 各國均面臨高失業率的問題，青年勞動者的失業率高出全體勞動者一至三倍，為解決青年勞動者求職高風險的勞動困境，各國均相繼提出不同的解決方案 [1]。經濟合作發展組織（Organization for Economic Co-operation and Development, OECD）統計 2018 年 15~24 歲青年失業率 11.1%，高於整體失業率，更為 25-54 歲的失業率的兩倍以上，青年失業人口占全世界失業人口的 32.03%。

聯合國 2015 年通過的《2030 年可持續發展議程》中將青年的充分且生產性就業以及合宜工作置於新發展願景的中心，體現了青年就業挑戰的重要性，並採取一致且集中的行動為青年提供合宜工作，為青年發展開闢道路。

1. 青年失業率居高不下

勞動部 107 年及 108 年勞動統計年報統計顯示，我國 15~24 歲青年失業率，均為整體失業率的 3 倍以上。根

據 OECD 資料庫顯示，OECD 國家的 15~24 歲青年失業率平均為 11.61%，鄰近國家中則以日本的 3.66% 為最低。國際勞工組織（International Labour Organization, ILO）統計世界各國青年失業率，我國青年失業率（15~24 歲）高於日本、美國、德國、新加坡、韓國及英國，顯示青年仍屬就業市場中的相對弱勢族群，應持續探索有效改善機制。

以勞動部 [2] 勞動統計查詢網青年勞動統計資料，觀察我國 15~29 歲青年近五年不同年齡段的失業率，發現其中以 20~24 歲青年平均失業率 12.368% 最高，應就該年齡段的就業歷程及樣態，加以對照與比較，探討並發掘高失業率之原因。

2. 青年低薪就業與非典型就業

行政主計總處（2019）「108 年人力運用調查報告」統計，非典型（部分時間、臨時性或人力派遣）工作者計 81.9 萬人，占全體就業人數 7.13%，當中有 23.93% 為 15~24 歲青年。15~24 歲青年就業者共 86.6 萬人，其中非典型工作者共 19.6 萬人，占青年就業者總數

表 1 15~29 歲青年近五年不同年齡段失業率

	失業率 / 計 (%)	失業率 / 15~19 歲 (%)	失業率 / 20~24 歲 (%)	失業率 / 25~29 歲 (%)
104 年平均	8.7	8.63	12.59	6.55
105 年平均	8.89	8.94	12.62	6.76
106 年平均	8.72	8.77	12.38	6.58
107 年平均	8.47	8.46	11.98	6.37
108 年平均	8.75	9.22	12.27	6.57
平均	8.706	8.804	12.368	6.566

資料來源：勞動部勞動統計查詢網

的 22.63%，約為整體非典型就業率的 3 倍以上。15~24 歲青年非典型工作主要原因以「求學及受訓」最高，當中有 82.30% 的青年不想改做全時、正式工作（含偏好此類工作型態者），有 17.70% 的非典型工作 15~24 歲青年想改做全時、正式工作。[3]

依據行政院主計處總處公告的 107 年工業及服務業受雇員工全年總薪資中位數 [4] 推算月薪中位數，根據國際經濟合作組織（OECD）薪資水準指標（Wage Level），薪資低於中位數三分之二屬低薪族（Low Pay）[5]。採 107 年度月薪中位數的三分之二計算，低薪就業的標準為 27,222 元，本研究以 25,000 元以下薪資進行觀察。部分時間、臨時性或人力派遣工作非典型工作類型，其薪資未滿 25,000 元的比例為 42.89%。

108 年整體勞工的平均月薪為 39,191 元，薪資未滿 25,000 元的比例為 12.72%，15~24 歲青年勞工每月平均薪資為 27,603 元，當中有 32.00% 的青年勞工薪資低於 25,000 元，低薪就業的比例為整體勞動力的 2.5 倍以上，15~24 歲青年勞工當中又以 15~19 歲薪資低於 25,000 元的比例 59.88% 最高（行政院主計總處，2019）[3]。

依教育程度觀察表 2 的 107 年勞工每月薪資，無論是整體薪資或是 15~29 歲青年勞工薪資，大致上都呈現學歷越高，薪資越高的狀況。進一步觀察，則會發現青年勞工當中，教育程度為國中及以下、高中（職）、大學的青年勞工其薪資低於 25,000 元的比例，為整體勞工的 1.5~3 倍，值得注意的是，教育程度為專科的青年勞工與受僱就業者的差異達 5.4 倍。（行政院主計總處，2019；勞動部，2019）[3][6]。

研究目的與架構

1. 研究目的

本研究的目的是在於運用教育部高中職畢業生資料和大專院校新生入學資料，以及勞動部勞保投保資料分析：（1）高中職畢業生畢業流向，（2）高中職畢業生就業樣態。除前述資料之外，本研究亦使用勞動部的職業訓練課程資訊系統資料，分析日間部未升學畢業生參加職業訓練後之投保薪資成長的情況，以及職前訓練與找到正職工作的關係（以投保薪資高於當年度最低基本工作來衡量）。期望能透過這些行政資料的整合來進一步了解高中職畢業生升學和就業選擇概況，以及在勞動市場就業的情況。除此之外，

表 2 107 年各教育程度勞工每月薪資

	15~29 歲青年勞工		受僱業者	
	平均每月薪資（元）	薪資低於 25,000 元（%）	平均每月薪資（元）	薪資低於 25,000 元（%）
國中及以下	20,179	76.77	30,098	27.86
高中（職）	25,148	48.65	32,670	16.97
專科	27,003	35.65	40,907	6.59
大學	31,962	14.76	40,094	9.72
研究所	45,951	1.91	59,118	2.01

資料來源：行政院主計總處，2019；勞動部，2019

本研究亦以深度訪談的方式來探索量化分析無法觸及之議題。希望透過不同部門的行政資料之串聯，以量化資料分析及質性深度訪談，分析高中職畢業生職涯發展與就業態樣，提供各面向利害關係人及政府政策參考。

2. 研究架構

本研究以 103 至 106 學年度高中職畢業生為分析主體，串接大專院校新生入學檔，勞保投保檔。利用前述三個檔案，本研究得以分析高中職畢業生畢業流向，以及高中職畢業生就業樣態。

在討論畢業流向時，本研究會將畢業生分成「應屆升學」、「未應屆升學」、「未升學（即直接就業）」等三種情況。應屆和未應屆升學者的升學流向區分為（1）高中樣本的升學流向，（2）高職樣本的升學流向，其中高職樣本可再細分為 15 職群的升學流向。在此討論的升學流向是參照現行大專院校學科標準分類（第 5 次修訂版，<https://stats.moe.gov.tw/bcode/>），共有 27 個學門。

直接就業者的就業流向亦區分為（1）高中樣本的就業流向，（2）高職樣本的就業流向，其中高職樣本可再細分為 15 職群的就業流向。就業流向是指，這些畢業生進入的行業大業別，其分類則參照「中華民國行業標準分類（第 10 次修訂版）」（<https://www.stat.gov.tw/ct.asp?mp=4&xItem=42276&ctNode=1309>），合計 19 大類。

在建立了升學流向和就業流向的變數之後，本研究接續依照升學者和就業者分別定義合適的升學流向以及

就業流向。這個分析指標是根據教育部「國中畢業生適性入學宣導網站」整理而得。在升學者部分，由於資料只有呈現高職的主修領域，因此高職升學者依照其主修領域來設定各職群前三適合的學門（即與主修領域較為相關的學門），藉此觀察實際就讀學門與理想就讀學門的差異程度。高職就業者亦依照其主修領域設定各職群前三適合的行業（即與主修領域較為相關的學門），用以觀察實際就業業別與理想就業業別的差異程度。

其次，在就業樣態分析中，本研究設立了幾項衡量指標：（1）工作狀況，（2）該份工作的勞保投保薪資，（3）持續該份工作的時間，（4）找到第 1 份工作所需的月數。工作狀況包括了該份工作是正職工作、部分工時工作，以及勞動者的投保公司代碼為人力仲介公司。利用勞動部原始投保資料，計算勞保投保薪資。持續該份工作的時間是指從投保時間開始計算至離開該份工作的時間，衡量單位以「月」計算。找到第一份工作所需的月數的計算方式是以畢業生畢業年度的 8 月份開始計算。

由於本研究使用的資料為 103 至 106 學年度的高中職畢業生，最多只觀察到 5 年半的就業情況。因此在分析時，本研究只分析 103 學年度未升學的畢業生，並將著重分析他們在第一份工作和最近一份工作的就業樣態。依照高中和高職就業者依序檢視這些就業者在這些就業樣態指標的情況，其中高職就業者可再依其主修領域檢視他們的就業樣態。

在分析完畢業生的流向和直接就

業者的就業樣態之後，本研究使用 103 學年度高中職畢業生檔、大專院校新生入學檔，勞保投保檔，以及勞動部的職業訓練課程資訊系統資料，分析日間部未升學畢業生參加職業訓練後之投保薪資成長的情況，以及職前訓練與找到正職工作的關係，藉此初探職業訓練對投保薪資和從事正職工作的可能影響。

除了量化分析之外，本研究也訪談高中職畢業生、企業代表、學校輔導老師、青年就業服務處等 10 人。透過訪談的結果，強化量化分析重要發現，同時透過訪談更深入了解高中職畢業生在升學和就業抉擇，以及企業代表對高中職學歷勞動者的看法。

總結而言，藉由教育部和勞動部行政資料的串聯，建立高中職畢業生升學、就業流向以及就業樣態的資料庫，將資料視覺化呈現，並依照學生的學習領域訂定升學和就業的分析指標，進行高中職畢業生職涯發展及就業態樣的分析。藉由深入的訪談，期望能夠對高中職畢業生的職涯發展之相關研究議題有更深入的了解。透過相關研究成果，呈現勞動力的歷程、現況以及視覺化資訊，提供有效資訊給學生、政府、人才培育及就業市場，使得就業市場能因取得有效資訊而達到市場效率化的效果。

文獻探討

1. 高中職畢業生職涯與就業

本研究欲瞭解高中職畢業生在升學與就業選擇的影響因素，根據研究結果提供學校與相關職涯輔導單位具

體措施之參考建議。針對 2000 年以後文獻個案分析多以工業類、商業類以及家事類為主，本研究以科別作為文獻蒐集，分別包含幼兒保育科、商業經營科、廣告設計科、美容科、餐飲管理科、資料處理科與機械科 [7] [8] [9] [10] [11] [12]。其中個人因素包含性別、年齡、興趣、證照、學業成績、工作經驗以及實習經驗等；家庭因素包含父母的期望、教育態度、職業、教育程度、收入等；學校因素包含是否提供實習機會、作品參展以及證照輔導等。

根據國際勞工組織（ILO）對於尼特族（Not in Employment, Education or Training, Neet）定義為 15 至 24 歲的青年，沒有就業或升學，也沒有參與職業訓練。2004 年日本政府公佈的「勞動經濟白皮書」中，則將尼特族定義為學校畢業之後，既不做家事也不上學，也沒有工作意願的 15~34 歲未婚族群。表 3 呈現美國、德國與 OECD 國家 2015~2018 年 15~19 歲與 2~24 歲的青少年未就業未升學比例，可以發現職業教育以雙軌制聞名的德國，有著較低的未就業未升學比例。

洪博文（2018）探究參與「106 年未升學未就業青少年關懷扶助計畫」之社工、承辦人與參與青少年。研究結果顯示針對未升學未就業青少年的政策上存在資源整合困難、與青少年磨合需要時間與空間、課程主導性不足、交通與接送問題以及誘因不足等問題 [13]。

日本將對於生涯規劃消極而缺乏堅持力的自由工作者叫飛特族（Freeter），起源自 1990 年以後，只在

表 3 各國未就業未升學比例

20-24 歲	15~19 歲				20~24 歲			
	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018
德國	2.54	3.35	3.61	3.38	9.27	10.79	10.08	10.39
美國	7.01	7.28	7.27	7.11	15.75	15.35	14.25	14.82
OECD 平均	7.07	6.37	6.30	6.25	17.38	16.78	15.88	15.08

資料來源：OECD data - Education at a glance: Transition from school to work

缺錢或有需要的時候，才到便利商店、餐廳或加油站打工，但不願意投入正式工作的職場邊緣人。曾敏傑與賴柑羽（2013）利用 2000 至 2005 年的「人力資源調查」來推估我國青年「飛特族」的就業概況與變遷，推估顯示台灣飛特族的人數約為 7 萬至 13 萬之間，以性別來說，男性比例多於女性；以年齡層來看，15 至 20 歲比例較低，可能與此年齡層多數仍以就學為主；以教育程度來看，高中職學歷的青少年比例最高，且有逐年增加的趨勢 [14]。

林伊仙（2012）追蹤青少年在 19~24 歲時的升學與就業行為，清楚勾勒青少年在高中職階段對於未來升學與就業的影響。實證研究結果當中顯示，就讀職業學校會造成「未升學未工作」的可能性提高，代表必須思考青少年就讀高職是否能真正獲得一技之長，抑或是淪為學歷至上的傳統觀念下，可能因為成績不足，而無法繼續升學 [15]。

綜合以上個案討論，家庭背景因素中的父母期待與升學和就業選擇息息相關，而個人因素為在校成績。如

同林宜蓁（2013）深入訪談調查的結果中發現，成績或許是影響學生進入技職體系的關鍵，進而左右技職學生日後升學的意願。雖然如此，興趣會左右個人未來的發展，學習要有興趣才會主動積極。因此，針對需要升學的學生必須提早瞭解其興趣所在，增加學生對未來的瞭解，或將理論與實務課程搭配操作，提升學生對本科的興趣 [16]。

2. 我國高中職畢業生就業相關措施

2016 年蔡英文總統所提出的六大勞動政策，其中一項為「支持青年與中高齡就業」，面對青年的高失業率，政府將整合「職涯輔導體系」、「就業媒合體系」、「職業訓練體系」三大體系，提供青年支持性的就業服務，讓青年學子不會畢業及失業。¹

在 106~109 年度中程施政計畫（109 年度滾動版）當中，透過依據產業需求發展職能基準，整合訓練資源提升勞工就業職能，減少學用及訓用落差，並提供個別化就業諮詢及媒合服務強化就業媒合開發潛在勞動力，增進勞動參與以提高就業率等策略，

¹ 六大勞工政策包括：第一、薪資要增加；第二，工時要減少；第三，支持青年與中高齡就業；第四，保障非典型勞動者；第五，照顧遭受職災勞工；第六，鼓勵組工會。可參考 <https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL3JlbGZpbGUvMC8xMTkxMi9mYT12Zj12Yy04Y2Y2LTRmYmItYjk2Yi03OGM3MjNmYzc4ZGMucGRm&n=MTEt5Yue5YuV6YOo5Lit56iL5pa95pS%2F6KiI55WrLnBkZg%3D%3D&ic on=.pdf/>

透過學訓用整合提升就業職能。

以「青年就業旗艦計畫」為例，勞動部 106 年的調查顯示，參與該計畫的學員超過七成已有工作經驗，但從事相對基層工作，參訓學員選擇的工作職類會與畢業科系相關，主要期望能透過職訓熟悉產業環境與累積實務經驗。並且於結訓後有升遷或職務調整的機會。因此，勞動部自 109 年 6 月至 110 年 6 月，加碼補助「青年就業旗艦計畫」，企業提供青年職缺並辦訓，由勞動部補助訓練費用（勞動部勞動力發展署，2020）。推動包括「雙

軌訓練旗艦計畫」、「補助大專校院辦理就業學程計畫」、「青年就業旗艦計畫」及「產學訓合作訓練」等各項青年訓練計畫 [17]。

技職教育希望學生能透過「做中學，學中做」，將課堂的理論應用到實務的工作場域中。技職體系與產業界進行校外實習的方式包括教育部所推動的建教合作、產學攜手合作計畫與就業導向專班，勞動部與教育部所共同推動之雙軌訓練旗艦計畫及青年就業領航計畫。本研究各計畫之重要內容置於表 4，以利讀者參考比較。

表 4 現行各種實習計畫

主管單位	教育部			勞動部與教育部	
計畫名稱	建教合作 ¹	產學攜手合作計畫 ²	就業導向專班 ³	雙軌訓練旗艦計畫 ⁴	青年就業領航計畫 ⁵
起源	2004 年	2005 年	2014 年	2003 年	2017 年
對象	高職生	高職與專科	高三在學生	15 ~29 歲	高三畢業生
模式	1. 輪調式 2. 階梯式 3. 實習式	1. 輪調式 2. 階梯式 3. 實習式	課程安排需達 50% 以上實務課程	業界實習至少 3 日，學校上課 2 至 3 日	2 年與 3 年期職場體驗
特點	廠商需提供不低於最低工資的「生活津貼」，工作內容需符合「高級中等學校建教合作實施及建教生權益保障法」。	兼顧學生「就學」與「就業」為基礎之教育模式。	補助對象包括學生、教師和學校。學生補助包括獎助金（\$5,000/ 學期）、實習補助款（\$6,000 / 月）和保險費、就業獎勵金（\$1,000）。	1. 學費減半補助； 2. 專業證書認證； 3. 工作崗位的輪調。	以「儲蓄帳戶方式」，提供青年每人每月新臺幣 1 萬元，以作為青年未來就學、就業或創業之用。最高補助 3 年，共 36 萬。
2016 年情況	254 班	74 班	約 3000 名	419 名	744 名

說明：1. 雖然技職教育的建教合作始於 1969 年，但教育部至 2004 年才頒訂《高級職業學校建教合作實施辦法》，做為各校辦理的依據。詳見 (<http://140.122.79.150/coedu/Home/index>)。

2. 「產學攜手合作計畫」資訊取自於 (<https://iacp.me.ntnu.edu.tw/page.php?pid=503>)。此方案類似建教合作，但廠商和學生之間的媒合關係是透過「產學攜手合作合約書」和「合作意向書」，詳見 (<https://iacp.me.ntnu.edu.tw/page.php?pid=504>)。

3. 教育部所頒訂之「就業導向專班」要點請參見 (<https://career.sivs.chc.edu.tw/nss/p/essential>)。

4. 此計畫名稱原為「台德菁英計畫」，於 2009 年更名為「雙軌訓練旗艦計畫」。詳見 (<https://www.dual.nat.gov.tw/toAction.do>)。

5. 「青年就業領航計畫」資訊取自於 (<https://youthjob.taiwanjobs.gov.tw/youthjob/>)。

總結而言，目前文獻多以「個人特質因素」與「家庭因素」來解釋學生就業的選擇，而學校協助高職生就業仍多局限於建教合作或產學合作計畫。或許受限資料取得不易，目前相關研究在分析現行輔導高中職畢業生的相關計畫對就業和升學之影響仍著墨太少，未來相關單位（如教育部和勞動部）應或許可仿照過去《兒童與少年福利法與權益保障法》（原為《兒童與少年福利法》）之作法，以四年為一期針對兒少相關措施和法規進行全國性的調查。² 藉此了解相關政策實施的具體問題和成效，並開放這些相關資料供學術單位進行相關政策成效之評估。

3. 歐美重點國家與鄰近亞洲國家高中職畢業生就業相關政策與制度

美國對於職業技術教育（Career and Technical Education, CTE）與學術教育（Academic Education）同樣重視，職業教育所需的知識與技能可以讓學生足以面對未來的升學或就業 [18]。美國的職業技術教育橫跨中等教育、高等教育及成人教育，故其職業技術教育與其他國家的技職體系教育較為相似。職業技術教育涵蓋家庭與消費科學教育、一般勞動市場準備及職業

學程。由於美國教育是屬於單軌制，中等教育階段的公立學校或私立學校至少都提供一類以上職業學程。

根據美國教育部國家教育統計中心（The National Center for Education Statistics, NCES）資料顯示，美國高中生最喜歡修系的職業學程前三名為商業、金融與行銷；工程、設計與生產；通訊與通訊技術，與我國技職教育集中在商業類和工業類相似。2012 年美國約有 97% 的學校會提供給學生關於教育和勞力市場轉銜（school-to-work transition）相關資訊，但對於提供學生關於實習工作機會、面試技巧與尋找工作等面向是相對缺乏。此點與我國現行技職教育不同 [19]。

林俊彥與王姿涵（2011）比較美國與台灣技職教育制度之間的差異。本研究將該文重要結果發現整理於表 5，可明顯看出，美國與台灣技職教育制兩者有著明顯的差異。在定位上，美國的生涯及技術教育類似特殊教育、博雅教育屬性，為中等以上學校或機構教育功能的一部分，提供學生就業準備有關的課程；而臺灣實施教育分軌，技職教育自成獨立體系，技職體系有明確隸屬學校，技職學校提供的教育內容均屬技職教育範圍 [20]。

² 依據《兒童及少年福利與權益保障法》第 13 條、《統計法》第 3 條及第 19 條規定辦理。

表 5 中等教育階段美國與臺灣技職教育系統比較表

項目	美國	台灣
名稱	生涯及技術教育。	技術及職業教育，簡稱「技職教育」。
學制地位	單軌制為高中教育課程的一部分。	雙軌制；學制上有獨立的地位。
功能	提供學生試探職業及就業準備的機會。	兼顧學生生涯發展及就業準備的功能。
範圍	綜合高中、生涯及技術中學、地區性生涯及技術教育中心之就業有關課程或學程。	國中技藝教育、高職、高中附設職業類科、綜合高中專門學程。
技職學生	曾修一門以上生涯及技術教育課程之學生均屬之。	高職、高中附設職業類科學生、綜合高中專門學程之全職學生。
技職教師	擔任生涯及技術教育課程之教師；不含一般科目教師。	教授高職、高中附設職業類科、綜合高中專門學程之教師；含一般科目教師。
技職學生比例	92% 的 2005 年高中畢業生曾修至少 1 門技職科目；21% 完成 1 個職業類科選修。	2010 學年技職學校（含五專前 3 年）與一般高中生比例約為 6：4。
學生進路	學生所修課程列為部分高中畢業學分。	2008 年約 80% 畢業生選擇繼續升學。

資料來源：本研究整理自林俊彥與王姿涵（2011）。

德國聯邦教育及研究部（Bundesministerium für Bildung und Forschung, BMBF）指出德國的職業教育訓練（vocational education and training, VET）體系以雙軌訓練制（dual training system）備受全球認可，主要特色為將理論和培訓結合與現實工作環境中。The Vocational Training Act of 1969（2005 年修訂）的制定使得聯邦政府與各州能對中小企業的職業培訓有正式的認可，目前大約規範了 330 種職業需要進行正式培訓，因此雇主和工會成為職業培訓法規創建的驅動力。任何行業在培訓、測驗和證書都有標準化作業，確保所有學生能得到平等的職業教育。

德國中等教育第一階段的學教型態分為四類，文理中學與綜合中學為「普通教育體制」（相當於我國普通學程和綜合學程）；主幹學教與實科中學為「技職教育體制」（相當於我國的技術型高中和實用技能班）。學生可根據性向與能力自由選擇升學，而在第一

階段中主要學習基礎與普通課程，亦有增開選修課程以因應快速變遷的時代。進入中等教育第二階段後，以傳授實用技能為主，目的在於培育基礎技術人才，學生也可依其意願繼續升入專門學校或高等教育。

我國現行的分流教育（高中、高職和五專分流）與日本非常相似。日本高等學校分為以升學為目的的普通高校（如同台灣高中）和以就業為主要目的專門高校（如同台灣高職），以及結合兩者的綜合教育類科（如同台灣綜合高中）。趙志揚、吳金蓮與陳高生（2013）以京都府工業高校生產系統科為例，課程包含一般科目 44 單位及專業科目 43 單位，專業科目占畢業總數的 49.4%。專業科目包含專業基礎能力、實作應用等，皆以培育具體專業技術能力，課程設計理念不僅重視學科能、專業技術，亦強調未來生活適應能力之養成 [21]。

4. 高中職畢業生升學與就業選擇的分析

Ruan (2001) 討論了七個經濟體（法國，德國，日本，荷蘭，瑞典，英國和美國）關於從學校到工作轉銜的模式和問題。利用國家評估文獻，討論了公共政策的力量，包括放鬆對勞動力市場的管制，對勞動力市場的計劃，教育的職業化和學徒制，以改善青年的就業市場。多數失敗的政策表明需要建立適合全國的機構來改善從學校到工作的轉銜 [22]。

在學職轉換（school to work transition）文獻中，Bradley and Nguyen (2004) 認為應從總體時間序列與橫斷面的研究轉換為離散選擇模型（discrete choice model）。關於後者，研究人員通常從離開義務教育的年輕人所面對的二元分類選擇轉變為多項特徵選擇，因為後者才較能反映年輕人面臨的從學校到工作的過渡過程的複雜性。回顧英國和美國學職轉換文獻，發現個人、家庭、學校與當地勞動市場的各種因素對年輕人學職轉換和找到第一份工作有相關，但最有影響力的因素之一可能仍是在學成績 [23]。使用 1992-1998 England's Youth Cohort Studies (YCS)，Bradley and Nguyen (2004) 將學職轉換狀況分成五種情況：（1）繼續接受學術課程的教育，（2）職業課程，（3）進入公共資助的培訓計劃，（4）進入長期就業，（5）失業或待業中，並以 multinomial logit model 分析，個人背景變數對學職轉換狀態選擇之影響。結果發現，當地較高的失業率鼓勵年輕人繼續接受學術進修，而對於那些進入勞動力市場的年輕人來說，青年培訓計劃被作為失業替代選項，即在不景氣時，政府可以鼓勵失業者參考勞動技能培訓，以加強個人在勞動市場的競爭力 [23]。

Huang et al (2020) 調查了高中階段的打工對上大學的影響。在考慮了工讀自我選擇和分流教育制度選擇的差異下，學期當中的工作對教育成就具有負面影響，且普通學程學生打工對大學考試成績的負面影響要比職業學程學生高出許多。這項結果指出，年輕人的職業生涯若沒有好的開始，即打工無法為個人工作經驗累積產生助益，負面教育成就的影將可能會對個人未來職涯發展產生深遠的影響 [24]。

這些結果說明了，青年從學校到工作的過渡非常重要，因為它影響著他們的未來就業和收入前景，仍至個人未來的福祉和社會凝聚力。根據 Office of Global Insight and Policy [25] 針對低收入和中等收入國家 15 至 24 歲的年輕人從學校到工作過渡研究，由於青少年的大腦成熟和角色轉換在 20 歲以後仍將繼續，因此分析上建議採取不同年齡層的個別分析，以了解成功過渡所需的全部挑戰和機遇。

5. 技職教育和普通教育的教育報酬率之比較。

Becker [26] 認為，教育是投入當前資源以換取未來的回報。個人將依照自身條件（如能力、資金取金限制等）透過極大化未來收入的預期淨現值（即收入扣除教育成本），來決定其最適教育水準。相關研究指出，不同國家的資料皆顯示教育與收入之間存在明確的正相關 [27] [28] [24] [29] [30]，而且教育的勞動報酬率似乎也比其他可行的投資來得要大。根據 Psacharopoulos 和 Patrinos，全球教育報酬率大約為 9% [30]。

由於技職高中教育是為了就業而準備之教育，而普通高中教育是為了升

高等教育而準備，因此平均而言，受教育的年數預期將普通教育學生。是故，技職體系學生未來勞動市場可能不如普通教育體系學生。不過，比較技職教育和普通教育的教育報酬率之相關研究並未明顯指出受職業教育學生的職涯表現低於受普通教育學生。Moenjak and Worswick 使用泰國調查資料，在考慮了個人選擇問題下，該文發現職業教育比普通教育提供更高的教育報酬 [31]。Malamud and Pop-Eleches 利用 1973 年羅馬尼亞的教育改革促使大部分學生從職業培訓轉向了普通教育，結果發現受政策影響的男性與未受政策影響的男性在勞動市場參與和收入並無顯著差異 [32]。由此可知，職業學校和普通學校的畢業生在勞動力市場回報上的差異在很大程度上是由選擇驅動的。Zilic 使用克羅埃西亞資料亦得到相似的結果 [33]。Meer 使用 1988 年美國 National Education Longitudinal Survey，指出選擇職業教育者 (vocational track)，即使當初選擇了普通教育 (academic track)，也不會增加其未來的收入 [34]。Silliman and Virtanen 研究職業教育與普通中等教育之間的勞動力市場回報，亦發現接受職業高中教育的報酬率顯著高於普通高中教育 [35]。換言之，在完全控制個人能力的干擾下，職業教育所能給予的報酬率較高。此外，該文亦發現，技術進步並未降低職業高中教育的報酬率之溢酬。Torun and Tumen 使用工具變數法估計土耳其普通高中教育與職業高中教育在就業上的差異，發現兩者無顯著差異 [36]。

在亞洲地區的研究部分，Loyalka et al 使用中國兩個省份的 10,000 多名職業高中 (最受歡迎的專業，計算機專業) 和學術高中學生的資料，計量模型採用工具變數法和配對分析法，發現 (1) 就讀職業高中 (相對於學術高中) 大大降低了數學技能，並沒有提高計算技能。(2) 就讀職業高中會增加輟學率，特別是對經濟弱勢者而言，這個可能性更高 [37]。吳慧瑛使用 1978 至 2001 年「人力運用調查」資料發現，即使不再升學，高中教育之報酬率也略高於高職教育，但其差異並不大 [38]。

綜合上述，職業教育和普通教育在教育報酬率的差異與所處的地區有關。然而，當考慮了自我選擇進入職業高中教育和普通高中教育的情況下，歐美研究多半指出職業教育有較高的報酬率，但亞洲地區的研究 (泰國和中國) 並無一致性的結果。

研究結果

1. 升學流向分析

本研究以國教署所提供之 103 至 106 學年度高中職畢業生畢業資料為主體，串接大專院校新生入學檔、勞保投保檔與投保事業單位檔等以分別觀察高中、高職畢業生之「應屆升學者」與「未應屆升學者」之升學流向以及「未升學者」之就業樣態，包括工作狀況、持續工作月數、投保薪資與尋職時間等因素進行探討。

103 至 106 學年度高中職應屆升學生之主要升學學門流向概況，觀察如下：(1) 高中畢業生以「商業及管理學門」、「工程及工程業學門」、「語文學門」

等升學人數較多，比例依序為「商業及管理學門」(18.35%)、「工程及工業學門」(15.39%)、「語文學門」(9.12%)，合計占42.86%。

- (2) 高職畢業生所設定之前三適合升學學門為重點指標觀之。³ 工業類機械群(76.14%)、工業類電機電子群(78.12%)、工業類動力機械群(70.59%)、工業類化工群(69.54%)、工業類土木建築群(71.93%)、家事類餐旅群(83.64%)、家事類家政群(61.21%)、農業類食品群(68.66%)、藝術與設計類藝術群(63.15%)與設計群(69.35%)，投入前三適合升學學門的比例均超過5成；雖然海事水產類的海事群、農業類的農業群較不容易升學至所屬學群，但這些職群的學生人數相對較為稀少。

在高中職畢業生畢業流向的分析分成升學流向和就業流向，結果發現，103至106學年度有超過90%的高中生和70%以上的高職生選擇繼續升學。高中畢業生的升學流向主要是升學至商業及管理學門、工程及工業學門、語文學門等。高職生整體升學流向為工程及工業學門、商業及管理學門、餐旅及民生服務學門，比例高達60%以上。進一步依照高職主修職群來設定各職群理想的升學學門，發現絕大部分的高職職群皆升學至與自己主修領域有關的學門。

2. 就業流向

103至106學年度高中職未升學畢業生之主要就業業別流向概況。觀察如下：

- (1) 未升學高中生直接就業者所從事行業，如批發及零售業(25.52%)、住宿及餐飲業(24.39%)、製造業(11.19%)、教育業(10.31%)、支援服務業(5.78%)、其他服務業(5.61%)等；未升學高職生直接就業者所從事行業，如批發及零售業(26.3%)、住宿及餐飲業(21.2%)、製造業(17.16%)、其他服務業(11.55%)、支援服務業(6.01%)等，與未升學高中生直接就業者相近。
- (2) 高中未升學畢業生無投保紀錄者占比為63.67%，較高職未升學畢業生各職群無投保紀錄者占比為高(海事水產類海事群42.78%、工業類化工群37.41%、農業類農業群35.49%、商業類外語群35.45%、工業類土木建築群33.17%、海事水產類水產群32.37%、工業類電機電子群28.86%、藝術與設計類設計群28.61%、工業類機械群28.11%、工業類動力機械群26.06%、藝術與設計類藝術群23.47%、商業類商業管理群23.45%、家事類餐旅群18.83%、家事類家政群15.52%)，這些數據表示相較高職生，高中生的升學比例比較高，同時他們在求學過程中

³ 值得補充說明的是，教育部曾在「國中畢業生適性入學宣導網站」整理各職群科合適的升學路徑和就業情況供我國學子參考。不過，因應每一年的國中會考訊息內容不同，該網站每年均會更新，目前我們已無法找到原始的連結內容。「育達升學網」有將當時的內容複製在他們的網站當中，並說明資料來源為教育部「國中畢業生適性入學宣導網站」，因此我們以這些訊息為主，詳情請見 https://www.yuda-cloudstudy.com.tw/tutor_future_senior。

有打工經驗會比較少（即無投保記錄）；高職職群中無投保紀錄者以海事水產類海事群最高（42.78%），其次分別為工業類化工群37.41%與農業類農業群35.49%。

- (3) 各群科設定之前3適合的行業來觀察，未升學高職生在機械群（升學率：80.17%）、電機電子群（升學率：78.09%）、動力機械群（升學率：54.03%）、餐旅群（升學率：61.59%）、家政群（升學率：61.96%）、食品群（升學率：71.59%）等較容易找到合適的工作，投入前3適合行業的比例達5成以上；其他職群並無法順利找到與其就讀職群相近的工作，如商業管理群（升學率：80.4%）、藝術群（升學率：77.7%）、設計群（升學率：84.74%）等，均低於1成；透過這些數據的觀察，可知部分升學率較高的職群畢業生（商業管理群、藝術群、設計群），與較不容易找到合適的行業有關。

在就業流向的分析中，高中未升學的就業者主要從事技術門檻較低的服務業。高職未升學的就業者，依照其主修領域來設定較合適前三大行業，發現除了主修領域為工業類、家事類、農業類食品群的職校畢業生之外，多數的高職職群的直接就業者其所從事的行業與高職階段的學習領域關係並不明顯。這點與升學流向的分析截然不同。換言之，對高職生而言，相較選擇就業，選擇升學的道路是比較順暢。

3. 就業樣態

103至106學年度高中職未升學畢業生之投保薪資、持續工作月數與尋職時間，總結觀察如下：

- (1) 工作狀況：高中未升學畢業生第一份工作為正職者比例占50.21%，最近一份工作為正職者比例占60.79%；高職未升學畢業生第一份工作為正職者比例占68.09%，最近一份工作為正職者比例占82.42%，高中、高職畢業生轉為正職的比例顯著上升；投保薪資部分，第一份工作平均投保薪資為20,189元，其中正職工作平均投保薪資為23,427元、部分工時工作平均投保薪資為14,277元、投保公司代碼為人力仲介公司之平均投保薪資為22,862元；最近一份工作平均投保薪資為20,696元，其中正職工作平均投保薪資為24,184元、部分工時工作平均投保薪資為13,177元、投保公司代碼為人力仲介公司之平均投保薪資為24,126元；正職工作與人力仲介工作投保薪資水準相近，部分工時工作投保薪資較低。
- (2) 持續月份：以正職工作較長，平均可持續9~16個月；人力仲介工作持續時間則較短，平均在3~7個月間；部分工時工作持續月份數則介於前二者之間；由此可知，若以持續月份作為「工作穩定度」之就業樣態觀察指標，正職工作穩定度最高，投保公司代碼為人力仲介公司為次之，部分工時工作穩定度為最低。

- (3) 尋職時間：高中平均尋職時間為 13.75 個月，高職平均尋職時間為 7.31 個月，高中平均尋職時間較高職為長，可能原因為高中畢業生缺乏特定專長，因此比較不容易找到一份正職工作；高職各職群之尋職所需月數依長短排序可知，高職以外語群、海事群與水產群尋職所需時間較長，平均需花 11 個月以上，而化工群、家政群與餐旅群尋職所需時間則較短，平均花 7 個月內即可找到工作。

結果發現，高中與高職畢業者的第一份工作為正職的比例分別為 50% 與 61%、最近一份工作為正職的比例分別為 68% 與 82%，因此隨著經驗的累積，他們從事正職的比例亦提高。高中與高職畢業者第一份工作為正職的持續時間分別約 10 個月與 13 個月、第一份工作為正職的持續時間分別約 12 個月與 17 個月。兩者的投保薪資均介於 22,000 至 24,000 元。無論第一份工作與最近一份工作，部分工時工作的持續時間只有 5 至 8 個月，平均投保薪資 13,000 至 14,000 元；投保公司為人力仲介公司其工作的持續時間亦只有 4 至 7 個月，不過平均投保薪資介於 22,000 至 24,000 元。由此可知，正職工作的工作穩定度為最高。不過，值得注意的是，高中生與高職生平均需要 15 個月與 8 個月才能找到一份正職的工作。

4. 職業訓練

本研究除了整合教育部高中職畢業生和勞動部投保薪資的行政資料，亦使用勞動部的職業訓練課程資訊系統資料，分析日間部未升學畢業生參

加職業訓練後之投保薪資成長的情況，以及職前訓練與找到正職工作的關係（以投保薪資高於當年度最低基本工作來衡量）。重要觀察總結如下：

- (1) 103 學年度日間部未升學畢業生參加職業訓練後之投保薪資成長：有接受職業訓練這些畢業生的投保薪資成長大部份呈遞增式的增長。這些結果提供了降低高中職學歷直接就業者投保薪資呈遞減式增長的一項可能的政策工具。
- (2) 職前訓練後能否順利找到正職工作觀察：觀察發現未升學畢業生在無工作狀況之下參加了職前訓練，平均有 4 成以上的受訓者在結訓之後可找到正職的工作。
- (3) 由於本研究所觀察的勞保投保紀錄時間區間，最長也僅止於 103 學年度畢業生自 104 年 7 月畢業後，至 108 年底止的 4 年 6 個月，其他學年度畢業生則更短；多數職群有無職訓對投保薪資之影響，需要更長的時間進行觀察，並針對不同職訓課程特性，如職前/在職、全時/部分工時、投保單位業別是否與職訓課程性質接近、職訓時間長短等因素，進行投保薪資、業別分析、工作穩定度等進行觀察，才能進一步觀察職業與評估職業訓練的成果。

檢視日間部未升學畢業生參加職業訓練後之投保薪資成長的情況發現，有接受職業訓練這些畢業生的投保薪資成長大部份呈遞增式的增長。然而，需補充說明的是，本研究的職業訓練分析並未細分受訓長度和受訓內容等，職訓對未來投保薪資增長、工作穩定度等議題值得未來研究來進一步

釐清。另外，未升學畢業生在無工作狀況之下參加了職前訓練，平均有四成以上的受訓者在結訓之後可找到全職工作。

5. 深度訪談

除了使用教育部的高級中等學校應屆畢業生升學就業概況調查及勞動部投保原始資料之外，本研究接續從事深度訪談的質化資料之收集，以補足量化分析無法觸及之研究議題，並期能對高中職畢業生的職涯選擇之相關研究議題有更深程度瞭解。本研究依照受訪摘要的結果，將依學生、企業代表、學校輔導主任、地方政府輔導單位依序呈現主要發現。

(1) 訪談學生的重要發現

A. 影響高中職生選擇主修領域與選擇未來工作領域的差異

學生主修領域的選擇與家長的意見息息相關，但隨著年齡的增長，學生逐漸有自己的想法，因此他們普遍知道他們自己未來的想要的職涯發展。

B. 高中職生選擇打工或就業的因素與預期薪資

目前高中職畢業生選擇直接就業的主因仍然是以「經濟壓力」較為明顯，其餘升學者選擇打工的原因為希望「經濟獨立」。

在現行高中職升學普遍的情況下，尤其是高中，選擇直接就業是一種「背離主流」的選擇，因此高中職畢業直接就業者在進入職場前，以及進入職場後均有心理壓力。就前者而言，同儕普遍升學對他們產生心理不平衡的壓力；就後者而言，在職場中，這些直接就業者的年齡為最小，而且同儕就業者並不多，因此在工作場域

中，只面對年長的同事較容易對他們產生壓力。

高中職畢業生預期高中職學歷的薪資與現實社會中高中職學歷的薪資有落差，可能是學生會想要繼續升學的另一項因素。透過訪談摘要可以發現，學生預期的薪資為 25,000 至 30,000 元，使用勞動部的投保薪資資料計算 103 學年度高中職畢業生就業者第一份正職工作以及最近一份正職工作的平均投保薪資約為 23,000 元以及 24000 元。因此，學生預期高中職學歷的薪資均高於現行高中職畢業生的投保薪資。簡言之，薪資預期存在落差亦可能加深高中職畢業生想升學的意願。

C. 高中職生對於先就業後升學的看法

在先就業後升學的相關計畫看法部分，本次受訪學生均無參與先就業後升學相關計畫，即使在學期間得知此訊息，身邊同學起初申請踴躍，但是最後實際參與人數並不清楚。另外，學生亦提到，透過學校或政府提供的工作機會，不一定會是自己所喜歡，因此他們會比較傾向自己找想要的工作，或透過同時進行（半工半讀）來找自己想要的工作。這些學生認為，相較於知道公司的願景或未來走向，更在乎在這家公司會學到什麼。

D. 高中職生對於證照的看法

考取證照需支付報名費與材料費，對於經濟弱勢學生來說是負擔。當證照變成畢業門檻時，可能以其他非專業證照作為替代方案。

(2) 訪談企業代表的重要發現

A. 企業對於聘用高中職生的看法

企業根據職位需求，實際上願意聘用高中職生，但因升學導向，求職

者多為大學生，在人才選擇上仍以大學生為主。其次，中小企業較不需大量徵才，原有的高中職從業者就業穩定情況下，年輕高中職生不易進入此行業。這些因素均不利高中職學歷者找到合適的工作。

B. 高中職生所具備的職場共通職能

職場共同職能比較上，高中職畢業生具備的優勢主要是團隊合作與工作紀律佳。

C. 企業對於證照的看法

企業代表者在僱用高中職畢業生首重「相關職務的工作經驗」，而非證照。工作經驗的加分效果不如「相關職務的工作經驗」。

綜上所述，實習似乎是幫忙高中職畢業生直接就業的一項方法。不過，實習機會對於企業來說，並不容易推行。其原因在於中小企業並無大量人力需求；金融業屬於特許行業，除了需要證照作為能力支持，但部分證照要求學歷（至少高中職學歷）或從業經驗等限制；餐飲業來說，學生在學習烹調的基礎技能，即要求他們學習如何經營，似乎操之過急。另一項的作法是透過「專案媒合」的方式來協助想工作順利工作，不過重點要讓這些想工作的人能媒合到他們有興趣的工作，才能讓他們真的體驗工作。這個工作經驗對日後求職會有幫助。

(3) 訪談學校輔導老師的重要發現

A. 技職教育再造計畫對於學校的幫助

技職教育再造計畫有助於高職更新教學設備、實習現場、經費補助、跨領域課程等面向。但是，由於高職生亦想升學的情況下，仍以加強專業科目與考試科目為主。學校所提供的設

備與業界所需仍無法完美銜接。高職學生選擇類科時間過早，對於要跨考的學生有一定難度。

B. 先就業後升學的案例分析

學校與輔導單位皆支持先就業後升學的計畫推行，可以提供學生在職場的體驗。然而，無論在高中或高職，實際參與人數有限，其原因在於學生缺乏實際案例的參考、興趣不一定與工作相符、參與計畫過程中需要輔導員的協助。

C. 學生生涯輔導的規劃

無論高中或高職，學生或家長多期待能繼續升學，但是學生與家長可能對於科系選擇產生分歧。學校相關輔導政策多以協助興趣測驗、生涯規劃，高三則提供學系探索測驗。對於就業需求的需求，則以個案處理。

(4) 訪談就業輔導單位的重要發現

A. 就業輔導單位可協助高中職學校端的就業輔導

由於高三並無相關輔導課提供學生進行生涯探索，青年職涯輔導的諮詢師能與學校輔導單位進行合作，提供學生個別或團體的諮商協助。

在選擇參與先就業後升學計畫之前，可透過青年職涯輔導單位的協助，幫助學生釐清自己的興趣所在，同時建立對於職場的認識與信心。於實際參與後，青年職涯輔導單位可做為第三方的輔導員，將相關案例的進行與學校輔導單位作為聯繫，提供未來的學弟妹實際案例參考。

B. 就業輔導單位的個案分享總結

直接就業的高職生多半是因為家庭經濟因素，協助評估經濟狀況，或提供一些政府計畫的補助；在未來會需要

回去學校繼續升學時，亦會提供相關的管道提供諮詢。

政策建議

本研究透過量化資料觀察高中職畢業生的升學和就業光譜。高中生的升學選擇仍以商管與理工為主流學門，需要注意的是高中未升學生可能缺乏專業技能的訓練，因此需要花較多時間才能找到第一份工作，但其工作類型又以非典型就業為主，從事行業多為服務業或零售業，因此若能在高中就學階段協助參與「青年就業領航計畫」，不僅能協助需要就業的高中生及早與產業接軌，更享有政府提供的額外薪資補貼。高職工業類、商業類、家事類的學生較容易進入理想的升學學門；部分職群不易進入理想的學門，隱含著教育單位除了著重培養專業能力的精進之外，亦可規劃並引導這些職群的學生培養跨領域的能力。高職未升學生來說，就讀工業類科與家事類較容易於未來尋找理想的工作，但是前者所擁有的起薪與未來薪資增幅較明顯；商業類的商業管理群為高職學生人數第二多的類科，其升學比例亦逐年提高，對於想直接就業的青少年來說，較不容易尋職到傳統薪資較高的金融業或保險業，因多數金融證照需高中職畢業才能報考，學校可於課程進行調整，實現畢業即就業的目標。

本研究的主要發現，提供企業、學校、就業輔導單位、政府提供相關的政策建議，期望能使學生在升學的主修領域上發現自己的興趣、選擇就業的學生能找到適合的工作，快速融入職場，以及如何提供企業適合的人力。就

政策建議而言，本研究認為可以依照升學或就業的執掌主管機關不同，將分為「教育面」與「勞動面」，並依照短期和長期角度來進行政策建議。

1. 短期政策參考

(1) 強化學校輔導知能青少年於高中職逐漸清楚自己未來的志向時，文獻顯示學生透過實習或工讀的經驗，會有助於未來升學與就業的選擇。針對「教育面」來說，學校對於選擇升學或就業的學生，在學期間應由學校輔導單位或政府就業輔導單位提供相關產業資訊與薪資訊息，並且適度培養學生面對職場上所應具備的態度與能力。

(2) 追蹤產學合作機制

高職生因經濟壓力必須就業的情況下，於高一入學時應鼓勵參與建教合作計畫，研究結果顯示參與建教合作的學生，在未來會傾向就業 [39]。值得注意的是，學校需肩負廠商篩選之責，提供符合學生專業之廠商，此部分應由「教育面」進行修正，避免造成實習機制不確實等問題 [40]。畢業後協助與產業接軌，協助爭取相關政府補助計畫，可做為未來繼續升學或創業的基礎。

(3) 鏈結學校與就輔單位

雖然現今高中職學校主要以輔導學生升學為主，然而在「教育面」和「勞動面」上仍有合作之間。學校輔導單位應可和地方就業輔導單位進行合作，以強化就業輔導，共同協助想就業的學生順利找到合適的工作，或是提供相關工作職缺的可能性。

(4) 落實證照專業力

透過訪談，企業代表均認可證照

仍可作辨識能力之用，且證照對個人的學習亦有強化功效，提供個人競爭力。不過在面對當今多變的職場環境，在「教育面」上，學校應可視當前課程規劃進行證照盤點，並鼓勵學生考取相關專業領域的證照。

2. 長期政策參考

透過訪談發現，學生需要時間探索性向。或者是，隨著心智逐漸成熟，較能夠清楚自己的性向。在現行高中職分流政策以及職校學生普遍升學的情況下，分流制度是否還有存在的必要頗值得討論。一般而言，家長普遍希望孩子進入高中，然後升學取得大學文憑。然而，當職校學生亦普遍升學的情況下，既有的分流制度就出現了一個顯而易見的問題。原先設定職校學生必須在進入職校前選擇好專業的主修領域，以利畢業後進入職場。但這個前提在目前的教育現況下已不存在了，這些觀察亦得到高職輔導老師的認同。本研究使用勞安所的投保資料所示，除了少數職群（如動力機械職群、餐飲職群）之外，大多數的高職畢業生普遍無法找到較為符合自己主修領域的行業。另一方面，大部分的高職畢業均可以升學至與自身主修領域相關學門。這意味著，相較於選擇直接就業，選擇升學的道路似乎比較順暢。前述困境有賴相關單依據「勞動面」與「教育面」的政策來找出解決之道。

(1) 調整教育的分流制度

雖然以專案的職缺媒合政策可降低高職畢業生無法找到符合主修領域的行業的可能性，然而作為鼓勵學生及早就業的政策，首先應該設法調整

當前「教育面」的分流制度。如果廢除高中、高職分流的話，但保留現有實用技能學程、建教合作班、進修部等傳統以就業為導向的高職體制，以及五專學校。在 12 年國民教育之下，2012 年開始針對經濟弱勢學生，實施「高職免學費」與「齊一公私立高中學費」方案，期望落實高職培養優質技術人才之優勢。此時，教育政策應引導學生自國中時期開始探索性向，未探索完的學生，國中畢業後可進入高中就學，已探索完畢則可進入以「就業導向」的職校或五專就學，為及早進入職場來準備。如此應較能夠解決現行高職學生畢業後找不到與主修領域相關性高的工作之可能性。同時也可能促使學生及早探索興趣，以興趣選擇專業學習領域，順利銜接未來的勞動市場。

(2) 提升職缺媒合效能

其次，在學生已了解自己的興趣的情況，專案職缺的媒合仍可持續進行，並將潛在的職缺公開化。在訪談當中，發現隨著年齡的增長，學生知道自己未來想要的職涯發展，較傾向自己找想要的工作，且更在乎能學到什麼。另外，學生預期的薪資普遍高於實際薪資，意味著，工作興趣以及成就感是他們繼續保持在職場的動力。在職缺不透明的情況，學生較不願意參與專案媒合；即使參與，在職缺與興趣不合的情況、薪資不符預期的情況下，亦無法持續太久，最終可能導致社會資源浪費。因此，除了鼓勵學生探索自己的興趣外，也應將潛在媒合職缺透明化，增加學生參與專案媒合工作的可能性，同時也可增強持續

留在該項工作職務的意願。這樣的作法能有效提升社會資源的使用，累積足夠的成功案例，讓學生更有意願參與專案的媒合。

結論

本研究採用量化分析來觀察高中職畢業生未來的升學就業流向，輔以質化資料來探索量化分析無法觸及之議題。並輔以質化分析，依序訪問高中職畢業生、企業代表、學校輔導單位以及就業輔導單位。採用深度訪談方式，知曉高中職畢業生升學與就業的選擇如何受到個人特質、同儕、師長以及校方等重要他人之影響。瞭解企業在僱用員工所需要的人力需求。探索學校輔導單位在教學現場可能面臨升學或與就業的輔導困境。最後，將三方所提及的需求、幫助與困境提供給輔導就業單位，尋求可能的幫助。總結來說，目前有以下發現：

1. 升學與就業概況

高職生非應屆升學的比例高於高中生，隱含高職生可能因為基本學科的訓練不足，若要選擇升學較有可能需要重考。相較於未升學的高中生，未升學的高職生有較高的就業紀錄。

2. 高中職升學流向

高職生整體升學流向為工程及工業學門、商業及管理學門、餐旅及民生服務學門，比例高達 6 成以上，其中又以高職機械群與商業管理群較能升學至理想學門。

3. 高中職就業流向

未升學的高中職生較容易進入批發及零售業、住宿及餐飲業、製造業。即使高職生商業類學生擁有電腦軟體、

語言、會計相關證照，仍不容易投入金融及保險業或不動產業。

4. 未升學者近五年的就業態樣

高職的訓練有助於青少年找到正職工作，在適應社會後，可能因為經驗的累積與工作的轉職，高中職學生皆有更高的比例獲得一份正職工作。第一份工作與最近一份工作平均薪資約 2 萬 2 千多與 2 萬 4 千多，代表即使從事正職工作，可能因為基本工資的規範（2014 年每月基本工資為 20,008 元），導致資方可能因為學歷關係僅以基本工資作為敘薪標準。

最後，本研究要說明質化資料與量化資料的研究限制。首先，針對質化資料進行說明，以學生訪談對象來說，本研究缺乏高中未升學者的就業訊息與實際參與先就業後升學的實際個案，因此無法得知面臨就業市場可能遭遇的困難與參與政府計畫學生的真實反映，此部分應與高中職建立長期合作關係，由高中職提供合適訪談名單；以企業訪談對象來說，本研究僅訪問三個企業代表，可能無法真實反映不同產業情況，亦可能隨著公司規模大小而有所差異；以受訪區域來說，本次受訪者居住區皆為北部，可能無法反映不同區域學校或產業的城鄉差異；針對學校代表來說，輔導學生就業或升學通常是校內不同單位在進行，因此訪談對象因進一步區分為兩者，方能獲得更詳細資訊。

再者，針對量化資料進行說明，以資料年數來說，由於僅使用 103~106 學年度的資料，截至 108 學年度，最長的資料長度約五年，由於多數高中職生皆以升學為主，亦可能繼續往碩

博士就讀，因此無法明確反應年輕人進入勞動市場的狀況；透過勞保資料僅能觀察勞動所得資料，若能進一步使用所得稅資料，可以觀察不同學群的年輕人在財富與所得之間是否存在差異；職業訓練係透過不同地區與單位來協助進行，根據職訓的類型補助金額亦有差異，因此僅由是否參與職訓對於薪資的影響，其結果有待確認；高中職學校的分布在台灣各區比例皆不相同，因此可將樣本進一步以區域區分，觀察相關勞動市場資料的變化。讀者在解讀相關的圖表結果時應有所保留，等到未來研究使用更多的資料來驗證，才能得到更精確的結論。

誌謝

本研承蒙勞動部勞動及職業安全衛生研究所 109 年研究計畫 ILOSH109-M305 高中職畢業生職涯發展及就業樣態之研究經費支持，僅此敬表謝忱。

參考文獻

- [1] 阮偉芳：我國近十年青年薪資與勞動力運用之影響因素與對策。台北市，國家發展委員會；2019。
- [2] 勞動部，勞動統計查詢網；2020，<https://statfy.mol.gov.tw/default.aspx>。
- [3] 行政院主計總處，108 年人力運用調查報告；2020，<https://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=44872&ctNode=5624&mp=1>。
- [4] 行政院主計總處，107 年人力運用調查報告；2019，<https://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=43551&ctNode=5624&mp=1>。
- [5] 財政部，由財稅大數據探討臺灣近年薪資樣貌；2017，<https://www.mof.gov.tw/singlehtml/384fb3077bb349ea973e7fc6f13b6974?cntId=statdot75404>。
- [6] 勞動部，107 年 15-29 歲青年勞工就業狀況調查報告；2019。
- [7] 傅秀媚、劉美玉：影響高職幼保科學生升學或就業意願個人因素之研究。高雄師大學報：教育與社會科學類 2012；(32)：113-134。
- [8] 陳柏翰。台東縣高職應屆畢業生升學與就業意願影響因素研究 [碩士論文]。台東縣：國立臺東大學教育學系(所)；2012。
- [9] 張標堅。高職廣告設計科學生升學就業影響因素之探討 [碩士論文]。台北市：國立政治大學學校行政碩士班；2004。
- [10] 楊家芸。高職美容科學生學習態度、學習成效與就業意願 [碩士論文]。台北市：中國文化大學生活應用科學系碩士在職專班；2018。
- [11] 蔣家娟。台灣高職餐飲管理科學生就業或升學意願之探討 [碩士論文]。台北市：國立臺灣師範大學家政教育研究所；2002。
- [12] 鄭富家。高職實用技能班機械類科學生升學意願及態度之調查研究 [碩士論文]。台北市：國立臺灣師範大學工業教育研究所；2003。
- [13] 洪博文。教育部「106 年未升學未就業青少年關懷扶助計畫」執行現況與評估 - 以台灣某市為例 [碩士論文]。嘉義縣：南華大學國際事務與企業學系亞太研究碩士班；2018。
- [14] 賴柑羽。我國青年就業飛特族現象之研究 [碩士論文]。台北市：國立臺北大學社會工作學系；2009。
- [15] 林伊仙。臺灣青少年非就學與非就業行為之研究 [碩士論文]。台北市：國立臺灣大學農業經濟學研究所；2012。
- [16] 林宜蓁。分數競爭下的弱者？高職畢業生不同進路的生涯選擇 [碩士論文]。台北市：國立臺灣師範大學教育學系在職進修碩士班；2013。
- [17] 勞動力發展署，台灣就業通 青年職訓資源網；2020，<https://ttms.etraining.gov.tw/eYVTR/>。
- [18] Threton, Mark D. The Carl D. Perkins Career and Technical Education (CTE) Act of 2006

- and the Roles and Responsibilities of CTE Teachers and Faculty Members. *Journal of Industrial Teacher Education* 2007 ; 44.1 : 66-82.
- [19] 翁康容、張峰彬：高等教育擴張後學校到職場的轉銜：學用之間的反思。 *社會科學論叢* 2011 ; 5(1) : 1-37。
- [20] 林俊彥、王姿涵：美國與臺灣技職教育制度比較。 *教育資料集刊* 2011 ; 51-68。
- [21] 趙志揚、吳金蓮、陳高生：日本技職教育體系人力供給之現況及其底蘊。 *教育資料集刊* 2013 ; 59 : 27-62。
- [22] Ryan, P. The school-to-work transition: a cross-national perspective. *Journal of economic literature* 2001;39(1):34-92.
- [23] Bradley Steve, Nguyen Anh Ngoc. 13 The school-to-work transition. *International handbook on the economics of education* 2004:484.
- [24] Huang, F. M., Liao, J. C., & Yi, C. C. The impact of labor market work and educational tracking on student educational outcomes: Evidence from Taiwan. *Economics of Education Review* 2020;77:101955.
- [25] Office of Global Insight and Policy 2019. Available from: URL: <https://www.unicef.org/globalinsight/>.
- [26] Becker, G. S. *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education*. Chicago. University of Chicago press 2009.
- [27] Willis, R. J. Wage determinants: A survey and reinterpretation of human capital earnings functions. *Handbook of labor economics* 1986;1:525-602.
- [28] Card, D. The causal effect of education on earnings. *Handbook of labor economics* 1999;3:1801-1863.
- [29] Bhuller, M., Mogstad, M., & Salvanes, K. G. Life-cycle earnings, education premiums, and internal rates of return. *Journal of Labor Economics* 2017;35(4):993-1030.
- [30] Psacharopoulos, G., Patrinos, H. A. Returns to investment in education: a decennial review of the global literature. *Education Economics* 2018;26(5):445-458.
- [31] Moenjok, T., Worswick, C. Vocational education in Thailand: a study of choice and returns. *Economics of Education Review* 2003;22(1):99-107.
- [32] Malamud, O., Pop-Eleches, C. General education versus vocational training: Evidence from an economy in transition. *The review of economics and statistics* 2010;92(1):43-60.
- [33] Zilic, I. General versus vocational education: Lessons from a quasi-experiment in Croatia. *Economics of Education Review* 2018; 62:1-11.
- [34] Meer, J. Evidence on the returns to secondary vocational education. *Economics of education review* 2007;26(5):559-573.
- [35] Silliman, M., Virtanen, H. Labor market returns to vocational secondary education (No. 65). ETLA Working Papers 2019.
- [36] Torun, H., Tumen, S. Do vocational high school graduates have better employment outcomes than general high school graduates? *International Journal of Manpower* 2019.
- [37] Loyalka, P., Huang, X., Zhang, L., Wei, J., Yi, H., Song, Y., & Chu, J. The impact of vocational schooling on human capital development in developing countries: evidence from China. *The World Bank Economic Review* 2016;30(1):143-170.
- [38] 吳慧瑛：二十年來教育發展之經濟評估，1978-2001。 *臺灣經濟預測與政策* 2003 ; 33(2) : 97-130。
- [39] 黃雅萍。高雄市高職餐飲管理科建教生升學與就業意願影響因素之研究 [碩士論文]。高雄市：國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理系；2012。
- [40] 方慶豐：執行工業類產學攜手合作計畫相關問題之探討 - 高職端觀點。 *臺灣教育評論月刊* 2018 ; 7(8) : 181-189。

Career Development and Employment Status of High School Vocational Graduates- Data Collection and Analysis

Chin-Hwa Kuo¹ Chia-Hua Liu² Yu-JuYang³ Chen-Chung Chi⁴ Ying-Chen Lin⁴

¹Department of Computer Science and Information Engineering, Tamkang University

²Department of Industrial Economics, Tamkang University

³ Institute of Labor, Occupational Safety and Health, Ministry of Labor

⁴Information Office, Tamkang University

Abstract

This research integrates the administrative data of high school vocational graduates from the Ministry of Education and the Ministry of Labor insured salary, and sets relevant indicators for student advancement and employment, so as to outline the career development and employment status of high school vocational graduates, and provide personal career exploration and Positioning. At the same time, it can also provide career guidance and cultivation at the development end, inventory and matching of demand-side manpower, and policy inventory and formulation at the government end. Specifically, this research combines the information of high school graduates of the Ministry of Education and the admission data of colleges and universities, as well as the labor insurance insurance data and pre-employment training data of the Ministry of Labor. The order analysis: 1. The graduation flow of high school vocational graduates, 2. Employment situation of high school vocational graduates. In addition, this research also uses in-depth interviews to explore topics that cannot be touched by quantitative analysis. Finally, according to the research findings, this research is divided into "education" and "work" according to different authorities in charge of entering a higher education or employment, and the "education" and "work" are analyzed according to the short-term and long-term perspectives. policy suggestion.

Keywords: High school vocational graduates, Graduation flow, Employment pattern

Accepted 21 April, 2021

Correspondence to: Chia-Hua Liu, Tamkang University, No. 151, Yingzhuang Rd., Tamsui Dist., New Taipei City 25137, Taiwan (R.O.C.), E-mail: cliu.jarhua@gmail.com