

# 本國銀行業在金融科技創新下的挑戰與因應策略

李沃牆\*

## 壹、前言

以往的金融創新重點在金融商品，科技的成分相對較低；而當前的大數據（Big Data）、物聯網（IoT）、大數據（Big Data）、人工智慧（Artificial Intelligence, AI）及雲端計算（Cloud Computing）等資訊技術風起雲湧。它不僅僅改變了金融環境、市場的交易模式及消費者行為，也改變人們的生活習慣。在這波金融科技（Financial Technology, FinTech）浪潮下，破壞性創新（disruptive innovation）將過去的模式顛覆，憑空出現一種過去想像不到的創新模式；它開啟全球傳統金融產業的另一個新競爭起點，共同創建新生態圈。按世界經濟論壇（WEF）（2015）的定義，FinTech 發展有六大領域，即支付、存貸、財富管理、融資、保險及金融市場資訊；常見的創新模式有第三方支付、網路微型貸款、P2P 貸款、P2P 跨國匯兌、群眾募資、機器人理財。KPMG（2017）的預測報告指出今（2018）年推動金融科技的 10 大趨勢，包括，1. 金融科技以 AI 為基礎技術持續創新，將促進 AI 加速發展；2. 監理科技重要性提升，世界各地的投資也將增加；3. 大型供應商之間的合作關係增強；4. 數位借貸技術與平台的興起；5. 早期成功開展區塊鏈的生產系統將

超越過去的使用案例；6. 開放式銀行業務為歐洲和全球的第三方開發者敞開大門；7. 金融服務公司紛紛建立自有的數位銀行；8. 加快投資在保險科技的創新，並於世界各地擴建相關中心；9. 成熟的金融科技公司將不斷擴張；10. 金融科技與科技巨頭之間將有更多合作。而國內銀行在這股熱潮下也積極轉型，朝向金融科技發展，但引發的資安及監理議題也備受重視。除了金融科技發展的影響，近年來美聯準會啟動升息循環、兩岸關係僵化，也對本國銀行業造成些許衝擊。本文論述分為四個部分，第一部分介紹本國銀行業的發展現況，第二部分則剖析本國銀行所面臨的幾大挑戰，第三部分則論述本國銀行業公司治理問題，最後則是因應策略建議。

## 貳、本國銀行業的發展現況

截至金管會 2018 年 2 月止統計，台灣共有 16 家金控；而本國銀行與外國及大陸在台分行家數如表一所示，本國銀行總行家數為 37 家，近 10 年來並無太大變動；至於分行家數自 2014 年後則有減少的趨勢；截至 2018 年 2 月為 3,418 家；其中，分行家數超過百家的本國銀行統計至 2017 年底就有 16 家，如表二所列。外國及大陸在台分行中，總行共有 29 家，分行則有 38 家，近幾年的變動亦不大。

\*淡江大學財金系教授兼兩岸金融研究中心副主任。

依此看來，雖然總行家數屬壟斷性競爭，但仍存在分行家數過多（overbanking）的狀況，相

互廝殺屢見不鮮。

表一：本國銀行與外國及大陸在台分行家數

年月底	本國銀行		外國及大陸在台分行	
	總行家數	分行家數	總行家數	分行家數
2008/12	37	3,264	32	141
2009/12	37	3,279	32	133
2010/12	37	3,334	28	92
2011/12	37	3,359	28	92
2012/12	38	3,416	30	51
2013/12	39	3,442	31	39
2014/12	39	3,460	30	39
2015/12	39	3,442	30	39
2016/12	39	3,430	29	38
2017/12	38	3,417	29	38
2018/2	37	3,418	29	38

資料來源：金管會「金融統計指標」，<https://www.banking.gov.tw/>。

表二：分行家數超過百家的本國銀行

銀行名稱	分行家數	銀行名稱	分行家數
合作金庫商業銀行	269	玉山商業銀行	137
第一商業銀行	187	永豐商業銀行	127
華南商業銀行	185	台北富邦銀行	126
彰化商業銀行	184	台灣中小企業銀行	124
台灣銀行	163	兆豐國際商業銀行	107
國泰世華商業銀行	163	台灣新光商業銀行	104
台灣土地銀行	150	陽信商業銀行	102
中國信託商業銀行	149	台新國際商業銀行	100

資料來源：金管會；孫彬訓（2018）製表（截至 2017 年底統計）。

至於本國銀行的經營概況如表三所述，雖然平均之資產及淨值均呈現逐年增加的趨勢。截至 2017 年底，平均資產為 45.9 兆（台幣，以下同），將近 GDP 的 2.5 倍；而平均淨值

為 3.4 兆；但稅前盈餘、資產報酬率（ROA）及淨值報酬率（ROE）在近幾年卻逐年下降，ROA 不及 1%，ROE 亦低於二位數成長，顯示本國銀行的經營績效不甚理想。



表三：本國銀行資產報酬率與淨值報酬率

(單位：億元，%)

年月底	平均資產	平均淨值	稅前盈餘	資產報酬率(ROA, %)	淨值報酬率(ROE, %)
2008/12	283,461	17,964	444	0.16	2.47
2009/12	297,970	18,671	839	0.28	4.49
2010/12	317,417	20,129	1,832	0.58	9.10
2011/12	336,699	21,441	2,000	0.59	9.33
2012/12	354,378	23,076	2,402	0.68	10.41
2013/12	376,764	25,115	2,576	0.68	10.26
2014/12	404,226	27,477	3,201	0.79	11.65
2015/12	428,359	30,212	3,196	0.75	10.58
2016/12	444,255	32,483	3,001	0.68	9.24
2017/12	459,181	34,090	3,059	0.67	8.97

資料來源：金融監督管理委員會，<https://www.banking.gov.tw>。

表四為截至今年 3 月的本國銀行的競爭力表現，評估指標包括國際化程度、企業貸款容易度、銀行健全度及銀行效率等四項；各項指標又區分不同細項。由表中的數字可看出，本國銀行國際化程度仍有發展空間，而在企業貸款容易度方面則表現不錯；在銀行健全度來看，本國銀行的平均逾放比率低，銀行平均備

抵呆帳占逾期放款之覆蓋率高，但如前述，銀行的平均資產報酬率（ROA）及平均淨值報酬率（ROE）均偏低；在銀行效率指標方面，可看出信用卡流通卡數及簽帳金額相當多，加上 ATM 隨處可見；突顯本國銀行服務相當普及，但也對當前發展行動支付造成阻礙。

表四：本國銀行金融競爭力表現

項次	項目	細目	數值資料
1	國際化程度	外資持有股票占市值比重（上市、櫃）	39.59%
		外幣計價債券發行餘額（單位：10 億元）	4209.24
		本國銀行海外分支機構及 OBU 營業收益（單位：10 億元）	124
		本國銀行海外分支機構及 OBU 稅前盈餘（單位：10 億元）	28
2	企業貸款容易度	本國銀行對中小企業放款餘額（單位：10 億元）	6,140
		本國銀行放款餘額占 GDP 比率	134.31%
3	銀行健全度	本國銀行平均逾放比率	0.27%
		本國銀行平均備抵呆帳占逾期放款之覆蓋率	492.41%
		本國銀行平均資本適足率(季資料) <sup>1</sup>	14.17%
		本國銀行平均第一類資本占風險性資產比率(季資料) <sup>2</sup>	11.81%
		本國銀行平均資產報酬率	0.18%
		本國銀行平均淨值報酬率	2.44%

<sup>1</sup> 為 2017 年底資料。<sup>2</sup> 為 2017 年底資料。

續表四：本國銀行金融競爭力表現

項次	項目	細目	數值資料
4	銀行效率	銀行資產占 GDP 比重	263.65%
		金融服務業產值占 GDP 比重(季資料) <sup>3</sup>	6.32%
		信用卡流通卡數 (單位：千張)	42,117
		信用卡簽帳金額 (單位：10 億元)	237
		全國金融機構家數除以人口總數 (家數/每 10 萬人) (季資料)	26.53

資料來源：金管會，截至 2018 年 3 月統計。

## 參、本國銀行面臨的挑戰

### 一、超額儲蓄高 累積爛頭寸多

台灣平均利率水準低，按理可提高消費及投資，有助於經濟成長；但事實卻相反，近幾年來，台灣的國內外投資每況愈下。由表五可看出台灣的投資概況，20 年來並無顯著性成長。政府的公共投資於 2009 年達最高，但之後卻呈逐年衰退，2015 年已降至最低。總的來看，2001 至 2006 年間的平均值均低於 1997 至 1999 年。至於民間投資，除了金融海嘯期間降低外，大致呈小幅成長情況。民間投資於 1990 年代平均成長率達 11.3%，但 2000 至 2017 年以來成長趨緩。政府投資自 2009 年明顯下降，2016 年微幅長、而公營事業投資一

直持平狀態，但 2015 年至 2017 年卻大幅下滑。而經濟部投審會所發布台灣的投資統計指出，包含僑外資來台投資、陸資來台投資全都衰退。其中，外資對台灣的直接投資，近 3 年每季都低於 10 億美元，顯示外國直接投資 (FDI) 流入持續處於低迷中 (李沃牆，2016)。

此外，因為民眾投資意願低，儲蓄率居高不下，以致銀行的爛頭寸偏高；根據金管會所公布本國銀行最新經營概況，截至今 (2018) 年 1 月底止，本國銀行存款餘額 37 兆 5,841 億元，放款總餘額 27 兆 1,660 億元，爛頭寸持續創新高達 10 兆 4180 億元。即使扣除銀行從事有價證券投資的 4.2 兆元，也是不少。對銀行而言，累積的資金成本也不少。

表五：國內固定資本形成毛額

(單位：百萬台幣)

年度	公營投資	政府投資	民間投資
1997	216,223	556,493	1,458,964
1998	235,107	567,385	1,680,387
1999	261,293	587,013	1,692,572
2000	247,092	563,473	1,912,030
2001	247,080	515,066	1,476,445

<sup>3</sup> 為 2017 年底資料。



續表五：國內固定資本形成毛額

(單位：百萬台幣)

年度	公營投資	政府投資	民間投資
2002	238,222	472,523	1,574,934
2003	231,544	476,491	1,657,638
2004	193,363	484,617	2,175,729
2005	213,916	498,699	2,211,671
2006	200,699	482,243	2,380,410
2007	209,930	493,966	2,501,225
2008	217,618	543,484	2,284,331
2009	231,018	594,774	1,935,945
2010	249,845	589,058	2,496,978
2011	219,898	568,556	2,558,491
2012	204,125	510,976	2,567,030
2013	200,417	492,460	2,685,854
2014	211,720	462,968	2,809,536
2015	192,039	432,392	2,844,934
2016	185,924	441,838	2,957,148
2017(P)	184,656	470,258	2,926,058

資料來源：行政院主計總處（按當期價格計算）；作者自行整理。

## 二、Fed 升息循環 利弊互見

美聯準會 (Fed) 在 2008 年金融海嘯後實施量化寬鬆 (QE) 政策，釋出大量資金，調降聯邦基準利率幾至零利率水準，進而刺激消費，投資，最終帶動經濟成長。但 2014 年 10 月底，美經濟成長及失業率已有明顯改善，通膨壓力也漸顯著；Fed 決定讓 QE 退場並準備升息；在市場的預期下，直到 2015 年才第 1 次升息，接著於 2016 年底及去年升息 3 次，若加上今年 3 月升息一碼，共計 6 次升息，目前聯邦基準利率已達 1.5%~1.75% 區間，今年

預計還有 2 至 3 次升息空間。升息對銀行而言，因有大量外幣，會隨存放利差走升而獲利。但國內利率連七凍，長期低利率，徒使銀行存放款利差小，獲利困難；如表六所示，2006 年，本國銀行平均存放款利差尚有 2.07%，但隔年起顯著下降至 1.82% 及 1.75%；2009 年金融海嘯期間，政府為了救房市，實施房貸優惠政策，以低利貸款救市；因而，2009 年的利差降至 1.22%，之後雖然上升，但往後幾年至 2017，維持在 1.36% 至 1.43% 的水準。

表六：本國銀行存放款加權平均利率

(年息%)

年度	存款	放款	利差	年度	存款	放款	利差
2006	1.40	3.47	2.07	2012	0.82	2.24	1.42
2007	1.53	3.35	1.82	2013	0.80	2.23	1.43
2008	1.71	3.46	1.75	2014	0.78	2.21	1.43
2009	0.85	2.07	1.22	2015	0.77	2.20	1.43
2010	0.61	1.97	1.36	2016	0.63	2.01	1.38
2011	0.75	2.16	1.41	2017	0.56	1.92	1.36

資料來源：中央銀行金融統計資料，2018年3月。

### 三、兩岸關係趨冷 不利打亞洲盃

2014年，時任金管會主委曾銘宗誓師打亞洲盃，為台灣銀行業點燃一股新動力。平情而論，台灣位於亞太地區中心，以往是外國企業進入中國大陸的跳板，且台灣製造成熟、高科技領先全球，可說是具有天時與地利的優勢。然金融法規鬆綁不足、國際人才缺乏、外匯管理制度保守、金融稅負不具競爭力，加上政治的因素而喪失了許多先機。金融業要打亞洲盃，除要掃除上述障礙外，就是要確立主戰場。坦然言，這主戰場不在日本或東亞，而是

在大陸市場。但政黨輪替後，兩岸關係生變，不僅服貿協議仍卡關立院，自由經濟示範區胎死腹中；兩岸過去金融合作會議也宣告停止；金融業在大陸市場遭逢阻礙，部分銀行只好撤守，配合政府新南向政策，獎勵本國銀行加強辦理於新南向政策目標國家授信方案，轉戰新南向國家；但沒有大陸市場，台灣還能打亞洲盃？答案應是不言可喻。截至2017年9月止，本國共有14家銀行在大陸地區設立分行、支行、子行或辦事處；而大陸地區在台則有三家分行及二家辦事處，如表七所列。

表七：兩岸銀行業互設分支機構現況統計表

一、國內銀行在大陸地區現況：			
銀行	分(支)行、子行		辦事處
	已開業	申請案已獲本會核准	
第一銀行	上海分行 成都分行 上海分行自貿區支行 廈門分行	河南省 12 家村鎮銀行	—
國泰世華銀行	上海分行 上海分行閩行支行 上海分行自貿區支行 上海分行嘉定支行 青島分行 深圳分行	上海子行 廈門分行	—



續表七：兩岸銀行業互設分支機構現況統計表

一、國內銀行在大陸地區現況：			
銀行	分(支)行、子行		辦事處
	已開業	申請案已獲本會核准	
彰化銀行	昆山分行 昆山分行花橋支行 東莞分行 福州分行	南京子行	—
土地銀行	上海分行 天津分行 武漢分行	廈門分行	—
合作金庫銀行	蘇州分行 蘇州分行高新支行 天津分行 福州分行 長沙分行	—	北京辦事處
華南銀行	深圳分行 深圳分行寶安支行 上海分行 福州分行	—	—
中國信託銀行	上海分行 廣州分行 上海分行自貿區支行 廈門分行	上海分行虹橋支行 深圳分行	北京辦事處
兆豐銀行	蘇州分行 蘇州分行吳江支行 寧波分行 蘇州分行昆山支行	—	—
台灣銀行	上海分行 上海分行嘉定支行 廣州分行 福州分行	上海分行自貿區支行	—
台灣企銀	上海分行 武漢分行	—	—
永豐銀行	南京子行	—	—
台北富邦銀行	富邦華一銀行(子行)	—	—
玉山銀行	深圳子行	—	—
王道銀行	—	—	天津辦事處

續表七：兩岸銀行業互設分支機構現況統計表

二、大陸地區銀行在台現況：			
銀行	分行		辦事處
	已開業	申請案已獲本會核准	
中國銀行	台北分行	—	—
交通銀行	台北分行	—	—
中國建設銀行	台北分行	—	—
招商銀行	—	—	台北辦事處
中國農業銀行	—	—	台北辦事處

資料來源：金管會（截至 2017 年 9 月）。

如表八及圖九所示，本國銀行大陸分行獲利並不穩定，2011 年獲利僅 3.4 億，2012 至 2014 年則逐年提升至 36.2 億，2015 年人民幣開始貶值，使得國銀匯損增加，獲利明顯減少，2015 及 2016 年分別為 19.7 億、6.3 億；

去（2017）年因人民幣匯率相對持穩定，加上中國經濟持續成長、企業融資需求增加，使得國銀獲利大幅成長，才會出現 42.3 億佳績；但未來獲利是否能繼續增長，也充滿不確定性。

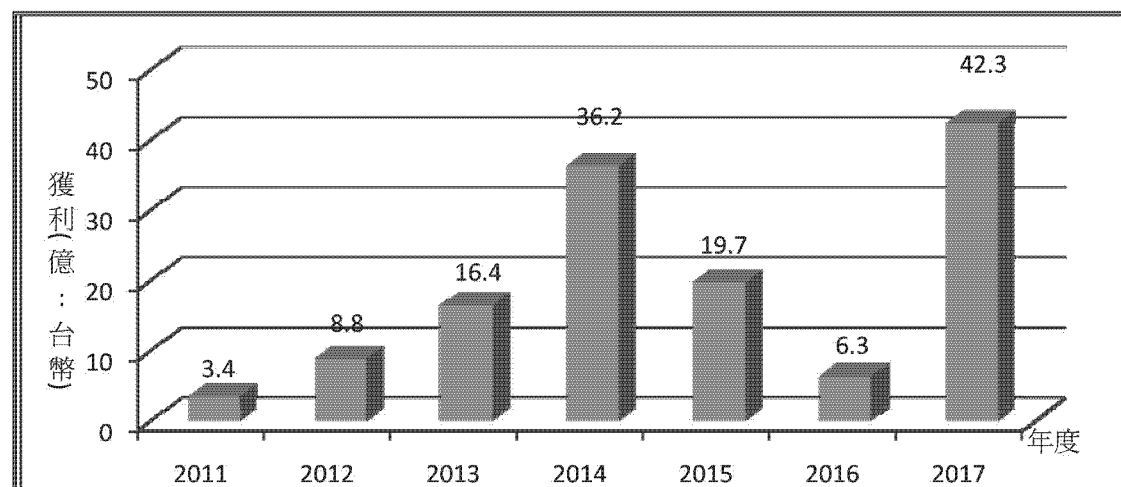
表八：國銀大陸分行近年獲利情形

（單位：億，台幣）

年度	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
獲利	3.4	8.8	16.4	36.2	19.7	6.3	42.3

資料來源：金管會統計。

圖九：國銀大陸分行近年獲利變化



資料來源：金管會統計；作者自行繪製。





#### 肆、銀行業公司治理問題

所謂「泛官股」企業，是指政府總持股在 50% 以下，但政府所指派與支持的董事席次過半。以銀行業而言，目前公股銀行中，台灣銀行及土地銀行為百分之百公營，而「泛官股」銀行則包有：合作金庫、第一銀行、華南銀行、台灣企銀、兆豐銀行、彰化銀行等 6 家。以往媒體所稱的「辜辜、吳吳、蔡蔡」三大家族中所持有的民營銀行（中信、台新、新光、國泰世華、台北富邦），總資產也不過約 9 兆新台幣，但上述 8 家公股（泛官股）銀行的資產總和，卻逾 22 兆新台幣，占所有銀行總資產 48% 左右。無怪乎有人說：台灣最大金融家族姓「泛」，名叫「泛官股」。

近來，泛官股的兆豐銀、一銀董事長紛紛中箭落馬，連民營的前永豐金董事長何壽川，也因弊案而遭求處有期徒刑 12 年。令人不解的是，台灣金融監理機構、銀行法、金控法、公司治理、內稽內控、反洗錢法等相關法規應有盡有，為何至今仍舊弊案頻傳，箇中原因，應有檢討必要。2016 年 8 月，「泛官股」的兆豐銀行紐約分行，因違反美國「銀行保密法」和「反洗錢法」，遭紐約州金融服務署（DFS）重罰 1.8 億美元，創國內金融業在海外遭罰金額最高紀錄而喧騰一時。董事長蔡友才被查出，任內以左手向潤泰集團尹衍樑募資 100 億元成立「鑒機資管公司」，右手護航潤泰集團向兆豐金申貸。最後，遭檢方依違反「金控法」之特別背信、收受不正利益及洗錢等罪起訴求刑。事隔一年，又傳出慶富公司「獵雷艦採購弊案」，作為聯貸主辦行的第一銀行董座蔡慶年，任內除未確實評估慶富資金

缺口、還款能力、造艦能力，就輕易核貸放款，且貸後亦未確實追蹤，被質疑有圖利慶富之嫌而遭撤職。家族企業中的永豐金，弊案接二連三，如鼎興牙材詐貸案、輝山乳業踩雷案、為陸資下單疑似炒作大同股票等，前董事長何壽川也因涉案而遭求處徒刑。若進一步檢視此三大弊案背後隱藏的金融監理問題，可謂「剪不斷、理還亂」。坦然言，「泛官股」銀行往往要配合國家政策、扶植產業發展，本無可厚非，但為何弊案一再發生；顯然，仍有不少問題待檢討改善。

#### 伍、銀行因應策略建議

李沃牆（2018a）指出，為因應全球數位金融及金融科技（FinTech）的快速發展，國內行庫早已如火如荼地展開；包括支付的創新、大數據的應用、機器人理財（Robo-Advisor）、區塊鏈的應用等。在逐漸往 Bank4.0 的發展過程中，銀行業去實體分行將成為趨勢。近期，金管會正研議是否比照日本、韓國，開放「純網路銀行」，市場即傳言 LINE 有意來台試水溫（孫中英，2018）。目前金管會初步決議放寬純網銀的申請，資本額門檻為 100 億新台幣，暫定核發二家執照，但相關的監理法規仍未明定。筆者以為，以台灣目前所處的低利率環境，經營純網路銀行是否能獲利，並與實體銀行競爭，恐是業者要仔細評估。以台灣目前的金融發展及民眾對純網銀的認知與接受度來看，對一般實體銀行應無構成競爭壓力。

##### 一、發展金融科技 資安不可忽視

所謂道高一尺，魔高一丈，亙古歷今皆然；在 2016 年 7 月中，第一銀行爆發了台灣有史以來第一次的大規模 ATM 遭駭盜領案。



此事件中，有多名東歐駭客集團暗中駭入一銀的 41 台 ATM，神不知鬼不覺地盜領 8,327 萬。引起國內銀行業極大的震憾，還好最後抓到駭客，並追回被盜款項。但 2017 年 10 月 3 日又發生遠東國際商業銀行的國際匯款系統 SWIFT（環球銀行間金融電訊網路），發生了交易系統異常，駭客盜轉了 18 億元匯款到海外三國，遠東銀行在 3 天後的傍晚對外公開，立刻震驚了全台。此二個事件突顯台灣銀行資安問題確實有漏洞，如何增補亦刻不容緩。在一銀事件發生後，資安鑑識業者老字號的鑒真數位，抽測國內資本額前 20 大銀行在 Google Play 上架的行動網銀 APP，共 20 支，其中包括 6 家公股行庫，14 家民間銀行。檢測項目包括四項：「憑證綁定」、「虛擬環境反制與偵測」、「程式碼混淆」，以及「除錯訊息是否含敏感資訊」。其檢測結果發現，除玉山銀、第一銀、元大銀 3 家 APP 資安嚴重等級屬「輕微」，也就是四項檢測中僅一項不符，其他 17 家都存在較高的資安風險（盧沛樺，2016）。足見金融科技發展下的資安風險仍不容輕忽。除此，金管會也立即要求各銀行要加強資安監控，落實執行資訊安全防護能力，除了完成整體銀行業的資安金檢外，亦於今（2018）年 2 月初邀集 37 家國銀與會舉辦銀行資安主管座談會（楊玫寧，2018）。平情而論，銀行服務除了提升客戶滿意度外，也兼顧消費者保障與洗錢防制；因此，在金融科技服務下必須注意客戶身分核實、信用紀錄與償債能力查核以及風險取向等。所以，過去所強調的 KYC（Know Your Customer）亦應轉向為 KYDC（Know Your Digital Customer）。此外，金管會近期公布，修正「金融控股公司及銀行業內部控制及稽核制度實施辦法」部分條

文，其中的「修正條文第三十八條之一：應設置具職權行使獨立性之資訊安全專責單位（應獨立於資訊單位且組織地位相當），並指派協理以上或職級相當之人，擔任資訊安全專責單位主管，且明定資訊安全專責單位及主管之權責」，對未來銀行資安的提升應有相當的助益。

## 二、發展金融科技 法規彈性鬆綁

根據安永「2018 年全球銀行業展望調查」指出，全球有 85% 的銀行將實施「數位化轉型」列為工作重點，逾半的亞太地區銀行持續增加預算，以 2020 年達成數位化成熟為目標。但銀行業發展金融科技要有所突破，政府必須給予創新業者具彈性的法規鬆綁，才能發揮更大的創意。雖然，台灣版「金融監理沙盒草案」已於 2017 年 12 月 29 日三讀通過，實驗期最長 3 年的規定（鄭嬭，2017），也超過英國的 3 至 6 個月、新加坡 6 至 9 個月，以及澳洲的 12 個月，是目前全球最長的實驗期間，讓申請實驗金融創新的業者有更長的時間驗證，的確是一大利多。但政府所端出創新抵稅優惠措施，由於認定標準相較嚴格，以致不少銀行不符標準而無法享受稅惠優待，因此，提出兩大建議希望主管機關能重新對金融創新認定，包括：1. 研發創新可放寬認定標準，若非提供給客戶商品，也可以視為創新。例如，銀行目前有許多大數據開發模式，及區塊鏈的應用或相關的基礎工程建置，因正開發中，尚未能落實給客戶使用，也應被視為創新活動而多給稅的優惠；2. 針對金融科技的服務流程，重新研擬更具體、明確的評估項目，讓業者申請前，可先自我檢視，是否符合標準。例如，主管機關應列出具體的評估項目表，提供給業



者對照參酌，方便業者申請。金融業者及金融科技業者，在發展金融科技相關應用時，若能採取「聯盟合作」的方式共同推動，結合政府、企業與學界的力量，打造金融科技生態圈，將可發揮綜效。

### 三、銀行科技結盟 發揮優勢互補

比爾·蓋茲（Bill Gate）曾說，「銀行的業務是不可或缺的，但又不一定需由銀行來提供業務（Banking is essential. Banks are not.）」。金融科技剛崛起時，許多人擔心矽谷會吃掉華爾街的午餐；意謂科技做金融的服務，將對銀行業造成極大的影響。但台灣主管機關對銀行業似乎有過度保護之虞，如許多法規不利於科技業者，以致不少科技金融創新業者苦無市場；但金融業對於科技的應用，顯然不如科技業者具優勢。因此，筆者認為，金融業若能與科技業合作，彼此優勢互補，才能促進金融科技的躍進，更能將餅做大，創造雙贏。

### 四、強化公司治理 監理與時俱進

吹哨者（whistleblower）一詞源自英國警察吹哨子示警的行為，日後逐漸演變成為內部人員基於公益，而挺身揭弊的代名詞。所謂「吹哨者保護制度」，就是給予公司內部員工一個安全的檢舉管道，讓吹哨者身分不被曝光。同時，也要避免接受檢舉的單位洩露消息給公司。1989年美國為強化對聯邦政府內部告發者的權益保護，避免吹哨者受到不當的人事措施報復，制定了「吹哨者保護法」（Whistleblower Protection Act, WPA）。國內的永豐金弊案乃內部吹哨者檢舉才圖窮匕見；但吹哨者是否能獲得妥善的保護，端賴健全的「吹哨者保護制度」，目前修法朝向吹哨者條

款升級，將吹哨者保護機制納入「銀行法」修正（李沃牆，2018b）。如在「金融控股公司及銀行業內部控制及稽核制度實施辦法」中的修正條文第三十四條之二：明定所有金融控股公司及銀行業，應建立內部檢舉制度，包括於總機構指定具職權行使獨立性之單位，負責檢舉案件之受理及調查、檢舉案件應有標準作業流程、檢舉內容之保密及檢舉人工作權之保護等事項。未來應對吹哨者的身份保密、檢舉資料保密、不得調離其原有職務、落實金控公司及銀行業的誠信經營，健全公司治理有相當程度的改善，降低類似銀行弊案的發生。

金管會宣布推動「金金分離」，預計明（2019）年7月上路。「金金分離」政策，包括「限縮委託書徵求」及「增加自然人董事」等重大改革；除了限制一家企業至多僅能插旗一家金融機構；也限制一人不能同時兼任多家金融機構董事，但排除財政部派任的公股代表。固然，在「金金分離」的原則下，禁止多家金融機構董事席次同時被一人持有，以防內部稽核控管失效，甚至因機密資訊流通而被財團惡意套利；應可降低同業競爭、利益衝突等問題；應可有效提升公司治理績效，但是否排除公股，應有再討論空間。

### 五、重啟金融三會 掌握開放契機

2013年6月21日所簽署「兩岸服務貿易協議」，中國大陸對台灣開放項目原本優於世界貿易組織（WTO）待遇；更有83%的項目優於中國大陸與香港簽署的CEPA（更緊密經貿關係安排），如今卻仍卡在立法院。而目前，中國大陸對所有外資開放，台灣也享受不到特別的禮遇；但兩岸官方協商凍結，過去的



金融合作會議也嘎然而止，金融業只能望天興嘆。國銀在大陸經營，無論規模、人才或是全球布局已屈居劣勢，獲利也不穩。雖然，國銀有轉趨新南向國家佈局態勢，但前已提及，國銀要打亞洲盃，大陸市場絕對是兵家必爭之地，不能放棄。

中國大陸在 19 大後宣布金融業對外開放一系列新措施，包括：1.外資對陸資銀行現行

持股限制完全取消；2.外國投資者投資設立經營人身保險業務的保險公司投資比例，3 年後可以放寬至 51%，5 年後投資比例不受限制；3.證券公司的外資持股放寬到 51%；這種開放的新格局，應是中國大陸前所未有的舉措，也是一個新時代的開端。筆者以為，應儘速重啟停擺多時的兩岸「金融三會」首長級會議，爭取更佳優惠條件，才能掌握中國大陸金融開放的契機及累積打亞洲實力（李沃牆，2018c）。

### 參考資料

1. 李沃牆（2016），破除投資障礙 - 提振經濟發展動能（共同作者：戴肇洋、蔡宏明和王健全），第三章，現代財經基金會出版，2016 年 11 月。
2. 李沃牆（2018a），本國銀行發展金融科技概況，貨幣觀測與信用評等雙月刊，第 130 期，頁 70-77。
3. 李沃牆（2018b），公司治理與金融監理應與時俱進，證券期貨公會 - 期貨人季刊，2018 年 3 月號，第 65 期，頁 2-5。
4. 李沃牆（2018c），豈能坐失大陸金融開放商機，旺報，2018 年 1 月 18 日。
5. 陳碧芬（2018），金融 + 區塊鏈 進度超預期，工商時報，2018 年 2 月 5 日。
6. 孫中英（2018），台灣純網銀 LINE 想試水溫，聯合報，2018 年 1 月 29 日。
7. 孫彬訓（2018），網銀來勢洶洶 實體分行轉型成要務，工商時報，2018 年 4 月 6 日。
8. 楊玫寧（2018）強化銀行資安防護 金管會軟硬兼施，中央社，2018 年 02 月 10 日。
9. 鄭煒（2017），金融監理沙盒三讀 實驗期 3 年，全球最長，聯合報，2017 年 12 月 30 日。
10. 盧沛樺（2016），你有用銀行 APP 嗎？過半銀行 APP 有資安漏洞，天下雜誌，2016 年 7 月。
11. 金管會（2018），修正「金融控股公司及銀行業內部控制及稽核制度實施辦法」部分條文，2018 年 3 月 20 日公告，<https://www.fsc.gov.tw>。
12. KPMG（2017），塑造未來 -KPMG 全球 Fintech 調查報告，<https://home.kpmg.com/tw>。

