



# 亚洲四城市大学生理想情侣标准 受社会性别教育影响的分析

□ 方刚 杨明磊 俞强 江珈玮 朱雪琴 陈如湘

**摘要:** 本研究旨在探讨亚洲四城市(北京、杭州、台北、吉隆坡)男女大学生期望理想情侣应具备何种特性,两性对彼此期望的了解程度,以及这些现象背后的社会性别影响因素。结果显示,不同城市大学生对理想情侣的期望特性及顺序并不相同;各城市男女对另一性别的期望均有了解不足的现象,但女性比男性较了解异性的期待;等等。本研究指出中国大陆的社会性别意识普及远远落后于台北和吉隆坡,提出高校进行社会性别教育非常必要而且急迫,这将有助于促进性别和谐。

**关键词:** 社会性别;性别差异;理想情侣;择偶偏好

## 一、研究背景

择偶是人们在特定结构的婚姻市场中,根据自己的择偶偏好挑选对象的历程(张荣富,2006)<sup>[1]</sup>。这一择偶偏好,又可以被解读为理想的情侣标准。理想情侣标准,在不同的时代、不同的文化下,是不同的,因此是一个变化的状态。此外,择偶偏好是存在性别差异的,男女两性的择偶观念和理想情侣标准是不同的。

对男女在择偶标准上的差异,存在有不同的解释。

李美枝(1996)<sup>[2]</sup>认为偏好是一种人类为解决问题而演化出来的心理机制,而若未选择适当对象可能会有强烈的恐惧,形成男女基本的性关系型态。Trivers(1972)<sup>[3]</sup>亦从演化论观点提出亲职投资说(parental investment theory),以解释男女择偶条件为何不同,他认为两性由于生理结构差异与繁衍后代需求差异,会订定不同的择偶条件,例如男性对女性外貌美丽的重视隐含着冀求较有生育力及竞争力后代,女性则较重视男性提供的安全保护,基本上,雌性动物对下一代付出的基本亲职投资量超过雄性动物,故会比雄性动物采取更严格的择偶策略。庄耀嘉

(2002)<sup>[4]</sup>认为两性择偶条件的差异在于女性选择伴侣时会较优先考虑男性是否能提供情感与经济资源的保障;而男性无论在短期或长期的择偶条件皆比女性更重视其对象的年轻貌美。李良哲(2002)<sup>[5]</sup>的研究也指出男性比女性更重视外表吸引力,但两性在理想亲密关系中,最重视的都是亲密忠诚,其次为平等及热情,其中女性对亲密忠诚及平等的重视程度高于男性,且这种男女差异具有跨文化的一致性(Willaims与Best,1982)<sup>[6]</sup>。对大学生而言,李春秋、曹慧、张建新、史占彪(2007)<sup>[7]</sup>的研究发现男女大学生择偶偏爱方面有显著差异,虽然两者都重视对方的诚实可靠、热心善良及健康,但女性在健康、教育、体育运动、高薪、背景、物资、地位等因素的偏好比男性高,而男性偏爱擅长做家务的女性。此外,张思嘉(2001)<sup>[8]</sup>也指出在择偶期待上,男性与女性的差异在于男性较女性重视生理特性,女性则较重视男方的心理及社会特性,例如亲密关系中,女性比男性重视亲密、温暖、忠诚等特性。

在笔者看来,上述解释并没有揭示现象的实质。父权文化所塑造的“男主外,女主内”,男人应该刚强,女人应该温柔这样的社会性别标准,是造成男女理想情侣标准差异的根本原因。而上述研究中所显示



出的男女差异,只是这一理想社会性别标准的体现。那么,受性别教育的影响不同,一个文化和社会中的社会性别标准可能有所不同,择偶偏好也就应该存在不同。本研究便是想考察同属于华人群体,但在不同地区,因为所受的社会性别教育不同,对男女大学生的择偶或称理想情人标准是否有影响?有什么样的影响,如何解释这些影响?本研究的创新在于,对比亚洲四个城市(北京、杭州、吉隆坡与台北)华人男女大学生在择偶问题上的异同。

就这四个城市而言,同属于中国大陆的北京和杭州,社会性别教育虽然可能略有不同,但总体而言却是一致的。1995年世界妇女大会在北京召开之后,中国大陆越来越开始强调社会性别的教育,特别是高校中社会性别的相关课程已经在推广。但是,比较于台湾和马来西亚,社会性别教育仍显非常不足。以台湾为例,从小学开始即已在课本与教学方法上要求教师必须重视社会性别平等教育,甚至有社会性别学者不定期检验小学到中学的学校教材是否隐含性别不平等的内容,并要求改进。目前所有大学中皆开有社会性别教育课程。同时,社会性别学者对社会发声的机会也更多,对社会文化的影响也更为深远。而吉隆坡为马来西亚首府,虽然积极追求现代化,但也由于回教文化兴盛,对传统女性角色的约制更为严格。华人生活其中,需要学习在传统儒家性别观与回教传统教义性别观以及新时代两性观念中摸索调适。北京、杭州与台北、吉隆坡,可以提供一个好的对比。

此外,虽然关于择偶的相关研究已讨论两性间的差异,却很少进一步探讨两性彼此是否知道这一差异的存在,或是是否能正确预知另一性别的期望内涵。若想在择偶历程中获得青睐,人们除了需要对自身的期望有所觉察外,亦须能充分理解对方的择偶偏好,以有效评估自己是否适合,或积极调整自身现况以符合对方期待。本研究即试图填补此一不足,除搜集男女大学生理想情侣的特性外,亦进一步分析他们是否了解另一性别对理想情侣特性的期待。

## 二、调查方法

本研究采取随机抽样方式,分别对北京、杭州、吉隆坡及台北四个亚洲城市各发出200份自编之开放性结构问卷,回收有效问卷北京45名、杭州76名、台北199人、吉隆坡200人,总计男性248名、女性291名,共计539名,回收率67.4%。

本研究请受调查男学生回答“你心目中的理想情侣应具有哪些特性?”、“你最不能接受情侣的哪些特性?”、“你认为女性心目中的理想情侣应具有哪些特性?”以及“你认为女性最不能接受男性情侣的哪些特性?”等问题;受调查女学生则回答“你心目中的理想情侣应具有哪些特性?”、“你最不能接受情侣的哪些特性?”、“你认为男性心目中的理想情侣应具有哪些特性?”以及“你认为男性最不能接受女性情侣的哪些特性?”等问题。每个问题都请受调查学生至少回答5个以上答案,待全部问卷回收后,以扎根理论精神进行整理、编码、归纳、分类及命名,最后选出相同名称人数最多的前10个特性进行性别与城市间的比较。

## 三、调查结果

由于各城市可用问卷数量不一,因此转换为百分比进行比较。限于篇幅,无法列出所有结果。

### 1. 亚洲四城市理想情侣的特性

整体而言,华人女性大学生期望的理想情侣特性,以温柔体贴善解人意最受重视,其次依序为真诚善良、有责任感、比自己高、干净顺眼、幽默风趣、成熟有气度、斯文帅气、孝顺、开朗乐观;华人男性大学生期望的理想情侣特性,以善解人意最受重视,其次依序为漂亮、真诚善良、随和好相处、活泼可爱、开朗乐观、愿尊重包容别人、谈得来、成熟有内涵、顺眼不难看。男女大学生期望的理想情侣特性不仅内涵不同,顺序也相当不一致,且相同性别在不同城市间差异颇大,同时,相同城市中不同性别的差异亦相当高。

### 2. 亚洲四城市男女大学生对异性理想情侣期待之猜测

统计得出一个相似的结果,四城市女性大学生的理想情侣前五排行,与四城市男性大学生对女性心目中理想情侣前五位的排行都存在非常大的差异。比如女性比较看重的诸如温柔体贴善解人意、有责任感、成熟有气度、真诚善良,等等,而男性则认为女性所期待的理想情侣为好看帅气、开朗乐观、大方、随和好相处,等等。可见男性大学生对女性大学生了解有限,且似乎以自己所喜欢的女生类型推测女性的期待。

但是,四城市女性大学生认为男性所期待的理想情侣,与四城市男性大学生实际期望的理想情侣非常



相近,说明四地女性大学生对男性的了解远远高于四地男性大学生对女性的了解。

略有不同的是台北。台北女生所期待的理想情侣前五排行依序为温柔体贴善解人意、真诚善良、干净顺眼、幽默风趣、比我高;而男性则认为女生所期待的理想情侣为幽默风趣、好看帅气、真诚善良、开朗乐观、大方。显示台北男性大学生在认知上似乎只了解其台北女性大学生期待的是外表顺眼以及善良的特性,但女生最重视温柔体贴及善解人意的特性,却未被大多数男生提及,显示台北男性大学生对台北女性大学生的了解虽然仍有不足但已较其它城市更了解异性。不过台北男性大学生和其它城市类似,亦有以自己所喜欢的女生类型(台北男性大学生喜欢善解人意、漂亮、开朗乐观、随和好相处、活泼可爱)推测女性期待的倾向。

### 3. 四城市男女大学生所讨厌的情侣特性

整体而言,华人女性大学生最讨厌的情侣特性为自我中心,其次依序为花心、说谎欺骗、脾气暴躁、抽烟、不爱干净、大男人、多疑小心眼、自大骄傲、任性不讲理。华人男性大学生最讨厌的情侣特性为任性不讲理,其次依序为自我中心、多疑小心眼、说谎欺骗、花心、不爱干净、脾气暴躁、抽烟、说话不经大脑、啰唆。男女大学生讨厌的情侣特性不仅内涵不同,顺序也相当不一致,且相同性别在不同城市间差异颇大。同时,相同城市中不同性别的差异亦相当高。

### 4. 各城市两性所讨厌及认为异性讨厌的情侣特性

北京女性大学生最讨厌的情侣前五排行依序为说谎欺骗、自我中心、多疑小心眼、任性不讲理、花心;而男性竟然认为女性所讨厌的情侣为虚伪做作、言行粗鲁、没责任感、不帅不高、自私小气,完全与女性的实际期望不同。显示北京男性大学生对北京女性大学生了解极为不足,尤其是北京男性大学生似乎严重低估花心好色为女性所厌恶的程度。另一方面,北京女性大学生认为男性所讨厌的情侣特性,前五项依序为骄纵爱闹脾气、虚伪做作、不漂亮、小心眼、内向话少。这与北京男性大学生实际所讨厌的情侣特性亦颇有差距,前五名依序为自我中心、花心、任性不讲理、多疑小心眼、说谎欺骗,显示北京无论女性或男性大学生对彼此都不够了解。

杭州的调查显示的结果与北京的结果相似,男女大学生对彼此都缺乏了解。

台北女性大学生讨厌的情侣特性前五排行为自我

中心、花心、脾气暴躁、抽烟、说谎欺骗;而台北男性大学生竟然认为女性讨厌的情侣为不爱干净、自以为是、自闭无趣、言行粗鲁恶心、不帅不高。由上述得知,男性仅了解女性讨厌情侣的前两项特性,而在其余讨厌情侣的心理特性上皆不够了解女性,尤其是花心这项特性(女性讨厌的情侣特性排行第二),显示台北男性大学生对女性大学生的了解有限,但较北京及杭州男性好些。另一方面,台北女性大学生认为男性所讨厌的情侣特性,前五名依序为虚伪做作、骄纵爱闹脾气、不爱干净、爱说人是非、不漂亮,则与台北男性大学生实际讨厌情侣特性有所差异,实际情况的前五名依序为任性不讲理、自我中心、说谎欺骗、花心、说话不经大脑。

吉隆坡的调查显示,两性大学生的相互了解程度也较高。

## 四、分析与讨论

本研究探讨北京、杭州、吉隆坡与台北四个城市男女大学生理想情侣特性,研究发现,四城市女大学生在此调查涉及的诸方面,均显示对男性的了解比较多,而男大学生对女性的了解相对比较少。这显然与女性细心、同理性强于男性的女性气质、以及男性粗心、同理性差的男性气质有关。但是,我们也看到,在进行了很好的社会性别教育的台北和吉隆坡,男女的这种差异在缩小。

研究也发现四城市华人大学生在整体上,男性皆倾向期待善解人意及漂亮的女性情侣;而女性较期待温柔体贴及真诚善良的男性情侣。至于传统社会所重视的社会条件(如经济能力、社会地位、持家能力等)则均未获男女大学生重视。这与庄耀嘉的发现有些差异。这或许是社会性别观念转变的结果,也不排除大学生进入婚姻时间较传统延后许多,使心理发展阶段正值探索亲密的大学生在考虑理想情侣特性时,未将对婚姻对象的期待列入之故。换言之,这个时代的男女大学生已普遍的将婚姻与爱情切割,他们挑选情人时并不以结婚为终极目标,而更重视相处时的适配与融洽。值得一提的是,在研究中也发现四城市的男性会倾向以自己所喜欢的女性特性去认为女性也期待相同男性的特性,但女性则不会有此现象;另外四城市的华人男性大学生均不了解女性最讨厌情侣花心的特性。

这些结果还显示,虽然处于完全不同的文化当中,



四城市华人大学生在性别间的差异大于城市间的差异。

调查体现出不同地区社会性别意识的普及程度对于两性的理想情侣特性的影响。比如在中国大陆,社会性别意识的普及程度远远低于台北和吉隆坡,所以北京和杭州的男女大学生在表述中体现出更多受传统社会性别刻板印象的影响,而台北和吉隆坡的男女大学生则比较具有社会性别平等意识。

在情侣的理想特性方面,北京和杭州的女大学生对男大学生“有责任感”的期望,都非常高,分别是18.5%和16.0%,而吉隆坡只有6.8%,台北只有5.3%。在笔者看来,这与大陆和台北学生的社会性别意识差别有关。“有责任感”是一种表面很堂皇的用词,青年男女在使用这个词的时候要求的不仅是承担应该承担的责任,它背后还潜藏着诸如“懂得呵护女性”、“能够养家”等传统的对男性角色的期待,这些期待在社会性别意识走在前面的台北和吉隆坡已经远远低于大陆了。

在男生对女生的期望中,吉隆坡和台北的男生都有一定的比例看重女生“成熟有内涵”,分别为7.2%和4.5%,而北京和杭州的男生对此的选择则全部为零。对于“成熟有内涵”的女性角色的欣赏,注定是属于具有深刻性别平等意识的男性才有可能做到的。大陆学生无人选择此项便不难理解,而吉隆坡和台北男生选择此项的也并不多,说明这两地男生的性别平等意识也是处于成长的过程中。

北京和杭州男生最看重情侣的特性是“真诚善良”,分别为47.1%和27.6%,而吉隆坡和台北的男生对这二项的选择则非常之低,分别为8.7%和4.5%。吉隆坡和台北男大学生首选的情侣理想特性是“善解人意”。“真诚善良”仍然体现着传统父权社会对女性做一个“贤妻良母”的要求,而“善解人意”则体现着对平等、宽容、和谐的两性关系的向往。在这个婚姻危机频频的时代,具有较强社会性别意识的吉隆坡和台北男生把这列为最理想情侣特质的首选,体现着对和谐两性关系的向往。

北京、杭州女大学生都认为男生最向往的理想情侣特性是开朗,而吉隆坡和台北女大学生则认为男生向往的最理想的情侣特性是漂亮。吉隆坡和台北女生的这一认知,很大程度上是基于她们对于传统社会性别角色对男生的深刻影响的认识,认为男人都是“重色”的,这也是社会性别意识强的一种表现。但这一认识却没有同时与社会的变化结合起来,即男生更希望女生不要太自我,能够和谐相处。

“善解人意”被北京和杭州的女大学生排在第二位,而被吉隆坡和台北的女大学生排得更靠后。我们也许可以据此推测说,吉隆坡和台北的女大学生更不了解男生对于情侣的担心与需求,这是否因为她们所受的性别教育,使她们的自我意识更强,也就更少像大陆女生那样关注从而也更接近于了解男生的需求和担心呢?

在女大学生最讨厌的情侣特性中,北京和杭州的女大学生最讨厌是说谎和欺骗,北京是26.1%,杭州是23.8%,吉隆坡女生最讨厌的是脾气暴躁,台北女生最讨厌的是自我中心,均为19.7%。大陆女生最讨厌情侣“说谎和欺骗”,仍然可以从社会性别意识角度解读,因为这样的男人是“靠不住的”。男人“自我中心”是“大男子汉气概”的表现,自然被有社会性别意识的台北女生所最为反感,而大陆两地女生对此的反感指数不是最高,并且她们对于情侣脾气暴躁也相对比较能够容忍。北京女生无人表示厌恶男人脾气暴躁,杭州女生也只有4.8%的人表示厌恶情侣脾气暴躁。在缺少社会性别意识的文化里,脾气暴躁不是恶习,只是性别特点。但是,如果我们具有了社会性别意识,就会知道脾气暴躁本质上是“支配性男性气质”的一种表现,是男人对女人进行控制与奴役的一种表现(方刚,2008:165-171)<sup>[9]</sup>。

不同城市女大学生对男生“花心”都表示出同样的反感,而男性都没有认识到这种反感。这说明两性在对待情感专一与否问题上存在着很大的差距。对于许多男大学生来说,“花心”是具有支配性男性气质的一种体现,是“更像男人”的一种表现。而对于女性来说,这就意味着“背叛”,即使在性别平等方面受过较好教育的女大学生,仍然无法接受这种从根本上挑战了她们“核心利益”的行为。

男大学生最讨厌的情侣特性,大陆二城市首选均是“自我中心”,北京和杭州分别是23.5%和34.8%,而吉隆坡和台北的男大学生只将之列为第二选项,他们的第一选项都是“任性不讲理”(20.5%、28.8%)。有意思的是,选择这个的北京男生只占11.8%,而杭州男生一个也没有。这种差异同样反映出社会性别意识差异的影响。如果说男人的“自我中心”还可以理解为支配性男性气质的一种表现,得到一些女人的宽容,那么女人的“自我中心”则完全有违传统的女性角色要求,传统女性应该是以男人为中心的,所以“自我中心”的女性最无法为大陆男生所接受。

(下转第93页)



性,降低就业失败的可能性。

并走向职业成功最有效的途径和方法。■

在入学时就注重就业能力的提高,既要丰富自己文化知识和实践经验,又要培养创新能力、团队精神以及与人和谐相处的能力,这才是保障自己顺利就业

王树岩:辽宁大学出版社党总支书记,副教授  
责任编辑/李建国

### 参考文献:

- [1] 张振平. 高校毕业生就业工作之我见[J]. 中国大学生就业, 2005(10).
- [2] 王树岩. 高校面对毕业生就业难的应有观念与举措[J]. 辽宁大学学报, 2008(3).
- [3] 张大玲. 对当代大学生知识结构优化的若干思考[J]. 高等理科教育, 2005(2).
- [4] 田景海. 大学生择业心理学[M]. 光明日报出版社, 1990.
- [5] 谭平祥. 对高校毕业生就业问题的思考[J]. 中国统计, 2004(3).
- [6] 蒋智炜. 毕业生如何提升就业竞争力[N]. 中国教育报, 2007-11-01.
- [7] 罗锐. 大学生就业危机及应对策略[J]. 经济师, 2005(1).

(上接第 72 页)

“自我中心”在社会性别意识强的人群的心目中,不再是一个简单的贬义词,而是具有了自主、自我、不附属的含义,体现着女人的自主性。而“任性不讲理”,就不再是“自主”了,是一种缺点了。所以,台北和吉隆坡的男大学生更多选择这个。而对于没有社会性别意识的人群来说,“任性不讲理”恰好能在一定程度上体现出女性“爱耍小性子”的特点,是可以被宽容的。

限于篇幅,我们无法做更多深入展开的分析。但已有的这些分析,已经为我们展示了四地华人在社会性别意识上的差异。我们可以看到,社会性别意识强的男生和女生,他们对理想情侣的期待更有助于促进双方的和谐相处。

因此,在中国大陆推进高校的社会性别教育,显得非常有益而且迫切。■

方刚:北京林业大学人文学院心理学系讲师,博士  
杨明磊:台北淡江大学教育心理与谘商研究所副教授,  
心理谘商博士

俞强:浙江省社会科学院文化研究所副研究员,  
历史学博士

江珈玮:淡江大学教育心理与谘商研究所硕士研究生  
朱雪琴:上海市461D心理工作室国家二级心理咨询师,  
上海市妇联干部

陈如湘:吉隆坡新纪元学院辅导系主任  
责任编辑/方奕

### 参考文献:

- [1] 张荣富. 对择偶年龄与身高偏好门坎的影响[J]. 中华心理科学, 2006, 48(3), 275-289.
- [2] 李美枝. 两性关系的社会生物学原型在传统中国与今日台湾的表现型态[J]. 本土心理学研究, 1996, 6(5), 114-174.
- [3] Trivers, R. L. (1972). Parental investment and sexual selection. In B. Campbell (Ed.), Sexual selection and the descent of man 1871-1971 (pp. 136-179). Chicago: Aldine-Atherton.
- [4] 庄耀嘉. 择偶历程与婚前关系的形成与发展[J]. 中华心理科学, 2001, 44(1), 75-93.
- [5] 李良哲, 孙颂贤. 理想亲密伴侣与理想亲密关系知识结构之探讨研究. 台湾“国科会”专题研究计划, 2002.
- [6] Williams, J. E., & Best, D.L. (1982). Measuring sex stereotypes: A thirty-nation study. Beverly Hills, CA: Sage.
- [7] 李春秋, 曹慧, 张建新, 史占彪. 大学生择偶偏爱性别差异及其与一般社会信念的关系[J]. 中华临床心理学杂志, 2007, 13(3), 270-281.
- [8] 张思嘉. 择偶历程与婚前关系的形成与发展[J]. 中华心理卫生专刊, 2001, 14(4), 1-29.
- [9] 方刚. 男性研究与男性运动[M]. 山东人民出版社, 2008.