

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 高雄市中小學網球訓練文化發展特色

doi:10.6976/TJP.200812.0134

淡江體育, (11), 2008

作者/Author： 余志倫;范姜逸敏

頁數/Page： 134-140

出版日期/Publication Date：2008/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6976/TJP.200812.0134>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 高雄市中小學網球訓練文化發展特色

余志倫\* 范姜逸敏\*\*

## 摘 要

本研究由球場教練文化和學校體制文化角度著手進行，結果發現如下：(一) 長期以來，球場教練文化為高雄市發展網球運動的推手，球場教練在競爭下，產生爸爸教練、小教練、球場教練兼爸爸教練、進入校園掌控等現象，球場教練所衍生的問題，造成推廣網球運動之學校困擾，高雄市各級學校陸續開始招收網球教師，讓網球回歸學校體制內。(二) 學校體制文化，高雄市從學校體育發展網球運動，各校成立網球班或體育班，加入資優生與提升學術科的師資人數等，結合課業與訓練雙軌的課程目標，以升大學為目標價值導向，讓網球選手有更好的課業學習環境，並建立學校階段的傳承，打破台灣運動體系一脈相傳的作法。綜觀上述，球場教練文化與學校體制文化的演進，最終的受益者是選手本身，兩者文化在競爭之下，精進網球環境的優質化、普及化，也間接的影響家長對於孩子從事網球運動真正之核心價值之所在。這種特殊發展形式，既競爭又合作關係，儼然成為高雄市中小學網球訓練文化發展特色。

關鍵詞：網球訓練文化

## 一、前 言

近年來高雄市不管在硬體建設、舉辦國際型網球賽事、網球成績上都有不錯的表現，整體性看來，發展相當神速，其主要原因在紮基於訓練工作與投入人力，推廣網球運動。研究者本身處於網球運動文化脈絡之中，以帶隊教練立場涉入文化視野出發，透過實際觀察、訪談與田野記錄，針對影響高雄市高中以下之各級學校推展網球運動之球隊，包括高雄市整體文化、高雄市中山網球場為研究對象，以學校體制文化和球場教練文化角度，探究高雄市中小學網球訓練文化發展、近來的趨勢與特色，整理出高雄市網球訓練文化之脈絡，以利於未來網球運動之發展，做為各縣市網球運動發展之借鏡。

## 二、名詞解釋

1. 訓練文化：指包含針對訓練環境、制度、教練員、選手、家長所構成的行為模式。
2. 競技生：目標設定於當選國家代表隊之中小學網球選手。
3. 學術兼備生：目標設定於利用網球甄試上各高中、大學之中小學網球選手。
4. 體育生：目標設定於學科升學，網球運動在於推廣、發展專長之中小學網球選手。

## 三、網球訓練文化的描繪

李加耀 (2002) 指出台灣青少年網球的培養可分為三種類型。一種是以學校為發展重心，另一種則是由球場教練所培養，第三種則由父母親自行訓練。而國內網球選手幾乎是由第一種學校發展為重心來接受訓練，台灣學校網球發展大致上分為北、中、南三區較為完善，台灣東部也慢慢形成中。各區擁有各自國小、國中、高中培育學校銜接，學校體制模式又有分為統一集體訓練與學校階段傳承銜接，其訓練特點可統一管理，塑造訓練營模式，讓每階段選手都能與較高層級的選手一同訓練。而學校階段傳承銜接其特點為訓練階段明顯分野，選手可擷取每階段教練優點，家長與選手自行決定階段訓練環境。學校體制訓練模式遺憾之處，在於訓練環境終究擺脫不了整個教育制度及社會因素之束縛，相形之中，無形牽制選手往進階層級的發展。

第二種訓練模式為球場教練，也就是駐場在俱樂部及各縣市立網球場之網球教練，以網球教學開班授課。球場教練又分為專屬教練和團體教練兩類。訓練方式可聘請專屬教練進行一對一教學，來提升網球技術，需自行付費聘請，教練也可自行招募選手組成團體，聘請球場教練專門做團體訓練。此培育模式是目前職業網壇的潮流，其需要考量經濟因素，長期下來訓練費用相當高。

父母親自行訓練為第三種訓練模式，是目前台灣檯面上網球明星的最佳寫照，如詹詠然、莊佳容、謝淑薇、王宇佐等，也就是爸爸教練訓練模式。黃國禎 (2007) 提到爸爸教練指的是實際參與子女選手的訓練，帶領子女選手參加國內外大大小小各項網球比賽之統稱。研究者涉入網球訓練工作多年來觀察發現，爸爸教練訓練模式成形之前，多依附在學校體制內以及球場教練培育模式下演變而來。爸爸教練的形成由於涉入本身孩子的訓練工作較多，並從中了解台灣訓練型態、訓練效率的不足，且對孩子在網球成就的高期待，開始由原本如同網球經紀人般的角色，介入網

球訓練工作，並藉由學校體制與球場教練的培育，在課餘之後自行補足訓練上的不足。爸爸教練在長期的摸索下，集網球經紀人與網球教練於一身，開始培育自己的孩子，突破傳統學校體制與球場教練培育的框架。爸爸教練在訓練上能力不足時，聘請專屬教練訓練；經費不足，自行尋找企業、政府贊助；訓練時間與訓練環境無法配合時，介入學校校隊進行溝通；爸爸教練角色如同球隊之總教練，把一切資源投注在一位選手上。這種訓練模式，也可在其他運動項目見到。爸爸教練訓練模式跳脫國家政策，享用社會資源，以人脈與特權在制度下來回游走，讓選手得到最好的資源，來創造運動奇蹟。

#### 四、帶動高雄市網球運動快速發展 - 球場教練文化

台灣青少年網球選手培育階段，高雄市的中山網球場與民族國小的結合是屬於球場教練所主導，民族國小從三年級開始都設置一班網球班，選手訓練工作在民族國小對面的中山網球場進行，大部分的選手都聘請中山網球場的駐場教練。每位駐場教練都有自己的球員，到了選手要代表學校參加校際比賽，才由學校統籌帶隊比賽。長久以來，球場教練是高雄市推動網球競技發展的主力，球場教練多半是球技不錯，或是早期的區運選手所組成的，倚賴俱樂部教練的工作維生，只要擁有球場，工作無須任何資格或是審定就能立即開班授課。球場教練為高雄市網球競技發展的主力，主要原因是球場教練所接觸幾乎是初學的學員，有推廣及教育的作用性。為了能夠有長期的學員，鼓勵學員或家長讓孩子成為選手，並且推廣競技運動。他們也推廣社會性網球運動，觸及每個社會階層，學員的階層不同，造就一些企業主熱愛網球，進而贊助網球運動等，並擴展本身的資源及人脈，對於網球運動發展扮演著舉足輕重的角色。

球場教練主導型態的好處是選手或家長的選擇性較多，如果對於教練不滿意，可以找較適合的教練來訓練。但也因為如此，一位資質較好的球員，就經常成為教練挖角的對象，因為在這個競爭的環境中，球員打出好成績就象徵著教練所擁有的權力。因此，拉攏好選手的加入成為教練間關係的角力。球場教練在激烈競爭下衍生出以下現象：

##### (一) 注入行銷的觀念

訓練團隊裡的頂尖選手成為教練招生的品牌，選手的成績成為吸收學生來源的招牌，吸引更多的選手或初學者加入。教練之間在相互競爭的情況下，出現球場教

練開始經營學校設置網球校隊來擔任教練的情況，開發新的選手市場，間接掌控選手。球場教練進入校園，在管理上，學校、教練、家長三方面無法長期得到有效的溝通，教練與家長因選手的比賽與升學問題造成糾紛，讓校方時常面臨被家長質疑其正當性，開始對培育網球運動產生困擾，進而不收網球選手，也阻斷選手網球升學之途徑。

### (二) 爸爸教練形成風潮

有些選手成績較好的家長，沒有經過專業訓練，因感受到學校校隊的規範與球場教練問題無法讓選手擁有自由之身，跳脫制度，自行擔任教練工作，採取孩子成績來吸引選手或學員進行開班授課，以團體對打的方式訓練，解決現有制度不夠完善問題，但有非專業領導專業之虞，無形中反應教練制度的不健全，也凸顯教練本質的專業度需再升級與多元，這也是高雄市網球訓練文化發展的特殊性。

### (三) 球場教練兼爸爸教練現象

球場教練的孩子成為網球選手蔚成潮流，而此現象炒熱地方上的網球風氣。球場教練的孩子就讀之學校網球成績競爭激烈，同儕的家長也特別關心，相對性也特別在乎自己孩子的成績，每位選手成績也就相當好，自然而然網球運動也就活絡起來。教練的孩子成績也就是招牌，球場教練為了讓孩子有更好的環境，與即將就讀的學校爭取更好的福利，例如孩子及同儕在訓練時間到校外練習，進而賺取訓練費、爭取選手福利、錄取好的選手附帶錄取團體內資質較差的選手等。

### (四) 小教練風氣

球場教練所培育的選手成績一旦達到大學就讀門檻，選手兼助理教練的現象由此而生，球場教練所教授的選手，聘為助理教練或稱小教練，負責教導初級學員或與小選手陪打，有時參與管理選手團體的紀律，球場教練給予這些選手微薄的鐘點費，當作工酬。

這些選手對於再追求更高的競技成績已缺乏熱情，對於競技或職業的規劃感到遙不可及，選手在高中階段就轉任教練工作，成為高雄市球場教練文化所演變的現象。

## 五、蛻變轉型 - 學校體制文化

由於球場教練所衍生的問題，造成推廣網球運動之學校的困擾，高雄市各級學校陸續開始招收網球教師，讓網球回歸學校體制內，網球訓練課程一切由學校負責，而高雄市網球發展進入學校體制階段，突破以往球場教練與俱樂部教練在課堂之際，扮演學校訓練的角色。



### (一) 雨後春筍般成立網球、體育班

目前高雄市在中小學階段成立網球校隊已經有十所之多，改善網球運動高消費的時代。網球校隊雨後春筍般的成立，造就高雄市學校體育培育網球的普及化。藍慧萱(2006)指出，高雄市已經在民族國小、正興國中成立網球班，國中每年級有三十五人，國小從三年級開始每班有三十人。高雄市為了使網球運動有廣泛的發展，從學校體育發展網球運動，成立網球班或體育班，讓網球運動人口持續增加。由於從事網球運動的球員皆有保送大學或拿取博士學位的例子，刺激了一些家長對網球或從事體育運動未來的發展有正面的觀感，對於讓孩子從事網球運動都持正面的態度，值得一提的是高雄市各級學校網球隊有持續增加的趨勢。

高雄市各學校為了能夠招收更多選手來就讀，各校開始重視對選手課業與教師專業素質要求，改變以往體育班不是不讀書就是放牛班的操作手法，如此一來吸引更多學生參與網球運動，更進一步帶動網球運動風潮。在網球師資人數方面，也不斷的擴充，各學校幾乎都是兩位網球教師(教練)或以上，彼此之間競爭相當激烈，也創造高雄市網球選手學業與運動競技環境的優質化。在網球、體育班快速的擴充下，讓招生素質的結構上如同師範院校的體育系的編制，例如甄審保送生、甄試生、聯考生三種形成體育系的招生來源，而在高雄市的網球選手中，研究者對網球、體育班中的網球選手分類為競技生、學術兼備生、體育生三種類型。

網球、體育班的成立，一些眼尖的家長了解網球升學管道多元，家長為了孩子能進入就讀，提前幾年就開始學習網球，無形當中使家長以及學生能夠認識到網球運動，促進網球運動普及化，因此，球場教練或俱樂部教練的網球學球人數明顯增多，也帶動一波網球市場的經濟效益。以競技層面而言，網球教師在訓練工作上難度增大了，面對一班或一隊裡有三種學習目標不同的學生，管理方式必須以公平為出發點，在這樣的情況下安排教授課程時，教師較難掌控訓練質量。面對球隊成績的壓力時，又因球場的不足、選手人數眾多、學習目標不同，導致訓練效率不佳，網球教師因選手在學業與球技之間的拉扯，無形當中也浪費了一些心力，面對競技體育與學校體育的衝突，衍生出更多訓練問題，如此的制度面，形成高雄市競技網球學校體制文化的特殊現象。

學校體制擺脫了球場教練及家長的控制與負擔，推動網球選手的優質學習環境以及普及化，但也使得真正從事競技運動的人數是越來越少，排擠到真正需要的選手，話雖如此，沒有網球班的成立也沒有如此學術兼備的環境，魚與熊掌不能兼得。

### (二) 破除一脈相傳的魔咒 - 學校階段之傳承

台灣青少年網球員的培養的過程，以學校發展中心來說，結合國小、國中、高中三所學校，成為一個系統化的訓練體系。長期以來，台灣的運動環境如果能永續經營，都需要一位教練或教練團主控整個升學體制，或者是選手從啟蒙到頂尖都是同一位教練的體制，原因在選手的銜接不受到制度或是教練種種理念的不同而造成訓練問題。高雄市的網球發展打破一脈相傳的制度，讓網球訓練回歸給各階段學校，各學校擁有網球教師，網球教師的職責屬於階段性教練，一切由選手或家長自主選擇未來升學及訓練環境，這讓選手有更多的學習空間，不單單從小到大都是同一訓練體系或教練，然而選手未來發展也不再侷限於追求更高、更遠的競技舞台，轉型進入普通大學科系也是另一條管道，如此的系統培養，突破台灣原有運動體系的框架，也因此造就高雄市的網球發展特色。

## 六、高雄市網球運動球場教練文化與學校體制文化之關係

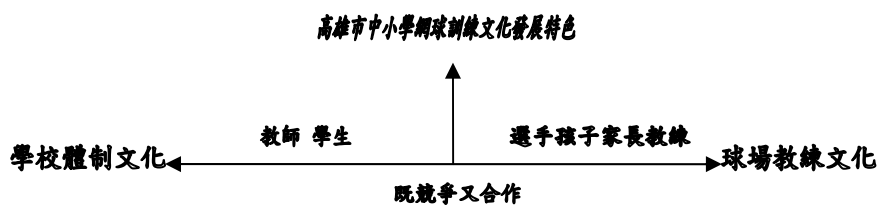
球場教練文化長期以來是培養高雄市網球競技發展的舵手，在教練間彼此的競爭下，不管聲望、權力與利益是專業、知名度高教練的象徵，在競爭下也製造出的一些問題，爸爸教練、小教練、球場教練兼爸爸教練、進入校園掌控等現象，其實最終的受益者還是網球選手本身，這讓想從事網球競技運動之選手是一大助益，對於經濟狀況不是很好的選手產生莫大的助益，但也進而演變成學校體制文化的階段。

在轉型階段，球場教練的競爭對象轉向為學校教師，彼此之間，各自展現訓練成績、效率、團隊紀律、訓練環境等，甚至擴張整個訓練體系，其中與球場教練衝突最大的是訓練費、選手被接收問題。學校教師面臨球場教練既是家長又是競爭的角色，球場教練時常使用家長的角色干預學校球隊內務與學校行政等現象，或是透過選手之家長牽制球隊訓練，造成學校資源的內耗。

學校體制文化步入常軌後，學校教師面臨球場教練進駐學校教練的考驗，球場教練結合校方規劃學術並重的網球升學途徑，結合課業與訓練雙軌的課程目標，以升大學為價值導向，也就是取得前八名的甄試權即可，導致家長不希望專攻網球成績，這種操作手法，造成各校不得不提升課業的教學環境，衝擊之下，讓網球選手有更好的課業學習環境，但間接的影響家長對於孩子從事網球運動真正核心價值之所在。

學校體制文化的發展相對與球場教練在訓練上做切割，學校課堂上的時間一切以學校為主，而球場教練的掌控時間轉為課後加強訓練，慢慢的，彼此間為了成績，

也產生了相互合作，雖然彼此為了選手的認同做競爭，在學校體制內，追求選手受到學校教師在比賽期間控管與建立信任贏得比賽，而球場教練為了成績管控選手不任意離開團隊，提升更好的訓練環境或訓練待遇，因此，彼此都為了榮譽，發展出競爭和合作的型態現象（如圖一）。



圖一 高雄市中小學網球訓練文化發展特色之關係圖

## 結 語

高雄市網球運動的發展依賴著球場教練文化與學校體制文化演變，但似乎是從球場文化演變成現今學校體制文化，實質上不管是從家長立場、球場教練立場、教師立場出發，三方面的利益考量下，透過球場文化和學校體制文化，形成共構的網球訓練文化特色，這種網球文化特殊性，在彼此間相互拉扯，從相互攻擊演變競爭又合作的關係，過程中既衝撞又趨於和諧、既拉扯又互助，相信在各種磨合下，慢慢形成相互合作的網球文化形式出現。高雄市網球文化的形成似乎先發展再突變，延伸到彼此仰賴與合作，這種方式，又跳脫台灣運動體系一脈相傳的框架，儼然成為高雄市中小學網球訓練文化發展特色。

## 參考文獻

- 李加耀 (2002)。網球運動員追求卓越的過程：運動人類學領域的解析。未出版博士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 黃國禎 (2007)。台灣區網球爸爸教練文化之研究。國立台灣師範大學體育學系碩士論文，未出版，台北市。
- 藍慧萱 (2006)。高雄市正興國中網球隊發展之研究 (1995-2006)。2006 台灣休閒運動健康產業管理學術研討會論文集 (頁 261-270)。台北市：鼎茂圖書。