

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 國中羽球隊知覺教練領導行為之研究

A Study on Coache's Leadership Behaviors in Junior High School Badminton Player

doi:10.6646/CYPEJ.2012.1.105

中原體育學報, (1), 2012

作者/Author： 蔡慧敏(Hui-Min Tsai);許惠英(Hui-Ing Hsu);李維仁(Wei-Jen Lee)

頁數/Page： 105-113

出版日期/Publication Date：2012/07

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6646/CYPEJ.2012.1.105>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼 (Digital Object Identifier, DOI) 的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



國中羽球隊知覺教練領導行為之研究

蔡慧敏¹、許惠英²、李維仁³
¹淡江大學²國立宜蘭大學³中原大學

摘要

本研究之目的為瞭解國中羽球選手知覺教練領導行為之現況，並瞭解國中羽球選手知覺教練領導行為各因素間之差異情形及不同背景變項之國中羽球選手知覺教練領導行為之差異情形。研究者以「100 學年度國中羽球代表隊選手」為研究對象，並以選手背景資料、教練領導行為量表為研究工具進行問卷調查，共發出 400 份問卷，剔除回答不完全之無效問卷，有效問卷共 387 份，有效問卷回收率為 96%。問卷回收後以 SPSS for Windows 12.0 版統計套裝軟體進行統計分析，以描述性統計、單因子變異數分析、獨立樣本 *t* 檢定、重複量數單因子變異數分析及 *LSD* 事後比較法、皮爾森積差相關等方法進行統計分析。本研究結果如下：一、國中羽球選手知覺教練領導行為感受程度高低以「訓練與指導」得分最高，其次為「關懷與獎勵行為」、「民主行為」，而在「權威行為」為最低。二、國中羽球選手在知覺教練領導行為各因素中，「訓練與指導」與其他三因素有顯著差異，可視為第一等級；「關懷與獎勵行為」可視為第二等級；「民主行為」可視為第三等級；而「權威行為」最低，視為第四等級。三、不同背景變項知覺教練領導行為因素上的差異分析結果，在不同年級與不同國中畢業後繼續參加羽球訓練上達顯著水準四、在不同就讀體育班比較上，各因素構面皆無顯著差異。

關鍵詞：知覺教練領導行為、國中羽球選手

通訊作者：蔡慧敏 新北市三重區中正南路 248 號 12 樓之 6
淡江大學體育室

TEL: (02)26215656-2273 E-mail: bluen801@yahoo.com.tw

壹、前言

一、研究背景動機

羽球運動傳入台灣將近一甲子，最早只是印尼、馬來西亞僑生之間的休閒活動，但由於規則簡單、場地方便，因此逐漸在民間普及。一張球網、一顆小球、兩支球拍加上簡易場地，就可以讓男女老少玩的不亦樂乎，這就是羽球運動的精髓與普及的原因。

然而，台灣羽球發展史上，更有南「西螺」、北「成淵」分庭抗禮，先後培植眾多無數國手揚名海外，然後職業球團更有，成立最早的是土銀與台電，緊接著是合庫，亞柏是最近兩年才成立，四個球團囊括了所有高手，薛軒憶、許仁豪、簡毓瑾與程文欣等主力戰將。

置身於運動競技高度化的今日，選手之表現往往形成勝負之關鍵，然而影響選手表現最鉅者，為其教練；教練本身除需具備有現代化的訓練方法與專業知識外，對於其他因團隊成員間的人際互動所形成的組織氣氛，例如團隊凝聚

力、團隊衝突、成員的滿意度等有關影響團隊成員運動技能表現之因素的掌握，亦不可或缺（吳慧卿，2000）。Chelladurai（1990）亦進一步指出：教練與選手互動的行為，會直接影響選手的滿足感和動機；同時團隊情境中知覺和喜愛的教練領導行為愈一致，選手的滿意度亦愈高。所以教練領導行為與選手知覺和喜好越相近，也是選手對教練的專業能力及自我表現有認同感。因此，教練的實際領導行為和選手知覺到的領導行為有著重要相關性，選手能有更好的知覺教練領導動機，必定也能在如此的情境下接受教練專業的訓練，提升成績的表現。

研究者目前任教於大學，同時也身兼羽球隊教練，因此，擬透過本研究國中羽球隊知覺教練領導行為與選手訓練滿意度之關係調查研究，了解現況並提出改善之建議。

二、研究目的

基於上述之研究背景與動機，本研究目的如下：

- (一)瞭解國中羽球選手知覺教練領導行為之現況。
- (二)分析國中羽球選手知覺教練領導行為各因素之差異情形。
- (三)分析不同背景變項之國中羽球選手知覺教練領導行為之差異情形。

三、名詞解釋

(一)國中羽球選手(Badminton players of junior high school)

本研究所稱之國中羽球選手的操作性定義為 100 學年度國中羽球選手。

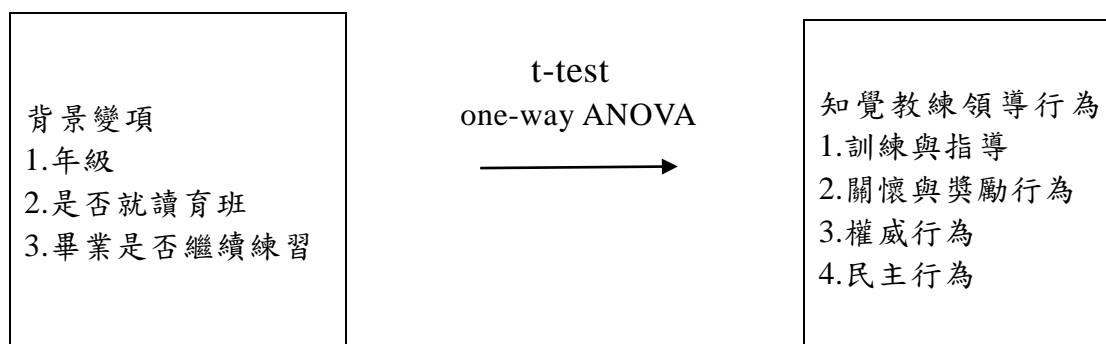
(二)知覺教練領導行為(Coach's leadership behavior)

本研究以球員在「國中羽球選手知覺教練領導行為調查問卷」中第二部份之得分表示。並將教練領導行為分為四向度：「訓練與指導行為」、「關懷與獎勵行為」、「權威行為」及「民主行為」。而教練領導行為的操作行定義為國中羽球選手在「教練領導行為量表」中之得分，某向度的分數愈高，表示受試對象之國中羽球選手所知覺的教練領導行為愈趨向該向度之領導行為。

貳、研究方法

一、研究架構

主要探討在不同背景變項的國中羽球教練領導行為之研究。研究之架構如圖一所示。



圖一 本研究架構圖

二、研究對象與抽樣方法

(一)本研究預試問卷於民國一00年七月起發放至民國一00年九月底。以立意取樣選擇六所學校作為預試問卷發放對象，其中包括臺北市西湖國中、新北市三和國中、桃園縣平鎮國中、新竹市光武中學、臺南市勝利國中、高雄市益興國中等六所學校。每所學校隨機發放問卷20份，共計發出120份問卷。總共回收120份問卷當中，剔除無效問卷後，實得有效問卷110份，問卷有效回收率為91.7%。

(二)本研究於民國一00年一月起至三月底發放正式問卷，對象為參加一0一年全國羽球團體賽之國中羽球選手，共計16隊。發放問卷共計400份，實得有效問卷為387份，有效問卷回收率為96%。

三、研究工具

本研究以「國中羽球選手知覺教練領導行為調查問卷」為研究工具，研究工具之問卷內容分為二部份，第一部份為個人基本資料，第二部份為教練領導行為量表，茲說明如下：

(一)個人基本資料

1. 年級：分為七年級、八年級及九年級三個部份。
2. 就讀體育班：分別為是或否就讀體育班二部份。
3. 國中畢業後繼續參加羽球訓練：分別為是、不是及尚未決定三部份。

(二)教練領導行為量表

本研究量表之設計在了解國中羽球選手知覺教練領導行為之情形，依據蒐集之相關文獻、受試對象之特性，參考鄭志富(1997)翻譯 Chelladurai 之「Leadership Scale for Sports, 簡稱 LSS」與嚴翔樺(2009)之「運動領導量表」為藍本。編製成本研究「教練領導行為量表」，此步驟主要在針對量表細部題項之合理性、妥適性及可閱讀性加以修正，以提高本量表的內容效度與建構效度。

(三)問卷的填答及計分方式

本問卷之「國中羽球選手知覺教練領導行為量表」計分方式採李克特(Likert-type)五點計分量表，以等距尺度，分別給予一到五分，均為單選題。由受試者根據實際感受的滿意程度勾選出適當答案填答，分為「總是」、「經常」、「偶爾」、「很少」、「不曾」，分別給予「總是」五分、「經常」四分、「偶爾」三分、「很少」二分、「不曾」一分。問卷題目皆採正向問題提問，所得分數愈高則代表知覺的教練領導行為愈高；反之，所得分數愈低則代表參知覺的教練領導行為愈低。

(四)項目分析

本研究於預試問卷回收後，以SPSS for windows12.0版套裝軟體進行項目分析。採用各題與總分之相關以及決斷值(*critical ratio*；*CR*)進行項目分析，未達顯著水準或相關係數未達.30的題目則予以刪除。經項目分析後保留之題目則進一步進行因素分析。

「知覺教練領導行為」量表項目分析：經項目分析後，第7、17等兩題因其與總分之相關係數均小於.30，予以刪除，其餘各題皆保留。

(五)因素分析

本研究採用主成分因素分析法(Principle component analysis)進行因素分

析，以建構量表的因素效度。並以最大變異法(Varimax)進行直交轉軸，選取特徵值大於 1 以上的共同因素。又依測驗學者 Eble (1979) 所提出的評鑑標準，量表題目因素負荷在 .40 以上，才會保留做為正式問卷之題目，因素負荷在 .40 以下之題目，則予以刪除。題目因素負荷量皆達 .40 的標準，故全部予以保留。總解釋變異量為 52.50%。

(六)信度分析

本研究以 Cronbach α 係數驗證內部一致性信度，量表的第一因素「訓練與指導」之內部一致性係數信度為 .74；第二因素「關懷與獎勵行為」之內部一致性係數信度為 .88；第三因素「權威行為」之內部一致性係數信度為 .81；第四因素「民主行為」之內部一致性係數信度為 .82。整體言之，本研究係數值皆介於 .74~.88 之間屬於高信度，總量表 Cronbach α 值為 .89。

四、資料分析與統計處理

本研究以套裝軟體 SPSS for Windows 12.0 進行統計分析，主要統計方法如下：

(一)描述性統計：

運用次數分配、百分比、平均數及標準差，來描述樣本特性及各變項的分配情形。

(二)獨立樣本單因子變異數分析：

以獨立樣本單因子變異數分析探討不同背景變項的國中羽球選手知覺教練領導行為之差異情形。

(三)獨立樣本 t 檢定：

以獨立樣本 t 檢定分析探討是否就讀體育班的國中羽球選手知覺教練領導行為之差異情形。

(四)重複量數單因子變異數分析：

探討國中羽球選手知覺教練領導行為各因素內涵之差異情形。

(五)LSD 事後比較

經過重複量數及獨立樣本單因子變異數分析後，整體效果達到顯著，以 LSD 法進行事後比較。

(六)本研究之顯著水準為 $p < .05$ 。

參、結果與討論

一、國中羽球選手背景資料現況分析

本研究有效樣本背景資料變項，包括：年級、就讀體育班、國中畢業後繼續參加羽球訓練等三項，如表 3-1 所示。

(一)有效樣本人口背景特性分析

1.年級：本研究中國中羽球選手年級之分布情形經調查結果顯示，年級「八年級」居多，有 171 人，佔 44.20%；「九年級」有 133 人，佔 34.40%；「七年級」有 83 人，佔 21.40%。

2.就讀體育班：本研究中國中羽球選手是否就讀體育班之分布情形經調查結果顯示，「是」的選手人數有 61 人，佔 16.02%；「否」有 326 人，佔 83.98%。

3.國中畢業後繼續參加羽球訓練：本研究中國中羽球選手國中畢業後是否

繼續參加羽球訓練之分布情形經調查結果顯示，「是」的選手人數有 135 人，佔 34.88%；「不是」有 38 人，佔 9.82%；「尚未決定」有 214 人，佔 55.30%。

表 3-1 國中羽球選手背景資料分析表 (N=387)

項目	組別	人數	百分比 (%)
年級	七年級	83	21.40
	八年級	171	44.20
	九年級	133	34.40
就讀體育班	是	61	16.02
	否	326	83.98
國中畢業後繼續參加羽球訓練	是	135	34.88
	不是	38	9.82
	尚未決定	214	55.30

二、國中羽球選手知覺教練領導行為各因素間之差異情形

由表 3-2 可以得知，在教練領導行為各因素間的得分經檢定後 F 值為 388.16，已達 .05 顯著水準，表示各構面間認同程度有顯著差異，因此進一步進行 LSD 事後比較法後得知各因素間認同程度排序。

由表 3-3 得知透過 LSD 事後比較發現，國中羽球選手在知覺教練領導行為各因素中，「訓練與指導」與其他三因素有顯著差異，可視為第一等級；「關懷與獎勵行為」可視為第二等級；「民主行為」可視為第三等級；而「權威行為」最低，視為第四等級。此研究結果顯示與林思含 (2008)、葉安展 (2010) 之運動員滿意度研究結果部份相符。推究其原因國中羽球選手最重視是教練的訓練與指導行為。

表 3-2 國中羽球選手知覺教練領導行為之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F
受試者 SSa	379.61	386	0.98	
自變項 SSs	416.24	3	138.75	388.16*
誤差項 SSsa	427.86	1158	0.37	

* $p < .05$

表 3-3 國中羽球選手知覺教練領導行為之 LSD 事後比較摘要表

內涵	M	V1	V2	V4	V3
V1 訓練與指導	4.46	—	*	*	*
V2 關懷與獎勵行為	4.24		—	*	*
V4 民主行為	4.10			—	*
V3 權威行為	3.12				—

* $p < .05$

三、不同背景變項在知覺教練領導行為上的差異情形

(一) 不同年級國中羽球選手在知覺教練領導行為上之差異情形

由表 3-4 得知，不同年級國中羽球選手在知覺教練領導行為之量表中「訓練與指導」因素構面上， F 值為 4.40，「關懷與獎勵行為」因素構面上， F 值為 3.08，「民主行為」因素構面上， F 值為 6.49 達顯著水準，經 LSD 事後比較得

知，年級在「八年級」的國中羽球選手在知覺教練領導行為之「訓練與指導」、「關懷與獎勵行為」因素構面上得分顯著高於「七年級」選手。年級在「八年級」的國中羽球選手在知覺教練領導行為之「民主行為」因素構面上得分顯著高於「七年級」及「九年級」選手。

此研究結果與盧立仁(2004)、葉安展(2010)之研究不相符。推究其原因，「八年級」選手加入球隊時間較「七年級」長，比「七年級」選手接受教練指導時間較長同時也感受教練之「關懷與獎勵」較多。另外「七年級」選手因無基礎所以必須長時間接受基本體能、動作、技巧訓練而感到無趣但又必須接受；同時「九年級」選手大都為球隊中主力球員，除了馬上要面臨比賽之外，其球技是否成熟及心理抗壓性是否準備充足，都是影響球隊成績原因，因此教練在對「九年級」選手的期望與訓練方式也會較為嚴苛，故相較「七年級」、「九年級」選手反而「八年級」選手對教練感受到較高「民主行為」。

表 3-4 不同年級國中羽球選手在知覺教練領導行為之差異分析摘要表

因素別	1.七年級 (N=83)		2.八年級 (N=171)		3.九年級 (N=133)		F	LSD 事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
訓練與指導	4.32	0.48	4.52	0.49	4.46	0.49	4.40*	2>1
關懷與獎勵行為	4.12	0.68	4.31	0.55	4.22	0.63	3.08*	2>1
權威行為	3.15	0.97	3.12	0.97	3.11	0.89	0.05	
民主行為	3.92	0.72	4.23	0.66	4.02	0.77	6.49*	2>1,3

* $p < .05$

(二)不同就讀體育班之國中羽球選手在知覺教練領導行為之差異情形

由表 3-5 得知，不同就讀體育班之國中羽球選手在知覺教練領導行為上之差異情形，經過獨立樣本 t 考驗得知，在知覺教練領導行為量表之各因素構面皆未達顯著水準。故表示國中羽球選手在知覺教練領導行為各因素上，不會因為就讀體育班的不同而有所差異。此結果與林博文(2006)、張簡汶淵(2009)研究不符。

表 3-5 不同就讀體育班之國中羽球選手在知覺教練領導行為上之獨立樣本 t 檢定分析摘要表

因素	是 (N=62)		否 (N=327)		t
	M	SD	M	SD	
訓練與指導	4.44	.43	4.45	.51	-0.23
關懷與獎勵行為	4.19	.62	4.25	.61	-0.62
權威行為	3.02	.95	3.14	.94	-0.88
民主行為	3.93	.65	4.12	.73	-1.90

* $p < .05$

(三)不同國中畢業後繼續參加羽球訓練之國中羽球選手在知覺教練領導行為之差異情形

由表 3-6 得知不同國中畢業後繼續參加羽球訓練國中羽球選手在知覺教練領導行為量表中「關懷與獎勵行為」因素構面上，F 值為 3.49，「權威行為」因

素構面上， F 值為 4.41，「民主行為」因素構面上， F 值為 7.13，達顯著水準，經 LSD 事後比較得知，在不同國中畢業後繼續參加羽球訓練選擇「是」的國中羽球選手在知覺教練領導行為之「關懷與獎勵行為」、「權威行為」及「民主行為」因素構面上得分顯著高於「不是」及「尚未決定」的選手，且不同國中畢業後繼續參加羽球訓練選擇「尚未決定」的國中羽球選手在知覺教練領導行為之「民主行為」因素構面上得分也顯著高於「不是」的選手。推究其原因可能是不同國中畢業後繼續參加羽球訓練選擇「是」的選手面對未來訓練環境充滿信心，也因為如此而對於目前教練領導行為之「關懷與獎勵行為」、「權威行為」及「民主行為」感受明顯高於「不是」及「尚未決定」的選手。不同國中畢業後繼續參加羽球訓練選擇「尚未決定」的選手對於未來雖猶豫不決，但現在仍然在知覺教練領導行為之「民主行為」感受高於選擇「不是」的選手。

表 3-6 不同國中畢業後繼續參加羽球訓練之國中羽球選手在知覺教練領導行為之差異分析摘要表

因素別	1.是 (N=135)		2.不是 (N=38)		3.尚未決定 (N=214)		F	LSD 事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
	訓練與指導	4.51	0.50	4.45	0.57	4.43		
關懷與獎勵行為	4.34	0.56	4.09	0.81	4.20	0.60	3.49*	1>2,3
權威行為	3.31	0.90	2.92	0.95	3.04	0.96	4.41*	1>2,3
民主行為	4.22	0.65	3.75	0.82	4.06	0.72	7.13*	1>2,3 3>2

* $p < .05$

肆、結論與建議

一、結論

(一) 國中羽球選手知覺教練領導行為之現況

國中羽球選手知覺教練領導行為分為四個構面，以「訓練與指導」得分最高，再來是「關懷與獎勵行為」與「民主行為」，而「權威行為」為最低。

(二) 不同背景變項之國中羽球選手知覺教練領導行為之差異情形

1. 不同年級國中羽球選手在知覺教練領導行為上之的差異發現，在「訓練與指導」、「關懷與獎勵行為」、「民主行為」因素構面上達顯著水準，年級在「八年級」的國中羽球選手在知覺教練領導行為之「訓練與指導」、「關懷與獎勵行為」因素構面上得分顯著高於「七年級」選手。年級在「八年級」的國中羽球選手在知覺教練領導行為之「民主行為」因素構面上得分顯著高於「七年級」及「九年級」選手。

2. 不同就讀體育班之國中羽球選手在知覺教練領導行為各因素構面皆無顯著差異。

3. 不同國中畢業後繼續參加羽球訓練之國中羽球選手在知覺教練領導行為之差異發現，在「關懷與獎勵行為」、「權威行為」及「民主行為」因素構面上達顯著水準，在不同國中畢業後繼續參加羽球訓練選擇「是」的國中羽球選手

在知覺教練領導行為之「關懷與獎勵行為」、「權威行為」及「民主行為」因素構面上得分顯著高於「不是」及「尚未決定」的選手，且不同國中畢業後繼續參加羽球訓練選擇「尚未決定」的國中羽球選手在知覺教練領導行為之「民主行為」因素構面上得分也顯著高於「不是」的選手。

二、建議

依據本研究發現，研究者提出以下幾項建議，提供目前擔任或未來有興趣從事國中羽球選手之訓練、管理、研究者之參考。茲將其分述如下：

(一)本研究結果發現，在國中羽球選手對教練領導行為之「權威行為」是選手最不樂見的領導行為。在國中羽球比賽中，比賽成績是教練極大壓力來源之一，為了讓選手於訓練時能夠更專注、比賽更積極、球員管理更有效率，教練大多採用嚴格且權威的訓練方式，這樣的要求雖然能使選手的技術在短時間內成長，同時成績也達到目標，但相反的，有許多條件優秀或毅力較差的選手，自然會在嚴格訓練中選擇離該球隊，甚至對羽球運動從喜愛變成興趣缺缺。所以隨著環境的變異，權威式的訓練方法固然有它的生存之道，但如何讓選手在他們所喜歡的領導行為模式中成長又能達到目標，這些問題，教練們應該仔細思考及面對。

參考文獻

- 王保進(2008)。多變量分析：套裝程式與資料分析。臺北市：王保進出版：高等教育總經銷。
- 林思含(2008)。臺北市國小游泳選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 吳慧卿(2002)。選手知覺教練領導行為、團隊衝突、團隊凝聚力及滿意度關係之實證研究。未出版博士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 張簡汶淵(2008)。臺北市國小籃球代表隊選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學體，臺北市。
- 鄭志富(1997c)。大專院校足球教練領導行為之研究。運動教練領導行為研究，137-178。台北：師大書苑。
- 葉安展(2010)。全國高中甲級男子籃球代表隊知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 盧立仁(2004)。臺北市國小網球選手知覺教練領導行為與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，臺北市立師範學院，臺北市。
- 嚴翔樺(2008)。高中橄欖球隊教練領導行為與選手訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，臺北市立體育學院，臺北市。
- Chelladurai, P. (1994). *Manual for the Leadership Scale dor sports*. The Ohio State University.

A Study on Coache's Leadership Behaviors in Junior High School Badminton Player

Hui-Min Tsai¹ Hui-Ing Hsu² Wei-Jen Lee³

¹Tamkang University ²National Ilan University ³Chung Yuan Christian
University

Abstract

The purpose of this study is to reveal the training satisfaction of coaches of the badminton athletes in Taiwan primary schools and to compare different background variables on primary school athletes in awareness of the coach leadership behavior. The study used questionnaires, subjects were from the primary school players of Taiwan Education Cup badminton tournament of 2010 school year. The study subjects are 387 male and female Badminton athletes in primary school in Taiwan in 2010. Descriptive statistics, T test, one-way ANOVA were used to analyze the collected data, The result is as follows:

1.The perception ranking for the perceived coach leadership behavior for Badminton athletes in junior highs was as follow: the highest being “training and guidance”, followed by “caring and award behavior”, “democratic behavior”; “authoritative behavior” being the lowest.2.Among factors within perceived coach leadership behavior, “training and guidance” and other three factors exhibited significant differences and could be viewed as the first class; followed by “caring and award behavior” as the second, “democratic behavior” as the third. Nonetheless, “authoritative behavior” was rated the lowest and as the fourth class.3.Different background variables of coach leadership behavior, in the "gender", reached no significant differences.4.Different background variables of coach leadership behavior, in the "student-athlete class" reached on significant differences.

**Keywords: Coache's Leadership Behaviors, Junior High School Badminton
Player**