

# 美國圖書館合作組織之研究

黃世雄\*

## Library Cooperative Endeavours in the United States

*Shih-hsion Huang*

Professor and Director of Library  
Tamkang University

**Abstract:** Library cooperation has been a topic of professional concern for a long time. The exponential growth of literature, the expansion of intellectual demands of library users and the rising cost of library operation are the forces primarily responsible for the development of cooperative activities. This paper is intended to explore the factors which have encouraged the development of American library cooperation and networks at the local level, the intrastate level, the interstate as well as multistate level and the emerging national network; and to present a model that could lead to the development of library cooperation in the Republic of China.

### 壹、前言

圖書館界的合作，是必然的趨勢。特別是近年來受到能源危機的影響，經濟趨於蕭條，通貨迭次膨脹，圖書館更不能獲得充分的經費；加上各類文獻相對大量的生產，人們對知識的需求也愈為殷切，使得圖書館在作業與服務上日益困難，因而促成這一合作的進度更加快速。早在六十年代，西方國家，尤其是美國，既已普遍重視此一問題；近些年來，我國也開始體認此項合作的必要性，如科技圖書館合作組織之成立，社會與人文科學資料的互借，已在籌劃推展之中。合作

---

\* 作者現任淡江大學教育資料科學學系教授兼圖書館館長。

組織，旨在降低圖書館作業的成本，提高服務的功能，僅以合作編目 (Shared cataloging) 與館際互借 (Interlibrary Loan)，其效益之輝宏自是明顯。其他如人員的合作訓練，聯合目錄的編纂等更不待言。本文就美國圖書館合作組織的發展，從地區性的合作網開始至全國性合作網的努力，做一系列的研究與探討。值此我國推展圖書館事業合作努力中，以及即將開始的文化建設，或可提供一面借鏡。

## 貳、合作組織的型態與發展

圖書館大致可分為幾種類型：如公共圖書館、學校圖書館、學術暨研究圖書館、專門圖書館以及其他資訊服務機構，包括七十年代才普遍設立的資訊中心。美國圖書館的合作組織較早是以同一類型 (Single Type) 的圖書館合作為主，如學術圖書館合作組織 (Academic Library Consortia)，及公共圖書館系統 (Public Library System) 屬之。由於館藏資料的內容、型態、作業方式、經費來源、管理以及服務的對象與範圍互相的類似，它們實施合作，在技術上較為方便與單純，因此鮮為人們就這一問題的探討費加思量。據美國 SDC (System Development Cooperation, Calif.) 一九七五年的調查，全美境內即有四〇九個學術圖書館的合作組織，①除了賓州的 Union Library Catalog 於一九三三年成立之外，其餘大多數在六〇年代或七十年代先後成立；公共圖書館系統也在四十年代就已開始設立，迄至目前已遍及全國。②然而，從文獻上顯示，不同類型或稱多類型 (Multitype) 圖書館的合作問題，在技術上則是廣泛地被重視與研討，主要的原因是，這類合作組織較能發揮效益，也易解決圖書館界所面臨的種種問題。比較困難的是，倘若它的合作成員包括在不同的行政管轄區域時——州際間 (Interstate) 或多州際間 (Multistate)，實施起來總是頗費周章，因為有不同的圖書館政策 (Library Policy)，不同的稅收基準 (Tax Basis)；而公私學術機構之間，又有不同的組織型態與經費的來源。雖然，有了這些困難，但為了要因應實際的需求，圖書館界在推動這類合作的熱誠却絲毫未減。

美國社區的結構，可謂是地方行政體系中最基本的單元。大多數的社區都擁有一所像樣的公共圖書館，它無疑地成為當地居民求取知識、從事研究，或獲取新穎資料的最佳去處。近年來，各級教育不斷的擴展，學生人數劇增，工商業發達，社會愈來愈繁榮，使得原本「靜態」作業的社區公共圖書館，也起了莫大的變化。它不僅要配合當地教育的實施，提供教學性的資料，同時對工商事務有關的消息或技術性的文獻，也不能缺少。讀者需求，經費短絀，浩瀚資料亟待蒐集，而主事人員正處於進退維谷之際，再眼看着每個週末或星期例假，各級學校的師生湧進公共圖書館，撰寫研究報告，或課業習作，此情此景，能不令這些人

欸歎、無奈?!又當時政府所實施的各項計劃或預算也都集中於對學術或研究圖書館的資助，如「法明敦計劃 (Farmington Plan)」，國會圖書館的「馬克服務 (MARC Service)」，以及「高等教育法案 (Higher Education Act)」等。就連「圖書館服務法案 (Library Service Act-LSA, 1956)」也祇能限於對人口一萬以下鄉村圖書館提供經費的支援而已。公共圖書館受到如此冷漠的待遇，更使得他們憤恨不平。<sup>③</sup>這時候，他們唯有本身加強合作之外，實在別無他途。直到一九六六年國會頒佈了「圖書館服務暨建設法案 (Library Service & Construction Act-LSCA)」之後，公共圖書館才呈現一片好景，他們開始謀求與研究、學術、專門等圖書館以及資訊中心的合作。由此底定了以後發展多類型圖書館合作的基礎。

多類型的圖書館合作，係指兩個或兩個以上的不同類型圖書館，超越了政治、司法管轄範圍，以透過歸併，契約或其他方式進行合作而言。<sup>④</sup>此項合作務期有效地運用聯邦、州，及地方等各級政府所提供的基金或經費，以發揮彼此間最大的服務功能。雖然科技文明的進步，如電話、電傳打字機 (Teletype) 與電子計算機 (Computer) 的精良，使得資訊的傳遞更加迅速，圖書館的合作，在技術上也得以藉此順利地展開，然而，最重要的莫過於要獲得行政與立法機構有力的支持；一九六六年，由「圖書館服務法案 (LSA)」所蛻變出來的「圖書館服務暨建設法案 (LSCA)」，其中第三章 (Title III) 是經由國會修正所附加的條款，是以針對地區性以至於州際性的多類型圖書館合作組織提供經費的資助。<sup>⑤</sup>這一鼓舞，刺激了合作組織的成長，圖書館事業從此綻放了一片光芒。

州政府對合作組織，通常都責成州立圖書館負責推動。<sup>⑥</sup>首先是依地區的特性，分析其需要、圖書資源和當前的服務狀況，以劃分合作的範圍；涉及州際的合作事務，則由州政府立法以肆應合作的推展。一旦組織成立，各參與單位推派代表組成顧問會議 (Advisory Council)，從事訂定行政目標、組織編制、及執行計劃等。經費除大部份依 LSCA 條款由聯邦支應外，其他或由州政府依稅收比例補助；或由私人基金會的協助，以及各參與單位定期繳交會費等為主要來源。<sup>⑦</sup>合作貴在使參與單位權利與義務之間有一公平合理的分配，也是合作成功不可或缺的要件。合作包含着相當廣泛的層面，如合作徵集圖書資料、分類編目等技術作業的集中處理，資料互相流通，文化活動的舉辦事宜，人員的合作訓練，推廣教育的實施，聯合研究計劃的進行，書目中心的設立，圖書資料的交換及叢刊聯合目錄的編纂等，名目之多，不勝枚舉。合作項目的多寡，端賴各合作組織的實際需要而定。是故，合作即有單項功能 (Single-function) 與多項功能 (Multifunction) 之分。單項合作即是向各參與會員提供上述合作項目的其中一項服務而言。如，佛州圖書館系統 (Florida Library System, 1969) 的「佛州叢刊聯合目錄 (Florida Union List of Serials)」。其他如西南部地

區也都有類似單項功能的合作組織。祇是它們的合作關係是屬於非正式的，亦即沒有固定的經費，即使設有專人負責，亦屬自願性質，並無任何酬給或待遇。倒是同屬單項功能的館際互借組織情形就不一樣，不但有專責機構、專職人員，同時還有持續不輟的州經費與聯邦經費的支持。這類組織較著名的有，「紐約州館際互借網 (New York State Interlibrary Loan-NYSILL)」，「伊利諾圖書館與資訊網 (Illinois Library & Information Network-ILLINET)」等。<sup>⑧</sup>

州內區域性的合作組織，大都具有多項功能的合作關係。其中，尚有些組織同時具備單項與多項的兩種功能，如紐約州的九個 3R's 系統 (The Reference & Research Library Resources) 卽是一例；又如伊利諾州的十八個公共圖書館系統，也都是全州館際互借網的會員。不論其組織型態或功能爲何，不外乎充份地利用當地圖書館與資訊中心的人力與圖書資源，以減輕作業與服務的成本。<sup>⑨</sup>總之，公共圖書館因需要而倡議全面性的合作，也因合作而收到預期的功效。凡是一件事務的執行，或一個系統的建立，總是要隨時或定期做效果的評估 (Evaluation)，<sup>⑩</sup>作爲以後改進或擴展的參考。當然合作組織的成效得失，也免不了要做一番的評估與檢討。不可諱言的，合作組織的成立帶來了不少的難題。各合作單位存在已久的本位觀念，雖不至於使推動計劃停滯不前，但對實施的進度也着實緩慢了許多。許多文獻顯示，他們擔心喪失了自治權 (Autonomy)；他們擔心失去了個人的成就感 (Sense of Individual Achievement)；他們擔心影響了讀者原有的權益。尤其更不願意的是，參加合作組織無異是暴露了自己作業的缺失——不够稱職，依賴他人；新的組織難免會給他們更多的工作壓力——幾無鬆懈可言。消除此一不盡合理的心理因素，合作前的疏導 (譬如，合作所帶來的益處，遠超過先前的種種顧慮) 實在有其必要。所幸，此一多類型的圖書館合作，不但在地區的層與面不斷的擴大，而且在組織的型態上亦更趨於複雜、嚴密。

### 叁、地區性的合作組織

地區性 (Local) 多類型圖書館的合作網，可說是合作組織中最基層的一環，是由一個地區的公共、學校、專門、學院與大學暨研究圖書館，或以旨趣 (Interest)，或以地理性 (Geographical) 的因素而結合起來。這些參與圖書館都擁有各自館藏的特性，服務的對象或範疇 (Constituency)，經費的來源，與其隸屬的行政體系，顯得異常的繁雜。合作之初，總是要克服這些不同因素所構成的障礙，公共圖書館是靠地方的稅收來維持，這些稅收來自鄉鎮、縣市、州與聯邦政府等；學校圖書館屬於公立學校者，其經費也來自不同層次行政機構的撥款；私立學校，大都是由宗教團體所維持，教派則錯綜林立；大學、獨

立學院或研究機構的圖書館，不論是公立或私立，或多或少與當地的行政區域有關係，如社區學院之於當地的社區，大學或研究機構除了當地的社區之外，所涉及的層面也較其他為廣，譬如主要的州立大學或著名的私立大學等，其關係已都跨越州際；專門圖書館，有的隸屬於各級政府或研究機構，有的隸屬私人企業或研究團體，形形色色，不一而足。①即使成立了合作網，也有其複雜的一面，僅就其組織體系也足見一斑。譬如，當地較大規模的大學或研究圖書館，不但是地方性合作網的一員，尚且也較高或最高層次合作組織的會員，他們往往在這些合作體系裏，負有「資源中心 (Resource Center)」的任務。這種例子，隨處可見，如「伊州圖書館暨資訊網 (ILLINET)」，「紐約州館際互借 (NYSILL)」與紐約的系統裏的大多數會員屬之。其他如各州州立圖書館，以及幾所國家圖書館：國會圖書館 (The Library of Congress)，國立醫學圖書館 (The National Library of Medicine) 與國立農業圖書館 (National Agricultural Library)，亦都如此。各圖書館的參與，端視合作網的功能能否滿足他們的需要而定；相對的，合作網為了維持下去，也需賴各個會員繼續不斷的支持和參與。它們彼此間可說是基於互惠為前提，也是合作成功的主要因素之一。②

地區性的合作組織，以大都會為中心的地區合作組織居多，原因是，較多數的人民居住於市區或鄰近地區的縣份。根據美國人口調查局規劃，凡人們基於社會與經濟條件的整合，居住在同一地區內，這個地區至少包括一個或一個以上的城市，其人口總數達五萬人以上者，即為「標準大都市區 (Standard Metropolitan Statistical Area-SMSA)」。<sup>③</sup>據一九七〇年的統計，全美境內就有二四三個大都市區，人口共達一億四千萬，佔全國總人數 (二億稍多，1970) 的百分之七十。

以都市為中心的區域性合作組織有正式與非正式組織之分。非正式組織，據文獻顯示是因當地的因素而形成，如人口增加，致使當地的公共圖書館、學校圖書館、學術圖書館等不足於肆應需要所面臨的種種問題。<sup>④</sup>解決的方法，不外乎依賴圖書館館員，學校教師就問題以研商對策；或偶有定期性的集會，以溝通彼此間的意見，但却無常設機構，以追蹤或評估決議事項的執行情形；或依賴彼此間同業之誼，保持聯繫，互相支應。而這些關係的維持也祇能做到治標而已。<sup>⑤</sup>著名的例子有：佛州的甘斯維爾 (Gainesville, Fla.) 及加州的聖塔克拉拉 (Santa Clara, Calif.) 二地。

非正式的合作經驗，是進一步成立正式合作組織的最佳參考。譬如，瞭解當地圖書館的需要，圖書的資源以及作業狀況，進而設置常設機構，聘用專職人員，強化彼此間的溝通，訂定公平合理的政策，合作事務始能較順利地推展。

主要的都市地區，大都在地方性建設方案與 LSCA TITLE III 資助之下成立正式的合作組織，稱之為「區域性圖書館評議會 (Area Library Council)」。<sup>⑥</sup>

截至目前已有十九州設立此類組織，它們共同的特性是：(一)會員都在同一「標準大都市區 (SMSA)」之內，且共同體認合作的必要性；(二)皆由會員代表共同組成管理機構，並設有專職人員；(三)會員皆以自願方式參與組織及各項計劃；(四)定期性的集會以研討計劃方案，解決疑難，策進來茲。<sup>①7</sup>

成立於一九七一年的「伊利諾區域圖書館評議會 (Illinois Regional Library Council-IRLC)」是多類型多目標合作組織中較為突出的例子。它的會員來自芝加哥市附近六個縣份約兩百個各類型圖書館暨資訊中心，服務的人口有七百萬；它也是伊州進一步發展其他同類區域性合作組織的藍本。百分之九十的經費是來自於州立圖書館運用 LSCA Title III 的基金，其餘是由各會員的年會費補足。評議會是由各會員代表組成一個全權機構以處理全般業務。為配合 LSCA 對各州提供的資助；其最近的五年計劃（一九七四～一九七九），尤其強調促進各會員之間的合作，吸收新會員，強化和增加圖書資源，訂定與其他圖書館網的有效合作關係。<sup>①8</sup>經費乃是維繫合作組織成功的最大關鍵，雖然 LSCA 的基金的確發揮了多項功能，但對具有遠大目標的合作組織，像 IRLC，仍是不夠。常為圖書館界引起爭議的問題是，到底經費的支應是由州政府撥款呢？還是一直仰賴聯邦經費呢？實在值得商榷。<sup>①9</sup>

IRLC 編纂了聯合書目，學科館藏目錄，做為各會員的參考工具。一九七三年四月間，發行了「資訊護照 (Information Passport-INFOPASS)」指南，內容有各會員的館藏特性、政策及開放時間，便利於各會員提供諮詢服務。<sup>②0</sup> INFOPASS 是一種卡片形式，可由各會員圖書館及資訊中心的館長簽發給需要利用他館資料的使用者。各會員可據以做績效的紀錄，亦可藉以收取費用之依據。

為了不至於做無謂的諮詢服務，使用 INFOPASS 需經相當審慎的過程。以公共圖書館為例，使用者的請求諮詢服務，需先經過本館的審核再送至各所屬的公共圖書館系統的認可，如芝加哥圖書館系統 (Chicago Library System-CLS)，始得簽發這種卡片。其他如學校圖書館、專門圖書館及學術圖書館也都需要經過類似的程序。<sup>②1</sup>

如前所述，全美境內已有十九州成立類似 IRLC 的正式合作組織。其中，威斯康辛州的「大米爾瓦基市圖書館評議會 (Library Council of Metropolitan Milwaukee-LCOMM)」頗多仿照 IRLC 的系統以及 INFOPASS 的計劃。<sup>②2</sup>

區域性多類型單目標的合作組織，是以單一主題的研究資料合作為主。一九六九年在華府地區成立，專以區域暨都市研究的資訊網 (The Regional & Urban Information Network-RUIN) 可為引例。RUIN 主要是對從事都市研究與設計的人員提供資訊的服務，它的成員共有卅幾所中小型的圖書館或資

訊中心，分別隸屬於聯邦機構、地方政府、半官方機構、非營利的研究組織或學會以及私人研究單位等。

成立之初，都市研究尚屬新興主題，爲了適應日益受重視的都市問題，此一研究亟待推行。祇可惜，本身既無編制、人力，又得不到較具規模的圖書館與資訊中心的熱烈支持，使得合作事務的推展緩慢異常。迄至一九七一年，始有包括全國性市長聯盟、華府地區政府評議會、聯邦人口普查局以及都市研究所等推選代表，成立一個企劃委員會，專司強化此一組織的功能。旋即向會員提出六大工作目標：(一)積極推展合作事務，如編纂聯合目錄；(二)增進與會員之原隸機構的溝通；(三)舉辦研習會，以提高服務人員之素質；(四)加強對外關係，建立與聯邦、地方、大學及研究等單位的關係，以謀求改進服務的功能；(五)對非專業人員的實施在職訓練；(六)擬定今後實行計劃，包括合作編目、編輯文獻摘要等。各會員對此一工作目標之反應甚爲積極而熱烈，果然在以後幾年之中完成了叢刊聯合目錄、文獻摘要、辭彙字典等編輯發行。難得的是，RUIN 在經費困難的情況下，各項計劃的實施，各會員間以分攤的方式進行，其合作無間的精神，是爲奠定今後發展的基石。<sup>②</sup>

#### 肆、全州性合作組織

全州性的組織是邁向全國性合作網中最重要且最穩固的一個層次。首先，就州政府在這一合作組織裏所擔負的任務說起。自從 LSCA 頒佈之後，各型圖書館間共同體認到相互依存的必要性，以及需要提高工作人員應有的素質，冀於充份且有效地增進圖書館的服務。於是，許多州即行籌劃州內圖書館的發展方案，譬如，羅德島於一九六四年通過了圖書館法規，成立州圖書館服務機構，以執行州經費對地區性和全州性各級圖書館合作所提供的補助計劃。<sup>③</sup>類似此項資助，到七十年代幾遍及於全國。州政府通常透過州圖書館執行合作組織的推展工作，實在有其方便之處。以其地位而言，足可有效地分配州與聯邦之經費，以及有效地促成州內各型圖書館或資訊中心的合作關係，更是有效地做爲合作網的總樞紐，以調整會員間各項的事務。<sup>④</sup>以下就兩個較成功的例子：紐約州及加利福尼亞州加以探討。

公共圖書館系統，在紐約州早已有成就，他們分區設立了幾處合作組織，居民從此可以享受到充份的服務，不再祇侷限於過去社區圖書館了。六十年代的紐約州，高等教育大量的興起，紐約州立大學 (SUNY) 重新改組，學生人數劇增，加上各項製造工業也投入研究計劃，使得學術與公共圖書館以其當時的經費與人力感到難以肆應，是則發展合作計劃，當可經濟且有效地克服此一面臨的問題。

一九六六年，州立法機構通過州長洛氏的建議，並撥款設立九處「圖書館參

考暨研究資源」系統的「導航計劃 (Pilot Project)」，稱之為 3R's 系統。初時，整個系統係由州屬「圖書館發展組(Division of Library Development)」負責處理各項活動與合作計劃。至翌年，每個系統才有正式的編制，並設有專業人員負責。雖然，各個系統因其現有的條件，在主要的合作項目中互有異趣，但對原先成立系統的主旨，則盡量配合實現。諸如，有效而適當地建立圖書資源以及提供更佳的讀者服務。值得一提的是，預算制度的改變，使得 3R's 系統的發展有極大影響。過去每個系統經費來源是州政府依據當地的在校學生及具有特殊專業人員的數量，給予適當的分配，大約每個系統每年可有二十五萬元以上的經費。可是近年來，則改由「州目標預算 (State Purpose Budget)」按年支給，以一九七三年為例，每個系統也祇能分配到約八萬五千元左右，雖然某些系統尚可從私人基金會或從聯邦的「衛生教育福利部 (DHEW)」得到資助，但比之於早先的預算制度，以及受到歷年來通貨膨脹的影響，實在相去很遠。

3R's 系統與其他學術圖書館合作組織有類似的難題必須加以克服。每個參與的圖書館主事人員總難免或多或少會遇到的困難，如因合作而增加的經費如何獲得補償；如何在不損及自己原有讀者的利益，而對合作組織有所貢獻；在不影響自己的「獨立自主」的條件之下，允許合作組織因改善合作業務而得涉及於本身的事務等。還好，這些困難，倒是給他們提供了可貴的經驗，3R's 系統逐漸健全，與此不無關係。②

另有一個多類型的圖書館合作計劃，也相當的成功。即是由十二個圖書館合作而成的「紐約州館際互借網 (NYSILL)」。其中，九個是私立研究圖書館，他們大多擁有某些主題方面的館藏資料，是提供研究資料的「資源中心」。一般性的資料，則由其餘三所公共圖書館負責。③州立圖書館是這個組織的會員之一，也是整個系統的樞紐所在，負有推展合作業務的實際責任。合作貴在會員間義務的平均分配，市立圖書館對每一參考諮詢或請求服務項目，總是會事先查閱再做適當而公平的分配，如此，接受提供這類服務的研究圖書館，當然會對請求者做適當的收取費用。④近年來，許多文獻相當關心如何強化傳遞系統 (Delivery System) 的問題，因為它是合作組織的重要依賴。今日的傳遞系統並不專指傳統式的郵件處理，而是電子計算機的設備，它講求的是數據 (Data)，或資訊 (Information) 的傳遞。NYSILL 面臨着大量的資料要求，總是感到乏力，如何改善目前的傳遞系統，則是它們當前的課題。⑤

紐約州大力發展全州性的合作組織，州政府提供大量的經費支助是為主因。成就雖可觀，但很多文獻在歌功之餘，難免會表示些意見。其中多數認為沒把中小學這一層次納入合作系統，以及缺少評估制度，則是美中不足。到底學校圖書館或「媒體」中心 (Media Center) 能有什麼貢獻，看法不一，仁智互見。然而，可以肯定的事實是，它們至少在教育工藝、視聽資料與設備上，如閉路電視



的節目和設施都能提供實際的效益。評估制度，對整個系統的作業實施，有關鍵性的作用，也是發展多類型圖書館合作組織中不可或缺的要素。<sup>⑩</sup>

加里福尼亞州推展合作方面的努力，可溯至一九六三年由州議會通過的「公共圖書館系統法案 (Public Library System Act)」。<sup>⑪</sup>這一法案主要是協助設立公共圖書館系統，並改善與擴充它們的設備與服務項目。<sup>⑫</sup>迨至一九七三年，全州已成立廿餘處。初時，它們也祇能在「資源分享 (Resource Sharing)」方面稍有成就。逐漸地，在州立圖書館輔導之下，每個系統與同一地區內其他類型的圖書館，建立了非正式的關係，除了可彌補它們本身功能不足外，也對發展全州性多類型圖書館合作組織的努力，奠下穩固的基礎。

與紐約州的情形一樣，加州也成立了幾處地區性多類型的圖書館合作系統。其中，最大的要算是「全面館際交換 (Total Interlibrary Exchange-TIE)」組織。它是由南部地區一個公共圖書館合作組織，稱之為「黑金」系統 (Black Gold System) 為核心，組成一個多類型圖書館的合作網。<sup>⑬</sup>會員包括有當地八十幾所各類型圖書館，它不斷加強內部的合作，也結合了外地合作系統，層面加大，再藉着通訊設備與傳遞技術的改良，服務速度也加快。

經費的不足，可說是每個系統面臨的難題，唯有「黑金」系統是相當自足的。它的資訊中心完全負責分配會員間的工作分擔，以求平均。此外，該中心並設法蒐羅全國性或地區性的叢刊目錄，以達提供服務的正確導向與節省時間。這種以地區性公共圖書館系統為中心所發展的多類型圖書館合作組織，在七〇年代的中期幾遍及於半個加州地區。

地區性合作網的自給自足，雖是邁向更高層合作組織的有利條件，但盱衡全州性的合作網，則造成昂貴且大量的資料重覆，是不可忽略的事實。尤其是對研究圖書館，更是首當其害，如何補償，却欠缺標準。以全州性的合作效果而言，加州在協調地區性多類型圖書館合作網所做的努力比之於紐約州，則稍嫌遜色。

一九七六年成立的專司設計全州性圖書館系統與服務的組織 (California Libraray Authority for System and Service—CLASS)，被認為可能繼「新英格蘭地區圖書館資訊網 (The New English Library Information Network—NELINET)」，「東南地區圖書館資訊網 (Southeastern Library Information Network—SOLINET)」，「研究書目中心 (The Bibliographic Center for Research—BCR)」，「西南地區的書目網 (AMIGOS Bibliographic Council)」以及「賓州地區圖書館資訊網 (The Pennsylvania Library Information Network—PALINET)」等系統之後，與「華盛頓州圖書館網 (The Washington Library Network—WLN)」，「西部地區州際圖書館合作組織 (Western Interstate Library Cooperation Organization—WILCO)」及「中西部圖書館網 (Midwest Library Net-

work—MIDNET)」並列為後起之秀。③從 CLASS 第一任的負責人 Ronald F. Milles 由 NELINET 轉任而來，即可見其發展完美系統之決心與信心。CLASS 主要是建立電腦化資訊網，發展全州各類圖書館館藏資料庫，提供會員間合作編目，館際互借與參考諮詢的服務。此外，合作徵集圖書資料，傳遞系統的提供，對於地區性合作系統所造成的不必要重覆，有所改善。CLASS 的成立至今為時不久，遑論其成就為時尚早。

以上的例子，雖不足於代表其餘各州，但對整個發展情況來看，却都具有共通的特性。歸納起來有：地區性的多類型圖書館合作組織，已普遍於各州；公共圖書館系統為發展多類型圖書館合作組織的先驅；州立圖書館是發展地區性或全州性合作網的主要推動者；多類型圖書館的合作，大都以推行「資源分享 (Resource Sharing)」亦即館際間資料互借為主；使用者，以大專教授、學生、研究人員或工商機構的企劃人員居多。

有關的各州實施合作績效的評估文獻，甚為缺乏，顯示祇管推行而不計其合作的成果。換言之，對整個系統的回饋 (Feedback) 工作，普遍未被重視，加強這方面的調查、分析與統計，實在有其必要。

### 伍、州際暨多州際的合作網

我們已知道，圖書館的合作組織，最初是以非正式的地區性同一類型圖書館的合作開始；如今，這種合作關係，不但都以正式的組織型態，而且也跨出本州的範圍，與鄰近的州建立州際或多州際的合作關係。除了西維琴尼亞 (West Virginia) 與俄亥俄 (Ohio) 兩州之外，其餘各州的各類型圖書館至少是一個或兩個以上州際間合作組織的成員。④

前面說過，跨越州際的關係，總會牽涉到象財務立法等令人感到棘手的問題。不過，人們已體認到擴大合作組織的層面，對圖書館或資訊中心的作業或服務，是有莫大的裨益。解決這個困難，有人主張用立法或契約的方式，譬如，訂定合作規範，簽定合約，或由聯邦立法等都是可行的方案。多數文獻舉出，實施州際或多州際之間的合約，較為容易。因為州是立法單位，祇要彼此間基於共同的利益，就可達成這項協議。迄至目前，雖有德拉維爾 (Delaware)，愛達荷 (Idaho)，夏威夷 (Hawaii)，紐澤西 (New Jersey) 以及德州 (Texas) 等尚未有此立法，但它們對自己州內的圖書館參加州際間的活動，却從沒有任何干與。⑤

州際或多州際間的合作關係係邁向全國性合作網計劃的重要基礎，祇要將彼此間的合作網再做有效的連繫，即可達成。NELINET，MIDLNET 與 SOLINET 是個很好的例子。NELINET 不僅為新英格蘭地區所屬諸州提供各類合作事項，同時也與其他區域的合作組織互相連繫，以期擴大至全國性書目與資訊

網；MIDLNET 也有相同的主張，一九七五年在其第一次集會裏，既已明白表示，它的最後理想乃與其他合作網密切合作，共同邁向全國性合作組織而努力以赴；⑤ SOLINET 也都具有類似的主張與目標。

州際性的組織，從其型態上歸納起來，大致有幾種：

(一)以國立圖書館為中心，結合區域性的圖書館網，這以醫學與農業資訊服務最是明顯的例子。美國國立醫學圖書館(National Library of Medicine-NLM)與全美境內十一處區域性醫學圖書館(Regional Medical Library)聯成一個合作的體系，一則可緩和國立醫學圖書館龐大的工作負荷量，二則可使醫學「資源」與服務的全面化。一九六五年頒佈的「醫學圖書館協助法案(Medical Library Assistant Act)」，由國立醫學圖書館對全國境內的醫學圖書館提供經費的協助，以充實它們的館藏與設備。十一處區域性醫學圖書館網分別與當地的醫學院圖書館建立合作關係，互相呼應，並為它們的「資源圖書館(Resource Libraries)」。全國大約有一二五所醫學院圖書館因參與而蒙受其益。區域性的圖書館網每年平均有五十萬次數以上的要求參考與諮詢服務；國立醫學圖書館祇是提供區域性圖書館網所沒有的資料，年平均也在二十五萬次數以上。⑥國立農業圖書館(National Agricultural Library-NAL)也與設在各地州立大學的圖書館，結合成農業資訊網，專門對聯邦農業部(USDA)分佈於各地的農業專家與研究人員提供服務。這些大學，如加州大學戴維斯分校(U. C. Davis)，路易西安那大學(Louisiana U.)，喬治亞大學(U. of Georgia)，密西西比州立大學(Mississippi State U.)及德州大學(U. of Texas)等校，其中喬治亞大學與加州戴維斯分校為東西兩地的中心。如果研究人員在當地無法獲得資料時，即透過這個區域性合作網向國立農業圖書館要求服務。⑦

(二)行政體系具有獨立自主的州際性合作組織。有法定地位，免除納稅義務，以及經費自足是其特徵。這種多類型的圖書館合作組織，在規模、經費及會員方面有相當的差異：有小至僅四個州(PALINET/ULC)大至十六個州(The Western Interstate Commission for Higher Education-WICHE)的合作組織；會員有超過一百個以上的圖書館者(SOLINET)；年度預算有超過百萬元以上者，包括 NELINET 和 SOLINET。比較受矚目的是 NELINET，它係一九六七年由「新英格蘭地區高等教育委員會(New England Board of Higher Education-NBHE)」主持之下設立的。⑧ NBHE 是一非營利的教育組織，NELINET 就在這種情況下，把它的會員限於該六州的區域之內凡非營利性的學術圖書館或其合作組織；經費是出自會員的年度會費與聯邦政府的支助。許多州際性的合作網，其編制不論大小，領導者或工作人員，大都對系統分析、設計、資訊網、電子計算機、通訊技術以及人際關係具有專長。NELINET 在作業上其複雜性是多方面的，因此它的編制規模較之於其他合作網為大，人員

的素質也都一時之選，有教育家、工程人員等。它的任務是：使每一參與學術機構的學生、教師、研究人員皆能使用各會員圖書館的館藏資料；提供合作採購，並共同擁有暨使用特殊與少用性之資料；強化現有館際間通訊管道；建立區域性的電腦作業中心，以提供會員編目、採購、叢刊、參考與管理等服務。④綜觀以上的任務，其目的在減低實施各項圖書館作業時所造成重複成本的影響；儘可能緩和單位成本的增加；提供經濟而有效性的整體服務，以免會員不切合實際的個別作業。

為實現這些任務與目的，目前的實施工作包括：聯合採購，徵集特殊學科的資料；通知會員有關採購或準備採購的消息；卡片目錄的印製以及協助其他採購作業；發行聯合目錄、會員名錄；書目中心的作業；以及各種研究計劃的實施等。

NELINET 雖僅是學術圖書館的合作組織，但它的運作可做為多州際多類型合作組織的模式。不論組織結構，自成獨立體系，擁有專職人員，學者專家，即或財務制度也都被證明為相當成功的例子。

(三)以區域圖書館學會推展的合作組織。過去，區域性圖書館學會的活動，泰半是舉辦定期性的會議，提供各州的從業人員交換彼此間工作經驗的機會與場所。這類學會的組織通常是藉着開會期間或局部或全部的改組，它們的權力，預算頗為有限，即使有人事編制也都相當的緊縮，實在不足以發揮功能。近年來，隨着社會型態的變化，區域性的學會組織已不再是沿襲過去的成規，虛應故事而已，它們在推展會員之間的合作組織，挑負起重要的任務。

較顯著的例子有「西南圖書館學會 (The Southwestern Library Association—SWLA)」，這是由西南部地區六個州所屬的圖書館或資料單位組成，亞利桑那 (Arizona)，阿肯色 (Arkansas)，路易西安那 (Louisiana)，新墨西哥 (New Mexico)，奧克拉荷馬 (Oklahoma) 及德州 (Texas)。儘管人們對這個學會的會員組成條件表示不解，但擁有近五十年歷史 (一九二二) 的 SWLA，却有遠大的理想。一九七一年十月間，經由 SWLA 提議，並獲得 CLR (Council on Library Resources) 與六州政府的資助，成立了州際合作組織 (Southwestern Library Interstate Cooperative Endeavor—SLICE)，以實現：提供州際間的資料服務；溝通州際間的各項事務與計劃；研擬區域性圖書館發展暨基金來源的長程計劃；實施在職教育等。④圖書資料分佈在這樣廣大的幅員內，如何做到靈活的運用，則是這一合作組織的重大使命。SLICE 首先發展了「書目網計劃 (Bibliographic Network Project)」，期以利用 MARC 磁帶做全面性的書目控制；繼之是為西南部圖書館從業人員實施再教育的計劃 (Continuing Education for Library Staffs in the Southwest—CELS)，這項計劃先以州圖書館暨其有關機構、各州圖書館學

會、圖書館學校，以及部份的公共、學校與大專圖書館為調查對象，確實瞭解其需要，以發展實際可行的訓練方案。

SLICE 的成就是可觀的，以這兩項計劃而言，即對增進多州際多類型圖書館合作奠定了強固的基礎，同時對邁向全國性合作網的努力鋪出了一條康莊大道。

(四)以書目中心為中樞，參與會員以合約繳費的方式，由該中心提供各項圖書館作業的線上服務。這種組織型態較為吾人所熟悉的有 OCLC Inc., BALLOTS/RLIN (Research Library Information Network), WLN 及 MIDLNET。一九六七年成立的 OCLC (Ohio College Library Center) 原為俄州學院協會 (Ohio College Association) 在一項研究計劃之下，使得該州的學術圖書館的資源能充份地被利用，而成立的合作組織。到一九七三年，已將會員擴大至多類型的圖書館，包括有公共圖書館、學術圖書館；合作區域，也擴張至多州際，包括上至緬因州，下至德州等地區。OCLC 系統的主要設計有：(1)線上聯合目錄，合作編目；(2)叢刊控制；(3)採購系統；(4)館際互借；(5)遠距離編目作業暨流通出納控制；(6)線上檢索作業等。<sup>②</sup>迨至一九七七年，OCLC 的行政體系已大幅度的變化，顯示其規模已擴張至全國性，諸多區域性的合作網也都參與為它的會員；如 NELINET, PRLC (Pittsburgh Regional Library Center), PALINET, SOLINET, AMIGOS 及 SUNY-OCLC。<sup>③</sup>據統計，目前它擁有的會員已逾一千五百個以上，並已普及全國各個角落，主要的系統除了館際互借即將實施，叢刊控制作業有限的提供之外，其他大都皆已完成。長久以來，以其規模，OCLC 有獨霸一方之勢；可是自從 RLIN 崛起之後，這東西兩大系統即開始短兵相接，互爭長短。<sup>④</sup>它們的競爭，從那個角度看，對圖書館或資料單位，總是有極大的利益。OCLC 面臨這一強大的勁敵，促成它加速改善，擴大更廣泛的服務，將是可以預期的。

由史丹福大學發展的 BALLOTS (Bibliographic Automation of Large Library Operations Using a Time-sharing) 系統，近年來也與 OCLC 一樣，在行政組織上有了重大的變更，它在史大校內自成一個獨立的體系，尤其於一九七八年被 RLG (Research Library Group) 採用之後，它將被認為今後研究圖書館作業的主要系統了，從此它也跨出了加州，而真正成為多州際的合作組織。BALLOTS 大約擁有一百五十個以上的會員。以系統的結構看，它尚不無瑕疵，如需要將同一書目資料分別為每一會員組織保存記錄，這不僅在儲存上增加成本，同時也阻礙了發展聯合目錄。然而，BALLOTS 的擴張，將導致其更新原為史大圖書館作業的系統，而成為適應合作網的作業系統了。譬如一九七二年發展的線上採購系統正準備為 RLG 的會員服務。<sup>⑤</sup>

RLG 在一九七八年改併之後，由原先四個研究圖書館 (哈佛退出後，剩下

耶魯、哥倫比亞、紐約公共圖書館) 增加到目前的十四個, 除了紐約公共圖書館外, 有耶魯、哥倫比亞、史丹福、密西根、賓州、普林斯頓、達德茅斯、羅德格斯、愛阿華、楊百翰、科羅拉多州、布朗及康乃爾等大學圖書館。預計今後一兩年之內, 將吸收全國主要研究大學的圖書館為其會員, 其勢力之雄厚, 將可預期。RLG 改併之初, 經費端賴基金會的資助; 計劃於今後幾年內, 改為自給自足, 主要的工作項目有: (1) 合作發展暨管理館藏; (2) 館藏資料的分享; (3) 保存研究性資料; (4) 創立書目網。「研究圖書館資訊網 (RLIN)」是基於 RLG 第四項目的工作而創立的資訊網, ㉔總部及電子計算機設施設在史丹福, 而書目中心則在耶魯。RLIN 不僅與其會員連線, 同時也與其他資訊網建立合作關係。譬如與 WLN 彼此交換書目資料庫。猶有進者, 其會員並不因參與 RLG 而解除它們原先與當地或與多類型圖書館的合作關係, 反而在刻意的安排之下, 會員得透過 RLG 更有助於對原先參與的合作組織再強化與發展。㉕

WLN 於一九七六年經華盛頓州立法通過, 於翌年七月間, 在州圖書館委員會 (State Library Commission) 主持之下, 成為正式編制的單位, 這是繼 OCLC, BALLOTS 之後另一個州際性的多類型圖書館合作網。由於是設立較晚, 目前除了積極發展其服務系統之外, 拓展其「勢力」範圍, 吸收更多的會員, 是其重要的目標。WLN 的執行評議會 (Executive Council) 係由全體會員代表會推選組成, 負責規劃合作網的一切事務, 為擬定作業程序, 合作議定書, 合作計劃及服務等事項。已建立的系統有: 書目、採購暨會計事務, 流通及叢刊控制, 以提供會員線上編目系統, 增進資源分享, 自動化作業, 達成全州性或州際性一個完整的圖書館資訊網㉖。

來自愛阿華、明尼蘇達、伊利諾、威斯康辛、密蘇里、密西根及印地安那等諸州圖書館與資訊界主管人員的努力, 於一九七五年設立了專為中西部圖書館界服務的多州際多類型圖書館合作網 (Midwest Library Network-MIDLNET)。其目的, 在於與其他州際的圖書館合作組織或資訊網建立密切合作, 降低會員的作業成本, 提高對當地圖書資源的利用, 以期邁向全國合作網的理想。㉗

較之於 WLN, MIDLNET 的進度稍慢, 然而對建立系統的每一細節, 總是考慮周詳, 務期完美。芝加哥大學發展的資料管理系統 (U. of Chicago Data Management System—UCDMS), 為 MIDLNET 所採用, 系統包括圖書資料的選擇、訂購、徵集、編目、館藏地點及館藏情形等。㉘ MIDLNET 也以低廉的價格, 提供會員由「書目檢索系統 (Bibliographic Retrieval System—BRS)」公司發展資料庫 (Data Base) 資訊檢索服務, 與它本身的系統配合起來, 將更快速且精確地達到資訊服務的效果。

### 陸、全國性合作網的努力

以上所探討的地區性、全州性，以至於多州際多類型圖書館合作網的建立，其主要動機乃是邁向全國性合作網做好準備工作。從文獻上顯示，要能真正做到完全滿足全民對資訊需求的程度，還有一段很長的距離。據估計，至今透過館際互借的資訊諮詢，祇有百分之六十得到答覆。<sup>⑤1</sup>這就是為什麼要從速建立一個全國性合作組織以彌補此一缺陷的理由。這項努力又如何去達成呢？將現有的合作組織展開更大規模的合作關係，同時在不損及它們已有合作體系的原則之下，則是一項理想的架構，然而真正着手去進行又是何等的困難且需費時的工作。<sup>⑤2</sup>

自從一九七六年以來，多數的主要圖書館組織，多少都在探討如何建立全國性書目網(National Bibliographic Network)的問題。國會圖書館(Library of Congress)在這方面的努力，尤其積極。當然，這與它的責任，有其不可分的關係。國會圖書館深深地體認到，它和其他研究圖書館組織都不能對將來的合作網提供全部的服務，因之，歷年來，它的努力，已足可讓人相信，實現這一全國性合作網的目標，是指日可待的。發展全國性書目網，貴在輸入書目資訊應有全國能夠接受的標準格式，以過去廿幾年來國會圖書館在 MARC 服務方面的成就，這一全國性的標準，將不難達成。

MARC 服務無疑的是邁進全國性書目網最佳的基礎與藍本，預計到今年底，它將編目年約廿五萬冊以上，包括有十六種以上的語言書目資料。全國各地尚有好幾百萬機器可讀的書目資料，其中雖有不少可轉換成 MARC 格式，但大多數則不能。鑒於此，國會圖書館在「圖書館資源評議會(The Council on Library Resources)」的資助之下，發展了「合作馬克(Cooperation MARC—COMARC)」的系統，即是各參與圖書館將書目資料以 MARC 轉換格式送至國會圖書館，除去複本書目，並做適當的修正，然後再免費將此書目資料送還給原提供單位。其實 COMARC 的主要努力，是要建立一個合乎標準的全國性圖書資料庫。另外，在叢刊方面則有「叢刊轉換(Conversion of Serials—CONSER)」系統，是利用 OCLC 的電子計算機設備，做遠距離的輸入暨更新叢刊資料，以建立全國性叢刊書目資料庫。國會圖書館在無法單獨承擔此一艱鉅任務之時，分散作業乃是最佳的方法，COMARC 與 CONSER 是個最好的例子。

基於國會圖書館對發展全國性資訊網的任務，它於一九七六年四月間成立了「合作網發展室(Network Development Office—NDO)」，它的使命是結合國會圖書館與其他有關的單位，共同策進長短程計劃，以支持合作網成立的一切事務；訂定合作網需要的各項標準；協調其他合作網，設計利用電子計算機作業的全國性圖書館網；以及從事與區域合作網、研究團體，甚至與國際性組織就有關資源分享方面與全國性合作網做好聯絡工作。<sup>⑤3</sup>

NDO 已與既存的合作系統，如 WLN, BALLOTS, OCLC, RLG 等展

開多次的會議，以探討各系統發展的方向、服務的範疇，以彌補彼此間的不足；同時，還與 SOLINET, NELINET, AMIGOS, The Bibliographic Center for Research, CLASS, PNBC (Pacific Northwest Bibliographic Center), WILCO (Western Interstate Library Coordinating Organization) 和「聯邦圖書館委員會 (Federal Library Committee)」等共同策劃彼等參與全國合作網事宜。NDO 在第一次會議時，邀約與會代表組成一個顧問團 (Network Advisory Group—NAG)，就設立合作網問題隨時向 NDO 提供建議或顧問性的工作；並由與會合作網的技術人員組成「合作網技術結構團 (Network Technical Architecture Group—NTAG)」，從事設計與進行合作系統各項技術或結構性的工作。譬如，研究改進現行 RLG 與 L. C. MARC 檔之間資訊傳遞的技術問題，進而引用至其他合作組織，以逐次邁進全面性資訊系統的建立。

國會圖書館在書目控制方面，不斷地改善，不時令人有耳目一新之感。此外，「全國圖書館暨資訊科學委員會 (The National Commission on Libraries & Information Science—NCLIS)」為發展全國性合作網，曾就各方面的因素進行多次研究；於一九七五年出版的「國家圖書館計劃」草案，所提出的建議，包括有：圖書館與資訊服務的最低標準；強化既存的州合作系統；服務人員的再教育；協調現行聯邦圖書館暨資訊服務計劃，如國會圖書館、國立醫學圖書館及國立農業圖書館，俾確實符合全國性的需求；有計劃地發展全國性圖書館暨資訊服務網。<sup>④</sup>令人不解的是，NCLIS 的建議，却忽略了學校圖書館、區域性醫學圖書館系統等，這些在合作網當中，勢必亦會扮演極重要的角色。

建立全國性圖書館網，財力的來源固然是為大家所關注的問題，到底需要多少的成本？一旦建立之後又需要多少的經費以維持其作業？知道詳細精確的數字或許不能，然而，可預知的是，科技的精進，諸如硬體 (Hardware) 與軟體 (Software) 不斷的改良，勢必使成本大幅度的降低，何況尚有諸多基金會的資助，以及徵收使用者的費用等，建立全國性的圖書館資訊網，當不致有太大的困難。

## 柒、結 論

合作組織的發展，經過多少坎坷的歷程，層次的複雜，作業的艱鉅，實在令人難予想像。生活水平的提高，知識的需求，研究與發展的提供，都是促進合作組織的成長因素。充實圖書資源，改進資訊傳遞技術，立法與行政機構的支助，社會大眾普遍的擁護，始能由地區、區域、州、州際、多州際，以至於全國性、國際性等各層次建立厚實的合作基礎。

館際間的資源分享，是合作的根本，一館如一昧着仰賴他館的支援，是推展



合作的重大障礙，因之彼此間如何充實或分擔圖書資源，不得不做妥善的規劃與安排；資訊傳遞、檢索技術的改良，是降低合作成本有利的條件，合作組織的幅員勢必遼闊，資訊傳遞、檢索的快速與精確，是所至賴，於是電訊網路的暢通，電子計算機的裝備，資訊儲存、檢索系統的建立是不可或缺的要件；維持合作管道的暢通，克服人事、經費、設備以及環境等因素的種種困難，須賴立法與行政部門的充份支助；社會的普遍重視，是促使政府與立法機關有效支助的動力，也是合作組織獲致順利推展的重要環節，衆志成城，不無道理。

國步維艱，吾國正處於國際情勢詭譎多端，變幻莫測的時刻，惟有自立自強，提倡科技，研究與發展，維持經濟適度成長，是為生存之道。欲求獲致此一成果，資訊（或情報）的取得與利用更形重要，然而在於人力、財力、物力、資訊的廣度、深度皆嫌不足之際，合作一途，至上良策。綜觀歐美已高度開發國家，莫不對圖書館或資料界的合作，大展鴻圖；然而，環顧我國現狀能不叫人惕勵，急起直追？！雖然部份合作組織業已開始，但效果未見彰著，考其原因，立法與行政單位尚無整體計劃，單憑合作組織的會員以自願、熱誠是不够的。如前所述，理想的合作，要有專責機構，立法的保障；預先對圖書資源做好平均分配，如合作採購；對權利與義務預做合理的規劃，則資源分享，始能名實相符；再者，合作技術的改善，如郵遞、電訊、資訊網路的建立，在所必行。美國的模式，可做參考。況且依我國現行各項條件，又值文化大建設之際，大力推展，可行而適當。由縣，而省，而全國建立多類型的圖書館合作關係，當不難實行。假以時日，與世界其他國家，尤其歐美各國，共同策進國際性的合作關係，則對文化的交流，資訊的交換，其效益之輝宏、廣被，實難預估。

#### 參 考 資 料

1. Black, Donald V. & Cuadra, Carlos A., *Directory of Academic Library Consortia*, 2nd ed. (Santa Monica, Calif.: System Development Corporation, 1976).
2. Gregory, Ruth W., & Stoffel, Lester L., *Public Libraries in Cooperative System*, Chicago, ALA, 1971, p. 4.
3. Healey, James S., "Public-Academic Library Cooperation." *College and Research Libraries* 32 (March, 1971), p. 121.
4. Faibisoff, Sylvia G., "Planning Governance, & Funding: An Overview." in *Multitype Library Cooperation*, eds. Beth A. Hamilton & William B. Ernst, jr. (New York: R. R. Bowker Co., 1977), p. 20.
5. "The Library Services and Construction Act, 1967-1971 (P.L. 89-511)." *Bowker Annual of Library & Book Trade Information*, 1967, p. 176.
6. Hamilton, B. A. & Ernst, W. B., jr. eds. *Multitype Library Cooperation*. (New York, R. R. Bowker, 1977), p. 6.

7. Cuadra, Carlos A., & Patrick, Ruth J., "Survey of Academic Library Consortia in the U.S." *College and Research Libraries* 33 (July, 1972): 271-83.
8. Faibisoff, Sylvia G., *Op. cit.*, p. 23-24.
9. *Ibid.*, p. 24.
10. Cuadra, Carlos A., & Patrick, Ruth J., *op. cit.*, p. 277.
11. Rayward, W. Boyd. "The Local Node". in *Multitype Library Cooperation*, eds. Beth A. Hamilton & William B. Ernst, jr. (New York: R. R. Bowker Co., 1977). p. 63.
12. *Ibid.*, p. 62-63.
13. *Encyclopedia Americana*, 1979, No. 25, p. 586.
14. Hosken, Beryl, "Library Cooperation in Santa Clara." *California Librarian* 22 (April, 1961): p. 79-85.
15. Danne, Beth, "Pulling Together." *Florida Libraries* 16 (June, 1965): p. 23-24.
16. Kittel, Dorothy A., "Trends in State Library Cooperation." *Library Trends* 24 (Oct. 1975): p. 253.
17. Keller, Susan, "Services of Metropolitan Library Councils" in *Multitype Library Cooperation*, eds. Beth A. Hamilton & William B. Ernst, jr. (New York: R. R. Bowker Co., 1977), p. 158.
18. Illinois State Library, "Library Development in Illinois." *Illinois Libraries* 56 (Nov. 1974), p. 806.
19. "Illinois Library Coop: A Progress Report." *L. J.* 98 (Jan. 1973). p. 16.
20. *Ibid.*, p. 17.
21. *Ibid.*, p. 18.
22. Keller, *op. cit.*, p. 164.
23. Miller, Elizabeth K., "Ruin: A Network for Urban & Regional Studies Libraries" *Special Libraries* 64 (Nov. 1973): p. 498-504.
24. Kittel, Dorothy A., *op. cit.*, p. 245-55.
25. Crockett, Ethel S., "The Role of the State Library" in *Multitype Library Cooperation*, eds. Beth A. Hamilton & William B. Ernst, jr. (New York: R.R. Bowker Co., 1977), p. 55-57.
26. Cohen, Nina T., "The 3 R's System and the Academic Library Community in New York State" in *New Dimension for Academic Library Service*, ed. E.J. Josey (N.J.: Scarecrow Press, 1975), p. 239-49.
27. *The ASLA Report on Interlibrary Cooperation* (Chicago: Association of State Library Agencies, 1976), p. 168.
28. Cohen, Nina T., *op. cit.*, p. 240.
29. "Conference Report: Resource Sharing in Libraries" *L.J.* (Nov. 15, 1966), p. 2338.
30. Casey, Genevieve M., *The Public Library in the Network Mode: A Preliminary Investigation*, New York: Columbia U. Press, 1974, p. 28.

31. *Ibid.*, p. 67.
32. Crockett, Ethel S., *op. cit.* p. 58.
33. "News Report 1976" *L. J.* (Jan. 15, 1977), p. 174.
34. Faibisoff, Sylvia G., *op. cit.* p. 21.
35. *Ibid.*, p. 35.
36. "Another Regional Network: MIDLNET Gets Going" *L.J.* (Dec. 15, 1975), p. 2285-2286.
37. Cummings, Martin M., "The Fate of the Dinosaur." paper presented at the Federal Librarians Roundtable, ALA Centennial Conference, July 18, 1976, Chicago, Ill.
38. National Agricultural Library, "The National Agricultural Library, Summary of Activities 1973." The National Agricultural Library, 1973.
39. Martin, H. S., "Coordination by Compact: A Legal Basis for Interstate Library Cooperation." *Library Trends*, Oct. 1975, p. 203.
40. Black, Donald V. & Cuadra, Carlos A., *op. cit.* p. 228.
41. Grove, Pears S., "Members from Six Southwestern States not in Oklahoma City to Design a Policy for Projects of SLICE." *American Libraries* (Dec. 1971), p. 1138.
42. Josey, E. J., ed., *New Dimensions for Academic Library Service*, Metuchen, N.J.: Scarecrow Pr., 1975, p. 252.
43. Gennaro, Richard De., "Research Libraries Enter the Information Age." *L. J.* Nov. 15, 1979, p. 2408.
44. "OCLC & RLIN Backers Cross Swords at Mid Atlantic." *L.J.* (Nov. 15, 1979): p. 2389-90.
45. Hogan, Walter, "State-of-the-Art: Acquisitions." *RTSD Newsletter*, V. 5, N.1, Jan/Feb. 1980, p. 6.
46. Gennaro, Richard de, *op. cit.* p. 2409.
47. "RLG Respect Regional and Local Ties." *L.J.* Dec. 1, 1979, p. 2501.
48. Kruzas, A.T., ed. *Encyclopedia of Information Systems and Services*. 3rd ed. Gale Co., p. 687.
49. "Library Cooperation, . . ." *op. cit.* p. 2285-2286.
50. Avram, Henriette D., "Toward A National Library Network." *Journal of Library Automation*. V. 11, N. 4, Dec. 1978, p. 288.
51. Palmour, Vernon E., *Resources and Bibliographic Support for Nationwide Library Program*. (Rockville, Md. Westat. Inc., 1974), p. 6.
52. Avram, Henriette D., *op. cit.*, p. 286.
53. \_\_\_\_\_, "U. S. Library of Congress Networking Activities." *UNESCO Bull. Libr.* V. XXXII, N. 2, March/April, 1978, p. 72.
54. *Toward a National Program for Library and Information Services: Goals for Action*. Washington, D. C.: National Commission on Libraries and Information Science, 1975.