

美國圖書館合作組織

黃世雄

值此資訊時代，文獻的出版量多且複雜。即使規模再大的圖書館，以其龐大的購書經費、館舍空間、以及人力支援，也無法蒐齊並處理所需的資料。惟一有效的方法即有賴於建立各館彼此間的分工合作制度。美國早在四十年代即已重視此一問題，到了六十年代更呈蓬勃發展。如今，其各類型的合作組織均已制度完善，成效卓著。從地區性到全國性的合作組織，由點、線而面的推廣，將錯落於幅員遼闊的全國各個圖書館聯成一體，形成一健全的網路系統。

電腦與電訊傳輸技術的結合且廣為應用，使圖書館自動化作業成為既存的事實。圖書館合作組織間提供的服務諸如：合作採購、合作編目、館際互借、聯合目錄、人員訓練、館員推廣教育，-成立書目中心，以至於聯合研究計畫等，也步入全面電腦化作業階段。甚而擴大其層面，舉凡會員圖書館本身的各項業務全部納入合作項目之內，如期刊管理、經費預算編列與控制、資料流通管理，參考服務，行政管理等；館際間共同使用硬體設備、軟體程式轉換與書目資料庫共用的例子不勝枚舉、例如：華盛頓州圖書館合作網(WLN-Washington Library Network)採用紐約公共圖書館發展的軟體程式，紐約州立大學阿巴尼校區(

State University of New York Albany)圖書館採用俄亥俄州立大學(Ohio State University)圖書館的出納系統等。近年來，各學術機構的電腦聯線如BITNET的廣為施行，使得學術研究的合作更上層樓，也使得圖書館的合作與資源分享更具有意義。

圖書館館際間的合作是建立在彼此互惠的基礎上，參與單位須在權利與義務方面作公平合理的分配。合作項目的多寡與內容，端賴各合作組織的實際需要而定，有單項與多項功能之分。前者如佛羅里達州圖書館系統(Florida Library System 1969)的「佛羅里達州叢刊聯合目錄」(Florida Union List of Serials)。後者則不論其組織型態，大都至少提供二種以上的合作事項，例如紐約州的九個3R's系統(The Reference & Research Library Resources)。故不論其功能之差異，其最終目的均在於充分利用各圖書館的資源與服務，以減輕作業與服務的成本(註一)。

美國圖書館合作組織早期是以同一性質的圖書館合作為主，例如：學術圖書館合作組織(Academic Library Consortia)及公共圖書館系統(Public Library System)等，由於彼此間的館藏資料、作業方式、經

費來源、管理、服務對象與範圍等相類似，實施合作，在技術上較為方便且單純。多類型圖書館合作係指兩個以上不同性質的圖書館，透過歸併、契約，甚至超越了政治、司法管轄範圍，或其它方式來進行合作而言(註二)。此一合作組織較能發揮效益，也易於解決圖書館所面臨的種種問題。只是合作成員如屬不同行政管轄區，在不同圖書館政策與不同稅率基準，實施合作就頗費周章。但為因應實際需求，圖書館界仍大力推動此類合作，務期有效運用聯邦、州、及地方等各級政府所提供的基金或經費，以發揮彼此間最大的服務效能。

一九六六年，美國聯邦政府鑑於圖書館功能的需求與日俱增，然而其經營卻困難重重，乃由國會制定並頒布「圖書館暨建設法案」(Library Service and Construction Act-LSCA)，對圖書館合作組織大量提供經費支助(註三)，而使美國圖書館合作事業呈現一片光明遠景。

美國圖書館暨資訊科學委員會(National Commission on Library and Information Science)於一九七〇年提出一份報告，極力鼓吹成立全國性的書目網，建立各館際間線上聯合目錄，透過線上檢索以了解各館藏的內涵與館藏地(註四)。這一構想雖有待持續加強，但事實上，個別圖書館自動化與網路組織具有密不可分的關係。即使有些圖書館，已發展其本身的自動化系統，而未加入合作組織，卻仍少不了與一些書目中心(bibliographic utility)有所接觸。

美國圖書館合作組織，除了上述功能與類型合作之外，其發展過程大致是從地區性，以至於今日的全國性，形成一環環相扣的網路組織。

地區性多類型圖書館合作網包括公共、學校、專門、學院與大學暨研究圖書館等不同類型的圖書館，依其成立宗旨與地理性的因素而

相結合，可說是合作組織中最基層的一環。各館間由於館藏特色，服務的行政地理區，服務對象，經費來源等複雜因素，不一而足，因此在合作之初，總要將此等因素所構成的障礙予以克服。譬如，當地較大規模的大學或研究圖書館，不但是該地區合作網的成員，同時也是州際或全國性合作組織的會員，他們往往在這些合作組織體系裏要擔負資源中心(resource center)的任務，例如美國國會圖書館(Library of Congress)、美國醫學圖書館(The National Library of Medicine)與美國農業圖書館(National Agricultural Library)等均屬之。這些不同類型圖書館的參與，端視合作網的功能能否滿足其需要而定;相對的合作網要維持下去，也須賴各個會員不斷的支持與參與，彼此間可說以互惠為前提，也是合作成功的主要因素之一(註五)。

地區性合作組織，以大都會或人口聚集較多的地方居多;有正式與非正式組織兩種。非正式組織通常就問題的發生，臨時或偶而定期就有關人員集會研商對策，因此無常設機構的設置，平時是以追蹤或評估決議事項的執行情形;雖然其合作績效較不顯著，但可作為進一步成立正式合作組織的最佳參考。"據一九八〇年統計，有十九州的大都市地區在地方建設方案與LSCA資助下，成立了正式的合作組織，稱之為「區域性圖書館評議會」(Area Library Council)。"此類組織的共同特性有:一、會員都在同一大都市區之內，且共同體認合作的必要性;二、皆由會員代表共同組成管理機構，並設有專職人員;三、會員皆以自願方式參與組織及各項計畫;四、定期集會以研討計畫方案，解決疑難(註六)。

全州性的組織是邁向全國性合作網的最重要且最穩固的基石。自從LSCA頒布之後，各類型圖書館體認到彼此間相互依存的必要性，以及需要提高工作人員的素質，希望充分且有

效地增進圖書館服務，於是許多州政府責成州立圖書館負責籌畫全州性圖書館合作發展方案(註七)。首先依地區特性分析其需要，圖書資源和當前狀況，以畫分合作範圍；涉及州際的合作事務則由州政府立法，以肆應合作的推展。合作組織一旦成立，參與圖書館以代表組成顧問會議(advisory Council)從事訂定行政目標，組織編制及執行計畫等。以州立圖書館執行全州性合作組織的推展工作，實有其方便之處。以其地位而言，足可有效分配州與聯邦之經費，以及有效促成州內圖書館的合作關係，更能有效地作為合作網的總樞紐，以調整會員間的各项事務。

加利福尼亞州於一九七六年成立全州性圖書館系統與服務組織(California Library Authority for System and Service-CLASS)，主要在於設計建立電腦化資訊網，發展全州二七八個各類型圖書館館藏資料庫，提供會員間合作編目，館際互借與參考諮詢服務。此外，合作徵集圖書資料，傳輸系統的提供等，對於地區性合作系統所造成的不必要重複，也有所改善。

其他較有名的全州性合作組織尚有華盛頓州圖書館網(WLN)、賓州地區圖書館資訊網(The Pennsylvania Library Information Network--PALINET)、新英格蘭地區圖書館資訊網(The New England Library information Network-NELINET)，伊利諾州圖書館網(Illinois Library Network—ILLINET)，密西根州圖書館委員會。(Michigan Library Consortium)，以及俄亥俄州圖書館網(OHIONET)等。

合作組織的發展，如上所述，是以地區性圖書館合作為起始；如今此種合作關係不但奠定了扎實的基礎，而且更跨出本州的範圍，而與鄰近各州建立州際或多州際合作關係。人們已體認到擴大合作組織的層面，對圖書館作業

或服務有極大的益處。不過跨越州際的合作關係必須解決很多牽涉的問題，諸如財務、立法等。所幸文獻顯示，較多人士持樂觀看法，因為州是立法單位，只要彼此間基於共同的利益，就可達成協議。州際或多州際合作關係是邁向全國性合作網計畫的基礎，只要將彼此間的合作網再作有效的聯繫即可達成。州際性合作組織，從型態上可歸納為下列幾種：

一、以國立圖書館為中心，結合區域性圖書館網。例如美國醫學圖書館(NLM)與全美境內多處區域性醫學圖書館(regional medical-library)聯成一個合作體系，一則可以緩和國立醫學圖書館龐大的工作負荷量；二則可以使醫學「資源」與服務全面化。一九六五年頒布的「醫學圖書館協助法案」《Medical Library Assistant Act》由國立醫學圖書館對全美境內醫學圖書館提供經費協助，以充實其館藏與設備。各區域性醫學圖書館網分別與當地醫學院圖書館建立合作關係，互為呼應，並成為其「資源圖書館」，先由區域性圖書館網提供服務，而國立醫學圖書館只提供區域性圖書館網所沒有的資料。

二、行政體系具有獨立自主的州際性合作組織。有法定地位，免除納稅義務，以及經費自足，是其特徵。其中實行最成功的是於一九六七年成立於東北部諸州的醫學圖書館或其合作組織。由新英格蘭地區高等教育委員會(New England Board of Higher Education-NBHE)主持設立的NELINET(註八)是一非營利教育組織，經費來自會員的年度會費與聯邦政府的支助。NELINET編制龐大，其任務在使各會員圖書館的館藏資料能互相利用。其工作項目有：採購、徵集特殊學科資料；通知會員有關採購或準備採購的消息、卡片目錄的印製；發行聯合目錄、會員名錄；建立區域性電腦作業中心與書目中心；以及各種研究計畫的實施等。

三、以書目中心(bibliographic utility)爲中樞，參與會員以合約繳費方式，由該中心提供各項圖書館作業之線上服務。其最具代表性者有OCLC、RLG/RLIN及WLN:

(一) OCLC原名俄亥俄大學圖書館中心(Ohio College Library Center)，係一九六七年俄亥俄州學院協會(Ohio College Association)爲建立該州五十四所大學圖書館電腦化書目資料網，以求合作編目，共享資源而設立。一九八一年改名爲線上電腦化圖書館中心(Online Computer Library Center-OCLC)，成爲多類型圖書館合作組織，網羅有二十餘個州際性合作組織，可謂全球最大的編目合作網，有會員七千餘個。其服務地區遍及全美，並擴及世界各地，民國七十五年與淡江大學簽約，其觸角又伸至亞洲地區。其線上聯合目錄(Online union Catalog)擁有書目資料達一千三百多萬筆，主要書目資料八〇%來自會員圖書館所輸入之編目資料。此外尚有線上編目系統、期刊控制系統、採購系統、流通系統及館際互借系統等。」

(二) RLG/RLIN (Research Libraries Group/Research Libraries Information Network)。RLG係一九七四年由哈佛、耶魯、哥倫比亞及紐約公共圖書館等四個研究圖書館所創立。一九七八年取得史丹福大學BALLOTS(Bibliographic Automation of Large Library Operations Using a Time Sharing)系統而修正發展出RLIN;一九八一年更推出強化檢索功能的RLIN-2系統(註九)。RLG有正式會員三十多個，多爲大學圖書館、博物館、協會及學會等;而其使用者近四百多個(註十)。其主要工作項目有:以RLIN提供書目中心之產品與服務，爲研究圖書館提供解決問題之方案，爲研究人員提供書目或其他形式之資訊，合作

發展及管理館藏、共享館藏資源等。

(二) WLN。一九七二年華盛頓州各圖書館即致力於開發電腦化書目資料庫，到一九七五年才由華盛頓州立圖書館根據既有各系統而發展出WLN線上系統WLN是續OCLC、RLIN之後又一州際性多類型圖書館合作組織;其主要會員限於美國西北部各州。

總之，書目中心成立之原始目的主要在提供標準化、統一化之書目資料，以便利編目工作;隨著其他次系統與其他功能的相繼開發，使其組織愈趨龐大。例如RLIN發展成功的東亞語文CJK處理系統，吸引十六個會員加入組織，僅美國國會圖書館所輸入者就有八萬九千筆(註十一)。美國書目中心也可作爲發展和修改其他系統之依據，例如伊利諾大學及密蘇里大學均依WLN軟體程式改其現有系統，澳洲國立圖書館(National Library of Australia)也以WLN的套裝軟體發展其線上集中編目系統(註十二)。

四、以區域圖書館學會推展合作組織。學會不僅是舉辦定期性會議，提供從業人員交換工作經驗的機會與場所，它們在推展會員間合作組織上也擔負有重要任務。最有績效者當推西南圖書館學會(The Southwestern Association—SWLA)在一九七一年十月獲得CLR(Council on Library Resources)資助所成立之SLICE(South Western Library Interstate Cooperative Endeavor)。該合作組織首先發展「書目網計劃」(Bibliographic Network Project)，以MARC磁帶作全面性書面控制;繼而提出「西南部圖書館從業人員再教育計劃」Continuing Education for Library Staffs in the Southwest—CELS)調查各圖書館，以了解其需要，從而發展可行的訓練方案。由此可知，學會所推展之工作足

以有助強化多州際多類型圖書館之合作基礎，邁向全國性合作網的康莊大道。

以上所探討之地區性、全州性，以至多州際多類型圖書館合作組織之主要目的乃在為建立全國性合作網而作準備工作。一九七六年，國會圖書館即積極發展全國性書目網，並完成機讀式目錄(Machine Readable Catalog--MARC)使全國性書目資訊具有標準化格式，以利電腦作業之需；嗣又受圖書館資源評議會(CLR)資助而發展出合作機讀編目(Cooperation MARC-COMARC)系統。國會圖書館於接受各參與圖書館的MARC格式書目資料後，除去其複本書目，並予適當修正，再免費將此書目資料送還原提供單位。此一努力旨在建立標準化全國圖書資料庫。此外，全國圖書館暨資訊科學委員會(The National Commission on Libraries & Information Science--NCLIS)曾於一九七五年出版「國家圖書館計劃草案」，建議：圖書館與資訊服務最低標準；強化既有州合作系統；服務人員再教育等，以發展全國性合作網(註十三)。美國圖書館合作組織的發展。歷經坎坷，層面複雜，作業艱鉅，但終能步上今日的坦途。這乃是由於妥善規劃圖書資源，改進資訊傳輸、儲存與檢索的技術，獲得立法與行政機構的大力支持，以及社會大眾的共識與擁護，終能眾志成城，使其合作組織能由地區、區域、州、州際、多州際，以至全國性、國際性等各層面建立扎實的合作基礎。

近觀我國目前雖有科技圖書館及資料單位合作組織與人文暨社會科學圖書館及資料單位館際合作組織，然其合作業務通常以館際互借為大宗，尚未充分發揮合作組織的最大效能。

今日由於電腦科技的日新月異、產品日趨物美價廉，利用電腦來處理內部業務者日益普及；加以電信局近年來在通訊網路方面的改善不遺餘力，在合作技術上極為有利。圖書館界

極應把握此種有利情勢，積極推動合作組織事業，要早日設立專責的合作機構；並予立法保障；整體規畫圖書館資源，作好公平分配，以便進行合作採購，有效運用經費；同時也要合理規畫參與會員的權利與義務；使資源分享能名副其實，以鼓舞各會員熱心參與，使資源分享的內容更為豐碩。如此才能落實成立合作組織的宗旨，從而厚植學術研究的根基，加速國家建設的成果。(作者現任淡江大學圖書館館長)

1. Faibisoff, Sylvia G. op. cit., p.24
2. Faibisoff, Sylvia G.: "Planning governance, & funding: An overview," in *Multitype Library Cooperation*, ed. by Beth A. Hamilton & William B. Ernst, Jr. New York: R.R. Bowker, 1977 p. 20
3. "The Library Services and Construction Act, 1967-1971 (P.L. 89-511)." Bowker. *Annual of Library & Book Trade Information*. New York: Bowker, 1977 p176
4. Martin, Susan K. *Library Networks*. 1981-82. New York: Knowledge Industry Publications, Inc. 1981. p.1
5. Rayward, W. Boyd. "The local node." in *Multitype Library Cooperation*. eds. Beth A. Hamilton & William B. Ernst, Jr. New York: Bowker, 1977 p.62-63
6. Keller, Susan. "Services of Metropolitan Library Councils." in *Multitype Library Cooperation*, eds. Beth A. Hamilton & William B. Ernst, Jr. New York: Bowker, 1977 p.158
7. Hamilton, B. A. & Ernst, W. B. Jr. eds. *Multitype Library Cooperation*, New York: Bowker, 1977. p.6
8. Martin. H. S. "Coordination by Compact" A legal basis for interstate library cooperation." *Library Trends*. Oct. 1975. p.203
9. *Library Technology Report* Nov.-Dec. 1982 p.613
10. Ibid, P.614

11. Library of Congress Information Bulletin 42:347-348. (Oct. 10. 1983)
12. Hannan, Chris "The Australian Bibliographic Network: an Introduction" Information Technology and Libraries 1:222-230 (Sep. 1982).
13. Avram, Henriette D. "Toward A National Library Network" Journal of Library Automation, Vol. 11, No. 4, Dec. 1978. p. 288.