

台湾生育率下降的宏观分析

蔡鏡铭 *

台湾的人口从1946年的609万人增加到2008年底的2,294万人;台湾的粗生育率从1951年的49.97‰(下同)下降到1960年的40,再下降到1967年的30及1984年的20,2004年之后更是一路下滑到10以下。台湾的总生育率也自1998年之后急转直下,在2007年的1.06成为东亚最低,同时也是国际间最低下的地区之一。台湾于1990年后半期起,高学历化的结构急速增长。特别是女性高学历的变化,被认为是已经影响到女性的生育动机。本文的目的即以台湾地区的就业市场、女性就业、少子女化问题之间的关系进行探讨。

一、近年台湾生育率下降的状况

台湾的人口自1947年的650万到1989年突破2,000万,1999年超过了2,200万。如表1所列,其自然增加率从上世纪50年代前半期35的水平降到1972年的20,80年代后半维持略高于10的水平,但是到了

表1 台湾地区总人口、自然增加、出生、死亡数及其各项比率(1946~2007)

| | 年底总人口数(千人) | 自然增加(人) | 出生数(人) | 死亡数(人) | 自然增加率(‰) | 出生率(‰) | 死亡率(‰) | 总生育率(‰) |
|------|------------|---------|---------|---------|----------|--------|--------|---------|
| 1946 | 6,091 | | | | | | | |
| 1947 | 6,495 | 126,879 | 241,071 | 114,192 | 20.83 | 39.58 | 18.75 | |
| 1950 | 7,554 | 237,906 | 323,643 | 85,737 | 32.17 | 43.76 | 11.59 | |
| 1955 | 9,077 | 327,098 | 403,683 | 76,585 | 37.39 | 46.14 | 8.75 | |
| 1960 | 10,792 | 345,727 | 418,442 | 73,715 | 33.14 | 40.12 | 7.07 | |
| 1965 | 12,628 | 338,718 | 406,604 | 67,886 | 27.63 | 33.17 | 5.54 | |
| 1970 | 14,676 | 322,880 | 394,015 | 71,135 | 22.52 | 27.49 | 4.96 | |
| 1975 | 16,150 | 292,586 | 367,647 | 75,061 | 18.46 | 23.19 | 4.74 | |
| 1980 | 17,805 | 328,592 | 412,557 | 83,965 | 18.80 | 23.60 | 4.80 | |
| 1985 | 19,258 | 253,042 | 345,053 | 92,011 | 13.31 | 18.15 | 4.84 | |
| 1990 | 20,353 | 229,550 | 334,872 | 105,322 | 11.42 | 16.65 | 5.24 | |
| 1995 | 21,304 | 210,167 | 328,904 | 118,737 | 9.95 | 15.57 | 5.62 | 1.78 |
| 2000 | 22,277 | 178,859 | 304,429 | 125,570 | 8.10 | 13.78 | 5.68 | 1.65 |
| 2001 | 22,406 | 132,234 | 259,507 | 127,273 | 5.94 | 11.65 | 5.71 | 1.37 |
| 2002 | 22,521 | 118,456 | 246,688 | 128,222 | 5.29 | 11.01 | 5.72 | 1.30 |
| 2003 | 22,605 | 95,837 | 226,252 | 130,415 | 4.26 | 10.05 | 5.79 | 1.19 |
| 2004 | 22,689 | 81,327 | 216,419 | 135,092 | 3.60 | 9.57 | 5.98 | 1.13 |
| 2005 | 22,770 | 66,456 | 205,854 | 139,398 | 2.93 | 9.07 | 6.14 | 1.07 |
| 2006 | 22,877 | 68,620 | 204,459 | 135,839 | 3.01 | 8.98 | 5.97 | 1.08 |
| 2007 | 22,960 | 63,303 | 204,414 | 141,111 | 2.77 | 8.94 | 6.17 | 1.06 |
| 2008 | 22,942 | 52,284 | 195,431 | 143,147 | 2.28 | 8.51 | 6.23 | 0.94 |

资料来源:台湾“内政部户政司”《“中华民国”台湾地区人口统计》2003年,表81,第978-979页;《“中华民国”社会指标统计》2002年,表50,第79页,台湾统计信息网:<http://www.stat.gov.tw/lp.asp?ctNode=2386&CtUnit=1088&BaseDSD=7>;台湾“行政院主计处”《“中华民国”统计年鉴》2005年,第10-11页;台湾“行政院主计处”《“中华民国”统计年鉴》2006年,第10-12页;台湾“内政部户政司”,“Department of Household Registration Affairs, M.O.I.”,全球信息网,http://www.ris.gov.tw/web_eng/eng_index.html

* 作者为厦门大学经济学院金融系博士研究生,台湾第一银行信用卡处副处长,台湾财务工程学会副秘书长,淡江大学财务金融系商学硕士/兼任讲师。

1994年之后即降到10,2001更是降到了6以下,之后的数年间仍呈持续下降的趋势。台湾在过去半个世纪的人口结构已历经从高生育率、低死亡率的社会渐渐到低生育率、低死亡率二个阶段的转变,且生育率仍持续下降^[1]。台湾地区生育率的变化尽管有一些波动,但持续下降的趋势现在仍在继续着;另一方面,从1960年以来低死亡率并未产生较大的变化,这可以从表1列示的粗生育率和粗死亡率的推移表明。特别是上世纪90年代后半之后的总生育率的下降趋势,到了2008年降到了1.061的水平。家庭平均人数在1965年有5.8人,1975年5.3人,1980年4.8人,1985年4.4人,1991年3.9人,这种呈现一路持续下降的趋势,主要系因家庭平均子女数量的减少以及家族结构的变化所致。直到1965年虽然家庭平均人数有逐渐减少的趋势。但在这一年,台湾开始实施家庭计划,自此之后,不仅家庭平均人数减少,生育率更是加速下降^[2]。

上世纪90年代末期台湾人口的生育率急速下降,人口的自然增加率也快速地持续下跌。从此之后,对于这种迅速扩大的少子女化问题成了台湾当局必须面对的重要课题之一。为此,台湾当局就此现象进行研究、检讨,在1998年5月发表了“台湾人口政策白皮书”。

少子女化问题可能与女性的教育水平、劳参率有着密切的联系。因此,今后高学历女性劳参率逐年提高的趋势与少子女化问题的关系将成为重要议题。

二、台湾生育率下降的相关分析

长期以来,台湾的经济已经取得了高度增长。90年代中期之后的经济增长幅度较之前的水平明显下降,若略过美国IT产业的不景气带来经济衰退的2001年,以及遭受非典(SARS)事件冲击的2003年,经济增长率几乎都游走在3%弱到6%强之间。台湾2007年GDP的规模相较于1952年的名目增长率达700倍以上,实质增长率也有60倍以上的水平。

随着经济发展,台湾的人均所得大幅度增加。1952年的人均所得仅有186美元、1965年越过了200美元、1970年364美元、1980年2,189美元、1990年7,556美元、2000年13,090美元,在2007年更是达到了15,037美元。自上世纪80年代后期以来,除去遭受亚洲金融危机影响的1998年以及美国IT产业的不景气带来经济衰退的2001年,台湾的人均所得仍然持续上升。

台湾地区随着经济发展,产业结构也发生了重大变化,农业在GDP的份额从50年代的30%左右降到了70年代的15.5%、80年代的7.7%、90年代的4%、2000年2%,2007年更降到了1.4%。相对的,以制造业为中心的工业部门的份额则从1952年不到20%发展到1980年越过45%之后,80年代后期至2000年持续降到30%上下,目前则维持在20%-30%之间的水平;服务业在GDP的份额则与工业部门逆向发展,虽然上世纪50年代已占有40%-50%的份额,但到了80年代后期开始上升,至2001年之后即超过了70%以上的水平。特别是商业、饮食业、金融、保健及商务服务等对GDP上升的贡献率最为显著。

表2显示各产业别就业人数与在GDP的占比呈现相同方向的变化。以制造业为中心的第二产业在GDP的份额变化相对较大,2007年第二产业就业人数的份额超过35%的水平;另一方面,自1995年之后属于服务业的第三产业占GDP的份额即一直持续保持在55%以上的水平。特别是商业及其他服务业的合计就业人数已超过总就业人口的一半。

产业结构的变化中,女性就业的职业结构也同时产生变化。表3显示1982年之后女性就业在职业结构上的变化。较为显著的变化在农林渔牧业、生产劳动与机械设备操作等职业的份额持续下降,其他专门职业、技术助理、事务性工作、服务业销售员等的份额大幅提高。我们可以由此变化观察到GDP与各产业别就业数结构上的变化有正相关的趋势。

随着女性就业结构的改变,女性相对于男性的收入也产生了变化。表4、5分别显示近年来女性各年龄层的与教育水平相对所得的变化。年龄层在15-19岁女性的相对所得于2003-2007年之间偏低之外,其他各年龄层均有逐渐上升的趋势。学历在女性的相对收入上无重大变化,但专科以上学历者在2003-2007年之间收入呈现增加的趋势。另一方面,高中毕业生在2003-2006年之间略有提升,2006-2007年之间却呈下

表2 就业者的产业别结构

(单位:%)

| | 就业数 | 第一级产业 | 小计 | 第二级产业 | | | 小计 | 第二级产业 | | |
|------|-------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|-----|-------|
| | | | | 制造业 | 营造业 | 水电/瓦斯 | | 商业 | 运输 | 其他服务业 |
| 1952 | 100.0 | 56.1 | 16.9 | 12.4 | 2.4 | 0.2 | 27.0 | 10.6 | 3.4 | 13.0 |
| 1955 | 100.0 | 53.6 | 18.0 | 13.2 | 2.7 | 0.3 | 28.4 | 10.1 | 4.0 | 14.3 |
| 1960 | 100.0 | 50.2 | 20.5 | 14.8 | 3.1 | 0.4 | 29.3 | 10.0 | 4.4 | 14.9 |
| 1965 | 100.0 | 46.5 | 22.3 | 16.3 | 3.4 | 0.4 | 31.2 | 10.3 | 4.8 | 16.1 |
| 1970 | 100.0 | 36.7 | 28.0 | 20.9 | 5.1 | 0.4 | 35.3 | 13.6 | 5.4 | 16.3 |
| 1975 | 100.0 | 30.4 | 34.9 | 27.5 | 5.9 | 0.4 | 34.7 | 14.1 | 5.7 | 14.9 |
| 1980 | 100.0 | 19.5 | 42.5 | 32.9 | 8.4 | 0.4 | 38.0 | 16.2 | 5.1 | 16.8 |
| 1981 | 100.0 | 18.8 | 42.4 | 32.4 | 8.7 | 0.5 | 38.8 | 16.6 | 5.1 | 17.1 |
| 1982 | 100.0 | 18.9 | 41.3 | 31.8 | 8.3 | 0.5 | 39.8 | 17.1 | 5.2 | 17.5 |
| 1983 | 100.0 | 18.6 | 41.1 | 32.3 | 7.8 | 0.5 | 40.2 | 17.4 | 5.1 | 17.7 |
| 1984 | 100.0 | 17.6 | 42.3 | 34.2 | 7.1 | 0.5 | 40.1 | 17.5 | 5.1 | 17.6 |
| 1985 | 100.0 | 17.5 | 41.6 | 33.7 | 7.0 | 0.4 | 41.0 | 17.9 | 5.2 | 17.9 |
| 1986 | 100.0 | 17.0 | 41.6 | 34.1 | 6.6 | 0.4 | 41.4 | 17.7 | 5.3 | 18.4 |
| 1987 | 100.0 | 15.3 | 42.8 | 35.2 | 6.8 | 0.4 | 42.0 | 17.8 | 5.2 | 18.9 |
| 1988 | 100.0 | 13.7 | 42.7 | 34.6 | 7.1 | 0.4 | 43.8 | 18.9 | 5.2 | 19.7 |
| 1989 | 100.0 | 12.9 | 42.1 | 33.9 | 7.5 | 0.4 | 45.0 | 19.4 | 5.2 | 20.3 |
| 1990 | 100.0 | 12.8 | 40.8 | 32.0 | 8.1 | 0.4 | 46.3 | 19.6 | 5.3 | 21.4 |
| 1991 | 100.0 | 13.0 | 39.9 | 30.8 | 8.5 | 0.4 | 47.1 | 20.3 | 5.3 | 21.5 |
| 1992 | 100.0 | 12.3 | 29.6 | 29.9 | 9.0 | 0.4 | 48.1 | 20.5 | 5.2 | 22.3 |
| 1993 | 100.0 | 11.5 | 39.1 | 28.4 | 10.1 | 0.4 | 49.4 | 20.7 | 5.3 | 23.5 |
| 1994 | 100.0 | 10.9 | 39.2 | 27.8 | 10.8 | 0.4 | 49.8 | 21.0 | 5.3 | 23.6 |
| 1995 | 100.0 | 10.5 | 38.7 | 27.1 | 11.1 | 0.4 | 50.7 | 21.2 | 5.2 | 24.3 |
| 1996 | 100.0 | 10.1 | 37.5 | 26.7 | 10.2 | 0.4 | 52.4 | 21.8 | 5.2 | 25.4 |
| 1997 | 100.0 | 9.6 | 38.2 | 28.0 | 9.6 | 0.4 | 52.3 | 21.7 | 5.1 | 25.4 |
| 1998 | 100.0 | 8.8 | 37.9 | 28.1 | 9.3 | 0.4 | 53.2 | 22.0 | 5.1 | 26.1 |
| 1999 | 100.0 | 8.3 | 37.2 | 27.7 | 9.0 | 0.4 | 54.5 | 22.7 | 5.1 | 26.7 |
| 2000 | 100.0 | 7.8 | 37.2 | 28.0 | 8.8 | 0.4 | 55.0 | 22.8 | 5.1 | 27.1 |
| 2001 | 100.0 | 7.5 | 36.6 | 27.6 | 7.9 | 0.9 | 55.9 | 23.6 | 6.5 | 25.8 |
| 2002 | 100.0 | 7.5 | 35.8 | 27.5 | 7.7 | 0.9 | 56.7 | 24.0 | 6.3 | 26.3 |
| 2003 | 100.0 | 7.3 | 35.5 | 27.2 | 7.3 | 0.9 | 57.2 | 23.9 | 6.3 | 27.1 |
| 2004 | 100.0 | 6.6 | 35.9 | 27.4 | 7.5 | 1.0 | 57.5 | 23.8 | 6.3 | 27.4 |
| 2005 | 100.0 | 5.9 | 36.4 | 27.5 | 8.0 | 0.9 | 57.7 | 23.7 | 6.1 | 27.8 |
| 2006 | 100.0 | 5.5 | 36.6 | 27.5 | 8.2 | 0.9 | 57.9 | 24.0 | 6.2 | 27.8 |
| 2007 | 100.0 | 5.3 | 36.8 | 27.6 | 8.2 | 0.9 | 57.9 | 23.9 | 6.0 | 28.0 |

资料来源:台湾“行政院经济建设委员会综合计划处”,“Taiwan Statistical Data Book, 2008”,p.35

降趋势,甚至回到2003年以下的水平;中学以下的在2003-2007年之间虽略有改变,但变化幅度相当微小。表6显示男女及教育水平各自相应的平均所得。近年来,在大专毕业生逐年增加的过程中,专科以上学历的男性在2003-2007年之间的平均所得呈现减少的现象,女性的部分却几无改变。年轻劳动者的高学历化导致高学历劳动市场供给的增加,如果就业市场对高学历的需求有一定的限度,一般认为,将令整体高学历就业者的工资相对于其他学历者为低。从表6显示出高学历者工资的降低对男性带来的负面影响,而对女性的影响相对较小。由此可见,高等教育的迅速普及,对男性就业带来的负面影响多于女性。

台湾的高学历化如表7显示,虽然上一世纪80年代及至90年代中期大学及专科学校的数量并无重大的变化,专科学校的数量也未有重大改变,但在1986-1987年之间大学学校家数开始增加。另一方面,专科学校从1995年的74所开始急剧的减少,直到2004年只剩下14所。相反地,大学的数量从1995年的60所增加到2004年的145所。一般认为,1995年之后导致大学数量急增的原因有二,即是专科学校陆续申请升格为大学,以及新设大学的增加所致。在大学数量急增期间,学生数从1995年的75万人上下增加了75%,达到了131万人之多。因此,投入就业市场的女性毕业生数也随着这种变化大幅增加。

表3 女性就业的职业结构

(单位%)

| | 合计 | 企业管理 职等 | 专门职 | 技术者/ 助手 | 事务职 | 服务业 销售员 | 农林渔 牧业者 | 生产劳动者/ 机械设备操作 |
|------|-------|------------|-----|------------|------|------------|------------|------------------|
| 1982 | 100.0 | 1.2 | 5.0 | 8.2 | 11.6 | 18.0 | 15.8 | 40.1 |
| 1983 | 100.0 | 1.1 | 5.0 | 8.2 | 11.6 | 18.5 | 15.8 | 39.7 |
| 1984 | 100.0 | 1.2 | 4.9 | 8.4 | 11.8 | 18.4 | 14.9 | 40.5 |
| 1985 | 100.0 | 1.4 | 5.1 | 8.9 | 11.6 | 19.0 | 14.7 | 39.3 |
| 1986 | 100.0 | 1.4 | 5.0 | 9.2 | 11.7 | 18.9 | 14.2 | 39.6 |
| 1987 | 100.0 | 1.4 | 5.4 | 10.0 | 12.5 | 18.3 | 12.2 | 40.2 |
| 1988 | 100.0 | 1.7 | 5.7 | 11.1 | 13.2 | 19.3 | 10.7 | 38.4 |
| 1989 | 100.0 | 1.8 | 5.9 | 11.8 | 13.6 | 19.4 | 9.8 | 37.6 |
| 1990 | 100.0 | 1.9 | 6.6 | 13.0 | 14.1 | 19.7 | 10.1 | 34.8 |
| 1991 | 100.0 | 1.8 | 6.7 | 13.4 | 15.0 | 21.2 | 10.3 | 31.8 |
| 1992 | 100.0 | 1.8 | 6.9 | 13.9 | 15.5 | 21.7 | 9.7 | 30.4 |
| 1993 | 100.0 | 1.6 | 6.9 | 14.6 | 17.5 | 21.6 | 8.7 | 29.1 |
| 1994 | 100.0 | 2.0 | 6.9 | 14.8 | 18.0 | 22.0 | 7.9 | 28.8 |
| 1995 | 100.0 | 1.6 | 7.3 | 15.1 | 18.8 | 22.2 | 10.5 | 27.3 |
| 1996 | 100.0 | 1.6 | 7.8 | 15.3 | 19.6 | 22.9 | 10.2 | 25.4 |
| 1997 | 100.0 | 1.7 | 7.9 | 15.4 | 19.7 | 22.9 | 6.9 | 25.5 |
| 1998 | 100.0 | 1.6 | 8.1 | 16.4 | 19.8 | 23.0 | 6.3 | 24.7 |
| 1999 | 100.0 | 1.5 | 8.3 | 17.0 | 20.1 | 23.8 | 8.4 | 23.6 |
| 2000 | 100.0 | 1.5 | 8.0 | 16.8 | 20.6 | 24.2 | 5.3 | 23.6 |
| 2001 | 100.0 | 1.6 | 7.9 | 17.1 | 20.7 | 25.0 | 5.0 | 22.7 |
| 2002 | 100.0 | 1.6 | 8.2 | 17.6 | 20.6 | 25.2 | 4.9 | 21.9 |
| 2003 | 100.0 | 1.7 | 8.4 | 18.2 | 20.5 | 25.2 | 4.8 | 21.4 |
| 2004 | 100.0 | 1.8 | 8.5 | 18.4 | 20.8 | 25.0 | 4.3 | 21.2 |
| 2005 | 100.0 | 1.8 | 9.1 | 18.9 | 20.9 | 24.8 | 3.9 | 20.6 |
| 2006 | 100.0 | 1.9 | 9.1 | 19.8 | 20.4 | 25.2 | 3.6 | 19.9 |
| 2007 | 100.0 | 1.8 | 9.4 | 20.9 | 19.8 | 25.2 | 3.6 | 19.3 |

资料来源:台湾“行政院劳工委员”《妇女劳动统计》,2008年9月,第36页,http://www.cla.gov.tw/cgi-bin/SM_theme? page=427b1852

表4 年龄阶层别男女平均所得比率

(男=100)

| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 合计 | 75.43 | 76.24 | 76.64 | 76.93 | 76.76 |
| 15-19岁 | 96.72 | 95.64 | 97.02 | 87.53 | 91.71 |
| 20-24岁 | 94.20 | 94.39 | 95.76 | 93.11 | 95.02 |
| 25-34岁 | 84.96 | 85.81 | 84.60 | 85.62 | 86.09 |
| 35-44岁 | 73.62 | 75.14 | 76.82 | 77.12 | 75.69 |
| 45-54岁 | 69.42 | 70.08 | 71.39 | 70.45 | 70.66 |
| 55-64岁 | 65.25 | 62.60 | 63.85 | 66.60 | 68.94 |

资料来源:台湾“行政院劳工委员”《妇女劳动统计》,2008年9月,第70页,http://www.cla.gov.tw/cgi-bin/SM_theme? page=427b1852

表5 教育水平别男女平均所处比率

(男=100)

| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 合计 | 75.43 | 76.24 | 76.64 | 76.93 | 76.76 |
| 中学以下 | 69.57 | 69.24 | 68.95 | 69.71 | 69.88 |
| 高中毕 | 75.79 | 76.59 | 76.37 | 76.86 | 75.14 |
| 专科以上 | 74.53 | 75.06 | 75.79 | 75.74 | 76.07 |

资料来源:台湾“行政院劳工委员”《妇女劳动统计》,2008年9月,第71页,http://www.cla.gov.tw/cgi-bin/SM_theme? page=427b1852

因此,自90年代中期直到目前为止,大学毕业生急速增加,尤其是女性的增幅更为显著,这样的变化影响到女性各年龄层的劳动力参与率。表8显示1982-2007年女性各年龄层的劳动力参与率。这项劳参率的变化,不同年龄层的差异相当显著。首先,15-19岁的劳参率从1982年的39.38%降到2007年的9.81%,这可以说是因为这期间女性的高学历化致使15-19岁女性的劳参率大幅度降低。另,20-24岁女性的劳参率则自

表6 教育水平别男女平均所得

(单位:元)

| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 女性合计 | 28,253 | 28,659 | 29,243 | 29,480 | 29,674 |
| 中学以下 | 20,542 | 20,864 | 21,186 | 21,377 | 21,810 |
| 高中毕 | 25,136 | 25,409 | 25,850 | 25,934 | 25,705 |
| 专科以上 | 35,463 | 35,462 | 35,588 | 35,440 | 35,490 |
| 男性合计 | 37,455 | 37,590 | 38,158 | 38,319 | 38,658 |
| 中学以下 | 29,528 | 30,133 | 30,727 | 30,664 | 31,210 |
| 高中毕 | 33,165 | 33,174 | 33,850 | 33,745 | 34,209 |
| 专科以上 | 47,580 | 47,243 | 46,959 | 46,790 | 46,653 |

资料来源:同表5

表7 高等教育概况

(单位:校,人)

| | 学校数 | | | 学生数 | 女性 | 毕业生数 | |
|------|-----|-----|----|-----------|---------|---------|---------|
| | | 大学 | 专科 | | | | 女性 |
| 1977 | 102 | 26 | 76 | 308,583 | 116,541 | 65,630 | 23,620 |
| 1978 | 101 | 26 | 75 | 317,188 | 123,057 | 67,108 | 24,599 |
| 1979 | 101 | 26 | 75 | 329,603 | 131,304 | 71,887 | 27,101 |
| 1980 | 104 | 27 | 77 | 342,528 | 139,433 | 72,586 | 28,531 |
| 1981 | 104 | 27 | 77 | 358,437 | 148,107 | 75,128 | 29,832 |
| 1982 | 105 | 28 | 77 | 375,696 | 156,861 | 79,618 | 32,709 |
| 1983 | 105 | 28 | 77 | 395,153 | 167,558 | 84,909 | 35,194 |
| 1984 | 105 | 28 | 77 | 412,381 | 177,795 | 88,357 | 36,905 |
| 1985 | 105 | 28 | 77 | 428,576 | 185,349 | 97,289 | 41,520 |
| 1986 | 105 | 28 | 77 | 442,648 | 192,295 | 99,838 | 43,341 |
| 1987 | 107 | 39 | 68 | 464,664 | 204,537 | 102,242 | 44,511 |
| 1988 | 109 | 39 | 70 | 496,530 | 221,935 | 405,676 | 46,038 |
| 1989 | 116 | 41 | 75 | 535,064 | 243,587 | 114,313 | 51,251 |
| 1990 | 121 | 46 | 75 | 576,623 | 266,090 | 129,193 | 59,640 |
| 1991 | 123 | 50 | 73 | 612,376 | 282,989 | 144,354 | 69,561 |
| 1992 | 124 | 50 | 74 | 653,162 | 303,359 | 156,600 | 77,235 |
| 1993 | 125 | 51 | 74 | 689,185 | 321,152 | 172,849 | 85,001 |
| 1994 | 130 | 58 | 72 | 720,180 | 341,172 | 181,621 | 87,501 |
| 1995 | 134 | 60 | 74 | 751,347 | 364,783 | 189,517 | 92,783 |
| 1996 | 137 | 67 | 70 | 795,547 | 392,583 | 196,384 | 97,421 |
| 1997 | 139 | 78 | 61 | 856,186 | 428,447 | 215,412 | 111,015 |
| 1998 | 137 | 84 | 53 | 915,921 | 460,882 | 224,630 | 116,906 |
| 1999 | 141 | 105 | 36 | 994,283 | 497,710 | 247,890 | 129,405 |
| 2000 | 150 | 127 | 23 | 1,092,102 | 542,885 | 266,561 | 136,962 |
| 2001 | 154 | 135 | 19 | 1,187,225 | 591,374 | 296,884 | 150,274 |
| 2002 | 154 | 139 | 15 | 1,240,292 | 620,120 | 318,867 | 161,801 |
| 2003 | 158 | 142 | 16 | 1,270,194 | 637,125 | 321,808 | 163,236 |
| 2004 | 159 | 145 | 14 | 1,285,867 | 640,654 | 336,865 | 171,363 |
| 2005 | 162 | 145 | 17 | 1,296,558 | 638,858 | 325,106 | 166,121 |
| 2006 | 163 | 147 | 16 | 1,313,993 | 641,555 | | |
| 2007 | 164 | 149 | 15 | | | | |
| 2008 | 162 | 147 | 15 | | | | |

资料来源:台湾“行政院主计处”,“Statistical Yearbook of The Republic of China,2006”,pp.78-79;台湾“教育部统计处”《“中华民国”教育统计》,2009年,http://www.edu.tw/statistics/

1982-1987年之间达到66.84%的高峰之后,往下反转到2007年的56.38%。一般认为,1987年之后劳参率的持续走低系因女性进入大学升学的比率提高所致。最显著的变化是25-29岁的女性劳参率,这年龄层的女性劳参率在1982年已高达42.89%,但在这之后一路走高,2007年更达到了80.7%。而30-34岁女性劳参率的增幅虽不及25-29岁的女性,但也从1982年的41.08%一路上升到2007年的74.80%。同样地,35-39岁的女性劳参率从1982年的44.55%提升到2007年的71.18%;40-44岁的女性则从1982年的43.61%提升到2007年的68.79%。虽然45岁之后各年龄层的增幅较前数个分群为小,但仍呈现相同方向持续增加的趋势。

表8 女性年龄别劳动力参与率推移

(单位:%)

| | 合计 | 15-19岁 | 20-24岁 | 25-29岁 | 30-34岁 | 35-39岁 | 40-44岁 | 45-49岁 | 50-54岁 | 55-59岁 |
|------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1982 | 39.30 | 39.38 | 58.82 | 42.89 | 41.08 | 44.55 | 43.61 | 39.91 | 31.70 | 23.75 |
| 1983 | 42.12 | 39.16 | 60.92 | 46.45 | 46.92 | 49.06 | 48.03 | 42.90 | 35.07 | 26.84 |
| 1984 | 43.30 | 36.82 | 63.74 | 48.99 | 48.59 | 51.18 | 51.35 | 45.18 | 37.37 | 28.28 |
| 1985 | 43.46 | 35.36 | 62.37 | 50.43 | 49.19 | 52.15 | 51.80 | 45.98 | 38.44 | 28.08 |
| 1986 | 45.51 | 35.16 | 64.93 | 53.88 | 52.22 | 55.98 | 54.38 | 48.68 | 39.69 | 30.04 |
| 1987 | 46.54 | 33.08 | 66.84 | 56.30 | 55.01 | 57.35 | 55.71 | 49.39 | 40.54 | 30.94 |
| 1988 | 45.56 | 29.94 | 66.14 | 56.77 | 54.02 | 56.39 | 54.86 | 48.85 | 39.47 | 30.90 |
| 1989 | 45.35 | 28.39 | 65.85 | 58.49 | 53.62 | 55.58 | 55.06 | 48.56 | 39.03 | 30.71 |
| 1990 | 44.50 | 25.24 | 64.26 | 58.79 | 53.34 | 54.68 | 54.02 | 47.93 | 39.16 | 29.95 |
| 1991 | 44.39 | 23.45 | 63.63 | 59.93 | 53.37 | 55.38 | 54.94 | 47.05 | 39.97 | 29.94 |
| 1992 | 44.83 | 21.32 | 62.59 | 61.76 | 55.17 | 57.80 | 55.37 | 48.93 | 40.19 | 30.92 |
| 1993 | 44.89 | 19.59 | 62.08 | 62.66 | 56.40 | 58.56 | 56.92 | 49.41 | 40.46 | 30.81 |
| 1994 | 45.50 | 19.43 | 63.02 | 63.87 | 57.75 | 58.78 | 58.91 | 50.61 | 41.41 | 30.44 |
| 1995 | 45.34 | 18.50 | 61.57 | 65.18 | 58.33 | 59.07 | 58.67 | 51.96 | 41.30 | 31.13 |
| 1996 | 45.76 | 18.00 | 60.82 | 66.46 | 60.04 | 60.18 | 59.62 | 53.45 | 41.78 | 30.89 |
| 1997 | 45.64 | 17.18 | 59.84 | 67.18 | 60.45 | 60.54 | 60.00 | 53.31 | 41.48 | 30.89 |
| 1998 | 45.60 | 15.44 | 59.92 | 68.65 | 61.91 | 61.09 | 60.33 | 52.83 | 41.77 | 29.72 |
| 1999 | 46.03 | 15.03 | 60.36 | 69.89 | 62.58 | 62.28 | 60.33 | 54.33 | 41.00 | 30.13 |
| 2000 | 46.02 | 14.00 | 59.39 | 71.00 | 64.20 | 62.21 | 60.98 | 54.13 | 42.14 | 28.84 |
| 2001 | 46.10 | 13.24 | 59.08 | 71.24 | 65.53 | 63.90 | 60.80 | 54.90 | 41.14 | 27.71 |
| 2002 | 46.59 | 12.62 | 59.23 | 72.74 | 66.75 | 64.28 | 61.77 | 54.73 | 42.60 | 27.88 |
| 2003 | 47.14 | 11.65 | 57.64 | 73.86 | 68.09 | 66.01 | 62.42 | 56.23 | 44.09 | 28.59 |
| 2004 | 47.71 | 10.47 | 57.26 | 76.06 | 69.51 | 67.52 | 63.93 | 57.64 | 45.00 | 29.10 |
| 2005 | 48.12 | 9.85 | 56.62 | 77.71 | 71.35 | 68.64 | 64.64 | 59.09 | 45.39 | 29.13 |
| 2006 | 48.68 | 9.85 | 55.96 | 79.85 | 73.66 | 70.42 | 66.81 | 59.36 | 46.39 | 28.70 |
| 2007 | 49.44 | 9.81 | 56.38 | 80.79 | 74.80 | 71.18 | 68.79 | 60.39 | 48.09 | 31.58 |

资料来源:台湾“行政院劳工委员”《妇女劳动统计》,2008年9月,统计表第8-9页,http://www.cla.gov.tw/cgi-bin/SM_theme?page=427b1852

上述的结果,普遍被认为系因高学历化的趋势所致。特别是,25-29岁的女性劳参率上升的幅度最为明显,其他各年龄层劳参率的表现也是随着学历越高增幅越是明显。根据这种变化,1982年女性劳参率的结构曾经一度呈现M字型的倾向,但是到了2007年M字型中间的凹陷部分已经明显消失。

表9显示女性各学历别的初婚年龄来检视女性的高学历化如何影响女性劳动力参与率,以及对女性初

表9 台湾地区女性的学历别初婚年龄

| | 平均 | 中学毕 | 高中毕 | 高职毕 | 专科毕 | 大学以上 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1979 | 21.10 | 21.41 | 22.64 | 22.81 | 24.01 | 24.71 |
| 1980 | 21.23 | 21.47 | 22.68 | 22.98 | 24.04 | 25.01 |
| 1981 | 21.18 | 21.49 | 22.91 | 23.06 | 24.05 | 25.23 |
| 1982 | 21.23 | 21.55 | 22.77 | 22.96 | 24.26 | 25.09 |
| 1983 | 21.24 | 21.37 | 22.90 | 23.03 | 24.43 | 25.14 |
| 1984 | 21.34 | 21.41 | 23.19 | 23.03 | 24.73 | 25.20 |
| 1985 | 21.31 | 21.34 | 23.15 | 22.98 | 24.61 | 25.52 |
| 1986 | 21.31 | 21.36 | 23.03 | 22.96 | 24.35 | 25.42 |
| 1987 | 21.52 | 21.48 | 23.24 | 23.22 | 24.57 | 25.57 |
| 1988 | 21.65 | 21.59 | 23.16 | 23.24 | 24.51 | 25.76 |
| 1990 | 21.88 | 21.63 | 23.28 | 23.24 | 24.98 | 25.92 |
| 1993 | 22.03 | 21.84 | 23.58 | 23.51 | 25.11 | 26.03 |
| 2000 | 22.71 | 22.27 | 23.77 | 23.74 | 25.61 | 26.83 |
| 2002 | 26.30 | 24.00 | 25.00 | | 26.80 | 28.10 |
| 2003 | 26.70 | 24.90 | 25.50 | | 27.40 | 28.30 |
| 2006 | 27.50 | 24.10 | 26.40 | | 28.00 | 28.70 |
| 2007 | 27.70 | 24.20 | 26.70 | | 28.30 | 28.90 |
| 2008 | 28.00 | 24.60 | 27.10 | | 28.60 | 28.90 |

资料来源:台湾“行政院主计处”《2000年台湾地区妇女婚育与就业调查报告》,www.dgbas.gov.tw;台湾“内政部户政司”《“中华民国”台湾地区人口统计》(各年版)

婚年龄的影响。例如,1980年中学、高中及大学毕业生的平均初婚年龄分别为21.47、22.68及25.01;到了2007年则分别为24.20、26.70及28.90。从这些数据,表明高中与大学毕业的初婚年龄各自增加了4岁以上。

表9中大学与高中毕两者初婚年龄的差距在1982年时是2.3岁,与2007年的2.2岁几无改变。从1980年到2007年,女性整体的初婚年龄约提高了6.5岁。因此,大体上各学历别初婚年龄的上升有六成多说明了整体提高的原因,剩下的四成解释了高学历化对女性初婚年龄的影响。

我们也观察了女性高学历化如何影响初婚年龄以及婴儿出生数。表10显示2002-2007年台湾地区生母年龄别、学历别生育数。我们尝试探讨2002-2007年在女性高学历化的发展过程中,学历别、各年龄层出生数如何变化,2002-2007年全体出生约减少了43000名。在减少的内容当中,年龄层在15-29岁女性的生育数下降,尤其是20-24岁所减少的生育数占了全体出生数减幅近六成,而25-29岁的占了38.4%;相反地,30岁以上的生育数则呈现增加的趋势。以教育程度的视角观之,在20-24岁这一年龄层中,高中毕业生的减幅最大。介于25-29岁的高中毕业生也是如此。而25-29岁大学以上学历女性的生育数则有增加的现象。另外,30-34岁大学以上学历生育数的增幅更大。事实上,我们可以认为,因25-34岁大学以上学历女性的生育率明显提高,致使20-29岁这一年龄层高中程度女性的生育数减少,其他年龄层亦是如此。这个启示是,只要能鼓励25-34岁的女性增加生育,即可有效提高生育率或缩小下降幅度。

表11系台湾地区15-49岁的已婚女性生第一胎时的年龄。根据表11,初婚年龄与生第一胎平均年龄之间存在显著的正向相关;再就学历别观之,学历越高生第一胎的平均年龄也越高,而在未生孩子之前已有固定职业的女性与尚无职业者比较,已有固定职业者生第一胎的平均年龄也较高。

表12系2002年与2007年台湾地区可能生育女性的年龄别、学历别的生育率。2002-2007年期间生育率的特征是,20-34岁的高中以上学历者在所有分类中生育率最低,特别是高中与专科学历的20-29岁女性的生育率下降幅度最大。在2002-2007年总生育率的降幅中,专科与高中学历者生育率降低的影响数最大。表12的分析结果给我们的启示是,整体生育率能否提高,高中以上学历女性的生育率占有举足轻重的份量。

表10 台湾地区生母年龄别、学历别生育数

(单位:人,%)

| | 出生数 | | | 生母年龄(岁) | | | | | |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|-------|
| | 合计 | 男 | 女 | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 |
| 2002 合计 | 245,910 | 128,675 | 117,235 | 10,526 | 55,810 | 91,640 | 66,159 | 19,221 | 2,448 |
| 大学以上 | 29,790 | 15,465 | 14,325 | - | 1,677 | 10,621 | 13,738 | 3,430 | 317 |
| 专科毕 | 48,601 | 25,227 | 23,324 | 1 | 7,179 | 23,410 | 14,455 | 3,223 | 324 |
| 高中毕 | 102,546 | 53,832 | 48,714 | 2,851 | 29,182 | 38,594 | 23,654 | 7,387 | 848 |
| 中学毕 | 50,399 | 26,488 | 23,911 | 6,301 | 14,002 | 14,444 | 11,144 | 3,887 | 602 |
| 小学毕以下 | 14,574 | 7,613 | 6,962 | 1,373 | 3,770 | 4,571 | 3,168 | 1,294 | 357 |
| 2007 合计 | 202,674 | 105,993 | 96,681 | 4,304 | 30,426 | 75,043 | 67,766 | 22,184 | 2,850 |
| 大学以上 | 50,112 | 26,119 | 23,993 | - | 1,372 | 16,081 | 24,282 | 7,594 | 762 |
| 专科毕 | 45,710 | 23,852 | 21,858 | - | 2,681 | 19,014 | 18,405 | 5,116 | 483 |
| 高中毕 | 70,541 | 36,977 | 33,564 | 821 | 14,264 | 28,925 | 18,702 | 6,791 | 1,003 |
| 中学毕 | 28,357 | 14,841 | 13,516 | 3,029 | 9,406 | 8,403 | 4,910 | 2,124 | 461 |
| 小学毕以下 | 7,954 | 4,204 | 3,750 | 454 | 2,703 | 2,603 | 1,467 | 559 | 141 |
| 07年与02年之差 | | | | | | | | | |
| 合计 | -43,236 | -22,682 | -20,554 | -6,222 | -25,384 | -16,597 | 1,607 | 2,963 | 402 |
| 大学以上 | 20,322 | 10,654 | 9,668 | - | -305 | 5,460 | 10,544 | 4,164 | 445 |
| 专科毕 | -2,891 | -1,425 | -1,466 | -1 | -4,498 | -4,396 | 3,950 | 1,893 | 159 |
| 高中毕 | -32,005 | -16,855 | -15,150 | -2,030 | -14,918 | -9,669 | -4,952 | -596 | 155 |
| 中学毕 | -22,042 | -11,647 | -10,395 | -3,272 | -4,596 | -6,041 | -6,234 | -1,763 | -141 |
| 小学毕以下 | -6,620 | -3,409 | -3,212 | -919 | -1,067 | -1,951 | -1,707 | -735 | -216 |
| 合计(%) | -100.00 | -54.5 | -47.5 | -14.4 | -58.7 | -38.4 | 3.7 | 6.9 | 0.9 |
| 大学以上 | 47.0 | 24.6 | 22.4 | - | -0.7 | 12.6 | 24.4 | 9.6 | 1.0 |
| 专科毕 | -6.7 | -3.3 | -3.4 | -0.0 | -10.4 | -10.2 | 9.1 | 4.4 | 0.4 |
| 高中毕 | -74.0 | -39.0 | -35.0 | -4.7 | -34.5 | -22.4 | -11.5 | -1.4 | 0.4 |
| 中学毕 | -51.0 | -26.9 | -24.0 | -7.6 | -10.6 | -14.0 | -14.4 | -4.1 | -0.3 |
| 小学毕以下 | -15.3 | -7.9 | -7.4 | -2.1 | -2.5 | -4.5 | -3.9 | -1.7 | -0.5 |

资料来源:《“中华民国”统计年鉴》,台湾统计信息网-总体统计数据库,http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/staffile9L.asp

表 11 台湾地区 15-49 岁已婚女性第一胎出生年龄(2000 年 7 月)

(单位:%)

| | | 第一胎出生平均年龄 |
|------------|---------|-----------|
| 合 计 | | 24.33 |
| 初婚年龄 | 15 岁未満 | 15.28 |
| | 15-16 岁 | 16.83 |
| | 17-24 岁 | 18.77 |
| | 19-20 岁 | 20.82 |
| | 21-22 岁 | 22.69 |
| | 23-24 岁 | 24.67 |
| | 25-26 岁 | 26.76 |
| | 27-28 岁 | 28.77 |
| | 29-30 岁 | 30.93 |
| | 31-32 岁 | 33.08 |
| 学历别 | 33-34 岁 | 34.93 |
| | 35 岁以上 | 38.16 |
| | 中学毕以下 | 22.85 |
| | 高中毕 | 24.77 |
| | 高职毕 | 24.79 |
| 第一胎 生产前 | 专科毕 | 27.01 |
| | 大学毕 | 28.32 |
| | 有职业 | 24.85 |
| | 无职业 | 23.50 |

资料来源:台湾“行政院主计处”(2000 年台湾地区妇女婚育与就业调查报告),www.dgbas.gov.tw

在台湾,养育幼儿的费用也是影响生育率下降的可能因素。表 13 与表 14 显示台湾地区公私立托儿所与幼儿园家数、以及托幼儿数的统计。在幼儿园方面,私立幼儿园不仅在家数上逐年超越公立的幼儿园,在招收的托幼儿数上也大幅超越公立的幼儿园;另外,托儿所家数方面,在 2000-2004 年之间更是呈现大幅增加的现象。但在私立托儿所家数逐年增加的同时,公立的托儿所家数则呈逐渐减少趋势。可是当私立托儿所家数逐年递增的同时,托幼儿数反呈逐年减少的倾向,让私立托儿所之间陷入激烈的竞争,令经营者的财务

表 12 台湾地区可能生育女性年龄别、学历别出生率

(单位:%)

| | 一般 出生率 | 生母年龄(岁) | | | | | | | 总生育率 |
|--------------|-----------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | 15-19 | 20-24 | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | |
| 2002 合计 | 38.8 | 12.6 | 57.3 | 101.5 | 72.7 | 20.3 | 2.6 | 0.1 | 1.335 |
| 大学以上 | 49.6 | - | 16.8 | 60.4 | 108.7 | 39.0 | 5.0 | 0.1 | 1.150 |
| 专科毕 | 65.6 | 166.7 | 40.4 | 118.8 | 101.2 | 32.2 | 4.6 | 0.2 | 2.321 |
| 高中毕 | 44.3 | 12.4 | 54.9 | 118.8 | 66.5 | 19.8 | 2.8 | 0.1 | 1.376 |
| 中学毕 | 28.6 | 11.5 | 110.6 | 99.3 | 51.6 | 13.4 | 2.0 | 0.1 | 1.443 |
| 小学毕以下 | 16.0 | 23.1 | 100.7 | 76.7 | 46.2 | 13.1 | 1.9 | 0.1 | 1.310 |
| 2007 合计 | 32.2 | 5.6 | 36.5 | 76.1 | 73.9 | 24.2 | 3.0 | - | 1.097 |
| 大学以上 | 42.9 | - | 7.2 | 46.5 | 96.6 | 41.6 | 5.8 | 0.2 | 0.990 |
| 专科毕 | 50.4 | - | 28.0 | 91.0 | 84.0 | 29.6 | 3.9 | 0.1 | 1.183 |
| 高中毕 | 29.0 | 3.9 | 31.7 | 86.1 | 55.8 | 17.4 | 2.5 | 0.1 | 0.988 |
| 中学毕 | 20.0 | 6.0 | 105.8 | 104.9 | 52.8 | 14.7 | 2.0 | 0.1 | 1.432 |
| 小学毕以下 | 23.8 | 7.5 | 347.6 | 171.3 | 78.7 | 22.8 | 2.4 | 0.1 | 3.152 |
| 07 年与 02 年之差 | | | | | | | | | |
| 合计 | -6.6 | -7.0 | 020.8 | -25.4 | 1.2 | 3.9 | 0.4 | -0.1 | -0.238 |
| 大学以上 | -7.7 | - | -9.6 | -13.9 | -12.1 | 2.6 | 0.8 | 0.1 | -0.161 |
| 专科毕 | -15.2 | -166.7 | -12.4 | -27.8 | -17.2 | -2.6 | -0.7 | -0.1 | -1.138 |
| 高中毕 | -15.3 | -8.5 | -23.2 | -32.7 | -10.7 | -2.4 | -0.3 | - | -0.389 |
| 中学毕 | -8.6 | -5.5 | -4.8 | 5.6 | 1.2 | 1.3 | - | - | -0.012 |
| 小学毕以下 | 7.8 | -15.6 | 246.9 | 94.6 | 32.5 | 9.7 | 0.5 | - | 1.843 |

资料来源:《“中华民国”统计年鉴》,台湾统计信息网-总体统计数据库: <http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/statfile9L.asp>

注:上述差异数由作者作成。

状况更加艰困。因此,经营者为了规避经营上的财务风险,进而将增加的财务负担转嫁到托幼儿的家长,导致养育幼儿费用的提高。养育幼儿费用的高涨,应该也是影响生育率下降的可能性之一。^[4]

表 13 公私立托儿所与幼儿园数

| | 托儿所+幼儿园数 | | | 托儿所数 | | | 幼儿园数 | | |
|------|----------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|-------|-------|
| | 合计 | 公立 | 私立 | 合计 | 公立 | 私立 | 合计 | 公立 | 私立 |
| 2000 | 6,750 | 1,527 | 5,136 | 3,600 | 297 | 3,216 | 3,150 | 1,230 | 1,920 |
| 2001 | 7,131 | 1,584 | 5,547 | 3,897 | 296 | 3,601 | 3,234 | 1,288 | 1,946 |
| 2002 | 7,357 | 1,622 | 5,735 | 4,082 | 291 | 3,791 | 3,275 | 1,331 | 1,944 |
| 2003 | 7,563 | 1,646 | 5,917 | 4,257 | 288 | 3,969 | 3,306 | 1,358 | 1,948 |
| 2004 | 7,548 | 1,634 | 5,914 | 4,296 | 286 | 4,010 | 3,252 | 1,348 | 1,904 |
| 2006 | | | | | | | 3,329 | 1,507 | 1,822 |

资料来源:张孝筠《“数据会说话”——“我国”少子女化效应对幼保生态的影响以及对托整合后研拟〈幼儿园设施及设备标准〉(草案)的启示》,台湾“内政部儿童局”《儿童及少年福利》2006年第10期,第298页,表4;台湾教育资料馆《“中华民国”教育年报(2007)》

表 14 公私立托儿所与幼儿园之托幼儿数

| | 托儿所+幼儿园托幼儿数 | | | 托儿所托幼儿数 | | | 幼儿园托幼儿数 | | |
|------|-------------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|
| | 合计 | 公立 | 私立 | 合计 | 公立 | 私立 | 合计 | 公立 | 私立 |
| 2000 | 562,008 | 171,272 | 390,736 | 318,918 | 97,838 | 221,080 | 243,090 | 73,434 | 169,656 |
| 2001 | 573,428 | 170,916 | 402,512 | 327,125 | 94,960 | 232,165 | 246,303 | 75,956 | 170,347 |
| 2002 | 543,751 | 158,103 | 385,648 | 303,571 | 81,721 | 220,850 | 241,180 | 76,382 | 164,798 |
| 2003 | 541,183 | 157,618 | 383,565 | 300,257 | 83,156 | 217,101 | 240,926 | 74,462 | 166,464 |
| 2004 | 542,182 | 159,491 | 382,691 | 305,027 | 86,314 | 218,713 | 237,155 | 73,177 | 163,978 |
| 2006 | | | | | | | 201,815 | 73,334 | 128,481 |

资料来源:同表 13

三、台湾对生育率下降提出的对策

虽然曾经有各种意见指出台湾地区生育率下降的问题,在 2008 年 3 月台湾民进党执政当局将长年受到议论的人口问题完成了一本“人口政策白皮书”,并在同年 5 月出版。这本“人口政策白皮书”分成少子女化、高龄化及移民等三个主要构成。在少子女化方面,除了问题点的分析之外,并提出针对少子女化社会各期程与分工及其对策,将“减轻父母照顾儿童的负担”、“对于愿意承担生育养育子女责任者给予公共支持”、“促进职场工作平等”、“照顾职场工作者在生育及育婴的时间需求”、“增进对女性怀孕及生产过程的周全照顾”、“保障儿童人权及提升儿童价值”、“增加未婚男女媒合机会,提高有偶率”等精神列入政策总目标。并将之归类为“健全儿童照护体系”、“提供育儿家庭之经济支持措施”、“提供友善家庭之职场环境”、“改善产假及育婴留职停薪措施”、“健全生育保健体系”、“健全儿童保护体系”及“改善婚姻机会与提倡儿童公共财价值观”等 7 项政策目标^[5]。

针对各种政策目标,也分别排定各期间的优先级,例如在健全家庭儿童照顾体系方面,2008-2009 年期间须完成“儿童教育及照顾法之立法”、“持续增加小区保母系统之服务能量与可得性,建立居家托育管理与托育费用部分负担制度”、“因地制宜,推动普及化且多元非营利形态之教保模式”、“保障专业工作者之劳动条件,确保其劳动权益”等具体措施;2010-2015 年则以“研拟学前教育指针,建立学前数据库,进而与国际数据库接轨”、“强化与提升保母服务质量”、“提升教保专业工作者的服务质量”及“提升从业人员之专业地位”等 4 项具体措施。

少子女化对策制定的基本思维在于提高妇女的劳动力参与率,并提出平衡家庭与工作的作法。此一目标无论是对于总体经济增长,或是对于妇女追求自主权力的提高都具有正面的帮助。依上述的理念,提出的少子女化因应对策并非当局直接介入以提高生育率,相对地,希望建构完善的家庭政策,让民(下转第 63 页)

- [26] 林豪:《澎湖厅志》,台湾成文出版社 1983 年版,第 529 页。
- [31] 光绪《大宁县志》,巴蜀书社出版社 1992 年版,第 118 页。
- [32] 光绪《南汇县志》,台湾成文出版社 1970 年版,第 661 页。
- [33] 民国《婺源县志(一)》,江苏古籍出版社 1996 年版,第 133 页。
- [34] 道光《电白县志》,台湾成文出版社 1967 年版,第 458 页。
- [41][42][43][44] 清朝礼部:《钦定科场条例》,沈云龙《近代中国史料丛刊三编》,文海出版社 1989 年版,第 1410-1434 页、第 1485 页、第 1601 页、第 1633-1647 页。
- [45] 何怀宏:《选举社会及其终结——秦汉至晚清的一种社会学阐释》,三联书店出版社 1998 年版,第 24 页。
- [46] 肖扬、严安林:《台湾的基金会》,九州出版社 2009 年版,第 21 页。按,清道光十四年当为 1834 年。
- [47] 参见毛晓阳:《论清代宾兴的教育公益基金属性》,《考试研究》2008 年第 4 期。
- [49] 朱传一、商玉生:《进入 21 世纪的中国台湾基金会》,《学会》2005 年第 10 期。

(责任编辑 刘国奋)

~~~~~  
(上接第 57 页)

众能够在家务与工作之间取得平衡,以降低家庭养儿育女的各项负担,至于生育率上升,乃是家庭功能完善下的结果<sup>[6]</sup>。

#### 四、结语

台湾人口的自然增长率自 1950 年之后即出现下降的趋势,其中生育率也持续下降。而在总生育率方面,1998 年之后急剧下降,2007 年更下降到 1.06,成为全球最低的地区之一。

本文以叙述统计对台湾生育率下降问题进行宏观分析。随着经济的增长,人均所得的增加,GDP 按产业就业的结构变化重新配置。女性的职业构成也趋向高附加价值的职业移动,尽管劳动者的高学历化,在高学历男性的工资趋于下降的同时,高学历女性的工资却未受到明显冲击。加上女性高学历化的快速增长,直接影响到女性的劳动力参与率,因此,女性的年龄别劳动人口率已经从 M 型逐渐转变为非 M 型。一般认为,女性的高学历化提高了女性的劳动力参与率,也同时推迟了女性的初婚年龄;以上数据也表明了初婚年龄的上升有接近 4 成系受到高学历化的直接影响。另外,女性的高学历化虽然提高了劳动力参与率及推迟初婚年龄,但也带来了生育率下降的结果。再者,养育幼儿费用的高涨,应该也是影响生育率下降的可能性之一。

注释:

- [1] Tsay Ching-lung, "Below-Replacement Fertility and Prospects for Labor Force Growth in Taiwan", *Journal of Population Research*, 2003, Vol.20, No.1.
- [2] Lee Mei-ling and Sun Te-Hsiung, "The Family and Demography in Contemporary Taiwan", *Journal of Comparative Family Studies*, 1995, Vol.26, No.1.
- [3] 文大字:《台湾》,拓殖大学アジア情報センター編,東アジア長期経済統計別巻 2,甄草書房 2006。
- [4] 张孝筠:《“数据会说话”——“我国” 少子女化效应应对幼保生态的影响以及对托整合后研拟〈幼儿园设施及设备标准〉(草案)的启示》,台湾“内政部儿童局”《儿童及少年福利》,2006 年第 10 期,第 285-295 页。
- [5][6] 台湾“行政院”,《人口政策白皮书》2008。

(责任编辑 胡石青)