

英國大學研究評鑑的最新改革—研究卓越架構(REF)的規劃與實施

楊瑩

淡江大學教育政策與領導研究所教授

摘要

英國名聞於世的高等教育研究評鑑作業 (RAE)，在 2014 年已由新的研究卓越架構 (REF) 取代。本文首先將簡扼回顧說明 2008 年 RAE 之執行情形，其次側重於 2014 年新開始執行的 REF 新制的規劃與實施情形。

英國各大學為爭取高等教育經費補助委員會 (Higher Education Funding Councils, HEFCs) 的研究經費補助，莫不卯足全力準備 2014 年 REF 的研究評鑑。2008 年的 RAE 約分為 70 個評鑑單位 (UoAs)、15-20 個主要學科小組 (main panels) 及約 70 個分支小組 (sub-panels)。2014 年的 REF 改為 36 個評鑑單位 (UoAs)、4 個 Main Panels，36 個 sub-panels 來進行評鑑，很明顯的在學科領域的分組上，REF 已作了大幅度的精簡。REF 的同儕評審已於 2014 年全面展開，且 REF2014 年研究評鑑結果評等時，將依三要素評鑑，並分別訂定其權重。此三要素是：成果品質 (output quality) 占 65%，研究影響 (research impact) 占 20%，研究環境 (research environment) 占 15%；根據此三要素的評鑑結果再形成其整體的評鑑品質全貌 (overall quality profile)。REF 研究評鑑結果將於 2014 年 12 月 18 日正式公告，屆時 HEFCs 並將於 2015 年依 REF 評鑑結果決定對各大學之經費補助。但由於 HEFCs 將如何根據 REF 評鑑結果分配大學經費，及其研究經費核撥的計算公式目前似仍尚未定案公告，因此 REF 公布研究評鑑結果之後，其評鑑與英國大學經費分配之關聯將是有待日後進一步深入探討的主題。

關鍵詞：英國、研究評鑑、研究評鑑作業、研究卓越架構

A Study on the Reform of the Research Assessment System in the Universities of the United Kingdom — with an analysis of the development and implementation of the Research Excellence Framework

Ying Chan

Professor, Graduate Institute of Educational Policy and Leadership,
Tamkang University

Abstract

The British famous Research Assessment Exercise (RAE) has been replaced by the Research Excellence Framework (REF) since 2014. This paper mainly reviews the formation and implementation of the REF, after briefly summarizing the criteria and results of the 2008-RAE .

Almost all British universities have involved in the preparation of the new REF in 2014, taking account of that the HEFCs will use the assessment outcomes to allocate their research funding selectively to universities. While the 2008-RAE divided the units of assessment (UoAs) into 70, accompanied by 15-20 main panels, and 70 sub-panels, the 2014-REF has tried to simplify the new assessment system, by reducing the UoAs into 36, with 4 main panels and 36 sub-panels.

The primary outcomes of the research assessment include an overall quality profile, in addition to the assessment outcomes of the sub-profiles for each of the following 3 elements (with different weights)of assessment: 1.Outputs sub-profile (65%), 2.Impact sub-profile (20%), and 3. Environment sub-profile (15%). The assessment results of REF will be published on 18 December 2014. The HEFCs will then decide the allocation of their research fund to universities according to their assessment outcomes in 2015. Therefore, the development of the REF and its relation to the funding of British universities is worth exploring in the future

Keywords: United Kingdom, Research Assessment, Research Assessment Exercise (RAE), Research Excellence Framework (REF).

壹、前言

英國高等教育的品質保證制度獨具一格，長久以來聞名於世。基本上，英國高等教育品質保證制度係將教學評鑑與研究評鑑分開進行。英國因分英格蘭、威爾斯、蘇格蘭與北愛爾蘭四地區，各地享有相當程度的行政自主權，致不同地區間教學評鑑機制略有不同。

因將教學評鑑與研究評鑑分開進行，英國負責評鑑的單位也有所不同，英國高等教育的教學評鑑是由一常設的單位—高等教育品質保證局（Quality Assurance Agency for Higher Education, QAA）負責，但其研究評鑑是由其各地高等教育經費補助委員會（Higher Education Funding Councils, HEFCs）之下，以任務編組的方式組成的研究評鑑委員會負責執行。英國的教學評鑑制度會依地區而有差異，但英國高等教育的研究評鑑卻是採全國一致的方式進行。

英國的研究評鑑早期稱為「研究評鑑作業」（Research Assessment Exercise, RAE）。英國最早一次的研究評鑑是從 1986 年 UGC 組成的 Research Selectivity Exercise 開始，其後分別曾在 1989 年、1992 年、1996 年、2001 年及 2008 年進行 RAE 研究評鑑（RAE 歷年改革詳請見楊瑩，2008a, 2008b, 2008c）。本文將不再贅述 RAE 歷年之沿革，僅在簡扼回顧說明 2008 年 RAE 最後一次的研究評鑑執行情形後，轉側重於 2014 年取代 RAE 開始執行的 REF 新制變革。

貳、2008 年 RAE 最後一次的研究評鑑

如前已述，英國曾在 1989 年、1992 年、1996 年、2001 年及 2008 年分別進行 RAE 的研究評鑑。為根據以往經驗進行改善，故每次的 RAE 規定不盡相同。於下僅針對 2008 年 RAE 最後一次的研究評鑑機制與執行結果進行摘述。

在 2001 年 RAE 的研究評鑑結束後，英國政府曾委託 Gareth Roberts 爵士組成一委員會針對大學之研究評鑑進行檢視，Roberts 委員會於 2003 年 5 月公布其報告書，其中特別建議日後之大學研究評鑑改以六年為一循環。RAE 採納此項每六年進行一次研究評鑑之建議，公告第六次的大學研究評鑑是在 2007 年 10 月 31 日至 2007 年 11 月 30 日間舉行，各機構所陳報的研究成果以在 2001 年 1 月 1 日至 2007 年 7 月 31 日間出版者為主。此次之研究評鑑結果也已在 2008 年底公布。至於其評鑑方法係沿襲往昔之方式，採取由學校陳報據研究能力者之研究成果，然後交由同儕專家學科評估小組評鑑為主。2008 年的 RAE 決定每位受評人員可陳報的著作仍維持以四件為高限，但各學科評鑑小組委員可再自行決定是否降低其陳報件數之高限。同時，RAE 在 2008 年的評鑑不僅分從 70 個不同的學門評估單位（UoA）進行評鑑，且亦分為 15-20 個主要學科小組（main panels）及約 70 個分支小組（sub-panels）。

2008 年 RAE 公告之研究評鑑結果與以往不同，是改以下述四星等級區分：4*，3*，2*，1*，及 unclassified。換言之，以往 RAE 在 2001 年依據各學科表現進行評鑑及評定等級或分數（從 1 至 5*）之作法，改以 quality profiles 的方式進行評等；大致上，以往其評為卓越之 5* 及 5 這兩個達到「國際」（international）卓越水準等級者可能將改為新制的前三個等級，並將以往達到「國家」（national）卓越水準此水平者概歸為一級，然後將未達到足以評列等級者歸為「無法列等級」（unclassified）者。更具體而言，英國在高等教育研究評鑑方面，2008 年的研究

評鑑進行時，受評學校整體之 quality profile 是以圖 1 所列方式評鑑：修訂後 2008 年研究評鑑結果公布時採用之新評比等級標準如表 1 所示；而 RAE 所公告 2008 年之研究評鑑等級之呈現實例則如表 2 所示（HEFCE, 2006；併請參考楊瑩，2008a）。

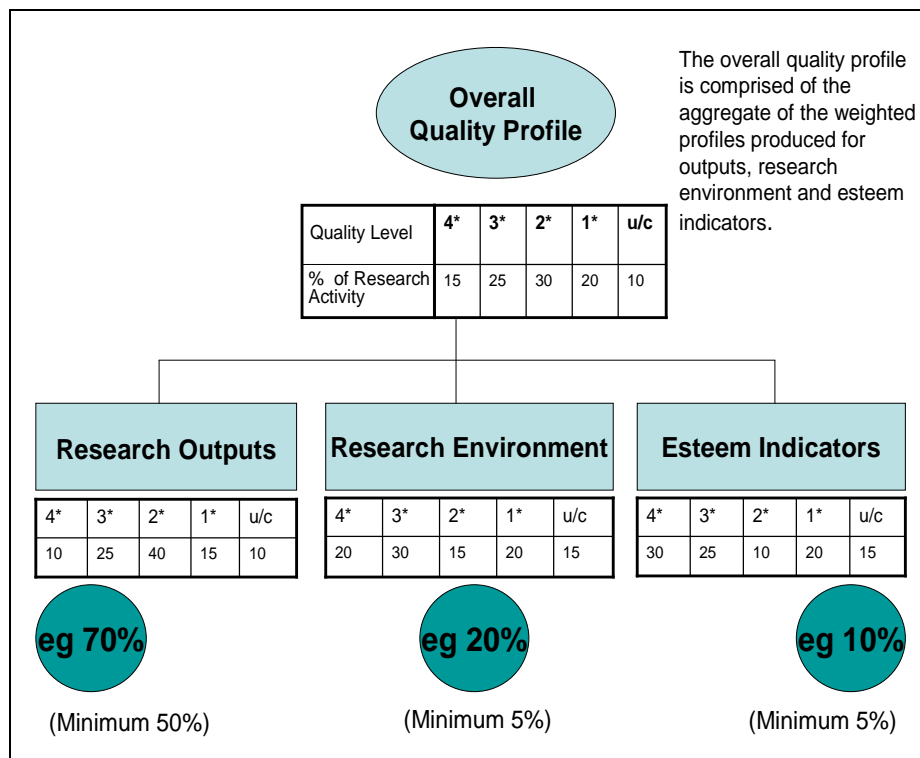


圖 1 英國 2008 年 RAE 研究評鑑對受評學校 Quality Profile 之建構 (Building a quality profile) 之說明

資料來源：RAE (2005b)。

表 1 2008 年英國 RAE 高等教育研究評鑑結果採用之評比等級標準

評比等級	評等標準說明
4*	Quality that is world-leading in terms of originality, significance and rigour. 研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，具有世界頂級的領導地位。
3*	Quality that is internationally excellent in terms of originality, significance and rigour but which nonetheless falls short of the highest standards of excellence. 研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，在國際上達到卓越，但並未達到卓越的最高標準。
2*	Quality that is recognised internationally in terms of originality, significance and rigour. 研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，受到國際上的認可。
1*	Quality that is recognised nationally in terms of originality, significance and rigour. 研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，受到全國性的認可。
Unclassified 無法列等	Quality that falls below the standard of nationally recognised work. Or work which does not meet the published definition of research for the purposes of this assessment. 研究品質低於全國性的認可標準，或是提出的研究成果並未到達此次針對研究評估目的所公布之「研究」界定標準。

資料來源：RAE (2005a)；楊瑩 (2008a)。

表 2 英國 RAE 2008 年研究評鑑結果呈現之方式 (範例)

評鑑單位 (Unit of assessment A, UoA)	陳報之研究人員數佔其 專任人員數之比率 (FTE Category A staff submitted for assessment)	受評之研究成果被評之水準 Percentage of research activity in the submission judged to meet the standard for:				
		最高等級 <----->				最低等級
		4* 4 star	3* 3 star	2* 2 star	1* one star	無法列等級 unclassified
甲校	50	15	25	40	15	5
乙校	20	0	5	40	45	10

資料來源：RAE (2005b)；楊瑩 (2008a)。

備註：表 1 及表 2 之補充說明

- 1.各分組 (sub-panels) 委員均會用其專業之判斷來整體評鑑各校所提出之研究活動成果及品質全貌，且各分組之評鑑報告及建議事項，將均由負責研究評鑑工作之 main panel 在與 sub-panels 諮商後背書決定。
- 2.所謂的「世界頂級」(world-leading) 品質，是指受評學校每一個評鑑之單位 (UoA) 均達到最佳之絕對品質。
- 3.所謂的「世界頂級」、「國際級」、「國家級」主要是指其品質之水準。這些等級並非意指受評學校特定學科之地理範圍，也非指其研究的地區分佈，以「國家級」為例，指的是以全英國 (含英格蘭、威爾斯、蘇格蘭、北愛爾蘭) 為範圍。
- 4.若受評學校繳送之研究成果全部均無法達到一顆星的水準，則將被歸類為「無法列等級」。若受評學校繳送之研究成果均不符合 RAE 對研究成果之界定時，則將不會被認定具有「quality profile」。

自 2001 年 RAE 公布研究評鑑結果及預告 2007 年將再進行下一次的評鑑，當時 RAE 公告其研究評鑑方法將仍以由學校陳報研究成果然後交由同儕專家學科評估小組進行評審後，各大學莫不投注其心力於準備下一輪的研究評鑑，將心力投注於其教師研究成果資料的蒐集彙整，並開始規劃進行所需的自我評鑑。但 2006 年當時身為英國財務大臣 (Chancellor of the Exchequer) 的 G. Brown 在 3 月 22 日所作的預算演說 (budget speech)，卻為 RAE 的未來劃上休止符。他在演說中表示：英國政府對高等教育研究經費之補助將仍會維持雙軌支持系統 (dual support system)：一軌是由各學科領域之研究委員會為該領域學科提供專題研究經費之補助，另一軌則是仍由高等教育更費補助委員會依據學校研究成果提供研究經費補助；但政府對 2008 年 RAE 之研究評鑑 (同儕檢視—peer review) 所需的經費補助將是最後一次，且希望 HEFCs 日後分配大學研究經費時應將現行的研究經費分配制度大幅度地簡化 (radically simplifying the system for allocating institutional research funding to universities)，可能的話盡量用資料庫資料搜尋，不需再做同儕檢視 (引自楊瑩，2008a)；因此，一時之間引起高等教育學術界之熱烈討論；當時甚至對是否仍須繼續進行 RAE 原公告的 2008 研究評鑑工作也有不同的看法。

為因應 RAE 日後此項可能的轉變，當時的教育與技能部 (Department for Education and Skills, DfES) 立即根據其高等教育部長 (higher education minister) Bill Rammell 原先所規劃的方案，組成了一個工作小組來檢視既有的研究評鑑作業，並負責設計一套以「公式計算為基礎的」(metrics-based)、「簡單的」(simple) 經費分配制度；當時此工作小組是由 HEFCE 的 D. Eastwood 執行長 (chief executive-designate)，及 DfES 內高等教育部門的主管 (director general for higher education at the DfES) — Sir A. Wilson 共同主持 (楊瑩，2008a)。

根據 Rammell 所規劃的方案，DfES 是企圖透過此一工作小組來為英國政

府找到一個能夠替代 RAE 的機制(詳請見楊瑩, 2008a, 2008b)。由於 RAE 的評鑑結果牽涉到 HEFCs 對各校研究經費的核撥計算標準, 當時主持此工作小組的 Eastwood 表示, 政府應該儘早為 2008 年 RAE 研究評鑑後的未來研究評鑑改革方向提供一個公開辯論的機會, 因他認為一套新研究評鑑機制的建立, 勢必需要獲得學術社群廣泛的認可與同意, 而且此套機制也應該建立在實施已近二十年的 RAE 的成功基礎上。前述 Brown 主張自 2008 年後取消 RAE 同儕檢視的政策在其於 2007 年 6 月接替 Tony Blair 繼任英國首相之後, 更加確定執行。

針對 Brown 2006 年的預算演說, 當時身為英國「大學校長協會」(Universities UK, UUK) 執行長 (Chief Executive, UUK) 的 Diana Warwick 也曾公開回應表示: UUK 樂見政府有意透過加強科學與研究創新來促進英國經濟成長的政策, 同時對政府宣布將維持高等教育研究經費「雙軌支持系統」(dual-support system) 及強化獎助卓越研究成果的作法表示歡迎。UUK 對在 2008 年 RAE 研究評鑑後究竟應該如何改變, 秉持開放的態度, 沒有預設的立場, 但是 UUK 並不希望在大家尚未提出一個可行的替代方案之前, 即貿然廢除實施已久且深獲學術社群信任的 RAE 研究評鑑制度。所以, UUK 認為最重要的事情是要對現行的 RAE 制度替代方案及日後計劃採用的計算公式 (metrics), 儘速進行充分的公開討論 (full debate), 且政府在研擬此新的替代方案時, 尤其應該與各大學校院充分聯繫溝通及緊密合作。對此段研議新方案的過程, UUK 也希望能完全的參與 (楊瑩, 2008a)。

泰晤士報高等教育週刊 (Times Higher Education Supplement, THES) 根據 2008 年 12 月 18 日 RAE 公告 2008 年研究評鑑之結果¹, 依其計算之各學科之各校平均分數 (overall average score) 作了排序, 公布其所謂的 RAE 學科卓越成就排名表 (Table of Excellence-RAE subject rating or ranking table)。根據 THES 之排名, 表 3 是 2008 年 RAE 在教育學領域, 研究評鑑表現最佳的前 10 所學校。

表 3 THES 對 2008 年 RAE 教育 (Education) 學科研究評鑑平均成績前 10 校排名表

學校	2008 average	2001 rating	% of 4* research activity	Number of staff submitted
Institute of Education	2.90	5	35	218
Oxford	2.90	5	30	36
Cambridge	2.85	5	30	50
King's College, London	2.85	5	30	34
Bristol	2.75	5*	25	43
Leeds	2.75	4	20	34
Exeter	2.70	5	20	24
Manchester Metropolitan	2.65	4	20	23
Warwick	2.65	4	20	35
York	2.65	4	15	13

註: The average average score is the “grade-point average (GPA) of the institution’s quality profile.
資料來源: Times Higher Education Supplement (18/25 December, 2008, pp. 37-38)。

茲將 THES 所列教育學科 RAE 2008 前 10 名學校的研究評鑑整體全貌結

¹ RAE 2008 「教育」學科之各校研究評鑑(Overall quality profile)結果摘列如附錄 1。

果摘錄如表 4。

表 4 RAE 2008 年「教育」(Education)學科前 10 名大學研究評鑑整體結果
(Overall quality profile)

大學 Univ.	評鑑 單位 UoA	陳報之研究人數 占其專任人數之 比率 (FTE Category A staff submitted for assessment)	受評之研究成果被評之水準 Percentage of research activity in the submission judged to meet the standard for: 最高等級 <-----> 最低等級				
			4*	3*	2*	1*	無法列等
			4 star	3 star	2 star	one star	unclassified
Institute of Education, London	45	218.03	35	30	25	10	0
University of Oxford	45	36.00	30	35	30	5	0
University of Cambridge	45	49.60	30	35	25	10	0
King's College, London	45	34.15	30	35	25	10	0
University of Bristol	45	42.56	25	35	30	10	0
University of Leeds	45	33.60	20	40	35	5	0
University of Exeter	45	23.83	20	40	30	10	0
Manchester Metropolitan U.	45	22.80	20	35	35	10	0
University of Warwick	45	35.43	20	40	25	15	0
University of York	45	13.49	15	45	30	10	0

資料來源：RAE(2008)。

參、英國研究卓越架構 (Research Excellence Framework, REF) 之規劃

一、研究卓越架構第一份諮商文件

基於上述各界反應，HEFCE 在 2007 年 11 月發佈一份名為《研究卓越架構：2008 年後高等教育研究評鑑與經費補助》之諮商文件 (Research Excellence Framework: Consultation on the assessment and funding of higher education research post-2008)，要求各界在 2008 年 2 月 14 日之前將意見反應送回 HEFCE，供日後作為 HEFCE 評鑑研究成果方式修改之參考。亦即，各大學在迎接 2008 年的 RAE 結果之前，即已知悉 2008 年的 RAE 已是末代的 RAE 研究評鑑，且根據英國政府公布的上述諮商文件，英國行之有年的 RAE 在 6 年後 (即 2014 年) 將被 REF 新制所取代。茲將此項諮商文件之主要內容歸納摘述如下 (HEFCE, 2007; 詳請見楊瑩, 2008b)：

(一) 學科分類 (subject divisions)：

未來對研究成果進行評鑑時，將不會再像以往 RAE 般分從 70 個不同的學門評估單位 (UoA) 進行評鑑，反而，將只會將各學科領域作較寬廣之分類；即將廣泛的分為：

1. 「以科學為基礎之學科」(science-based disciplines) — 包含科學、技術、工程及醫學等，但數學及統計學不屬此類學科；及
2. 「科學以外之其他學科」(other disciplines) 等兩大類。

若教師著述屬於第一類「以科學為基礎之學科」時，進行研究成果評鑑及經費分配時，將再區分為六或七個寬廣的學群 (subject groups)。

(二) 對「以科學為基礎之學科」研究成果之評鑑及經費之分配，日後將採量化數據的指標來進行。

HEFCE 表示將研擬發展一套利用圖書文獻目錄資料為依據的品質檔案

指標 (quality profile using bibliometric data)。

- (三) 對「科學以外其他學科」研究成果之評鑑，日後將會發展出一套新的以同儕檢視「輕觸」過程為主的計算公式 (a new light touch peer review process informed by metrics)，此計算公式將適用於藝術、人文、社會科學、數學及統計學等學科領域。
- (四) 此文件提出的「時間表」(timetable) 規劃，是預定 2008 年將進行 REF 評鑑指標的諮商及試辦計畫，2009 年初將研訂出適用於「以科學為基礎」的學科的量化評鑑指標，2009 年 11 月將研訂出各學科量化指標計算之公式及未來經費補助的原則，最晚將在 2013 年完成「輕觸」方式的專家同儕評鑑。
- (五) 在利用量化指標來進行研究成果品質評鑑時，將會同時將研究收入及研究生人數併入考慮，但對是否尚須加列其他指標 (如使用者之價值及在何基礎上採用等) 同時考慮，則歡迎各界之建言。
- (六) 對研究成果影響程度之評鑑，將以計算有關論述引用情形之資料為主，其初步構想是採用目前已有的國際的學術論文資料庫數據，如 Thomson Scientific Web of Science (WoS) 的數據，並考慮其 Impact Factor。不過此文件提及，此項研究成果品質影響之評鑑，將不考慮將期刊或教師個人表現區分等第或排名，所有具審查制度之期刊原則上均納入評鑑，而且教師的所有著作(含研討會發表之論文)亦均考慮納入評鑑。不過 HEFCE 坦言，由於 WoS 收錄的期刊對某些學科而言仍較不周全，因此未來將針對相關問題作進一步的研究與分析，以謀求補救之道。另外，為避免造成教師透過自行引用其研究者之論述，來增加被引用之次數，此文件中亦宣告，未來在衡量其影響時，論著引用次數的計算將會把作者自己的引用次數及資料排除不計。
- (七) 專家評審小組之角色(Role of expert panels)：此文件肯定以往 RAE 進行研究評鑑時專家小組之聘請與參與，是英國研究評鑑機制享譽國際的一大特色，未來在不同學群評鑑指標之選擇，及在對「非科學學科」進行輕觸式同儕檢視時仍會借重專家小組之協助與徵詢其意見。
- (八) 後續步驟：此項諮商文件已指出未來進行研究成果評鑑時的工作方案輪廓雛型及有關未來研究卓越架構建構之時程規劃，更成熟的計畫尚待各界多方的意見回饋。原則上，科學領域的研究卓越架構規劃將先自 2010 年開始逐步實施，至於其他人文社會科學等領域則計劃在 2011 年提出評鑑的指標，政府並將依據新的研究卓越架構進行 2014 年後經費的分配。
- (九) 部門影響(Sector Impact)：此文件指出，發展此 REF 架構的主要目的是旨在減輕目前 RAE 所導致的高等教育機構及研究者的負擔，英國政府期望藉此架構達成機會的均等，歡迎各界對此份諮商文件的所有規劃方案在 2008 年 2 月 14 日前提出建言。
- (十) 此份文件適用範圍以英格蘭地區為限；威爾斯、蘇格蘭、及北愛爾蘭地區都可可依各自需求規劃相關架構，徵求各界建言。

二、研究卓越架構第一次修改方案

HEFCE 在整理全部共 338 件 (HEFCE 收到 274 份，加上其他地區經費補助委員會所收到的回應案件，共 338 份) 的各方意見後，首先於 2008 年 4 月

24 日公布《研究卓越架構回應報告之分析》(Analysis of responses to the Research Excellence Framework consultation)報告 (HEFCE, 2008a)，後參考上述之回應意見，於 2008 年 5 月 27 日發佈《研究卓越架構：諮詢的結果與之後的步驟》(Research Excellence Framework: outcomes of consultation and next steps) 文件，該文件宣布原公布之研究卓越架構將作下述三項主要的修正 (HEFCE, 2008b；併請見楊瑩，2008c)：

- (一) 建構統整、單一的研究卓越架構—未來之 REF 將不再把各學科作「以科學為基礎」及「科學以外之其他學科」二類別之區分，尤其在斟酌參考各方強烈反映希望能建構一套單一的 (unified) 架構的期盼下，未來的研究卓越架構將設計為一套單一、統整的 (integrated)，且各學科均可適用之架構體系，各學科研究之評鑑將均包括兩方面之資料：一是量化數據及指標在內的計算公式，二是包含「輕觸的同儕檢視」(light-touch peer review)在內的評鑑計算方式。在進行研究評鑑時，著述圖書文獻目錄資料計算的指標是品質評鑑的主要要素，同時將參考專家的建議，在一些不能完全以量化指標來評鑑的學科領域，研訂合適的品質評鑑指標及影響程度之計算方式。
- (二) 為審慎發展建構一套較有彈性的方法來計算量化的評鑑指標，新的架構之規劃期將延長 12 個月。即改為在 2009 年底確定研究卓越架構所將採用的指標規劃草案，並為每個學科領域組成專家小組 (expert panels)，及在 2010 年為每個學科研訂適合的研究評鑑指標，並進行測試與向各領域專家徵詢其建言。
- (三) 對可完全依據量化計算公式或量化指標即可進行品質評鑑的學科，將計畫在 2010 年先開始試辦其研究評鑑，對無法單純用量化指標評鑑之學科品質的學科則於 2011-12 年開始進行其研究評鑑。

簡言之，此套第一次修正的單一的 (unified) REF 將包括下述關鍵要素 (key features) (HEFCE, 2008b)：

- (一) 在每一個學科領域，其研究品質將採用下述資料或方式來進行評鑑：
 1. 對其研究產品的品質進行評鑑時所需的論述圖書文獻目錄資料庫量化的計算指標 (bibliometric indicators of quality)，或專家對研究成果檢視的意見 (也有可能會是前述各種不同指標同時採用的綜合的評鑑)。
 2. 其他量化的指標 (other quantitative indicators)。
 3. 其他質化的補充資訊 (supplementary qualitative information)。
- (二) 各學科所採用之量化指標，將參考該學科領域專家之意見，依學科而異；以期每一學科都能有適用的量化指標，但如有必要，將輔以質化的專家同儕檢視結果；同時評鑑之結果將不會以類分法呈現，而係計劃在一連續線上採用代表不同程度的向度或光譜的方式呈現 (in the spectrum of assessment approaches along a continuum)。因此，其方式可能會出現下述情況：
 1. 某些學科領域可能會全部採用量化計算公式及量化指標即可來評鑑其研究品質；
 2. 某些學科不適合全部用量化指標來評鑑時，將混合量化計算公式及使用質化的指標，其中有可能包含學科專家的同儕檢視。
 3. 某些學科無法建構或研訂出量化計算公式或量化指標時，可能就需以專家同

儕檢視的質化資訊為主，並輔以其他適合可用的評鑑指標。

(三) 所有學科的品質評鑑均會組成專家小組 (expert panels) 來檢視，此專家小組將對下述各項事項提出其建議：

1. 選擇在各該學科中適合該學科特性之評鑑指標。
2. 對選擇的指標 (含同儕檢視判斷在內的指標) 進行詮釋及統合，以便能向撥款委員會提出經費補助分配的建議。
3. 確保所有學科研究品質的評鑑都能夠採用同等或相當的標準，且此標準能夠與國際的標竿指標相互呼應。

HEFCE 後曾再於 2008 年 11 月 24 日發佈一份題為《更新之研究卓越架構》(Update on the Research Excellence Framework) 之通告文件 (HEFCE, 2008c)，在文件中說明其工作進度，並宣示 HEFCE 已與英國其他地區經費補助委員會及商業、創新及技能部 (Department for Business, Innovation and Skills, BIS) 密切協商，及透過組成工作團隊與進行若干試驗計畫，來修改研擬新的 REF 方案，其方案研擬之進行有著良好的進展 (good progress)，當時其所面臨之挑戰是要從 REF 整體檢視的架構面著眼，為所有各類的評鑑指標尋覓一個適用於所有學科評鑑的「共同的家」(common family)，此新方案已依規劃期程在 2009 年前半年根據專家意見發展出量化評鑑之指標，並在 2009 年秋季提出修改後的評鑑規劃，隨之再次公開徵詢各方之意見，而 HEFCE 會根據此再次徵求意見之結果，於 2010 年前半年提出進行規劃方案之修正草案 (HEFCE, 2008c)。

三、研究卓越架構第二份諮商文件

HEFCE (2009a) 有關研究卓越架構的第二份諮商文件 (*Consultation on the Research Excellence Framework: Second consultation on the assessment and the funding of research*)，是於 2009 年 9 月公布，此份諮商文件時開放徵求各界意見回饋的時間是從 2009 年 9 月 23 日起至 2009 年 12 月 16 日截止。且此文件公告將於諮詢意見公開收件截止後，在 2010 年春宣布回饋意見之主要內容 (HEFCE, 2009b, 2010a) 及開始徵求評鑑小組委員 (panels) 之推薦提名，且於 2010 年秋根據試辦結果提出具體的評鑑方案。此次修訂後的研究卓越架構內容較第一次更為詳細，此第二次修正的 REF 構想規劃包括公開徵求對下述規劃內容之意見 (HEFCE, 2009a)：

(一) 釐清 REF 的重點不是要評鑑英國高等教育圈內所有的研究活動，反而其重點在於界定卓越研究的意涵，要確認什麼是「卓越的研究」。同時其所規劃的 REF 的主要內容 (key features) 是聚焦於下述三要素 (elements) 之評鑑：1. 成果的品質 (output quality)，2. 影響 (Impact)，及 3. 研究環境 (Research Environment)。

此文件表示，對 REF 上述主要內容 (key features) 之規劃是否妥適，開放各界提供建議。

(二) 此文件表示，雖在初期規劃 REF 方案時，曾考慮過要將各校的所有專任教學成員 (Faculties, 含教師及研究人員) 均列入研究成果評鑑之對象，但因有許多意見回饋反應，此次研究卓越架構之初旨在於要能評鑑「研究卓越」的表現，故希望大學校院能有挑選其受評人選之權利，此諮商文件遂表示，第二次修正的 REF 規劃方案將保留各校挑選其受評教師或研究

人員之權利，受評校院仍可挑選該校認為具有卓越研究成果之所有教師送評。

- (三) 在受評教師之選擇上，此諮商文件表示，各校送出受評之教師可分為兩類：一類是在評鑑期間即依合約受聘在該校任教之專任教師（不論其是以受聘為教學為主，或研究為主，或教學與研究兩者兼具，三種情況均可）。另一類是受評者本職雖非受評校院之專任教師，而係其他機構之專職人員，但其執行之研究計畫或活動是由受評校院主導者。此二類人員之研究成果均可送交評審。
- (四) 此文件表示，雖在規劃 REF 方案初始，也曾考慮請受評教師將所有著作均送交評鑑，但也是基於「研究卓越」之評鑑，此次的文件決定仍訂定出每位受評教師可送交評鑑的論述的高限。其初步構想仍是以維持每人最多送審三至四件著作為限。同時受評著作之性質，並不限定必須均為已發表或出版者；有些所謂「灰色地帶的文獻」(grey literature)，例如：教師受政府機關或其他單位委託所撰寫之研究報告或設計文案、文藝表演或軟體設計等，換言之，這些研究成果即使因屬機密而無法公開刊印者，亦均放寬可列入受評之著作。
- (五) 此文件表示，雖對受評教師之送評著作件數設有高限，但下述人員送評著作之件數可不必達到高限，即可減少送評著作之件數。這些包括：1. 新進之教師或研究人員，2. 兼任之教師，3. 曾借調或至產業界工作之教師、或因生產或罹病而請假之教師等，4. 從商業界延攬進入受評校院服務之教師等。
- (六) 此文件表示，在參酌 2008 年 RAE 的評鑑經驗後，新的 REF 評鑑之結果，亦擬以類似的方式來呈現研究表現評鑑之結果（如表 5）。

表 5 英國 REF 方案規劃之研究成果品質評比等級 (levels for the outputs sub-profile) 標準

評比星號	等級區分	評等標準說明
4*	Exceptional 傑出	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，具有世界頂級的卓越領導地位。 Quality that is world-leading and meets the highest standards of excellence in terms of originality, significance and rigour.
3*	Excellent 卓越	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，在國際上達到卓越，但並未達到卓越的最高標準。Quality that is internationally excellent in terms of originality, significance and rigour but which nonetheless falls short of the highest standards of excellence.
2*	Very good 極佳	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，受到國際上的認可。 Quality that is recognised internationally in terms of originality, significance and rigour.
1*	Good 佳	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，受到全國性的認可。 Quality that is recognised nationally in terms of originality, significance and rigour.
Unclassified 無法列等	Unclassified 無法列等	研究品質低於全國性的認可標準，或是提出的研究成果並未到達此次針對研究評估目的所公布之「研究」界定標準。 Quality that falls below the standard of nationally recognised work. Or work which does not meet the published definition of research for the purposes of the assessment.

資料來源：HEFCE (2009a)。

- (七) 此文件指出，為減少受評學校之送評業務工作量，及減輕評審委員之審查負擔，受評者論述被引用情形量化資料之調查與統計資訊遂有其不可或缺的重要性，此種對評審委員提供引用資訊之作法，至少在醫療、衛生、生物及物理科學、心理學、工程及電腦資訊科學等學科領域，勢在必行。至

於其他學科是否採用論述文獻引用次數或引用之相關資訊，則將由評審小組專家與各該學科領域團體協商後決定。尤其在人文、藝術及許多社會科學相關學科，由於現有資料庫對論述引用之資訊並不十分完整，有其限制，故此文件中表明，這些人文與社會學科應不會僅採用既有資料庫中之文獻引用資訊來判斷其著作之影響力。

- (八) 此文件指出，受評單位應設法先自行提供足以判斷其研究成果影響的佐證資料，除被引用之資訊外，亦應含研究經費的來源及金額，與其他單位或研究人員合作之情形，及其他有助於評鑑其研究影響之相關資訊等。
- (九) 此文件指出，在為評審委員提供資料庫所搜尋的論述引用之資訊時，將同時提供明確的國際標準指標相關資料及充分的資料詮釋說明。但評審委員如何使用這些論述引用之資訊，則由評審委員自行判斷決定。
- (十) 此文件曾說明，在迄今為止的試驗方案中，規劃小組曾使用兩個資料庫的資料，一個是 Web of Science (WoS)，另一個是 Scopus。但因其所蒐集之論述文獻仍有些不足，故規劃小組將在試驗其他的資料庫資料，以力求能顧及大多數的學科領域。而且此文件指出，將設法在 2010 年進行測試及提出相關的規劃方案。
- (十一) 在論述引用及研究成果影響(impact)之評審方面，此文件也明白列出有關研究成果影響之評審結果也將研擬以四星等級方式來呈現 (表 6)。

表 6 英國 REF 方案規劃之研究影響(level for the impact sub-profile)評比等級標準

評比星號	等級區分	評等標準說明
4*	Exceptional 傑出	研究成果對一系列呈現出來的情境在其價值或重要性方面，具開創及帶動轉變的影響。Ground-breaking or transformative impacts of major value or significance, relevant to a range of situations have been demonstrated.
3*	Excellent 卓越	研究成果具高度創新性(但未達完全的開創性)的影響，例如產生對與若干呈現出的情境相關的研究新產品或過程。Highly innovative (but not quite ground-breaking) impacts such as new products or processes, relevant to several situations have been demonstrated.
2*	Very good 極佳	研究成果對相當廣範圍的情境的重要性或改善具有極鉅大的影響。Substantial impacts of more than incremental significance, or incremental improvements that are wide-ranging have been demonstrated.
1*	Good 佳	研究成果對呈現出的情境的改善具有某種程度的影響。Impacts in the form of incremental improvements or process innovation, of modest range have been demonstrated.
Unclassified 無法列等	Unclassified 無法列等	研究成果幾乎未產生任何影響。或研究成果並無法對卓越研究與影響力間的關係提出任何可供佐證的資料。The impacts are of little or no significance or reach. Or the links between the impacts and excellent research, or a significance research-driven contribution by the submitted unit, have not been demonstrated.

資料來源：HEFCE (2009a)。

- (十二) 有關研究環境的評鑑，此文件指出將請受評單位就下述三方面提供佐證資訊：1.是資源 (Resourcing)，2.是管理 (management)，3.是參與 (Engagement)。
- (十三) 在各評審項目評鑑之權重方面，此文件建議，未來 REF 之評鑑項目，建議各項目之權重為：
 - 1.研究成果佔 60%；
 - 2.研究影響佔 25%；
 - 3.研究環境佔 15%。

惟此文件也表明，在進行 REF 的評鑑時，除考慮三大項目個別評鑑加權後的結果外，還必須作研究表現的整體評鑑。

(十四) 在整體評鑑結果的呈現方面，此文件也表示將同樣的以四星等級方式來呈現(表 7)。

表 7 英國 REF 方案規劃之研究成果整體評鑑結果(levels for the overall excellence profile)評比等級標準

評比星號	等級區分	評等標準說明
4*	Exceptional 傑出	研究活動在研究卓越性及影響性方面均達到最高之水準(且有能導引其繼續維持此種高水準的研究環境作為支援)。 Research activity that meets the highest standards of research excellence and impact (supported by an environment conducive to continuing activity at this level.)
3*	Excellent 卓越	研究活動在品質及影響方面均可稱卓越，但未達卓越的最高水準(且有能導引其繼續維持此種水準的研究環境作為支援)。Research activity that is excellent in terms of quality and impact but which nonetheless falls short of the highest standards of excellence (supported by an environment conducive to continuing activity at this level).
2*	Very good 極佳	研究活動在品質及影響方面均可稱極佳(且有能導引其繼續維持此種水準的研究環境作為支援)。Research activity that is very good in terms of quality and impact (supported by an environment conducive to continuing activity at this level).
1*	Good 佳	研究活動在品質及影響方面均可稱佳(且有能導引其繼續維持此種水準的研究環境作為支援)。Research activity that is good in terms of quality and impact (supported by an environment conducive to continuing activity at this level).
Unclassified 無法列等	Unclassified 無法列等	研究活動的表現未達一顆星之水準，或未能提供充分的佐證資料證明其水準，或沒有適合的研究活動可供評鑑。Activity that falls below the standard required for one star; or insufficient evidence has been provided; or the activity is not eligible.

資料來源：HEFCE (2009a)。

(十五) 依據此文件所列出的規劃時間表，2009 年底前是進行第二次諮商；2010 年初公布彙整後之諮商回饋意見結果(HEFCE, 2010a)、邀請各單位推薦評審小組委員(即，接受評審小組委員之推薦提名)、進行發展 REF 資料蒐集之系統；2010 年秋季將公布試驗方案實施之結果，並公布各受評單位繳交資料之指南，2010 年底前進行評審小組委員之聘任；2011 年進行評審委員協商並公布評鑑指標、完成 REF 資料之蒐集系統；2012 年各受評單位填報資料上繳受評，2013 年初評審小組委員開始進行評鑑；2013 年底前公布評鑑結果。

四、HEFCE 對研究卓越架構第二份諮商文件的回應

HEFCE (2010a) 根據所收到的 534 件回應，將各方意見彙整並在 2010 年 3 月公布了對 REF 的初步決定(initial decisions)及所要推動的步驟。綜言之，英國政府將採取的 REF 重要具體研究成果評鑑措施包括：

- (一) 在執行 REF 時，所謂的研究是指能有效獲致可分享新發現的調查研究過程。
- (二) 研究評鑑的結果將是專家依據合適指標審核或檢視後的產物 (The assessment outcomes will be a product of expert review, informed by indicators where appropriate.)。
- (三) 研究評鑑將是在四組總評審 (four broad Man Panels) 指導下由約 30-40 個評鑑單位 (UoAs) 組成的各學科專家評審委員在其所專精的學科領域依據共同的評鑑標準與程序進行評鑑。

- (四) 對送請評鑑的每件論文，都要針對其研究成果品質 (output quality)、研究影響 (impact)，與研究環境 (environment) 等三要素來進行評鑑，其中，研究成果的品質是最重要的關鍵要素。
- (五) 雖然各高等教育機構對接受評鑑的對象仍有選擇的權力，但原則上各校的所有專任教學成員 (Faculties, 含教師、研究人員，甚至研究助理) 均是有權列入進行研究成果評鑑之對象。換言之，各校均可從其所有專任教師或研究人員中挑選具有研究能量成員 (research-active staff) 的研究成果來送審。受評單位送審人員所占其成員之比例也是評審結果決定時的重要因素；而且每一人所能送審的研究成果以 4 件為高限。
- (六) 評鑑產品品質的規準是嚴謹性、原創性及重要性 (The criteria for assessing the quality of outputs will be ‘rigour, originality and significance’)
- (七) 送評研究成果之性質，並不限定必須均為已發表或出版者；有些所謂「灰色地帶的文獻」(grey literature) 例如：研討會發表之研究論文；或以實務為基礎的產品 (practice-based outputs)，含教師受政府機關或其他單位委託所撰寫之研究報告或設計文案、文藝表演或軟體設計，或學者對政府提供諮詢建言等，即使因屬機密而無法公開刊印者，亦均放寬可提交評審。同時 REF 亦鼓勵跨學科之合作研究。不過，每件研究成果都必須滿足潛在讀者之需求，說明研究的過程，及所洞察的內涵。
- (八) 對送評產品影響要素之評鑑，將透過試辦計畫再作定案，各學科專家評審小組可自己決定該學科之研究評鑑是否要採計論文被引用之次數；但各小組必須建立一套共同的評鑑架構；且在研究成果影響之評鑑不只是檢視各論述或著作被引用之次數，還包括該產品對社會、政治、經濟、文化、公共政策及服務、醫療保健、環境、國際發展與生活品質的影響。但 REF 並不要求每一位送評者均需標示其研究產品在社會等方面之影響程度，而是針對送評單位檢送標示有卓越影響之產品進行評鑑；而且前述影響不僅是關注該產品在目前的影響，也包括其在過去所產生的影響，但不包括對未來影響之評估。
- (九) 為對送評產品之影響進行評鑑，送評者均需繳交一份 impact sub-profile—而此 sub-profile 應是由專家小組成員依據其所呈現之量化與質化證據為基礎的專業判斷，而且對研究產品影響之評鑑，不限於對其所屬學科領域影響的評鑑，該產品對其他學科領域的影響亦納入評鑑之範圍。
- (十) 對研究環境的評鑑，REF 決定採用諮商文件草案原所列的「資源」(Resourcing)、「管理」(management)，及「參與」(Engagement) 等三方面來判斷。
- (十一) 有關對研究環境之評鑑，REF 將利用 HESA 所蒐集的相關資料(尤其是研究生人數及研究收入)為基礎，而且並非以申請受評之單一案件為評鑑基礎，將評鑑該機構整體可用的研究資源與研究環境。

五、2009 年 12 月針對《英格蘭及北愛爾蘭品質保證的未來安排》所發出的諮詢文件

在 HEFCE 第二次公開徵求對 REF 方案規劃意見之同時，HEFCE、DEL (Department for Employment and Learning Northern Ireland)、Universities

UK，與 GuildHE²共同於 2009 年 12 月也公布一份《英格蘭及北愛爾蘭品質保證的未來安排》(Future arrangement for quality assurance in England and Northern Ireland)的諮商文件，公開徵求各界的意見回饋，其截止收件日為 2010 年 3 月 5 日 (HEFCE, 2009b)。該文件主要是徵詢各方對下列事項之意見：

- (一) 我們要如何方能確保英格蘭及北愛爾蘭的學生在高等教育就學期間能接受到高品質的學習經驗？為瞭解此問題，此諮商文件說明及檢視了目前二地之品質保證機制（尤其是 QAA）運作的方式。
- (二) 如何可以協助學生在就學期間能獲得及維持較高的學習成就或品質？
- (三) 為改善學生的學習經驗及提升高等教育的聲譽，現有的品質保證機制或方法有哪些是可以因應修改且需要改變的？

根據 HEFCE 在整理全部共 169 件（含個人及組織）回應—多數是大學或高等教育機構，但亦含若干擴充教育學院、學生及單位後，在 2010 年 7 月發表上述諮商之回應報告，其歸納彙整的初步意見包括 (HEFCE, 2010b)：

- (一) 大部分回應者都支持及同意目前在諮商文件中所陳述英格蘭及北愛爾蘭等二地區品質保證機制之運作方式，但有些人希望能再將某些運作或執行規定作更明確的釐清。
- (二) 負責研擬諮商文件的單位在考慮各方之回應意見後，決定自 2011 年起對英格蘭及北愛爾蘭的高教品質保證機制中的 QAA 機構審核 (audit) 制度，給予更大的彈性，對各機構可作核心 (core) 要素的審核及兼作主題 (themes) 的審核雙軌並行，並且將機構審核指標及程序將作更詳細具體之說明，加入學生為機構審核小組成員等。

六、REF 對評鑑研究影響之決定

REF 曾在 2011 年 3 月發佈有關評鑑研究影響決定 (Decision on assessing research impact) 的文件，該文件除指出 2014 年 REF 有關送評研究成果評鑑要素之評分權重與上述第二份諮商文件所研擬的並不相同。REF 決定，2014 年研究評鑑結果評等時，此三要素之權重為：成果品質 (output quality) 占 65%，研究影響 (research impact) 占 20%，研究環境 (research environment) 占 15% 外，並特別對「研究影響」之評鑑提出下列說明 (REF, 2014a)：

- (一) 由於對研究影響之評鑑是根據以往試辦方案的案例來決定：當時的試辦方案對研究影響的評分權重是 25%；但因其所根據的基礎是專家針對送評單位本身對其所送個案對社會、經濟、文化面的影響的自我陳述來作判斷，而非僅考慮其在學術方面的影響，且此試辦結果尚在發展階段，故初步決定在 2014 年 REF 全面實施時，將先減為 20%；未來若大家反應需要加強，會再依各方意見進行調整。
- (二) 因為 REF 是強調「卓越」研究成果的評鑑，所以送評單位所送審之研究成果哪些是屬於「卓越」就交由送評單位以個案方式自我陳述說明。
- (三) 對研究影響之評鑑並非是指送評單位所有成員的送評研究成果均即為其案

² GuildHE is one of the two recognised representative bodies for Higher Education in the UK. It is a Company Limited by Guarantee and a Charity. It was founded in 1967 as the Standing Conference of Principals, registered as a company in 1992 and became GuildHE in 2006.

例，而是指送評單位需在其所認定的卓越就成果中自我說明其中哪些是對社會、經濟、文化面有卓越影響的個案研究成果。專家作判斷時也是針對送評單位所送之那些個案來進行評審。而且其研究影響是以發生在 2008 年 1 月 1 日至 2013 年 7 月 31 日期間者為範圍。

(四) REF 對成果品質、影響及環境的評鑑結果就將會就此三要素各自呈現其 sub-profiles 的評鑑結果，並列入該送評單位整體品質評鑑全貌 (overall quality profile) 之評審依據。

七、REF 對評鑑規準 (assessment criteria) 及評鑑結果等級 (levels) 定義之決定

雖然在上述對研究卓越架構第二份諮商文件的回應 (HEFCE, 2010a) 中，HEFCE 並未再對其諮商文件所列各類評鑑等級草案做出具體修正回應，但在 REF 於 2013 年 4 月 23 日所公布的文件《評鑑規準與等級定義》(Assessment criteria and level definition) 中透過明白呈現下述有關研究評鑑等級之定義 (REF, 2014b)，公告了 REF 在 2014 年底將公布的研究評鑑結果之各星級之定義及呈現方式如下。

(一) REF 在整體研究品質全貌(Overall quality profile)之評鑑結果呈現等級定義如表 8。

表 8 英國 REF 研究成果品質「整體」評鑑結果 (levels for the overall quality profile) 評比等級標準

評比星號	評等標準說明
4*	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，具有世界頂級的卓越領導地位。 Quality that is world-leading in terms of originality, significance and rigour.
3*	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，在國際上達到卓越，但並未達到卓越的最高標準。 Quality that is internationally excellent in terms of originality, significance and rigour but which falls short of the highest standards of excellence.
2*	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，受到國際上的認可。 Quality that is recognised internationally in terms of originality, significance and rigour.
1*	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，受到全國性的認可。 Quality that is recognised nationally in terms of originality, significance and rigour.
Unclassified 無法列等	研究品質低於全國性的認可標準，或提出的研究成果並未到達此次針對研究評估目的所公布之「研究」界定標準。Quality that falls below the standard of nationally recognised work. Or work which does not meet the published definition of research for the purposes of the assessment.

資料來源：REF (2014b)。

(二) REF 在研究成果品質之評鑑結果 (Outputs sub-profile) 占 65%，其呈現等級定義如表 9。

表 9 英國 REF 研究「成果」品質評鑑結果 (Outputs sub-profile) 評比等級標準

評比星號	評等標準說明
4*	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，具有世界頂級的卓越領導地位。Quality that is world-leading in terms of originality, significance and rigour.
3*	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，在國際上達到卓越，但並未達到卓越的最高標準。 Quality that is internationally excellent in terms of originality, significance and rigour but which falls short of the highest standards of excellence.
2*	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，受到國際上的認可。 Quality that is recognised internationally in terms of originality, significance and rigour.

評比星號	評等標準說明
1*	研究品質就原創性、重要性與嚴謹性而言，受到全國性的認可。 Quality that is recognised nationally in terms of originality, significance and rigour.
Unclassified 無法列等	研究品質低於全國性的認可標準，或提出的研究成果並未到達此次針對研究評估目的所公布之「研究」界定標準。 Quality that falls below the standard of nationally recognised work. Or work which does not meet the published definition of research for the purposes of the assessment.

資料來源：REF (2014b)。

(三) REF 在研究影響之評鑑結果 (Impact sub-profile) 占 20%，其呈現等級定義如表 10；而且 REF 要求在進行影響評鑑時，要同時將其影響的「達成度及重要性」(reach and significance) 併作整體考量，而非分開評鑑。

表 10 英國 REF 研究「影響」評鑑結果(Impact sub-profile)評比等級標準

評比星號	評等標準說明
4*	就其影響的達成性與重要性整體評鑑，具卓越的影響。 Outstanding impacts in terms of their reach and significance.
3*	就其影響的達成性與重要性整體評鑑，具相當重大程度的影響。 Very considerable impacts in terms of their reach and significance.
2*	就其影響的達成性與重要性整體評鑑，具有相當程度的影響。 Considerable impacts in terms of their reach and significance..
1*	就其影響的達成性與重要性整體評鑑，具有影響，但影響極微。 Recognised but modest impacts in terms of their reach and significance..
Unclassified 無法列等	就其影響的達成性與重要性整體評鑑，研究成果幾乎未產生任何影響；或無法提出有研究影響的佐證資料；或其影響非本次研究評鑑考慮的範圍。 The impact is of little or no reach and significance; or the impact was not eligible; or the impact was not underpinned by excellent research produced by the submitted unit..

資料來源：REF (2014b)。

(4) REF 在研究環境之評鑑結果 (Environment sub-profile) 占 15%，其呈現等級定義如表 11；而且 REF 要求在進行環境評鑑時，要考慮的規準與原諮商文件所擬的 3 項目不同。REF 要求要評鑑該受評單位整體環境的「活力」(vitality) 及「永續性」(sustainability)，及其在「活力及永續性」方面對廣泛研究基礎的貢獻。

表 11 英國 REF 研究「環境」評鑑結果(Environment sub-profile)評比等級標準

評比星號	評等標準說明
4*	就其環境的活力與永續性而言，具有世界頂級的品質。 An environment that is conducive to producing research of world-leading quality, in terms of its vitality and sustainability.
3*	就其環境的活力與永續性而言，具有國際卓越的品質。 An environment that is conducive to producing research of internationally excellent quality, in terms of its vitality and sustainability.
2*	就其環境的活力與永續性而言，具有國際認可的品質。 An environment that is conducive to producing research of internationally recognised quality, in terms of its vitality and sustainability.
1*	就其環境的活力與永續性而言，具有國家認可的品質。 An environment that is conducive to producing research of nationally recognised quality, in terms of its vitality and sustainability.
Unclassified 無法列等	就其環境的活力與永續性而言，未達到國家認可的品質。 An environment that is not conducive to producing research of nationally recognised quality.

資料來源：REF (2014b)。

八、研究卓越架構迄今之推動情形

從 2006 年宣告將以 REF 取代 RAE 至今，由 HEFCE 及 REF 各次諮商文件公告期程不斷調整可知，REF 之推動期程與進度已因涉及其各項作業諮商文件之公告與回應後意見之彙整與方案之修訂，而有多次的延誤。目前各校送審資料繳交時間均已依其規定於其截止日（2013 年 11 月 29 日）前繳交，REF 也已公布各評審小組（Panels and sub-panels）委員及評鑑人員（assessors）名單，並決定共分 36 個評鑑單位(UoAs)及 4 個 Main Panels（由 Panel A 至 D）及 36 個 sub-panels 來進行各學科之研究評鑑；教育學（Education）在此四個 Panels 中屬於第三組（panel C）。同時，有關 REF 實施之準則與應注意之事項、送審程序及資料繳交等之資訊—含疑難問與答（Q & A）等也已初步上網公告，茲將 REF 在 2010 年之後執行各項重要事件或措施之推動時間表摘錄如表 12。

表 12 2010 年之後 REF 推動大事記及執行(含預定)時間表

日期	REF 事件或措施
2010 年 3 月	公布 REF 初步決定(Initial decisions)
2010 年 7 月	公布評鑑單位(Units of assessment)及遴聘專家評審人選(recruitment of expert panels)
2010 年 11 月	公布 REF 試辦影響評鑑方案之報告(reports on the REF impact pilot exercise)
2011 年 2 月	公告評審小組成員(Panel membership announced)
2011 年 3 月	公布有關研究影響評鑑之決策(Decisions on assessing research impact)
2011 年 7 月	公布繳交送評之架構及指南(Assessment framework and guidance on submissions)
2011 年 7 月底	公告評審規準及工作方法初稿(draft panel criteria and working methods)，公開徵詢各方意見
2011 年 10 月	截止評審規準及工作方法之諮詢(Close of consultation on panel criteria and working methods)
2012 年 1 月	公布評審規準及工作方法(Panel criteria and working methods)
2012 年 3-12 月	高教機構可要求多重送評及需要安全釐清的影響案例研究(HEIs can request multiple submissions and impact case studies requiring security clearance)
2012 年 4 月 27 日	第一次截止 HEIs 繳交其研究人員挑選之準則 First (optional)deadline for HEIs to submit their codes of practice on the selection of the staff
2012 年 5 月	HESA 提供 HEIs 有關 2008-09 學年至 2010-11 學年度之資料
2012 年 7 月 31 日	HEIs 繳交其研究人員挑選準則之最終截止日(Final deadline for HEIs to submit their codes of practice on the selection of the staff)
2012 年 9 月	公告送審制度之試辦計畫及使用指南(Pilot of the submissions system and publication of submission system user guidance)
2012 年 10~12 月	調查繳交送評資料之意願(Survey of submissions intentions)
2013 年 1 月	公告開始繳交送審制度(Launch of submission system)
2013 年 3~6 月	遴聘各評審小組其他評鑑者(Appointment of additional assessors to panels)
2013 年 4 月	HESA 提供 HEIs 有關 2008-09 學年至 2011-12 學年度之資料
2013 年 7 月 31 日	評鑑作業截止(含研究影響及研究環境資料之評鑑)
2013 年 10 月 31 日	可送評成員挑選之日(Census date for staff eligible for selection)
2013 年 11 月 29 日	繳交送評資料截止日(Closing date for submissions)
2013 年 12 月 31 日	送審成果出版截止日(End of publication period)
2014 年全年	評審小組委員進行評審工作
2014 年 12 月 18 日	公布評鑑結果
2015 年春	公布繳交送評及評審小組評審意見及相關資訊

資料來源：REF(2014c)。

肆、結語

綜合上述可知，英國各大學為爭取 HEFCs 的研究經費補助，近年來莫不卯足全力忙著迎接 2014 年的 REF 研究評鑑。若與 2008 年 RAE 分從 70 個 UoA、15-20 個主要學科小組 (main panels) 及約 70 個分支小組 (sub-panels) 相較。2014 年的 REF 改為 36 個評鑑單位(UoAs)、4 個 Main Panels，36 個 sub-panels 來進行評鑑，很明顯的在學科領域的分組上，REF 已作了大幅度的精簡。

REF 的同儕評審已於 2014 年全面展開，且將在 2014 年 12 月 18 日公告研究評鑑結果，HEFCs 並將於 2015 年依 REF 評鑑結果決定對各大學之經費補助。但由於對 HEFCs 將如何根據 REF 評鑑結果分配大學經費，及其研究經費核撥的計算公式目前仍尚不明朗，似迄未定案，且 REF 一路走來其目前執行方式、採用指標及規劃過程與原先 Brown 在 2006 年公告的原則有相當大的出入，因此，REF 未來之發展及公布研究評鑑結果之後，其與英國大學經費分配之關聯將是有待進一步深入探討的課題。

參考文獻

楊瑩 (2005)。英國高等教育學費政策及助學貸款制度之改革。*教育研究月刊*。137，138-158。

楊瑩 (2008a)。英國高等教育品質保證制度。收錄於楊瑩主編。*歐盟高等教育品質保證制度* (頁 147-221)。台北：財團法人高等教育評鑑中心基金會，高等教育出版公司。

楊瑩 (2008b)。英國 2008 年以後研究成果評鑑方式改革。*評鑑雙月刊*。12，13-18。

楊瑩 (2008c)。英國高等教育品質保證制度之運作與實施現況。*評鑑雙月刊*。17，49-53。

楊瑩 (2011)。英國 2011 年高等教育白皮書—以學生為制度之心。*教育研究月刊*，212，117-129。

楊瑩 (2012)。英國教育行政制度之檢視。*教育行政研究*。2(2)，79-124。

楊瑩 (2013)。英國 QAA：從機構審核轉為機構檢視。*評鑑雙月刊*。42，10-15。

HEFCE(2006). *HEFCE statement on the reform of research assessment and funding*, retrieved June 29, 2006, from :

<http://www.hefce.ac.uk/news/hefce/2006/raestate.htm>.

HEFCE(2007). *Research Excellence Framework: Consultation on the assessment and funding of higher education research post-2008*(ref: 2007/34), retrieved May 10, 2008, from: http://www.hefce.ac.uk/pubs/hefce/2007/07_34/07_34.pdf.

HEFCE(2008a). *Analysis of responses to HEFCE 2007/34, the Research Excellence Framework consultation*, retrieved October 20, 2008, from :

<http://www.hefce.ac.uk/media/hefce/content/pubs/2008/132008/ref.doc>.

HEFCE(2008b). *Research Excellence Framework: outcomes of consultation and next steps*. (ref: Circular letter 13/2008). Retrieved August 20, 2008 from:

<http://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2008/cl132008/name,62692,en.html>.

HEFCE(2008c). *Update on the Research Excellence Framework*.(ref: Circular letter 34/2008). Retrieved Oct. 20, 2009 from:

- <http://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2008/cl1342008/name,62712,en.html>.
HEFCE(2009a). *Consultation on the Research Excellence Framework: Second consultation on the assessment and the funding of research*. (Ref: 20/38). Retrieved May 10, 2012, from:
http://www.hefce.ac.uk/media/hefce1/2009/0938/09_38.pdf.
- HEFCE(2009b). *Consultation on the Research Excellence Framework*. (Ref: Circular letter 21/2009). Retrieved May 10, 2012 from:
<http://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2009/cl212009/name,62734,en.html>.
- HEFCE(2009c). *Future Arrangements for Quality Assurance in England and Northern Ireland*.(ref. 2009/47) December 12, 2011 retrieved from :
<http://www.hefce.ac.uk/pubs/2009/200947/name,65916,en.html>.
- HEFCE(2010a). *Outcomes of the second consultation on the Research Excellence Framework*. (Ref: Circular letter 04/2010). Retrieved May 10, 2012, from:
<http://www.hefce.ac.uk/pubs/2010/c1042010>.
- HEFCE(2010b). *Future Arrangements for Quality Assurance in England and Northern Ireland: Outcomes of consultation*.(ref. 2010/17) December 12, 2011 retrieved from :
<http://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2010/2010017/name,63874,en.html>.
- HEFCE(2012a). *Funding for universities and colleges for 2012-13: Board decisions*. (Ref: Circular letter 03/2012). Retrieved May 20, 2012 from:
http://www.hefce.ac.uk/media/hefce/content/pubs//2012/cl201203/cl03_12.pdf.
- HEFCE(2012b). *Annual funding allocations 2012-13*. Retrieved May 20, 2012 from:
<http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/invest/institns/annalocns/201213/>.
- HEFCE(2013a). *Annual funding allocations-Funds for 2013-14*. Retrieved May 20, 2013 from:
<http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/invest/institns/annalocns/>.
- HEFCE (2013b). *Higher Education in England: Impact of the 2012 reforms*. Retrieved Oct. 25, 2013 from:
<http://www.hefce.ac.uk/media/hefce/content/about/introduction/abouttheinengland/impactreport/2013.03.pdf>.
- HEFCE (2013c). *Recurrent teaching grant from 2015-16*.(Ref: Circular letter 30/2013) Retrieved December 15, 2013 from:
<http://www.hefce.ac.uk/pubs/2013/cl302013/name,83728,en.html>.
- HEFCE (2014). *Open Access in the post-2014 Research Excellence Framework*.(Ref: Circular letter 07/2014) Retrieved August 29, 2014 from:
<http://www.hefce.ac.uk/pubs/2014/cl072014/name,86764,en.html>.
- RAE (2004). *RAE 2008: Initial Decisions by the UK funding bodies*. Retrieved June 10, 2005, from : <http://www.rae.ac.uk>.
- RAE (2005a). *Guidance to Panels, January, 2005*. Retrieved September 20, 2005, from: <http://www.rae.ac.uk/pubs/2005/01>, Annex D.
- RAE (2005b). *Guidance on Submissions, June, 2005*. Retrieved September 20, 2005, from: <http://www.rae.ac.uk/pubs/2005/03>, Annex A.
- RAE (2008). *RAE 2008 quality profiles —UoA Education*. Retrieved October 12, 2010, from: [http://rae.ac.uk/results/quality profiles.aspx?id=45&type-uoa](http://rae.ac.uk/results/quality%20profiles.aspx?id=45&type-uoa).
- REF (2014a). *Decision on assessing research impact*. (Ref: 02.2011). Retrieved August 29, 2014 from:
<http://www.ref.ac.uk/media/ref/content/pub/decisionassessingresearchimpact/01.11.pdf>.
- REF (2014b). *Assessment criteria and level definition*. Retrieved Aug. 29, 2014 from:

“Internal and External Quality Assurance in Higher Education” Conference
3 October, 2014 Taipei-CCEST & HEEACT

<http://www.ref.ac.uk/panets/assessmentcriteriaandleveldefinitions/>.

REF (2014c). *Timetable*. Retrieved August. 28, 2014 from:

<http://www.ref.ac.uk/timetable>.

Times Higher Education Supplement (18/25 December, 2008). *At the Heart of the Higher Education Debate: Research Assessment Exercise (RAE) results, 2008*.

Retrieved March 20, 2010, from:

<http://www.timeshighereducation.co.uk/404786.article>.

附錄 1 英國 RAE 2008 年「教育」(Education) 學科研究評鑑結果(Overall quality profile)

大學 Univ.	評鑑 單位 UoA	陳報之研究人數 占其專任人數之 比率 (FTE Category A staff submitted for assessment)	受評之研究成果被評之水準 Percentage of research activity in the submission judged to meet the standard for: 最高等級 < ----- > 最低等級				
			4* 4 star	3* 3 star	2* 2 star	1* one star	無法列等 unclassified
U. of Bath	45	32.70	15	30	40	15	0
Bath Spa U.	45	10.00	0	15	30	35	20
U. of Birmingham	45	46.80	10	35	35	20	0
Birmingham City U.	45	3.55	5	20	40	30	5
Bishop Grosseteste U. College, Lincoln	45	5.00	0	10	15	35	40
U. of Bolton	45	8.40	0	15	30	40	15
U. of Brighton	45	10.74	10	25	30	30	5
U. of Bristol	45	42.56	25	35	30	10	0
Brunel U.	45	15.50	5	10	35	40	10
U. of Cambridge	45	49.60	30	35	25	10	0
Canterbury Christ Church U.	45	19.00	10	25	35	25	5
U. of Central Lancashire	45	11.60	0	5	25	50	20
Coventry U.	45	12.00	0	20	40	30	10
U. of Cumbria	45	9.10	0	5	25	50	20
U. of Durham	45	30.80	20	35	30	15	0
U. of East Anglia	45	14.60	15	35	40	10	0
U. of East London	45	7.80	5	20	30	30	15
Edge Hill U.	45	15.91	0	5	25	50	20
Institute of Education, London	45	218.03	35	30	25	10	0
U. of Exeter	45	23.83	20	40	30	10	0
U. of Gloucestershire	45	5.60	10	15	40	20	15
Goldsmiths College, U. of London	45	17.70	10	20	30	35	5
U. of Greenwich	45	5.30	5	5	45	40	5
U. of Hertford shire	45	5.70	0	20	35	35	10
U. of Huddersfield	45	7.00	5	10	50	30	5
U. of Hull	45	18.10	5	20	45	25	5
King's College, London	45	34.15	30	35	25	10	0
Kingston U.	45	4.00	0	25	25	35	15
Lancaster U.	45	17.90	15	30	35	20	0
U. of Leeds	45	33.60	20	40	35	5	0
Leeds Metropolitan U.	45	13.70	0	20	35	35	10
U. of Leicester	45	41.30	5	25	45	20	5
U. of Lincoln	45	3.40	5	30	40	10	15
Liverpool Hope U.	45	8.80	0	20	30	25	25
Liverpool John Moores U.	45	11.19	0	20	40	35	5
London Metropolitan U.	45	10.80	10	40	35	15	0
Loughborough U.	45	7.00	5	15	30	35	15
U. of Manchester	45	40.60	20	35	30	10	5
Manchester Metropolitan U	45	22.80	20	35	35	10	0
U. of Newcastle upon Tyne	45	11.10	10	40	35	15	0
Newman U. College	45	3.00	0	25	35	30	10
U. of Northampton	45	17.00	5	10	40	35	10
U. of Nottingham	45	51.20	20	25	35	15	5
Open University	45	77.01	10	35	40	15	0
U. of Oxford	45	36.00	30	35	30	5	0
Oxford Brookes U.	45	11.00	5	25	40	25	5

大學 Univ.	評鑑 單位 UoA	陳報之研究人數 占其專任人數之 比率 (FTE Category A staff submitted for assessment)	受評之研究成果被評之水準 Percentage of research activity in the submission judged to meet the standard for: 最高等級〈-----〉最低等級				
			4* 4 star	3* 3 star	2* 2 star	1* one star	無法列等 unclassified
U. of Plymouth	45	15.40	10	20	40	25	5
U. College Plymouth St Mark & St. John	45	8.80	0	5	15	50	30
U. of Reading	45	8.60	10	20	35	30	5
Roehampton U.	45	27.20	5	25	50	20	0
St. George's Hospital Medical School	45	3.20	0	25	25	35	15
St. Mary's U. College	45	4.60	0	10	20	40	30
U. of Sheffield	45	24.20	15	25	50	20	0
Sheffield Hallam U.	45	14.00	5	20	35	35	5
U. of Southampton	45	24.40	10	25	45	20	0
Staffordshire U.	45	8.30	5	30	25	35	5
U. of Sudderland	45	9.80	0	25	30	40	5
U. of Sussex	45	21.50	20	35	30	40	5
Thames Valley U.	45	1.40	0	25	30	30	15
U. of Warwick	45	35.43	20	40	25	15	0
U. of the West of England, Bristol	45	12.50	5	10	50	35	0
U. of Winchester	45	9.90	5	35	30	20	10
U. of Wolverhampton	45	14.00	5	15	35	40	5
U. of York	45	13.49	15	45	30	10	0
York St. John U.	45	3.60	0	0	15	55	30
U. of Aberdeen	45	11.23	5	20	40	30	5
U. of Dundee	45	13.00	5	15	35	35	10
U. of Edinburgh	45	84.97	15	30	30	20	5
U. of Glasgow	45	62.30	10	20	35	30	5
Glasgow Caledonian U.	45	6.90	0	25	50	25	0
U. of Stirling	45	20.60	15	40	25	10	0
U. of Strathclyde	45	54.08	5	25	40	25	5
U. of the West of Scotland	45	5.00	5	25	25	25	20
Bangor U.	45	4.66	10	20	20	35	15
U. of Wales Institute, Cardiff	45	10.00	0	0	30	50	20
U. of Glamorgan	45	6.75	0	20	35	35	10
Glyndŵr U.	45	5.70	0	5	20	35	40
U. of Wales, Newport	45	1.00	0	0	25	55	20
Swansea Metropolitan U.	45	8.89	5	10	30	40	15
Queen's U. Belfast	45	19.00	10	40	30	15	5
Stranmillis U. College	45	6.00	5	20	15	40	20
U. of Ulster	45	13.00	10	15	50	25	0

資料來源：Times Higher Education Supplement (18/25 December, 2008)。