

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 大學體育教師領導行為對學生運動性休閒活動參與動機相關研究

A Study of PE Teachers Leadership and Student Motivation of Leisure Participation in University

doi:10.29909/IWCMAT.201208.0006

休閒運動期刊, (11), 2012

作者/Author：洪櫻花(Ying-Hua Hung);蔡協哲(Hsieh-Che Tsai);林素婷(Suh-Ting Lin)

頁數/Page：59-71

出版日期/Publication Date：2012/08

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29909/IWCMAT.201208.0006>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



airiti

大學體育教師領導行為對學生運動性休閒活動參與動機相關研究

洪櫻花¹ 蔡協哲¹ 林素婷²

¹國立虎尾科技大學體育室

²淡江大學體育室

摘 要

本研究目的為探討體育教師領導行為對學生運動性休閒活動參與動機間的關係。受試對象為700名自願參與「運動性休閒活動參與動機量表」及「多元領導問卷」調查的大專院校學生。研究結果包括：一、62%的大學生每週參與2次以上的運動，而73%多於每次30分鐘，但每週參與運動一次或從不參與運動的學生高達38%。二、體育教師的授課行為以轉型領導行為較多。三、男學生在「健康促進」、「成就需求」、「社會需求」、「知識需求」、與「他人影響」的運動性休閒活動參與動機，顯著大於女學生。四、每週運動參與次數較多的學生在「健康促進」、「成就需求」、「社會需求」、與「知識需求」方面的參與動機上較為認同；而每次參與60分鐘以上的學生，在「健康促進」、「成就需求」、「知識需求」參與動機因素高於每次參與30分鐘以下者；每次參與運動90分鐘以上的學生，在「社會需求」參與動機方面高於每次參與30分鐘以下者。五、除「情緒紓壓」運動參與動機與教師授課領導行為未有相關存在外，其餘6個分項與教師授課領導行為均達顯著相關。大學生對於運動性休閒活動的參與仍有很大的推展空間，從事體育教學的相關人員，應盡可能在潛移默化中影響學生對於運動的參與。

關鍵詞：體育課、潛移默化、行為結果

通訊作者：林素婷 淡江大學體育室 TEL: 02-2621-5656 轉2273
25137 台北縣淡水鎮英專路151號 E-mail: suh@mail.tku.edu.tw

壹、緒論

Ash and Persall (2000)認為在知識爆炸的世紀，「教學」與「學習」之間需作傳統刻板印象的轉型思考，教育信念其實是一種價值取向的表現，教師的教育理念影響課程的教學過程與知識傳授，並影響學生的學習（藍金香，1997），在傳道、授業、解惑的教育過程中，進行著無形的導引功能，有些學生可以成功的自課堂中學習，但有些學生卻在學習的過程中失敗；因此，教師的領導行為不但影響著學生心理上情感的學習、也能增加學生認知上的學習、學習動機、更會延伸至學生離開課堂後的學習 (Chory & McCroskey, 1999)。

「角色」的扮演包含行為及行為的典範，Nisbets (1966)分析五種對於角色一詞的特質：(1)行為的典範，(2)表現的標準，(3)社會族群中的元素，社會架構或社會互動的一部份，(4)含蓋正當性與合法性，(5)責任的歸屬（引用自歐宗明，2001）。體育教師的專業角色不同於一般課程，體育課程包含著體育專業知識的學習、運動技能的傳授、學習引導、與學生情意、態度、行為的互動，其角色的扮演是多功能的組成。Wang (1998)提出體育教師在課堂中，有許多機會成為良師（引用自歐宗明，2001），以教師為中心，透過教學與領導，完成體育教師在課堂中的角色扮演，Morgenegg (1978)認為學生的許多行為發生在體育課程中，不論教師的言教或身教，無形中均成為學生行為的學習對象（引用自Silverman，1991）。因此，教師扮演班級領導者的角色，學生則為學習的跟隨者，其共同目標是「學習」；透過教師、學生、情境的組合；領導者、被領導者、以及領導情境的交互作用，共同達成一致的學習目標，其最終目標乃在於導引學生邁向自我領導與學習。

陳偉瑀（2003）認為體育教師的教導方式，對學生的學習動機、學習技巧、及學習態度影響最大，若能透過體育課程增進學生對運動的喜愛，培養參與運動的興趣，進而養成日後持續參與運動的習慣，則體育課程的目標將達到事半功倍的學習效果。林保源（1998）在「如何提昇體育教學的效能」一文中也指

出，體育教師應該透過體育課程教學，培養學生對體育的喜愛以及興趣，並啟發學生繼續參與運動的習慣。

休閒活動是台灣近幾年來，隨著週休二日的實施所興起且重視的觀念之一，Edginton, Hanson, Edginton, and Edginton (1992)認為休閒的特質包括以下四點：(一)屬於工作外的閒暇時間以及無負擔的一種活動，(二)活動時的心靈狀態是愉悅的，(三)參加該活動能增進個人或社會需求，(四)是一種社會階層的象徵（引用自Lin，2003）。教育部在民國八十七年所擬定的「教改行動方案」中，明定重要的目標之一是減輕青少年課業壓力，唯其實施成效不彰；在青少年狀況調查中指出，15~24歲的青少年最常從事之休閒活動均為看電視、電影、演（簽）唱會、或唱KTV（卡拉OK），其次才是球類、游泳等相關休閒活動（中華民國統計資訊網，2009）；另外，行政院主計處的調查中也指出，民國八十九年台灣地區十五歲以上人口自由時間利用，國人每日平均看電視2小時19分鐘（佔38.10%），而運動僅佔每日的十九分鐘（佔5.21%），可見國人運動與健康意識明顯不足（行政院主計處，2000），其原因不外乎配套措施的不足，例如：學生寧願坐在電腦前，也不願起身參與活動，假日亦未能善用休閒時間參與活動，強化體育健身的觀念未能落實等（瞿文芳，2001），然而從政府九十三年度全數通過「全民運動」的預算，不難看出鼓勵全民運動及運動人口倍增計劃推動的決心（中時電子報，2004）。在體力、腦力等於競爭力的口號下，少了體力，競爭力也隨之減少；因此除政府政策宣導，學校活動的舉辦外，體育課程便是最佳宣導運動健身的管道之一，而體育教師的班級領導方式也就扮演著極為重要的角色之一；而領導行為是一種影響部屬的態度、信念、與行為的過程。教師的領導風格，會引導學生有形與無形中的學習，並影響與反應至離開課堂後的日常生活中。交易領導與轉型領導是新領導概念中的一個趨勢，此二種領導方式是由Burns於1978年時所定義，大部份的研究應用於企業管理經營或是行政組織方面，爾後Bass及Avolio (1994) 將放任領導、交易領導、及轉型領導歸於全方

位領導模式 (Full-Range of Leadership Model)，認為領導的表現是一種無效性至有效性、以及消極至積極的連續性領導概念，其中放任的領導方式最消極且無效，是一種被動的介入管理與放任式的領導行為；交易的領導方式建立在主動的介入管理與酬賞的交換；轉型的領導方式則包含四個主要因素：(1)魅力或理想化影響、(2)激發鼓舞、(3)智識啟發、以及(4)個別關懷，一位領導者若表現較多的轉型領導行為，則此種領導方式對領導者及該組織具有積極和運作上的有效性 (Bass & Avolio, 1994)。

研究指出，一位有效的領導者，依情境的不同採用不同的領導方式，交易領導能立即有效的達到短期目標，但轉型領導則對長期目標有正面的影響，且支持部屬完成自我實現的高層次需求 (Den Hartog, Van Muijen, & Koopman, 1997; Ticky & Devanna, 1990; Bass, 1985)，大部份有效的領導者能結合交易領導與轉型領導行為，但在表現程度與領導行為的頻率上有所不同 (Bass, 1985; Tang, 1997; Avolio, Bass, & Jung, 1999; Yukl, 2002)。學校與家庭是成長過程中，學習的重要階段，大學階段更是一般進入社會的最後求學階段，銜接著青少年脫離升學壓力以及成為社會新鮮人的階段，其認知與價值觀的養成也是在此階段逐漸形成。「運動觀念的養成由心出發」，其認知與具體的執行，不僅受同儕間的影響，亦可能經由體育教師的行為與思想所改變，體育教師在每週二小時的授課中，不論在運動技能教導上或運動觀念認知的潛移默化下，對學生的影響力不容忽視。目前社會以知識經濟為導向，若有傲人的知識，卻無健康的身心作為支持的後盾，便無所謂的競爭力可言。以往有關體育教師方面的研究大多從教學法或課程的觀點作探討，體育與領導行為方面則多為行政主管或運動教練方面的研究，有關大學體育教師的領導行為對學生參與運動或休閒活動方面，尚無相關研究，而透過體育教師宣導運動觀念，不但可以培養學生就學階段的運動習慣，更可達到養成終生運動的目標，進而降低社會成本。因此本研究試圖探討現階段大學生運動性休閒活動參與的情形，並進而找出體育教師領導風格對大學生運動性休閒活動參與動機

的相關性，藉由本研究的探討，提供體育教師面對學生時，使用適當的領導方式，刺激學生自我思考，落實運動健身的觀念並參與之。

貳、方法

一、研究設計

研究方法採量化的問卷調查資料收集與分析，研究的自變項為不同的學生背景變項，依變項為運動性休閒活動參與動機；使用之問卷具有信度及效度，受試者為自願參與及受匿名保密方式進行問卷填寫與回收。

二、研究對象

本研究以自願參與問卷調查之某中部科技大學700名一年級二年級學生，透過體育正課的隨機抽取班級方式，委由該班任課教師協助發放問卷調查並回收。其中500名學生為正式問卷施測對象；200名學生為預試資料調查對象。

三、研究工具

問卷調查為本研究的主要研究工具，二份問卷均先取得原作者的使用同意書，問卷第一部份為「運動性休閒活動參與動機量表」，第二部份為「多元領導問卷」(MLQ-5X)，以及第三部份的基本資料。

(一) 運動性休閒活動參與動機量表

本研究的預試問卷採用陳文長(1995)參考相關文獻，以及學生平時從事運動的動機，所編製的預試問卷共40題，並對200名學生進行問卷預試，以刪除不適用的題目；量表採五點式計分評量法，填答者根據自身實際情形回答運動性休閒活動參與動機的問題，在取得原作者同意後，將原問卷量表刻度1(非常不滿意)、2(不滿意)、3(普通)、4(滿意)、5(非常滿意)，更改為1(非常不同意)、2(不同意)、3(普通)、4(同意)、5(非常同意)。

經預試問卷調查與由項目分析後，將「相關分析」中各題目與量表總分積差相關低於.30的題目，以及t檢定後決斷值(critical ratio, CR)未達差異顯

著的題目，在40題的「運動性休閒活動參與動機量表」，預試信度 $\alpha = .93$ ；刪除積差相關低於.30的第3、16、20、25、40題，其中第3、40題CR值亦未達差異顯著性，因此自預試問卷中刪除，隨後進行因素分析，經最大變異轉軸法，取因素負荷量絕對值大於0.3，共同性大於.05，特徵值大於1的變項，共取得「運動健康促進」、「成就需求」、「社會需求」、「情緒紓壓」、「知識需求」、「他人影響」、「自我意識」七個因素（表三），分量表信度介於.45至.89之間，正式施測問卷共35題。

一般量表的內部一致性Cronbach's α 信度係數至少要大於.50，當低於.35時需予以拒絕該因素(Nunnally, 1978)，因此「運動性休閒活動參與動機量表」有良好之整體信度，但對於「自我意識」因素的推論應用需小心謹慎（表一）。

表一 運動性休閒活動參與動機預試因素分析表

因素	各因素題目	$M \pm SD$	特徵值	解釋變異量	累積總變異量	分量表信度係數(α)				
運動健康促進	1.鍛練身體，保持或增進自己身體健康									
	2.純粹出自於自己的興趣									
	6.維持或促進強壯肌肉與優美身材									
	7.可以享受運動的愉悅									
	8.同伴相邀一起去運動	4.16	12.62	14.43	36.07	.89				
	9.獲得該運動項目的運動技術與方法	$\pm .60$								
	10.為了放鬆緊張的心情									
	11.保持或促進自己的體能									
	12.可以解除緊張生活的壓力									
	23.增加與他人建立友誼的機會									
14.自己較熟練該運動項目的技巧										
32.從運動中可以獲得成就感										
成就需求	33.更加瞭解如何和別人相處的方法與互助合作的重要	3.95					2.66	10.91	43.68	.85
	37.運動可以訓練自己堅忍不拔的毅力	$\pm .67$								
	38.從運動中可以認識更多的新朋友									
	39.可以瞭解運動戰術的運用方法或時機									
社會需求	36.保持增進自己身體柔軟度或敏捷、速度等能力									
	31.活動筋骨、流流汗，讓自己感覺更舒服	4.00	2.09	10.86	49.66	.82				
	21.該運動項目的運動量較大，可以訓練體能	$\pm .65$								
	22.運動可以提供自我挑戰的機會									
	17.從運動中可以建立自己的信心									
5.為了暫時忘記不愉快的事										
情緒紓壓	15.為了不去想到功課的壓力	3.53	1.33	8.47	53.46	.77				
	27.運動可以發洩心中不平或不滿情緒	$\pm .73$								
	30.為了擺脫沮喪的心情									
	35.因為生活上的一些挫折									

(續下表)

表一 運動性休閒活動參與動機預試因素分析表（續上表）

因素	各因素題目	$M \pm SD$	特徵值	解釋變異量	累積總變異量	分量表信度係數(α)
知識需求	4.可以獲得該運動項目的運動知識					
	18.培養禮讓、勝不驕敗不餒的運動精神	3.86	1.22	7.72	56.94	.81
	19.可以瞭解該運動項目的比賽規則	$\pm .70$				
	24.可以獲得預防運動傷害的方法					
28.出自於老師的建議或鼓勵	3.22					
他人影響	29.可以瞭解該運動項目的發展歷史	$\pm .74$	1.20	6.41	60.35	.66
	34.可以獲得有關運動心理學的知識					
	13.受到學校或社會運動風氣的影響	3.57	1.04	4.54	63.33	.45
26.該項運動較適合自己的體能	$\pm .71$					

(二) 多元領導問卷

「多元領導問卷」(Multifactor Leadership Questionnaire, MLQ-5X)，共有45個題目 (Bass & Avolio, 2000)，本研究使用中文版問卷 (Hung, 2003)，問卷分為領導者（體育教師）的自評問卷，以及部屬（學生）的他評問卷，本研究採用他評問卷。該問卷包含三種領導行為（共9個領導項目）及三種領導行為結果的測量，三種領導行為：轉型領導（魅力或理想化影響與激發鼓舞、智識啟發、個別關懷）、交易領導（後效酬賞、主動的介入管理）、放任領導（消極的逃避：被動的介入管理及放任行為）；三種領導行為的影響包括部屬（學生）的額外努力、組織效能（班級效能：含老師及學生）、以及部屬（學生）對領導者（體育教師）的滿意度，每一個領導項目各有4題，領導結果各有3題。

量表信度係數為.74~.94，為五點式量表，0表示未曾有過、1代表一次或少次、2代表有時、3代表經常、4為頻繁地、總是的領導行為；領導行為的趨向，依三種領導行為的表現頻率決定。在45題的「多元領導問卷」中，本研究將預試問卷進行題目語句的修辭，將「領導者」的字眼改為「我的體育教師」，預試信度 $\alpha = .95$ ，刪除積差相關低於.30及CR值亦未達差異顯著性的第3、5、7、22題，經刪除不適用的題目後，正式施測問卷共41題，各因素分量表信度係

數介於.64至.94之間，其中32題為教師領導行為，9題為教師領導行為的影響（表二）。

四、資料收集

本研究的資料收集包括共200名大專院校學生「運動性休閒活動參與動機量表」與「多元領導問卷」(MLQ-5X)的預試問卷資料收集，以及500名學生的體育教師領導風格及學生運動性休閒活動參與動機的正式問卷施測資料收集。

五、資料分析

在正式問卷回收後，將有效問卷編碼登錄，並以SPSS統計套裝軟體10.0版 (Statistical Package for the Social Science, SPSS)進行資料分析，包括描述性資料分析、Spearman等級相關分析、以及推論統計的單因子變異數分析，若達顯著水準時，以薛費士法 (Scheffé method)進行事後比較，統計考驗的差異顯著水準為.05 ($\alpha = .05$)，信賴區間為95%。

參、結果

本研究問卷調查主要分兩階段進行，包括200名大專學生的預試問卷調查，與500名大專學生的正式問卷施測。扣除無效問卷與未回收之問卷，共回收443份，回收率為89%。

表二 多元領導問卷預試因素分析表

因素	各因素題目	$M \pm SD$	特徵值	解釋變異量	累積總變異量	分量表信度係數(α)
轉型 領導	10.我的體育老師會向別人灌輸與他(她)合作的驕傲與自豪	2.54 ± .73	15.78	28.49	39.45	.92
	18.我的體育老師重視學生的團體利益多於個人的利益					
	21.我的體育老師一舉一動都令人尊敬					
	25.我的體育老師展現權力與自信心					
	6.我的體育老師會談論他(她)最重要的體育信念與運動價值觀					
	14.我的體育老師會強調具有明確目的的重要性					
	23.我的體育老師會考慮決策時可能產生的倫理道德問題					
	34.我的體育老師會強調合群與共同使命感的重要性					
	9.我的體育老師會樂觀地談論體育的未來					
	13.我的體育老師會熱衷地討論需要完成的課程					
	26.我的體育老師會清楚地表示體育課程的未來展望與遠景					
	36.我的體育老師會展現對完成目標的自信心					
	2.我的體育老師會反覆檢查各種假想的關鍵性問題,看其是否適當					
	8.當解決問題時,我的體育老師會尋求不同的想法與觀點					
	30.我的體育老師能接受別人以不同角度的看法看待問題					
32.我的體育老師會建議我使用新方法完成任務						
15.我的體育老師會花費時間對我們進行傳授與訓練運動技能						
19.我的體育老師對待我們就像朋友一樣,而不是只當我們是團體中的一員						
29.我的體育老師會考量每個人的不同需求、能力、與抱負						
31.我的體育老師能幫助我發揮我的實力						
交易 領導	1.我的體育老師會提供協助換取我的努力工作	2.25 ± .68	2.47	9.22	45.62	.69
	11.我的體育老師會明確的討論我們的課程內容與完成課堂目標					
	16.我的體育老師會清楚的表示當達成工作目標時,所能得到的獎勵					
	35.我的體育老師對學生達到預期工作,表示滿意					
	4.我的體育老師會把注意焦點放在違法、錯誤、例外和偏差的問題上					
24.我的體育老師會對錯誤追根究底						
27.我的體育老師會將注意力放在避免失敗上,以達到預期的目標						
放任 領導	12.我的體育老師會在事情惡化前,採取行動措施	1.58 ± .67	2.02	8.08	50.66	.43
	17.我的體育老師展現出他(她)相信“問題沒有違背時,不需整頓”					
	20.當問題持續時,我的體育老師才會採取解決問題的行動					
	28.我的體育老師會避免作決定					
33.我的體育老師會延後反應處理重要問題						

(續下表)

表二 多元領導問卷預試因素分析表（續上表）

因素	各因素題目	$M \pm SD$	特徵值	解釋變異量	累積總變異量	分量表信度係數(α)
額外努力	39.我的體育老師讓我們做超出我們所預期的運動技能學習	2.52 ± .88	1.61	6.27	54.70	.71
	42.我的體育老師會提昇學生對成功的渴望					
	44.我的體育老師增加我們對嘗試困難的意志力					
班級效能	37.我的體育老師能有效的滿足我們的體育課程學習的相關需求	2.94 ± .81	1.32	4.78	57.99	.68
	40.我的體育老師會有效的扮演高權威的角色					
	43.我的體育老師能有效的滿足體育課程需求					
	45.我的體育老師領導一個有效的班級					
滿意度	38.我的體育老師使用令人滿意的領導方法與行為	2.55 ± .77	1.25	4.29	61.12	.78
	41.我的體育老師用令人滿意的方式與人合作					

一、受試者基本資料

受試對象平均年齡為20歲的大專院校學生，其中336名為男性，107名為女性學生。62%的受試者每週

參與2次以上的運動（表三），而73%以上的運動參與多於每次30分鐘（表四）；但每週參與運動一次或從不參與運動的學生高達38%。

表三 大專學生每週參與運動次數表

每週運動參與	女性 (n=107)		男性 (n=336)		總計 (n=443)	
	參與人次	百分比	參與人次	百分比	參與人次	百分比
1次或從不	57	53.8	110	32.8	167	37.7
2-5次	45	42.5	210	62.7	256	57.8
6-10次	4	3.8	8	2.4	13	2.9
多於10次	0	0	5	1.5	5	1.1
未填答	--	--	--	--	2	0.5

表四 大專學生每次參與運動時間表

每週運動參與	女性 (n=107)		男性 (n=336)		總計 (n=443)	
	參與人次	百分比	參與人次	百分比	參與人次	百分比
30分鐘以下	41	38.7	57	17	98	22.1
30-60分鐘	37	34.9	109	32.5	146	33
61-90分鐘	13	12.3	66	19.7	79	17.8
91-120分鐘	6	5.7	46	13.7	53	12
多於120分鐘	3	2.8	40	11.9	43	9.7
未填答	--	--	--	--	24	5.4

二、教師授課領導行為

有關教師「多元領導問卷」正式施測信度 $\alpha = .96$ ，研究結果發現目前大學體育教師的授課領導行為

為以轉型領導行為較多（表五），平均值為2.46，但在放任領導行為也將近為「有時」的頻率。

表五 大專體育教師授課領導行為

領導行為及影響	分量表信度係數 (α)	平均值 M	標準差 SD
教師轉型領導行為	.94	2.46	.73
教師交易領導行為	.75	2.20	.69
教師放任領導行為	.64	1.92	.83
影響：學生的額外努力	.76	2.42	.90
影響：班級效能	.73	2.47	.79
影響：學生滿意度	.80	2.77	.90

備註：量表刻度0-4。

三、不同背景變項的學生運動參與動機

由表六得知，不同性別學生的運動性休閒活動參與動機，男學生在「健康促進」、「成就需求」、「社會需求」、「知識需求」、與「他人影響」的參與

與動機，顯著大於女學生；不論男生或是女生，對於運動性休閒活動的參與動機均以「健康促進」為最大參與動機。

表六 不同性別學生運動性休閒活動參與動機之比較

	n	健康促進	成就需求	社會需求	情緒紓壓	知識需求	他人影響	自我意識
男生	336	4.20 ± .65	4.01 ± .71	4.04 ± .70	3.56 ± .75	3.94 ± .74	3.27 ± .78	3.60 ± .74
女生	107	4.03 ± .40	3.75 ± .48	3.86 ± .47	3.44 ± .62	3.62 ± .50	3.06 ± .58	3.48 ± .60
t 值		3.25**	4.21***	3.10**	1.45	5.06***	3.06**	1.63
比較		男>女	男>女	男>女		男>女	男>女	

** $p < .01$; *** $p < .001$

在每週參與次數方面，以每週運動參與2至5次的學生在「健康促進」、「成就需求」、「社會需求」、「知識需求」方面的參與動機上較每週從不參與運動或只參與一次者認同（表七）。

的人，有較高的認同度。另外，每次參與運動91至120分鐘的學生，在「社會需求」參與動機方面也較每次參與30分鐘以下的人，有較高的認同，並達統計顯著水準（表八）。

在每次參與時間上，對於運動性休閒活動的參與動機，每次參與61至90分鐘的人與每次參與運動91至120分鐘的學生，在「健康促進」、「成就需求」、「知識需求」參與動機因素上較每次參與30分鐘以下

四、教師授課行為對學生運動參與動機之影響

有關體育教師授課領導行為對大學生運動參與動機的影響如表九所示，除在「情緒紓壓」的運動參與動機方面與教師授課領導行為未有相關性的存在外，

表七 每週不同參與次數學生運動性休閒活動參與動機之比較

	<i>n</i>	健康促進	成就需求	社會需求	情緒紓壓	知識需求	他人影響	自我意識
(1)1次或從不	167	4.04 ± .52	3.82 ± .57	3.88 ± .59	3.42 ± .73	3.73 ± .67	3.15 ± .71	3.51 ± .66
(2)2-5次	256	4.26 ± .60	4.06 ± .67	4.10 ± .63	3.62 ± .69	3.97 ± .67	3.30 ± .73	3.62 ± .70
(3)6-10次	18	3.89 ± 1.5	3.67 ± 1.22	3.74 ± 1.13	3.41 ± 1.07	3.63 ± 1.12	2.89 ± 1.12	3.25 ± 1.10
<i>F</i> 值		5.66**	5.55**	4.89**	3.02*	5.96**	2.71*	2.81*
事後比較		(2) > (1)	(2) > (1)	(2) > (1)		(2) > (1)		

p*<.05; *p*<.01

表八 每次不同參與時間學生運動性休閒活動參與動機之比較

	<i>n</i>	健康促進	成就需求	社會需求	情緒紓壓	知識需求	他人影響	自我意識
(1)30分鐘以下	98	3.94 ± .60	3.76 ± .67	3.81 ± .68	3.42 ± .67	3.60 ± .75	3.14 ± .73	3.41 ± .68
(2)30-60分鐘	146	4.15 ± .49	3.89 ± .58	3.98 ± .54	3.46 ± .72	3.84 ± .59	3.24 ± .70	3.58 ± .68
(3)61-90分鐘	79	4.30 ± .70	4.08 ± .72	4.11 ± .73	3.66 ± .70	4.04 ± .70	3.26 ± .82	3.70 ± .68
(4)91-120分鐘	53	4.32 ± .51	4.20 ± .58	4.19 ± .57	3.65 ± .74	4.09 ± .59	3.34 ± .63	3.63 ± .67
(5)120分鐘以上	43	4.26 ± .77	4.09 ± .91	4.09 ± .83	3.57 ± .87	3.91 ± .90	3.07 ± .88	3.52 ± .93
<i>F</i> 值		5.67***	5.46***	4.15**	1.94	6.43***	1.14	1.97
事後比較		(3) > (1) (4) > (1)	(3) > (1) (4) > (1)	(4) > (1)		(3) > (1) (4) > (1)		

p*<.01; *p*<.001

其餘6個分項與教師授課領導行為均達顯著水準.01的相關性存在。另一方面，體育教師的授課領導行為對於行為結果均達相關性的顯著水準，其中教師的轉型領導行為對於行為結果的「學生的額外努力」、「班級效能」、與「學生滿意度」有較高的相關存在，而教師的放任行為與行為結果的相關係數低於轉型領導

與交易領導行為（表十）；在「情緒紓壓」方面，放任性的體育教師授課領導行為，並未與之相關。

肆、結論與建議

一、大學生運動參與現況與參與動機

表九 教師授課領導行為與學生運動參與動機之相關

	健康促進	成就需求	社會需求	情緒紓壓	知識需求	他人影響	自我意識
轉型領導行為	.36**	.36**	.34**	.15**	.33**	.17**	.24**
交易領導行為	.29**	.34**	.30**	.20**	.30**	.19**	.27**
放任領導行為	.15**	.18**	.14**	.08	.19**	.15**	.16**

***p*<.01

表十 教師授課領導行為及其行為結果之相關

	學生的額外努力	班級效能	學生滿意度
轉型領導行為	.67**	.71**	.73**
交易領導行為	.61**	.61**	.55**
放任領導行為	.39**	.41**	.32**

** $p < .01$

研究結果得知，目前大學生每週運動參與一次或從不參與的人口高達38%左右，在不同性別的運動參與程度與參與動機方面，與其他學者的研究結果相同（徐永億、許弘毅、李政道，2006），男學生普遍比女學生更有運動性休閒活動的參與意願及動機，此結果或許與大學男生喜好運動與成就感，較易追求成功與自我挑戰有關；另一方面，適當的每週參與運動次數有助於參與動機的提昇，但不足或過多反而適得其反；每次運動一小時至二個小時之間的人，在運動性休閒活動參與動機方面，普遍大於每次運動半小時以下的人，影響原因有待進一步探討；然而，不論國、內外學者均指出，休閒運動的功能對於健康促進、調劑身心、與提高唸書與工作效率均為正面之影響，因此，大學生對於運動性休閒活動的參與仍有很大的推展空間。

二、體育教師授課行為

對於大學生而言，從國小開始的體育正課，到大學的普通體育或體育興趣選項，體育教師所扮演的角色似乎更多元，大學階段是學生在求學時期，最後養成終身運動的一個階段，大學教師除了運動技能的教授，使學生了解與增進正確的運動技能外，或能藉由言教影響學生主動參與運動、熱愛運動、以及養成運動習慣，研究結果顯示，教師有時的放任授課領導行為，似乎為大學體育課程的一大隱憂；但從授課教師領導行為對學生的影響看來，整體上學生仍對於目前教師的授課領導行為仍感到滿意；究其原因，或許大專學生對於教師的放任式授課行為不以為意，且享受於體育課程中所謂的“自由活動”，但以盡興打球的短期目標而言，教師的放任式授課行為似乎無法藉由言行影響學生運動知識的獲得與終生運動概念的養

成。

三、教師授課行為與學生運動參與動機

大學體育教師的授課領導行為雖以轉型領導行為較多，不論轉型、交易、或放任領導行為與學生運動參與動機，除與情緒紓壓因素無相關外，其餘各個因素均有相關性存在，且三種授課領導行為與行為結果亦都有相關性的存在，原因可能是因為體育課代表著健康與歡樂的課程，學生能自在的放鬆自己，不受拘束，也能與同儕進行體育活動，釋放體力與情緒，因此大學生在情緒紓壓方面並未因為教師的放任行為而有所影響。研究指出，領導者會經由認知上的觀念對他人產生行為上的影響 (Freiberg, 1998)，轉型領導行為對於行為結果能有長期較深遠的影響 (Bass & Avolio, 1994)，體育教師的教導方式也會影響學生的學習動機、學習技巧、及學習態度 (陳偉瑀, 2003)，Hipp (1996)的研究指出，教師的「模範」、「激勵與鼓舞」、與「獎勵」行為均能增進教學效能，且體育教師的轉型領導行為影響學生自主性參與體育課程的動機 (陳其昌、謝文娟, 2009)，並延伸至學生離開課堂後的學習 (Chory & McCroskey, 1999)。在本研究中，同樣有此一趨勢；但有趣的是，不論授課教師的領導行為為何，學生在額外努力、班級效能、與滿意度方面、均有正相關的存在；由研究結果得知，體育教師授課領導行為對學生運動參與動機的影響，似乎無法僅由問卷調查的方式一探究竟，大學生對於運動參與似乎不在意教師的授課領導行為，反之在意個人在健康促進、成就需求等各方面的影響。另一方面，劉曦萍 (2009) 的研究指出，教學活動的介入，能增加規律運動行為的人數；因此，就長期效益而言，體育教師若能藉由每週2小時

體育課程的身教與言教，經課程之規劃與設計，或能促使學生在體育課外，自動自發的參與運動性的休閒活動。另一方面，學校單位可藉由體育室的活動辦理，激勵學生參與活動，或從參與設計中，以攜伴的方式參加，不但能避免受「無同伴」因素阻礙運動參與，亦能以「倍數」方式，提昇運動參與，養成運動健康的習慣；而教育貴為良心事業，從事體育教學的相關人員，若能盡可能的潛移默化影響學生，或將有助於提昇學生對於運動的參與。

四、結論與建議

體育教師的領導行為得長期效益能有效的影響學生參與運動性休閒活動，研究結果發現大學生對於運動性休閒活動的參與仍有很大的推展空間，教育貴為良心事業，從事體育教學的相關人員，應盡可能體育課程授課過程當中或是平日與學生的相處言談之際，潛移默化影響學生對於運動性休閒活動的參與，以期在無形中建立正確的運動觀念，養成運動習慣。

參考文獻

- 中華民國統計資訊網（2009）：*98年青少年狀況調查統計結果綜合分析*。2010年11月29日，取自<http://www.stat.gov.tw/public/Data/078215595471.pdf>
- 行政院主計處（2000）：*社會發展趨勢調查*。2004年11月6日，取自<http://www.dgbas.gov.tw/census~n/welcome.htm>
- 林保源（1998）：如何提昇體育教學的效能。*學校體育*，8(5)，4-9。
- 徐永億、許弘毅、李政道（2006）：學生參與規律運動狀況與阻礙因素研究—以南開技術學院為例。*人文暨社會科學期刊*，2(1)，31-39。
- 陳文長（1995）：大學生對運動性休閒活動參與動機量表之信度與效度分析。*國立體育學院論叢*，4(2)，109-122。
- 陳其昌、謝文娟（2009）：國中體育教師領導風格對學生上體育課動機的影響。*大專體育學刊*，11(2)，34-45。
- 陳偉瑀（2003）：大專院校體育教師教導方式對學生體育課學習行為的影響。*體育學報*，35，221-232。
- 劉曦萍（2009）：*教學活動介入對國小學童的規律運動行為、健康信念及運動自我效能影響之研究*。未出版碩士論文，屏東教育大學。
- 歐宗明（2001）：體育教師的角色理論探析。*2001年大專體育英文學刊*，1，37-48。
- 藍金香（1997）：體育教師價值取向之探討。*臺灣省學校體育*，7(1)，26-32。
- 瞿文芳（2001，12月）：青少年的休閒品質亟待提升。*國家政策論壇*，資料引自<http://old.npf.org.tw/monthly/00110/theme-202.htm>。
- 體委會預算 大砍3850萬（2004年11月2日）：*中時電子報*。
- Ash, R. C., & Persall, J. M. (2000). The principal as chief learning officer: Developing teacher leaders. *Nassp Bulletin*, 84(616), 15-22.
- Avolio, B. J., Bass, B. M., & Jung, D. I. (1999). Re-examining the components of transformational and transactional leadership using the Multifactor

- Leadership Questionnaire. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 72(4), 441-456. Retrieved April 6, 2002, from INFOTRAC database.
- Bass, B. M. (1985). *Leadership and performance beyond exceptions*. New York: Free Press.
- Bass, B. M., & Avolio, B. J. (1994). *Improving organization effectiveness through transformational leadership*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Bass, B. M., & Avolio, B. J. (2000). *MLQ multifactor leadership questionnaire* (2nd ed.). Redwood, CA: Mind Garden.
- Burns, J. M. (1978). *Leadership*. New York: Harper & Row.
- Chory, R. M., & McCroskey, J. C. (1999). The relationship between teacher management communication style and affective learning. *Communication Quarterly*, 47(1), 1-11.
- Den Hartog, D. N., Van Muijen, J. J., & Koopman, P. L. (1997). Transactional versus transformational leadership: An analysis of the MLQ. *Journal of Occupational & Organizational Psychology*, 70(1), 19-34. Retrieved April 22, 2002, from Academic Search Premier database.
- Freiberg, K. (1998). Leaders as value shapers. *Executive Excellence*, 15(11), 7-8. Retrieved October 7, 2004, from ABI/INFORM Global database.
- Hipp, K. A. (1996). *Teacher efficacy: Influence of principal leadership behavior*. Oral session presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, New York, NY, USA. Retrieved August 18, 2011, from ERIC database.
- Hung, Y. H. (2003). Physical Education Department Leadership and Effectiveness of Sports Facilities Management in Taiwan. *Dissertation Abstracts International*, 64(03), 741. (UMI No. 3086695)
- Lin, S. T. (2003). The Study of the Relationships Among Leisure Participation, Leisure Satisfaction, and Life Satisfaction for Older Adults in Taipei, Taiwan. *Dissertation Abstracts International*, 65(05), 1844. (UMI No. 3093117)
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Silverman, S. (1991). Research on teaching in physical education. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 62(4), 352-364.
- Tang, T. C. (1997). *The relationships among transformational, transactional, and instructional leadership behaviors of senior secondary school principal in Taiwan*. Unpublished doctoral dissertation, University of South Dakota, South Dakota.
- Tichy, N. M., & Devanna, M. A. (1990). *The transformational leader: The key to global competitiveness*. New York: John Wiley & Sons.
- Yukl, G. A. (2002). *Leadership in organizations* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.

airiti

A Study of PE Teachers Leadership and Student Motivation of Leisure Participation in University

Ying-Hua Hung¹ Hsieh-Che Tsai¹ Suh-Ting Lin²

¹Physical Education Office, National Formosa University, Yunlin 632, Taiwan.

²Physical Educational Office, Tamkang University, Taipei 251, Taiwan.

Abstract

The purpose of this study was to examine the relationship between physical education teachers' leadership style and motivation of leisure participation in Taiwanese university. The Sports Leisure Participation Questionnaire (Chen, 1995) and the Multifactor Leadership Questionnaire (MLQ-5X)(Bass & Avolio, 2000) are used in this study. Seven hundreds students are asked to participate questionnaire survey, and 200 of them were participated in a pilot study. The quantitative data from this study will be analyzed by using the Statistical Package for the Social Science 10.0 (SPSS 10.0), which includes descriptive statistic, Spearman rank correlation, one-way ANOVA. The results are the following: First, Sixty-two percent of the participants present leisure participation twice a week. Over 73% participates for more than 30 minutes each time. Second, most PE teachers in university in Taiwan presented transformational leadership behaviors. Third, "Health Improving" is the most important factor for students' motivation of leisure participation. Fourth, factors of "Health Improving", "Achievement Need", "Social Need", and "Knowledge Need" are more significant to students who participate leisure activity twice a week than students who participate leisure activity only once a week or not. Fifth, there was a significant correlation between teachers' leadership and student' motivation of leisure participation except the factor, "Emotion Release". Participating in leisure activity appropriately can efficiently promote students' motivation of leisure participation. The PE teachers should imperceptibly influence student's participation of sports.

Key words: physical education class, osmosis, outcome