

# 學術性圖書開放取用初探

陳亞寧、黃鴻珠  
淡江大學資訊與圖書館學系

## 摘要

隨著期刊訂費高漲引發學術傳播(scholarly communication) 危機，學術教育界倡導開放取用(Open Access, OA)，採取金科玉律/綠(gold and green road) 雙重策略，即開放取用期刊(Open Access Journal, OAJ)與機構典藏(Institutional Repositories, IRs)，試圖走出困境。高漲的期刊訂費迫使圖書館壓縮圖書的採購，優先購置期刊，此現象以期刊展現研究成果的科學、技術與醫學(Scientific, Technical, and Medical, STM)等學科領域至為顯著。人文及社會科學(Humanities and Social Sciences, HSS)的學術研究成果向來著重於專著的出版，近年來，學術專著也因為出版成本的高漲與期刊危機產生的排擠效應，引發所謂的專著危機(monograph crisis)。本文旨在探討此危機下各界仿倣 OAJ 推出的開放取用圖書(Open Access Books, OAB)，範圍涵蓋 OAB 的興起背景、現況發展與相關議題等，希冀能對 OAB 有一梗概認識，進而對學術傳播的實務問題有所因應，如：圖書的出版模式與銷售策略、圖書館與其聯盟對 OAB 的運作與管理方式。

關鍵字：開放取用圖書、專著、人文及社會科學

## 壹、前言

鑑於期刊危機與圖書館預算的大幅刪減等情形，自 1990 年代起，OA 應運而生，企圖改善現有學術傳播的運作模式。若依據 Ponder(2004)的算法，OA 迄今已近 20 年，雖然 OAJ 與 IRs 已在全球開花結果，現況發展仍以 STM 領域的期刊出版文獻為主要對象。OA 應用在 HSS 的圖書雖是方興未艾，已逐漸引起廣泛的重視、討論、實驗與應用。本文旨在探討 OAB 的興起背景、發展現況，及相關議題，尤其以學術性圖書為主要對象。此外，本文交替使用專著(monograph)與圖書(book)兩個詞彙，並未加以區分。

## 貳、OAB 興起的背景

自 2002 年的布達佩斯宣言(Budapest Open Access Initiative, BOAI)、貝斯達開放取用出版宣言(Bethesda Statement on Open Access Publishing)與 2003 年柏林的科學人文知識開放取用宣言(Berlin Declaration on Open Access to

Knowledge in the Sciences and Humanities)等公告後，學術研究成果的 OA 自此盛行，然而對象以期刊文獻為主。另一方面，以圖書呈現研究成果的 HSS 領域，也著手實驗 OAB 的可行性。雖然部份機構早已實行 OAB，如美國國家學術出版社(National Academies Press, NAP)自 1994 年起開始實驗數位出版，並自 1996 年出版數位圖書，經由全球資訊網提供免費的電子圖書，但紙本圖書仍是計價銷售(Adema, 2010)。同時，在開放取用的期刊與機構典藏蔚為全球風潮之下，OAB 已逐漸在學術界開始萌芽。自此之後，已有許多國家與地區著手實驗 HSS 領域 OAB 的可行性，這些包括歐盟的歐洲開放取用網路(Open Access Publishing European Network, OAPEN)、意大利的 Polimetrica 與 Ledizioni、比利時的 Editions de l'Université de Bruxelles、澳洲的 Re.Press、美國的 NAP、南非的 HSRC Press，及 O'Reilly 商業出版社等。然而，近年來 OAB 倡導以經過同儕評審(peer-reviewed)、品質高、新穎的學術性圖書為主。至於 OAB 的興起，約可歸納為下列要項：

#### 一、HSS 的圖書面臨難以為繼的永續問題

許多 HSS 的圖書出版商面對自負盈虧的問題，而且日益嚴重。主要原因如下：

1. 在期刊危機的影響下，圖書館面對期刊費用的高漲、大型交易(big deals)及年度預算的持平發展或減少等多重壓力，購置期刊的優先序往往放在圖書之前，所以購置圖書的能力大幅減縮，也導致 HSS 圖書的銷售量急遽下降，進而引發所謂的專著危機(Adema, 2010)。依據 Greco and Wharton(2008)對大學出版社圖書的出版研究，以 1970 年代至 2000 與 2003 期間的兩個時段進行比較，結果顯示平均每一種書賣給圖書館的銷售數量已從原有的 1,500 複本降至 200-300 複本。在 Thompson(2005)的研究中，指出在 1970 年代平均每一圖書的銷售數量約為 2000-3000 本，至 2000 時期已減少至 400-500 本，近 20 年來則是降至 50%。在此情形下，無論對 HSS 資深或年輕學者而言，出版專著的困難度已遠勝以往。
2. 再者，STM 領域的出版市場已達經濟規模，然而就 HSS 領域而言，仍屬於小眾的市場規模，一直面臨虧損的問題。因而，對 HSS 領域的圖書出版市場而言，極需政府或學術機構的經費贊助，才能維持正常的圖書出版(Adema, 2010)。

#### 二、圖書館經費短缺的排擠效應

如前所述，期刊危機除影響學術傳播外，也引發專著的危機。此現象除排擠圖書訂購的預算外，進而降低圖書館購置圖書的能力，也迫使 HSS 出版商趨向出版一般性或獲利高的圖書，以取代原有專門性圖書的出版。此外，HSS 學者也被迫捨棄圖書的出版，改以出版期刊文獻(Kempf,

Adema, & Rutten, n.d.)。

### 三、數位科技帶來的新契機

資訊的數位化除了有助於 HSS 的研究外，對於研究成果的出版與傳播方面也極具效益。從 Google 圖書(Google Books)的案例中，即可印證 OAB 在研究、出版與傳播等方面的效益與影響。若從成本觀點而言，OAB 的出版一如 OAJ 的出版，可以提供更有效率、低廉與多元化的運作模式(請詳「參、現況發展」之「出版模式」一節說明)(Kempf, Adema, & Rutten, n.d.)。

### 四、OAB 有別於 OAJ

雖然 OAB 與 OAJ 隸屬相同的 OA 家族，本質上兩者仍存有差異，主要包括內容的篇幅大小、複合式的資料模式、授權條款、成本回收模式、營運模式、傳統經費贊助方式的延伸、品質確認與認知、電子與紙本圖書的價值認知(請參見表 1)(Ferwerda, Snijder, & Adema, 2013)。

表 1：OAJ 與 OAB 的差異比較

(資料來源：Ferwerda, Snijder, & Adema, 2013)

項目	OAJ	OAB
內容的篇幅大小	較短的內容篇幅。	長篇幅出版品(long form publication)，文本內容篇幅仍遠比 OAJ 較長，以利論述。
複合式的資料模式	一般的 OAJ 並不出版紙本期刊，已逐漸取代紙本期刊。	複合式的出版模式，電子與紙本圖書同時並存。
授權條款	以採用 CC-BY 為主。	以 CC-BY-NC 為主，肇因於 OAB 需要出版紙本圖書回收成本。
成本回收模式	較快，由投稿作者支付出版費用。	較慢，除了經由學術機構經費贊助外，一般由紙本圖書的銷售來達成。
營運模式	作者付費(author side publication fee)或由學術機構經費贊助。	OAB 出版成本較 OAJ 高，且無法以學術機構所贊助的經費支付所有的 OAB 出版成本，尚有其他類型的模式。
傳統經費贊助方式	通常是研究計畫經費	現有學術機構所贊助的

項目	OAJ	OAB
的延伸	的一部份。	圖書出版經費可以支援 OAB 的出版。
品質確認與認知	雙盲式的同儕評審。	OAB 的品質審查與確認方式比 OAJ 更為多元，但方式未獲一致的共識。
電子與紙本圖書的價值認知	電子期刊已普遍被接受。	在 HSS 領域中，通常學者專家認為線上出版品(如數位原生的電子圖書)的可信度(credibility)較傳統的紙本圖書為低，其原因在於缺乏嚴謹的品質控制標準。

### 參、現況發展

OAB 的現況發展有些根基於 OAJ 與機構典藏的經驗之上，有些則是有別於 OAJ 與機構典藏的發展。茲分述如下：

#### 一、出版模式

目前已有許多計畫開始從事 OAB 等相關實驗，以探索 OAB 的面貌。依負責出版業務的組織性質可分為 8 種類型，其中以圖書館、圖書館與大學出版社的合作及學術出版社等三種類型為現今 OAB 最主要的發展方式(Kempf, Adema, & Rutten, n.d.)。前述 8 種 OAB 出版模式如下(Adema, 2010, pp. 19-53)：

1. 商業出版者 (commercial publishers)：如 Bloomsbury Academic、Polimetrica、Re.Press、O'Reilly、Ledizioni-LEDIPublishing。
2. 學會/學院 (presses established by societies or academies)：如 NAP、HSRC Press、The Academy of Sciences South Africa。
3. 圖書館：如 Newfound Press、Internet-First University Press、Sydney University Press。
4. 圖書館與大學出版社的合作：如 Pennsylvania State University Press、Athabasca University Press、The Ohio State University Press、The University of Pittsburgh Press、Purdue University Press、Editions de l'Université de Bruxelles、The University of Adelaide Press、The University of Michigan Press、The University of California Press。
5. 大學出版社：如 ANU E Press、The MIT Press、Rice University Press、Yale University Press。
6. 學術出版社：如 Open Humanities Press、Open Book Publishers、

ETC-Press。

7. 大學出版社與商業出版者的合作：如 TU Ilmenau Press、The University of Colorado WAC Clearinghouse。
8. 其他：如 MediaCommons Press、Gutenberg-e(Columbia University Press)、Open Monograph Press。

## 二、出版策略(publishing strategies)

依據歐洲開放取用網路(Open Access Publishing in European Networks, OAPEN)委託荷蘭(OAPEN-Netherlands, OAPEN-NL)的研究報告，OAB 的出版策略可歸納為下列類型(Ferwerda, Snijder, & Adema, 2013, p. 19)：

1. 新書與積極型(front list publishing/dedicated open access)：指某些出版社全心致力於 OAB 的出版，試圖解決專著危機，以及改善圖書的普及、使用、影響與降低出版成本為主要目標，如前述的 ANU E Press 與 Athabasca University Press 等。
2. 局部型(service/part of portfolio)：以既有的出版模式基礎，進而延伸將 OAB 予以納入。通常此類型的出版社提供作者相關 OAB 的服務，以符合贊助機構或大學對學術研究成果在 OA 的要求。例如，Brill、SpringerOpen、Palgrave Macmillian、Manchester University Press 與 De Gruyter 等。
3. 舊書與長尾型(back list/long tail)：係挑選某一類型已出版的圖書作為 OA 實驗之用，探索 OAB 對紙本圖書銷售量的影響，或是增加圖書的使用率。例如，美國 Utah State University Press 選擇出版一年後的圖書作為 OAB，而香港大學出版社則選擇某一些圖書為 OAB，作為推廣之用。
4. 試選型(selective open access for projects/series)：與上述長尾型十分相似，但以選擇特定主題的某一叢書為主要的實驗對象，如加州的 eScholarship。

## 三、營運模式(business model)

就投資成本而言，OAB 也注重自負盈虧的議題。依據荷蘭 OAPEN-NL 的研究報告中，目前 OAB 採取的營運模式可以歸納為下列幾種(Ferwerda, Snijder, & Adema, 2013, pp. 21-22)：

1. 雙重版本型的出版(dual edition publishing)  
除了提供免費的電子式 OAB 外，也同時販售紙本式圖書，以回收全部或部份的出版成本，例如：NAP、Bloomsbury Academic 與 OECD Publishing 等。
2. 機構資援(institutional support)

指 OAB 的營運成本係由某一機構提出經費贊助，主要類型有：

- a. 基金會或學術機構的計畫贊助(grants from foundations or societies)：主要由某一國家或基金會提供的研究計畫經費，以支援 OAB 的研究計畫及其出版。
  - b. 所屬母體機構的經費補助(subsidies from the parent institute)：以 Athabasca University Press 為例，該校固定框列 1% 的學校年度預算作為 OAB 之用，稱之為「百分之一專案」(1% solution)。
  - c. 特定資訊基礎建設的電子出版活動(support for e-publishing activities by making available the libraries infrastructure)：以澳洲 ANU E Press 為例，此一出版社被視為該校學術傳播基礎建設的一環。
  - d. 內嵌式的圖書館部門(embedded publishing departments)：已有許多大學圖書館設立專門的學術傳播辦公室或部門，負責 OAB 的營運，如，加州的 eScholarship 及臺灣師範大學圖書館的出版中心。
3. 作者付費式出版(author side publication charges)  
此一模式源自於 OAJ 的「論文處理費用」(Article Process Charges, APC) 概念，意指 OAB 所需的營運成本，由作者全部負擔。
4. 圖書館導向型模式(library side model)  
係指由圖書館主導 OAB 的營運，主要類型有：
- a. 聯盟型的資料徵集(consortium based acquisition)：指由各圖書館組成聯盟，聚合聯盟圖書館的圖書徵集預算，以出版特定所需的 OAB；如，英國的 Knowledge Unlatched。
  - b. OA 授權型(open access licensing for libraries)：此類型係由 OpenEdition 所推出的服務，指由圖書館支付內容與服務費，以取得所需的 OAB。
  - c. 圖書館經費補助型(library subsidy)：由 Open Library for Humanities 所設計發展的模式，又稱為「圖書館夥伴補助」(library partnership subsidy) 模式，由圖書館支付年費，以取用 Open Library for Humanities 提供的 OAB。
5. 群眾募捐集資型 (crowdfunding)  
主要概念源自於 Web 2.0 精神，係由使用者自動捐款，將出版商的圖書自商業領域中予以釋出至公眾領域(public domain)，成為一般大眾可以使用的 OAB。

#### 四、資料的使用授權(licensing)

OA 約可分為免費取用(gratis open access)與再利用(libre open access)兩種，前者係指使用者可以免費取用任何 OAB 的內容，但不能加以修改；後者則是指除了可以免費下載使用外，還可以將資料內容加以修改，作

為某一目的或用途的再利用。依據 Ferwerda, Snijder and Adema(2013, pp. 20-21)的調查分析，由於涉及 OAB 的營運模式之故，因而即使採用創用 CC(Creative Commons)授權條款，實際上以「姓名標示－非商業性－禁止改作」(CC-BY-NC-ND)、「姓名標示－非商業性」(CC-BY-NC)及「姓名標示－禁止改作」(CC-BY-ND)等三種條款較為常見。

#### 五、同儕評審(peer review)

依據 OAB 目錄(Directory of Open Access Book, DOAB)的使用者研究報告內容，若依使用普及情形的優先順，目前 OAB 的同儕評審方式可區分為下列幾種類型(Adema, 2012, p. 16)：

1. 封閉式專家評審 (closed peer review by experts)：即雙盲型(double-blind peer review)評審，係由 2 位以上的匿名專家執行內容品質的把關工作，。
2. 編輯委員式評審(editorial control)：係由叢書編輯或是編輯委員會執行內容的審查，且僅次於封閉式專家評審方式。
3. 公開式專家評審(open peer review)：係由 2 位以上的專家執行內容品質的把關工作，且公開專家姓名。
4. 半公開式專家評審(semi-open peer review by experts)：又稱為單盲型(single-blind peer review)評審，係由 1 位匿名專家執行內容品質的把關工作。
5. 開放式閱者評審(post publication review)：係由一般大眾針對已出版的圖書進行評審。

#### 肆、相關議題

雖然各國已有相關計畫在實驗 OAB，然尚未臻於成熟階段，仍有許多議題待深入探討，分述如下：

##### 一、出版的經費來源

與 STM 相較之下，HSS 領域的研究計畫經費數量較少，再加上 HSS 的圖書出版市場並未達到經濟規模，即使在既有的研究計畫經費中編列圖書出版費用，仍是緩不濟急。因而，針對 HSS 而言，OAB 的出版費用仍需要有額外經費的補助，方能順利出版。依目前現況，已有許多國家的相關組織或計畫提供專款補助，包括奧地利的 Austrian Science Fund(FWF)、荷蘭的 Netherlands Organisation for Scientific Research(NWO)、英國的 Arts and Humanities Research Council(AHRC)與 Wellcome Trust、德國的 German Research Foundation(DFG)與 Max Planck Society(MPG)、瑞典的 Swedish Consortium for Open Access Monographs、澳洲的 Australian Research Council(ARC)、歐盟 Europea

Research Council(ERC)與 7th Framework Programme 的 Open Access Pilot 計畫，及國內國科會(現更名為科技部)的「人文行遠專書寫作計畫」等。

## 二、出版形式的改變

在 OA 的理念下，OAJ 的出版形式已突破傳統期刊固定以「期」(issue)為單位出版期刊文獻，逐漸有以「文獻」(article)為單位作為 OAJ 期刊的主要出版形式。在 HSS 的 OAB 領域中，也逐漸不受原有圖書內容篇幅的限制，有許多 HSS 學者專家除了以發表期刊文獻取代出版圖書、改以出版單章圖書(chapter)，或是轉而採用隨選列印(Print On-Deman, POD)方式出版其研究著作，以降低出版成本，及銷售量等雙重壓力。

## 三、品質與同儕評審的相關標準

長久以來，有關 OA 的品質一直受到重視，即使已有許多研究證實 OAJ 的品質與影響力，但是多數 OAJ 仍存在品質的問題，且引起廣泛的關注。目前已有前述各種同儕評審方式，OAB 如同 OAJ，仍然必須面對內容的品質議題。雖然已有 Altmetrics 指標服務用來評鑑各式網路出版品，迄今仍未獲共識及廣泛接受。因而，有關 OAB 品質的尚待解決議題主要包括：

- 是否適用於 ISI 的 BKCI、Altmetrics 或是兩者並用?如果不適用，是否有其他的指標或方式?
- 何謂同儕?
- 同儕評審的品質原則或標準為何?
- 同儕評審的後設資料為何?可否適當記載後，提供不同目的之再利用?

## 四、平台分散各處

目前有關 OAB 的資訊系統平台十分眾多，如：MPublish 提供 OAB 出版作業流程的系統、OpenEdition 提供出版與發行銷售、DOAB 定位在 OAB 的聯合目錄，及 OAPEN Library 則是提供類似 OAB 的數位典藏庫(repository)。基於平台的多元化，相對地亦呈現分散的現象，在使用者無法明確得知不同平台間的差異情形下，易造成使用上的困擾。例如，在 Snijder(2012)的研究中，即指出 OAPEN Library 與 DOAB 兩者間的差異(請參考表 2)。

表 2：OAPEN Library 與 DOAB 的差異(資料來源：Snijder, 2012)

	OAPEN Library	DOAB
內容類型	全文與後設資料(metadata)	後設資料
授權層次	免費閱讀(free to read)與自	自由分享



	由分享(free to share)	
查詢範圍	全文、後設資料與 BIC 分類表	全文與 LCC 分類表

#### 五、OAB 實際釋出的資料使用範圍

如果追溯 OA 的原始精神，所謂的「開放」(open)一詞具有免費、自由與開放等多重意義，分別涵蓋經濟、使用與 ICTs 等不同層面。如果單從資料內容的使用觀點而言，目前 OAB 的資料使用約可區分為閱讀、列印與分享(free to read, print, and share)等範圍。因而依循 OA 的原則下，有些 OAB 是可以免費閱讀，有些則是基於回收成本的前提下，在網路上提供免費閱讀的 HTML 或 PDF 版本資料內容，至於紙本或其他電子版本則是需要額外付費，此種營運方式被稱為「免費增值模式(Freemium model)」，例如 OECD 提供的 OAB 資料。所以，如前述「資料的使用授權」一節內容所述，即使 OAB 採用創用 CC 條款，實際上 OAB 釋出的資料使用範圍仍有所限制，尚未全面落實所謂的開放精神，並未從免費閱讀與列印擴展至自由分享。因而，OAB 與現行商業電子書資料庫相較之下，使用方式的主要差異在於免費的閱讀與列印。

#### 六、資料內容的變異與混搭(remix)

許多電子期刊與電子圖書等資料文獻往往在出版發刊後，資料內容即不再更動。然而，隨著 Web 2.0 的應用與發展，現行許多電子化的期刊與圖書文獻，即使出版發刊後，其資料內容並非固定不變，可能因某種因素而進行內容的調整與混搭，而形成不同版本的內容，因而被稱之為「流動型出版品(liquid publications)」。所謂流動型出版品係指科學知識物件(Scientific Knowledge Objects, SKO)經由不同的作者、同儕評審者與閱讀者的共同參與與競合，加入 SKO 內容的編輯與控制，及 SKO 的智財權的管理與品質評估等作業，使得 SKO 具備演變(evolutionary)、協作(collaborative)與可組合(composable)等 3 種特質，形成內容處於隨時變動的狀態，而非固定不變(Casati, Giunchiglia, & Marchese, 2007)；例如 Sopinspace。

#### 伍、結語

從 OAJ 的現況而言，係由金科(gold OA)、玉律/綠(green OA)與複合式(hybrid)等三種類型組成。就資料取得的時效性而言，以 OAJ 的金科方式最為實惠，因為 OAJ 玉律/綠的資料延遲性，對研究者而言並無法立即取得最新的研究成果，而圖書館則仍無法避免期刊的訂購及減少年訂費用。所以，OAJ 的金科方式才是真正開啟開放式的資料使用權。同理，OAB 必須採取金科方式的策略，而非玉律/綠方式，才能即時地提供資料的開放使用，實際效益即

等同於 OAJ 的金科方式。再者，就資料的電子與紙本出版形式而言，OAJ 的金科方式已取代紙本期刊文獻，而 OAB 金科方式則是以 PDF 或 HTML 電子版本推廣紙本與其他電子檔案格式的圖書銷售，所以 OAB 與 OAJ 的金科方式兩者間最大的差異在於 OAB 並不取代紙本，此現象可以從 OAPEN-NL 的研究報告獲得印證(Ferwerda, Snijder, & Adema, 2013)。OAB 此種資料的提供方式對於取用資料助益很大，圖資界也可以積極合作共同徵集 OAB 資料，並建置使用者平台，促進學術圖書的供應、利用，及館藏的典藏與發展。三則，以資料內容的主導性而言，圖書館參與 OAB 的方式也不同於 OAJ。以 Knowledge Unlatched 模式為例，圖書館除了可以實際經費贊助此一模式的 OAB 出版外，更進一步可以決定 OAB 的出版資料主題與內容，進而促成圖書館與出版社及作者間的交流合作，主動參與學術圖書的出版，不再是單純的學術資訊資源採購者而已。雖然 OAB 也是 OA 的重要項目之一，由於資料性質與學科領域等差異，所引發的議題也與 OAJ 截然不同。

#### 參考書目

- Adema, J. (2010). Overview of open access models for ebooks in the humanities and social sciences. Retrieved Jan. 10, 2014 from <http://project.oapen.org/images/documents/openaccessmodels.pdf>
- Adema, J. (2012). DOAB user needs analysis: Final report. Retrieved Jan. 27, 2014 from <http://www.oapen.org/download?type=export&export=doab-user-needs>
- Casati, F., Giunchiglia, F., & Marchese, M. (2007). Liquid publications: Scientific publications meet the web. Retrieved Jan. 10, 2014 from <http://eprints.biblio.unitn.it/1313/1/073.pdf>
- Ferwerda, E., Snijder, R., & Adema, J. (2013). OAPEN-NL: A project exploring open access monograph publishing in the Netherlands: Final report. Retrieved Jan. 27, 2014 from <http://www.oapen.org/download?type=export&export=oapen-nl-final-report>
- Greco, A. N., & Wharton, R. M. (2008) Should university presses adopt an open access [electronic publishing] business model for all of their scholarly books? In L. Chan and S. Mornati Eds., Proceedings of the 12th International Conference on Electronic Publishing(pp. 149-164). Toronto, Canada, 25-27 June, 2008. Retrieved Jan. 10, 2014 from [http://elpub.scix.net/data/works/att/149\\_elpub2008.content.pdf](http://elpub.scix.net/data/works/att/149_elpub2008.content.pdf)
- Kempf, J., Adema, J., & Rutten, P. (n.d.). Report on best practices and recommendations for OAPEN. Retrieved Jan. 10, 2014 from [http://project.oapen.org/images/documents/d316\\_oapen\\_best\\_practice\\_public\\_report.pdf](http://project.oapen.org/images/documents/d316_oapen_best_practice_public_report.pdf)
- Ponder, R. (2004). Ten years after. Information Today, 21(9). Retrieved Jan. 27, 2014 from <http://www.infotoday.com/IT/oct04/poynder.shtml>
- Snijder, R. (2012). OA academic book publishing: OAPEN library and DOAB. Retrieved Jan. 27, 2014 from

<http://www.slideshare.net/RonaldSnijder/oa-academic-book-publishing-oopen-library-and-doab>

Thompson, T. (2005). Books in the digital age. Cambridge: Polity Press.