

臺灣身心障礙者投票參與之初探

游清鑫¹、林聰吉^{2*}

¹ 國立政治大學選舉研究中心

² 淡江大學公共行政學系

* 通訊地址：新北市淡水區英專路 151 號

E-mail: tjlin@mail.tku.edu.tw

摘要

建立於障礙政治的現有理論基礎，本文嘗試以我國為研究案例，針對身心障礙者的投票參與行為進行初探性的研究。結果發現，障礙類別與等級是解釋身心障礙者是否投票的主要因素。至於年齡、教育等變項，則未具統計上的顯著影響力。此外，具政黨認同、關注媒體報導則對促進身心障礙者行使投票權有正面效果。最後，本文分別詢問有、無投票者對投票所無障礙環境的評價，研究結果發現，投票所的人為障礙環境不至於成為阻礙身心障礙者投票的關鍵因素。然而，本文也提醒：投票所無障礙環境只是社會提供身心障礙者無障礙環境的一小部分，其他影響更深遠的無障礙因素，例如身心障礙者教育程度的提升、大眾對身心障礙者負面刻板印象的改變等，應是未來更有待努力的目標。

關鍵詞：投票參與、社會模型、無障礙環境、障礙政治

前言

每一位公民皆有公平的資源與機會得以參與政治，乃是當代民主政治所揭示的核心價值之一，多數研究也指出，臺灣政治民主化的進展已經相當程度地體現此一價值。然而，現階段我國有關公民政治參與的主流研究中，針對身心障礙者政治參與的探索則顯得相對不足。如同其他國家的發展歷史，臺灣有關身心障礙者權益問題的討論，多數集中在如何促進其社會福利與救助，至於有系統地討論如何保障與實現身心障礙者的基本政治權利，則尚屬起步階段。為了彌補上述研究領域的不足，本文主要目的即在探討影響臺灣身心障礙者投票參與的因素。論文首先檢閱過去有關身心障礙者政治參與(含投票參與)的相關文獻，其次則說明本文研究問題與研究方法，最後則分析所蒐集的調查資料，討論本文研究發現的意涵。本文在性質上屬於探索性的研究，預期將有助於初步理解臺灣身心障礙者的投票參與行為，也將能為後續的相關研究提供實證上的參考。

文獻檢閱

一、從障礙研究(disability studies)到障礙政治研究(disability politics studies)

在障礙研究的領域，早期所發展出較完整的理論是醫療模型(medical model)。論者將身心障礙視為一種無法被治癒的個人問題，而醫療相關專業則可以幫助這些「不健全的個人」處理身體或心理功能損傷所導致的不便。因此，依據醫療模型的觀點，障礙者必須聽從醫療相關專業的指示，接受藥物治療、輔具復健，或者集體的隔離安置；生活上，則接受政府所安排的各種社會救助措施。

針對上述論點，後來的學者已提出若干反思，其中最具代表性者是社會模型(social model)的觀點。社會模型論者認為，身心障礙不能被單純地解讀為個人的醫療問題。身心障礙者所以會在生活上產生諸多不便，往往是人為所設下的重重限制。詳言之，若依據醫療模型的理論邏輯，人們在社會中已被刻意地區分成身心障礙者與非身心障礙者兩類，前者也因而受到後者有系統的歧視與排斥，導致障礙者的各項權益無法受到保障。為了修正醫療模型的看法，社會模型將身心障礙者重新定位為具有自主權利的公民，強調社會應創造與維持一個完全沒有人為障礙的環境。社會模型認為，基於公平正義的原則，身心障礙者的所有基本權利應受到尊重；只

要在各個領域都免於受到不平等的待遇，身心障礙者就能表現個人意見與能力，如此一來，他們的權益自然就會獲得充分的保障 (Humphrey 2000; Shakespeare & Watson 2001)。

從醫療模型轉變到社會模型的理論取向，對於障礙研究相關學者一個重大的挑戰便是如何從原有強調以醫療復健、社會救助等協助身心障礙者的角度，轉而以身心障礙者為主體，論述其應具有的各项公民權利。社會模型對身心障礙者基本公民權利的強調，也不可避免地將障礙研究延伸至障礙政治研究的領域。畢竟無論是身心障礙者權利的行使或者各項權益的爭取，都不免會觸及政治體系中政治參與、政策制定等過程的互動，因而障礙政治研究此一新興的領域也就於焉而生。

儘管迄今障礙政治研究所累積的文獻並不多，但仍涵蓋多元的研究主題。Putnam(2005)具體指出，身心障礙者的自我覺醒與行動，才是提升其地位的有效途徑。與研究婦女、勞工、少數族群等弱勢團體政治的文獻類似，Putnam 的論著首先將障礙政治的研究置於身份認同政治的一環，強調身心障礙者必須對其自身的障礙問題有所認識，並且以此種認知為基礎，與其他具有同樣障礙問題的人形成同一身份的

團體。其次 Putnam 強調，如果身心障礙者要維護自己的各項權益，那麼投身政治過程就成為不可避免的手段，因此，身心障礙者需要瞭解如何透過政治策略，達成共同的政治行動與形成公共政策，其最終目的則在於將身心障礙者的政治、社會、經濟、文化等權益，與一般人所擁有者並駕齊驅。

Schur(1998)調查身心障礙者的政治參與，針對 64 位脊髓損傷的民眾進行訪談。結果發現，年齡較輕、具較高教育程度、受傷時間較長，以及受傷程度較嚴重者，相對上有較高的比例會參與政治活動。此外，在自認為是政治活躍的身心障礙者中，有較高的比例自認為對身心障礙相關議題具高度敏感性，且表示個人曾經因為障礙問題而受到歧視。上述研究結果也與 Hahn(2001)的發現相符。Hahn 針對 161 位參與身心障礙者團體活動的成員進行訪談，結果發現，這些積極參與的成員對自身為身心障礙者的身份確實具較高的認同，此外，也普遍認為社會上其他人對障礙人士的歧視乃是一個重要的問題。

二、障礙政治的實證研究：以投票參與為分析焦點

上舉的著作無論在理論的提出或者驗證，均對障礙政治研究的領域有所貢獻。然而，多數著作的取樣對象皆僅

集中於特定團體，因此研究發現也難以被推論去解釋全體身心障礙者的政治態度與行為。若深入檢視其他文獻可知，以往針對所有身心障礙人口為母體的系統性隨機抽樣調查，大多是以投票參與為研究主題。這可能與障礙政治研究尚在起步階段，而投票一直被視為是民主社會中最基本的政治參與有關。本文做為我國障礙政治的一個初探性研究，亦擬以投票參與為主題，以下將檢閱相關文獻，以做為本文理論假設的參考。

Schur 等學者(2002)針對美國全體身心障礙人口為母體，以隨機抽樣所得的樣本進行電話訪問，探討身心障礙者在 1998 年美國總統選舉的投票參與。結果發現，障礙類別與程度顯著左右身心障礙者的投票意願，例如自行外出行動有困難者傾向不去投票。相對地，身心障礙選民教育程度越高、政治效能感越高、具較多接觸選舉相關活動經驗者，皆會有較高的意願去投票。此外，Schur 等人(2002)也指出，若受訪者過去有在投票所遭遇障礙的經驗或者預期未來會遭遇障礙等情況，皆有可能使身心障礙者對於選舉投票裹足不前。

Schur 等人(2005)的資料來源除了 Schur 等人(2002)所蒐集 1998 年的電訪調查之外，又加上 2000 年美國總統選

舉的電訪調查，並大致採取與前引 Schur 等人(2002)相似的研究設計。相較於過去的著作，Schur 等人(2005)更聚焦於討論身心障礙者的年齡與投票參與之間的關係。首先，就身心障礙者而言，年長者比年輕者有更高的比例沒有參與投票，此一發現與過去探討一般民眾投票參與的發現明顯相反。作者們指出，主要原因在於年長者參與各種身心障礙者團體的比例遠不如年輕者。其次，此一研究進一步比較身心障礙者與一般民眾的投票參與。結果發現，身心障礙者的投票率較一般民眾為低，其中年長族群的差異尤其明顯。但若比較身心障礙者與一般民眾的年輕族群，其彼此間則無明顯的差別。綜合上述可知，年齡變項實為決定身心障礙者是否會去投票的重要因素。

Ward 等人(2009)除了廣泛地介紹美國身心障礙者各項權益法案的立法與推動之外，進一步強調選務人員在身心障礙者投票過程中所具有的重要性。該文指出，美國在過去 20 年各項身心障礙者法案的提出或修正，以及社會上各種身心障礙者團體的政治主張與活動，都是提升身心障礙者權益的關鍵推力。但是，這些作為無法被直接推論有助於提升身心障礙者的投票率，因為身心障礙者的參與和其他一般人最

大的不同在於身心障礙者在投票時會遭遇到更多的困難，例如不知如何進行事前登記、不知投票所在何處，投票所進出的空間障礙，以及基層選務人員對於投票相關法令的詮釋方式等，都是最後影響身心障礙者投票與否的因素。作者們指出，現階段看到的一些做法，多數集中如何在客觀上減輕身心障礙者的投票障礙(例如定期檢查投票所無障礙空間、提供機動投票所)，但是，基層選務人員的角色扮演卻較少獲得重視。因此，該文特別指出，如果未能深入檢視基層選務人員在維護身心障礙者投票權利具有的知識與態度，則對於瞭解身心障礙者投票參與所遭遇的問題將有所不足。

研究問題與研究方法

前節所引述有關身心障礙者投票參與的文獻，已為本文研究方向提供若干頗具參考價值的指引；但因國情有別，上述以美國為主要案例的研究發現也不一定完全解釋我國的情況。為了對台灣身心障礙者的投票參與有初步的瞭解，本文主要研究問題有二：(一)決定身心障礙者是否參與投票的因素有那些？(二)參與投票的身心障礙者對投票所無障礙環境的評估為何？對未參與投票的身心障礙者而言，投票所無障

礙環境的不足是否是左右他們不去投票的主因？

本研究的資料來源為國立政治大學選舉研究中心於2010年11月所執行「身心障礙選舉人投票權行使相關問題之研究」(游清鑫等人, 2010)計畫當中的電話訪問部分，該研究以台灣地區(含金門)年滿二十歲以上的身心障礙人口為調查母體(資料由內政部提供)，並以系統抽樣法(等距抽樣法)抽出受訪者，總計完成1203份有效樣本。本次電訪過程均遵守相關研究倫理，例如在進行訪談前已向受訪者說明其權益以及本電訪之目的、受訪者之個人資料亦獲得妥善的保密。主要變項的題目內容與編碼方式，請參見下文表格與文末附錄。

研究發現與分析

(一) 影響台灣身心障礙者投票與否的因素

為了瞭解左右我國身心障礙者參與投票的原因，本文參酌過去文獻，設計符合我國國情的電訪問卷題目，在檢視調查結果後挑選出三類可能影響身心障礙者投票與否的因素：(1)人口變項：包括性別、年齡、教育程度、障礙類別、障礙等級(程度)；(2)態度變項：政黨認同；(3)行為變項：媒體注意、政

治討論。由於許多以往的文獻均指出，身心障礙者的人口特徵、態度與行為皆與一般大眾有所不同，因此以下將以本文上舉所提出的八個自變項與投票參與此一依變項進行交叉分析，一方面可初步勾勒各個自變項與依變項的關係，另一方面也可瞭解各變項中不同類別的百分比分布。

表一列出人口變項與投票與否的交叉分析結果，大致可歸納出幾點發現。首先，在五個人口變項中，僅有障礙類別、障礙等級在卡方檢定具有顯著的統計水準，意味這兩個變項可能是左右身心障礙者投票參與的因素。在障礙類別中，以精神障礙者的投票率最高，視覺障礙者則最低。過去文獻指出，個人行動便利性的高低是決定身心障礙者前往投票與否的主因之一。相較於其他障礙，精神障礙者的自主行動應最具便利性，而視覺障礙者因視力的缺損，其自主行動的能力不佳，也可能使得視障者成為投票率最低的族群。至於障礙等級與投票率的關係亦符合預期，障礙等級愈高，投票率也愈低，重度、中度、輕度障礙者的投票率依序為 66.7%、79.1%、87.8%。其次，值得一提地，年齡、教育兩變項的類別，並未在投票率的高低有顯著的差異性，此點與過去若干研究的發現有別。表一指出，三個年

齡類別的投票率皆約介於七成七到八成二之間，三個教育類別的投票率則介於七成七到八成二之間，無論是年齡或者教育程度，不同類別間的投票參與差異並不大。綜觀以上兩點發現可知，在台灣的案例中，障礙本身，而非年齡或教育程度，才可能是決定身心障礙者是否參與投票的關鍵因素。

表二列出政黨認同、媒體注意、政治討論三個變項與投票與否的交叉分析，結果發現，三個變項中的不同類別對於投票與否，皆具統計上的顯著差異。無、有政黨認同者前往投票的百分比分別為 71.7%、83.1%；沒有、有注意媒體者前往投票的百分比分別為 72.1%、86.8%；沒有、有討論政治者前往投票的百分比分別為 76.9%、88.2%。很顯然地，具政黨認同、對媒體報導注意、參與討論政治者，其投票率均顯著高於無政黨認同、不注意媒體報導、未參與討論政治的民眾，此一結果大致與理論相符。

表三統計模型進一步將所有自變項納入分析，以更精確瞭解各別自變項對於投票參與的實際影響力。首先，人口變項方面，在控制其他變項後，障礙類別、障礙等級兩個變項仍呈現顯著效果。相較於其他障礙類別，精神障礙者傾向去投票，視覺障礙者則傾向不去投

表一、人口變項與投票與否的交叉分析

投票有無	有	沒有	回答人數	統計值
			樣本數	
性別				
女性	78.3%	21.7%	465	樣本數=1101; df=1
男性	79.2%	20.8%	636	Chi-square=0.150 p=0.698
年齡				
20-39 歲	76.9%	23.1%	156	樣本數=1046; df=2
40-59 歲	81.6%	18.4%	391	Chi-square=2.450
60 歲以上	77.8%	22.2%	499	p=0.294
教育				
小學(含)以下	77.1%	22.9%	436	樣本數=1085; df=2
國中與高中(職)	79.5%	20.5%	469	Chi-square=1.512
大專(含)以上	81.1%	18.9%	180	p=0.470
障礙類別				
肢體障礙	78.3%	21.7%	434	樣本數=1101; df=4
精神障礙	95.0%	5.0%	139	Chi-square=26.614
聽(聲)障礙	77.6%	22.4%	58	p< .001
視覺障礙	73.9%	26.1%	119	
其他障礙	75.0%	25.0%	358	
障礙等級				
重度	66.7%	33.3%	315	樣本數=1102; df=2
中度	79.1%	20.9%	378	Chi-square=47.445
輕度	87.8%	12.2%	409	p< .001

表二、政黨認同、媒體注意、政治討論與投票與否交叉分析

投票有無	有	沒有	回答人數	統計值
			樣本數	
政黨認同				
無政黨認同	71.7%	28.3%	396	樣本數=936; df=1 Chi-square=17.576
有政黨認同	83.1%	16.9%	540	p< .001
媒體注意				
不注意媒體	72.1%	27.9%	559	樣本數=1015; df=1 Chi-square=32.612
注意媒體	86.8%	13.2%	456	p< .001
政治討論				
不討論政治	76.9%	23.1%	834	樣本數=1063; df=2 Chi-square=14.105
討論政治	88.2%	11.8%	229	p< .001

票；相較於重度障礙者，中度、輕度障礙者則皆傾向於會去投票。其次，政黨認同此一態度變項也在模型中呈現顯著正面效果。最後，兩個行為變項僅媒體注意具統計上的顯著水準；在控制其

他變項後，政治討論則並未如表二的交叉分析呈現顯著效果，這可能因政治討論與其他變項具相關性，因而政治討論的影響力在統計模型中被稀釋的緣故。

表三、影響身心障礙者投票參與的因素

	B	S.E.	Exp(B)
常數	0.265	0.244	1.304
人口變項			
性別(女=0)			
男	-0.174	0.194	0.841
教育程度(小學及以下=0)			
國中與高中(職)	-0.348	0.241	0.706
大專(含)以上	-0.040	0.309	0.961
障礙類別(其他障礙=0)			
肢體障礙	-0.445	0.233	0.641
精神障礙	1.656**	0.629	5.238
聽(聲)障礙	-0.140	0.402	0.870
視覺障礙	-0.689*	0.315	0.502
障礙等級(重度=0)			
中度	0.688**	0.231	1.989
輕度	1.242***	0.252	3.463
態度變項			
政黨認同(無政黨認同=0)			
有政黨認同	0.568**	0.185	1.764
行為變項			
媒體注意(不注意=0)			
有媒體注意	0.711**	0.214	2.036
政治討論(不討論=0)			
有政治討論	0.405	0.268	0.1499
模型資訊			
樣本數		834	
Nagelkerke R ²		0.168	
-2 Log likelihood		761.436	
LR-X ²		94.713	
Df		14	

說明：1.模型採用二元勝算對數分析(binary logit analysis)，對照組為「未投票」。

2.***：p<.001，**：p<.01，*：p<.05(雙尾檢定)。

(二) 投票所無障礙環境是決定台灣身心障礙者投票與否的主因嗎?

如何評估投票所無障礙環境對選民投票與否的影響?由於未投票者沒有進入投票所,理論上未投票者也因而難以回答對投票所無障礙環境的相關問題。職是之故,在問卷設計上,針對回答是否參與投票的答案結果,本文進一步分別詢問有投票者、未投票者不同題組的問題,詳細的題目內容與民意分布請參見表四與表五。在本文的電訪中,回答有去投票、沒有去投票的受訪者分別為 869 人(72.2%)、233 人(19.4%),以及無反應者 101 人(8.4%)。

¹表四列舉出有投票者對於投票所無障礙環境的評價,三道題目分別要求受訪者評價進出投票所動線的便利性、領(投)票流程的便利性,以及對投票所工作人員服務態度的滿意度。結果顯示,大多數民眾對於投票所的無障礙環境抱持高度的正面評價。針對第一道題目回答非常不方便與不方便的百分比合計為 9.0,回答方便與非常方便的百分比合計為 83.3;第二道題目回答非

¹ 部分實際未投票的受訪者可能會浮報自己曾參與投票,此類受訪者的動機大多是想表現自身對公民活動的參與熱忱,但也造成民調中常見對於投票參與高估的現象(Wu, 2006)。以廣泛被國內學界引用的「台灣選舉與民主化調查」資料庫為例,該資料庫調查在 2004、2008

常不方便與不方便的百分比合計為 5.6,回答方便與非常方便的百分比合計為 85.4;第三道題目回答非常不滿意與不滿意的百分比合計為 3.0,回答滿意與非常滿意的百分比合計為 84.3。

表五詢問未投票者沒有去投票的最主要原因,其中選擇身心狀況健康不佳者超過所有受訪者的半數,佔 56.2%,此一結果與表一的發現相符,亦即障礙本身是阻礙身心障礙者不去投票最主要的因素。其次則為沒有興趣、沒有時間兩項因素,分別佔 19.2%、6.7%,顯示心理態度因素以及理性選擇學派所強調的時間成本因素,也能用來解釋身心障礙者為何不去投票。除了上述三項之外,其餘答案選項的百分比均不及 5%,其中與投票所無障礙環境有關的投票所行進動線設計不佳、選務人員協助能力不足兩項則各僅佔 0.3%、0.5%。綜合上舉兩個表格,表四指出有去投票者對投票所無障礙環境的各項正面評價佔八成五左右,而表五則發現絕大多數未去投票者亦表示投票所無障礙環境的缺失並非造成他們不去投

、2012 年總統選舉回答有去投票者的百分比分別為 90.9、87.9、89.4,但依中央選舉委員會公布的實際投票率卻為 80.3%、76.3%、74.4%。同理可知,本文電訪所調查的身心障礙者投票率也恐有高估之虞。不過,學界對於如何解決此一問題迄無共識,因此本文以下仍利用本題目所得到的實證資料進行分析。

票的最主要原因，歸納表四、表五的研究發現可知，投票所無障礙環境不佳的理由應不能被視為阻礙身心障礙者沒有前往投票的重要解釋變項。

表四、參與投票者對無障礙環境的評價

請問您覺得投票時進出投票所的行進動線方不方便?	百分比
非常不方便	2.6%
不方便	6.4%
方便	56.6%
非常方便	26.7%
無反應	7.7%
合計	100.0%
請問您覺得領票與投票流程方不方便?	百分比
非常不方便	2.0%
不方便	3.6%
方便	57.5%
非常方便	27.9%
無反應	9.0%
合計	100.0%
請問您對投票所工作人員的服務態度滿不滿意?	百分比
非常不滿意	1.0%
不滿意	2.0%
滿意	58.0%
非常滿意	26.3%
無反應	12.7%
合計	100.0%

樣本數：869

說明：「無反應」包括「拒答」、「看情形」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

表五、未參與投票最主要的原因

請問您沒有去投票最主要的原因是甚麼?	百分比
投票資訊不足	0.4%
交通與停車不方便	1.2%
投票所行進動線設計不佳	0.3%
選務人員協助能力不足	0.5%
缺乏陪同人員	1.7%
沒有興趣	19.2%
沒有時間	6.7%
身心狀況健康不佳	56.2%
無法抉擇	3.1%
住在安養院無法自由行動	0.3%
人在外地	3.9%
無反應	6.5%
合計	100.0%

樣本數：233

說明：「無反應」包括「拒答」、「看情形」、「無意見」、「不知道」等答案選項。

結論

少數政治(minority politics)是民主政治相關研究不可或缺的議題之一，過去若干學者曾針對我國女性、少數族群的政治態度與行為進行探討，但與身心障礙者相關的著作卻鮮少出現。

建立於西方既有的理論基礎，本文嘗試以我國為研究案例，對於身心障礙者的投票參與行為進行初探性的研究。結果顯示，障礙本身(包括障礙類別與等級)是解釋身心障礙者是否投票的主要因素。換言之，自身的健康狀況不佳，往往會使得身心障礙者對於投票參與裹足不前。此外，具政黨認同、關注媒體報導則對促進身心障礙者行使投票權有正面效果。最後，本文分別以不同題組詢問有、無投票者對投票所無障礙環境的評價，研究結果發現，投票所無障礙環境應不能被視為左右身心障礙者投票與否的關鍵因素。

綜觀本文發現，投票所人為障礙環境會影響身心障礙者權益的論點，可能難以解釋台灣選民是否參與投票的行

為。然而這並不意味：一個對身心障礙者行使公民權利全然友善的無障礙環境，已經在我國成形。畢竟投票只是公民最基本的政治參與，其他成本更高的參與行為，例如投書、示威抗議、助選，甚至從政，皆有賴身心障礙者有更強的心理動機。最重要地，社會必須為鼓勵身心障礙者投身各種類型的政治參與，提供更多的誘因與無障礙環境。換言之，本文表四與表五的證據只是顯示：投票所的人為障礙環境並非是妨礙身心障礙者投票與否的主因，但是其他影響更深遠的無障礙環境，例如身心障礙者教育程度的提身、社會對身心障礙者負面刻板印象的改變等，皆有賴未來的努力。²

最後，本文做為國內有關身心障礙者投票參與的一個初探性研究，雖然在研究策略上已力求完善，但仍不免遭遇到若干有待進一步克服的難題。以資料蒐集而言，部分受訪者雖仍具法定投票資格，但實際上已因失能而無法投票。

² 以提升身心障礙者教育程度的必要性而言，前節雖指出教育程度並非左右身心障礙者是否前往投票的顯著因素，但這只是針對身心障礙人口之中不同教育程度族群的比較，事實上，若將身心障礙者與全體人口的普查進行比較，前者的教育程度顯然低於後者。以本研究所進行的 2010 年為例，內政部所提供的身心障礙母體資料顯示，教育程度與其分布情形為小學

(含)以下(50.17%)、國(初)中(18.66%)、高中與高職(20.78%)、專科(5.99%)、大學(含)以上(4.39%)；相對地，該年台灣總人口的普查數據(行政院主計處，2011)則分別為小學(含)以下(18.75%)、國(初)中(14.21%)、高中與高職(29.38%)、專科(13.31%)、大學(含)以上(24.35%)。過去相關文獻指出，教育程度高者傾向於去投票。因此，教育程度的相對低落，可能會導致台灣的身心障礙者較一般人更傾向於不去投票。

此類人口在本研究由內政部所獲得的母體資料中並未註明，在電訪過程也無法用具體標準來判定受訪樣本的身心狀況是否能得以行使投票權，因此該類人口是否應納入(或者如何納入)研究範圍實值得進一步討論。本文的暫定做法是仍將該類人口納入蒐集資料的對象，但因他們大多由家庭照顧者代答，其中與政治態度相關的問題其可信度可能較不穩定。因此本文在分析資料時大多納入人口變項以及政治行為變項，至於政治態度則僅選擇較易被察覺且遺漏值相對較少的政黨認同。當然，這樣的研究策略可能會造成統計模型因未能納入適當的變項，而導致若干偏誤。不過，上述研究策略也是本文在現階段不得不採行的權宜做法，至於更完備的資料蒐集與分析方法，則有待後來的研究者加以補充修正。

參考文獻

- 行政院主計處 (2011)。2010 年全國人口靜態統計資料庫。中華民國行政院主計處網站，
<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=15408&CtNode=4594&mp=1>
(2013/3/8)。
- 游清鑫、林聰吉、徐世榮 (2010)。身心障礙選舉人投票權行使相關問題之研究。中央選舉委員會委託研究報告。
- Barker, Clare. (2010). Tobin Siebers, *Disability Theory*(book review). *Journal of Literacy & Cultural Disability Studies*, 4(1), 105-107.
- Batavia, Andrew. and Kay Schriener. (2001). The Americans With Disabilities Act as Engine of Social Change: Models of Disability and the Potential of a Civil Rights Approach. *Policy Studies Journal*, 29(4), 690-702.
- Hahn, Harlan. (2001). A Research Note on Activists with Disabilities. *Journal of Disability and Policy Studies*, 12, 40-46.
- Humphrey, Jill. (2000). Researching Disability Politics, Or, Some Problems with the Social Model in Practice. *Disability & Society*, 15(1), 63-85.
- Mallow, Anna. (2004). Identity Politics and Disability Studies: A Critique of Recent Theory. *Michigan Quarter Review*, 43(2), 269-296.
- Putnam Michelle. (2005). *Conceptualizing Disability: Developing a Framework for*

- Political Disability Identity. *Journal of Disability Policy Studies*, **16(3)**, 188-198.
- Schur, Lisa. (1998). Disability and the Psychology of Political Participation. *Journal of Disability and Policy Studies*, **9**, 4-31.
- Schur, Lisa, Todd Shields, Douglas Kruse, and Kay Schriener. (2002). Enabling Democracy: Disability and Voter Turnout. *Political Research Quarterly*, **55(1)**, 167-190.
- Schur, Lisa, Todd Shields, and Kay Schriener. (2005). Generational Cohorts, Group Membership, and Political Participation by People with Disabilities. *Political Research Quarterly*, **58(3)**, 487-496.
- Shakespeare, Torn. and Nicholas Watson. (2001). The Social Model of Disability: An Outdated Ideology? In Sharon N. Barnartt and Barbara M. Altman (Ed.) *Exploring Theories and Expanding Methodologies: Where We Are and Where We Need To Go* (pp.9-28, Research in Social Science and Disability, Volume 2), Emerald Group Publishing Limited.
- Ward, Andrew. Paul MA. Baker., and Nathan W. Moon. (2009). Ensuring the Enfranchisement of People with Disabilities. *Journal of Disability Policy Studies*, **20(2)**, 79-92.
- Wu, Chung-li. 2006. Vote Misreporting and Survey Context: The Taiwan Case. *Issues and Studies*, **42(4)**, 223-239.

附錄：主要變項題目內容與編碼

本研究關於無障礙環境的變項內容已詳列於表四與表五，以下僅臚列其他重要變項的內容與編碼方式。

1. 投票參與

請問民國 97 年(2008 年)的總統選舉，您有沒有去投票？

答案選項為「有」、「沒有」。

2. 政黨認同

在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？

答案選項「國民黨」、「民進黨」、「新黨」、「親民黨」、「台聯黨」合併為「有政黨認同」，「都不支持」編碼為「無政黨認同」。

3. 媒體注意

請問您平時對政治或是選舉新聞注不注意？

答案選項「完全不注意」、「不注意」合併為「不注意」，「注意」、「非常注意」合併為「注意」。

4. 政治討論

請問您平時會不會與別人討論有關政治或選舉方面的議題？

答案選項「從不討論」、「很少討論」合併為「不討論」，「有時討論」、「時常討論」合併為「討論」。

Voting Participation of Disabilities in Taiwan: A Preliminary Study

Ching-Hsin Yu¹, Tsong-Jyi Lin^{2*}

¹ Election Study Center, National Chengchi University

² Department of Public Administration, Tamkang University

* Corresponding address: No. 151, Yingzhuan Rd., Tamsui Dist., New Taipei City
25137, Taiwan

E-mail: tjlin@mail.tku.edu.tw

Abstract

As a preliminary study, this work attempts to explore voting participation of disabilities in Taiwan. Drawing from disability population of Taiwan, authors collect 1203 samples by telephone interview. There are several findings. First, category and degree of disability could be the key factor deciding participation. However, age and education do not show significant effect on voting participation. Second, both party identification and media attention could promote voting rate of disabilities. Third, no barrier environment is not an effective variable explaining voting participation of disabilities.

Keywords: Disability politics, no barrier environment, social model, voting participation