

銀行營業特性與資本適足率會影響逾放比？

WILL OPERATING CHARACTERISTICS AND CAPITAL ADEQUACY RATIO AFFECT NON-PERFORMING LOANS RATIO?

倪衍森

淡江大學管理科學研究所副教授

鄭新民

淡江大學財務金融研究所博士候選人

黃寶玉

東吳大學國際經營與貿易學系講師及淡江大學管理科學研究所博士候選人

Yen-Sen Ni

*Associate Professor, Graduate Institute of Management Sciences
Tamkang University*

Cin-Ming Cheng

*Ph.D. Candidate, Institution of Banking and Finance
Tamkang University*

Pao-Yu Huang

*Instructor, Department of International Business,
Soochow University
and Ph.D. Candidate Graduate Institution of Management science
Tamkang University*

摘要

逾放比通常被列為評估銀行授信品質之重要指標，本研究係以探討銀行之資本結構、放款種類、利率及相關收入等銀行營業特性的因素，分析影響逾放比之可能

成因爲何，經由相關文獻的收集，發覺過去這方面的研究大多是以問卷方式爲之，而財務實證分析方面的研究，除了訴諸財報變數對逾放比的研究外，營業特性變數對逾放比之實證研究幾乎付諸厥如。

而本實證研究亦有以下的考量，其一爲避免銀行因打消呆帳，而致模糊逾放數字之真實性，所以將分析的樣本分爲涵蓋全部樣本及各項提存佔營收百分三十以上之銀行樣本予以剔除，因這些銀行可能會以營收提存來降低逾放比，如不剔除會模糊所探討之課題，其二補強銀行家數之樣本數不足的問題，除以迴歸模式外，亦以縱橫資料模型來分析探討。

經由本實證研究後，有下列重要之發現：其一爲應予觀察放款比率及放款利率這兩變數是影響逾期放款成因之主要營業特性變數。其二令人訝異的發現，乃是逾放比與資本適足率竟呈正相關，此發現似乎有違常理，經推測乃是近年來，整體銀行運用盈餘打消呆帳，使自有資本相對於風險性資產減少，導致資本適足率下降所致，故從此現象可得知銀行降低逾放比的成效，似乎是以降低資本適足率爲其代價。

關鍵字：逾期放款比率、營業特性、資本適足率

ABSTRACT

The non-performing loan ratio of a bank is usually classified as an indicator for the quality of loan. In this study, we investigate whether operating characteristics such as capital structure, loans category, loans interest rates and related revenues will affect the non-performing loan. After surveying related literatures, questionnaires are often employed in relative researches in this area. However, empirical studying related operating characteristics to the non-performing loan is seldom found in previous researches.

There are two concerns in this research. One is to avoid the mask of authenticity in operating performance; therefore, the samples with reserve to revenue ratio over 30 percent are removed, since these banks might increase the reserve to revenue ratio in order to reduce non-performing loan. The other is to concern the issue of sample size; thus, this research not only applies traditional regression models, but also employs the panel data models.

Based on our empirical results, several important findings are discoursed as follows: (1) The observed loans ratio and loan interest rates are important operating characteristic

variables to affect the non-performing loans ratio. (2) To our surprise, the non-performing loans ratio is positively related to capital adequacy ratio, since this phenomenon seems to be contrary to our intuition. We surmise this phenomenon is that banking industry seems to offset the non-performing loans by reducing capital to risk assets ratio, and it seems that the banking industry pay for the price for reducing the non-performing loans ratios by decreasing capital adequacy ratio.

Keywords: Non-performing Loans, Operating Characteristics, Capital Adequacy Ratio

壹、前言

逾期放款比率（簡稱逾放比），即是逾期放款佔總放款之比率，用以顯示金融機構授信戶無力償還本息之情況。因此逾放比常被列為評估銀行放款品質之重要參考指標，若比率越高表示銀行放款品質越差，存款戶的存款安全性越低，容易引發民眾恐慌性擠兌。近年來，受國際金融自由化潮流影響，政府開放新銀行設立，使國內業者經營環境丕變，競爭日益激烈，各銀行迫於業績壓力，授信條件大為鬆綁，授信品質逐漸低落，復逢經濟景氣低迷，經歷亞洲金融風暴、921 大地震、網路泡沫化、次級房貸風暴、全球金融海嘯及至目前全球景氣衰退，企業營運狀況惡化，失業率上升，遂使銀行業之放款品質每下愈況，放款回收不易，銀行逾期放款急速攀升。

根據財政部公佈本國銀行截至 2004 年底逾期放款餘額 5,576 億元，且自 1999 年起至 2004 年止，實際累計轉銷呆帳金額高達 1 兆 3,735 億元，面對如此龐大轉銷呆帳金額，令人怵目驚心，因此探討影響逾放比率之相關現象，期望能找出降低逾放之關鍵點，實為金融同業多年來賡續努力研究之課題。本研究主要探討銀行業逾期放款情形，希望達到下列研究目的，以作為金融業者爾後參考依據。

- 一、找尋影響逾放之關鍵變數為何？尤其是營業特性變數的探討，此不同以往的研究著重於財報變數方面的探討。
- 二、相較過去問卷的研究，本研究乃以財務實證模式來分析影響逾放之成因為何。

此外本研究下列章節的鋪陳如下：第二部份為文獻探討，第三部份為研究方法，

第四部份實證結果，第五部份則為結論。

貳、文獻探討

本文主要探討在現有外部環境下，影響臺灣銀行業逾期放款比率之關鍵因素，銀行逾放比代表銀行授信品質之良莠，本節將逾期放款成因分析之研究、逾期放款與銀行營業特性與財報方面之研究等相關文獻彙整說明如下。

一、逾期放款成因分析之研究

雖然近年來，銀行業者在政府協助下，整體逾放比已經大幅降低，但是逾期放款仍為業者頭痛之問題，分析台灣銀行業放款失敗原因，大致可歸納為四大類，包含 1.整體經濟環境，2.銀行本身因素，3.管理及作業程序因素，4.技術及信用因素。

在整體經濟環境因素方面，經濟景氣、房地產價格因素、金融體系資金寬鬆與否、金融市場競爭情形皆會影響逾放比，林左裕（2005）探討我國銀行業逾放比與總體經濟因素間之關係，即指出失業率、經濟成長率、通貨膨脹率、房地產景氣對策訊號及存放款利差，與逾放比存在顯著之關係。黃國男（1994）研究不良授信指出，逾期放款常發生在借款者之產業發生困難或結構變遷時，例如借款企業所屬業種為新興行業、政府獎勵投資產業或是衰退之夕陽產業。

除了總體經濟及產業因素外，影響我國金融機構最大的政策為 1991 年政府開放 16 家商業銀行設立，而各銀行又廣設分行，積極分食既有市場，使授信業務競爭益形白熱化，許多銀行不惜放棄部分授信原則，以鞏固或擴張市場佔有率，造成授信品質日漸下降，逾放比率不斷上升。蔡進財（2000）和郭照榮（2000）即指出國內金融機構因為業務競爭激烈，主要收益來源之存放款利差日益縮小，於是銀行增加高風險之農業及建築放款，並且承做過多的股票質押放款，致使在房地產不景氣及股價崩盤時，資產品質惡化，銀行逾放比節節上升。

沈中華與王健安（2002）利用企業向銀行借款的明細進行研究，實證結果指出金融自由化後，銀行放款業務競爭加劇，所以在放款條件的審核上各銀行普遍相對變得較為寬鬆，因此「粗心放款者」是使逾放比增加速度迅速上升，銀行經營績效降低的主因。李春安、吳欽杉與葉麗玉（2003）的研究也發現，銀行的公司規模、

財務績效及負債比率等變數，皆會影響銀行逾放比。

戴錦周與陳研研（2005）研究逾期放款之發生原因，指出「未公開發行公司」、「新客戶」、「保證人數較多」、「較高業外投資比率」及「北部地區」之授信戶成爲逾期戶之機率較高。陳家彬、江惠櫻與賴怡洵（2003）針對授信簽案報告書及授信企業信用評等表進行探討，實證結果發現貸款期限愈長、利率加碼愈高及借款用途屬分期償還的資本支出，銀行發生逾期放款的機率愈大；而產業特性評分愈高、訂約金額愈大者則產生逾期放款的機率愈低；此外授信核貸階層爲單位主管者，其逾期案件比率顯著高於單位主管以上核貸者。

在管理及作業程序因素方面，林俊吉（2002）和顏武雄（1997）指出逾期放款之相關貸款常因高階層人員特權的強力介入而被核准，亦即有逾越權限核貸，未依照有關規定辦理授信之情形，因此不當或過度融資是造成銀行逾期放款的重要原因；林俊吉（2002）亦研究指出，當行員對於法令規章不熟悉，或對授信原理不夠瞭解，並且未切實執行授信作業相關流程時，即可能給予少數人士可趁之機而造成逾放。

關於技術及信用之因素方面，王鴻屏（1998）研究逾期放款之借款者素質，發現該類借款者往往對貸款管理不善，或是將貸款歸類有誤（如將短期資金用於長期投資），於景氣活絡時過度樂觀，當景氣驟轉不振時，財務週轉調度就發生致命的困難。此外有所謂的名人之光環效果，即行員因借款者於名噪一時或人際關係良好，被其著名聲譽所蒙蔽，疏忽徵信分析內相關負面資料，而給予優渥利息折扣或超額貸款，周清輝（1995）探討逾放之成因即指出銀行被企業或個人之外表形象所蒙蔽（如往來存款實績良好）致未作深入了解及對借戶粉飾之財務報表，未能確切調查，造成徵信不實，超額授信情事。高武義（1995）亦論及投機事業貸款發生問題常係因爲銀行人員對借款者品格及還款意願過度信任，對該貸款未詳加審查，而導致將來發生壞帳之危機。

在國外實證研究方面，關於個人信用貸款部分，Steenackers and Goovaerts（1989）研究指出借款戶之年齡、月收入、職業、居住地區、工作時間長度、是否擁有住宅、貸款期間及之前貸款件數等變數會影響逾期放款之發生。信用卡部分，根據 Rock（1984）和 Updegrave（1987）之研究則發現信用卡持有人與其他債權人關係、年收入、職業、居住與工作時間長度、住宅所有權、是否有支票帳戶、信用紀錄及年齡等變數皆會影響逾期放款之發生。

二、逾期放款與銀行營業特性與財報方面之研究

在國內研究方面，呂麒麟（2005）分析我國金融機構所有權結構、銀行特性與逾放比率之關係，研究發現所有權結構基本上並無法對逾放比產生影響，只有金融業機構投資人持股比率與銀行逾放比呈顯著正相關；而在公司特性變數上，則發現負債比率與銀行逾放比有顯著正相關，每股盈餘、公司規模與逾放比則呈顯著負相關。

蔡蕙安與黃斐文（1999）針對台灣銀行業成本效率與管理品質之分析，提出了風險偏好假說，指出高風險資產組合使未來產生逾期放款之機率提高，而使經營績效下降。曾昭玲、陳世能與林俊宏（2005）針對逾放比對銀行經營績效影響作多期性研究，結果即指出銀行之逾放比對經營績效具顯著負向影響；資本適足率則具顯著的正向影響，故銀行逾放比越高，其經營績效明顯越差，而資本適足率越高的銀行，其經營績效越佳。

鄭伶如（2006）研究不良債權與銀行經營績效的關係，亦指出逾期放款比率及備抵呆帳覆蓋比率對資產報酬率有顯著負向影響，利息未收現比率對資本適足率有顯著負向影響。蔡美芳（2000）探討逾期放款率與銀行經營成效之關聯性，研究指出銀行營運年限與逾放比呈顯著正相關，高階主管持股比例、稅前盈餘則與逾放比呈顯著負相關，顯示銀行爲了降低逾放比，將會運用盈餘管理決策，例如增加應收利息比率、提高備抵呆帳比率及調降存放款利差等進行控制，但是此舉將造成銀行費用支出增加，遂使得盈餘隨之減少。

陳文斌（2001）則以 CAMELS 六原則（資本適足性、資產品質、管理能力、獲利能力、流動性和市場風險敏感性）及資產總額、營收成長率、淨值成長率等爲研究變數，建立銀行經營績效之評估模式，研究指出運用因素分析法可以有效評估各銀行經營績效之優劣，並且透過推估逾放比模型推算，可以更深入了解銀行真實營運狀況。吳建良（2005）運用縱橫資料模型研究資本適足率與逾期放款比率對銀行財務績效之影響，結果指出資本適足率、資產規模、市價淨值越高財務績效越佳，逾期放款比率越高則財務績效越差。

國外文獻方面，Shrieves and Drew（1992）研究 1983 年到 1987 年間美國已加入存款機構 1800 家之商業銀行，以資本、綜合風險指數及逾期放款爲變數，運用二階最小平方方法進行分析，結果指出銀行資產與其資產風險呈現正相關，而資本增加幅度較大的銀行，其風險的上升，並非政府管制資本的影響，而是其經營階層決策所致；當政府管制資本後，資本較低的銀行其資本明顯地提高，並且有效地降低了營

運風險，證明政府管制資本後的效果較佳。

Berger and De Young(1997)則以1985年到1994年間美國商業銀行為研究樣本，採Granger的因果關係法分析放款品質、成本效率及資本的關聯性，研究發現放款品質與成本效率之間相互影響，並指出在運氣不佳的假說下，逾期放款高的銀行將造成其成本效率往下降；在管理不善的假說下，成本效率較低的銀行將造成未來較高的逾期放款。

在放款決策之決定因素方面，Fulmer, Gavin, and Bertin(1992)針對美國372家銀行機構內之850位從事商業放款之主管作問卷，探討影響其放款決策之因素，其中約有1/3的主管(即296人)回答問卷。研究顯示大部份貸放主管要求借款企業提供三年財務報表，部分貸放者更注重申貸機構之主要管理者的背景，提供企業之現金預算表及應收帳款帳齡分析表。商業銀行之貸放主管認為授信風險因素之重要性排列依序為：(1)現金流量的穩定性(2)淨利的穩定性(3)主觀因素(如公司規模、聲望、過去與銀行的往來關係)(4)貸放者認定的重要財務比率(5)產業趨勢。Capon(1982)及Asamow(1995)認為可以運用臨界分析信用評等系統，根據相關統計資料了解影響信用之變數後，依企業特性訂定放款決策；並依市場特性及過往逾期紀錄決定放款利率。

另外有關於決策過程中評估企業之信用評等模式部分，Diertrich and Robert(1982)及Srinivasan and Kim(1988)研究發現當銀行用負債比率、營運資金流量及銷貨成長率作信用預測時，以Probit模式預測能力較佳；運用線性規劃、區別分析法、遞歸區別模式、Logistic迴歸模式分析法、分析層級程序法等方法建立授信評估模式時，則以遞歸區別模式效果最佳。

參、研究方法

本文根據金融監理委員會公佈之統計數據，採用迴歸模型及橫斷面與時間序列合併資料模型研究影響臺灣銀行逾期放款比率之因素。由於銀行揭露資訊不夠透明化，過去探討逾期放款的文獻，囿於資料收集之困難多以問卷方式為之，然而本研究則以客觀且可以取得的次級資料為主，具有專業與普遍性，本節參考相關文獻篩選出影響逾放比之變數建立下列研究假說，並且針對研究問題作實證設計上之說明。

一、研究假說

假說 1：各類貸款比率對逾期放款比率有影響

假說 1.1：消費性貸款比率對逾期放款比率有正向影響。

假說 1.2：中長期貸款比率對逾期放款比率有正向影響。

假說 1.3：中小企業貸款比率對逾期放款比率有正向影響。

假說 1.4：信用卡循環餘額比率對逾期放款比率有影響。

本研究主要在探討影響臺灣銀行業逾期放款比率之因素及現象，由於逾放比為銀行逾期放款佔全部放款之比率，因此首要便是了解放款之組成分子是否與逾期放款有顯著關係。台灣各銀行間因為行業特性及不同的授信政策，其主要放款業務不盡相同，例如有些銀行係以消費性貸款為主、有些則以中小企業放款為主，而在經歷亞洲金融風暴後，台灣銀行產業先後在企業放款、消費性放款與近期的雙卡放款上蒙受鉅額損失，放款品質低落，連帶地也使台灣銀行產業獲利因為大量打消呆帳而轉盈為虧。

是以各類貸款比率與逾期放款比率應有關聯性，其中消費性貸款以信用放款為主，利率較高，風險較高，逾放比率有可能會較高；而中長期貸款期限較長，時間成本較高，風險較高亦不低；中小企業客戶由於財務結構較脆弱，其逾放比率也可能不會太低；至於信用卡循環客戶，由於貸款利率較高，客戶違約機率也較高，所以產生逾放之風險應是不低。

王天翔（2007）研究不同四種授信類型的承作對總體放款品質的影響，發現企業放款會影響銀行總體放款品質不佳，消費性放款則反應在積極承作銀行會有較差的放款品質，至於信用卡放款與現金卡放款在所有模型中則皆不顯著。張綺娟（2005）研究指出銀行對中小企業放款比例、銀行對消費者放款比例會影響逾放比。因此本文建立各類貸款比率對逾期放款比率有影響之研究假說 1。

假說 2：與問題債權有關之應予觀察放款比率對逾期放款比率有正向影響

此外本研究認為應予觀察放款係應屬於較輕微之逾期放款，可以作為逾放比率攀升之相關預警指標，雖然應予觀察放款有可能因借戶處理擔保品而能還清貸款，也有可能不會變成逾期放款，相關文獻鮮少探討問題債權品質與逾放比之關係，然而本文認為與問題債權有關之應予觀察放款比率，對逾期放款比率應有正向影響，

故建立研究假說 2。

假說 3：與銀行營收有關各類變數對逾期放款比率有影響

假說 3.1：應收利息佔利息收入比率對逾期放款比率有負向影響。

假說 3.2：手續費收入比率對逾期放款比率有負向影響。

假說 3.3：放款成長率對逾期放款比率有負向影響。

假說 3.4：放款利率對逾期放款比率有正向影響。

銀行獲利來源主要來自放款利息及手續費收入，然而影響收入之因素除了放款量外，利率及手續費亦為重要因素，本文欲觀察銀行是否會增加營收、手續費、甚至收取高利率報酬因而衝刺放款量而犧牲放款品質，由於應收利息代表尚未實現之利息收入，倘若應收利息佔利息收入比率超過銀行每月應收之合理範圍，則代表銀行某些客戶已經未能正常繳息，亦即將有不良放款發生，所以兩者間應該有密切相關性。蔡美芳（2000）即研究指出銀行為了降低逾放比，將會運用盈餘管理決策，例如增加應收利息比率、提高備抵呆帳比率及調降存放款利差等進行控制。

先進國家（如美國）其銀行收入中，手續費收入比率長遠高於台灣地區之銀行，由於手續費收入為無風險收入，故此比率越高代表銀行風險性收入（授信）越低，發生逾放的機率自然較低，因此手續費收入比率與逾期放款比率應呈負相關。

而放款數量與逾期放款之關係，由於逾放比率是逾期放款佔總放款的比率，在逾期放款量不變下，逾放比率將隨者放款量的增加而降低。此外風險愈高，放款利率會越高，因此高利率也隱含著高逾放，林左裕（2005）、蔡美芳（2000）、蔡進財（2000）和郭照榮（2000）等亦皆指出存放款利差對逾放比有影響，陳家彬等（2003）即指出利率加碼愈高，銀行發生逾期放款的機率愈大，綜合上述，本文建立與銀行營收有關各類變數對逾期放款比率有影響之研究假說 3。

假說 4：與風險控管有關之變數對逾期放款比率有影響

假說 4.1：備抵呆帳比率對逾期放款比率有影響。

假說 4.2：移送信保基金保證餘額比率對逾期放款比率有負向影響。

假說 4.3：資本適足率對逾期放款比率有負向影響。

良好之風險控管是降低逾放比率之不二法門，備抵呆帳比率即為所謂呆帳覆蓋率，依據保守穩健原則，銀行之備抵呆帳比率應該越高越好，蔡美芳（2000）研究指出銀行可能會採用提高備抵呆帳比率控制逾放比，彭美玲（2005）認為備抵呆帳是管理階層對放款風險所作的預期損失，代表預估放款風險程度、放款損失之支付能力及放款損失準備提列之適足性，並可藉此反應是否有從事高風險的授信政策，因此備抵呆帳與逾放比率應有關聯性。

此外本研究亦探討保基金在銀行放款過程中是否扮演關鍵角色，政府設置信保基金之目的在提供信用保證，以協助中小企業獲得金融機構之融資，其功能包含排除中小企業申請融資時擔保品欠缺之障礙，以提高金融機構辦理中小企業融資意願，因此整體而言移送信保基金之客戶，通常體質較弱，風險較高，故理論上移送信保基金保證餘額比率與逾放應有正向關聯性。

資本適足率是指自有資本除以風險性資產，因此在資本不變下，風險性資產越高，銀行發生逾放之機率愈高，故資本適足率對逾期放款比率應呈負向影響。鄭伶如（2006）即研究指出資本適足率與逾期放款比率呈現負向關係；表示資本適足率愈高，逾期放款比率將愈低，因此採用資本規範將有助於改善資本負債結構。Shrieves and Drew（1992）研究美國商業銀行即指出當政府管制資本後，資本較低的銀行其資本明顯地提高，並且有效地降低了營運風險，證明政府管制資本後的效果較佳。綜合上述，本文建立與風險控管有關之變數對逾期放款比率有影響之研究假說 4。

假說 5：董監事持股比率對逾期放款比率有負向影響

呂麒麟（2005）研究發現金融機構之所有權結構基本上並無法對逾放產生影響。然而李春安等（2003）研究指出在董監事持股比率很低時，增加董監事持股，會降低非法行為發生的可能性；但在持股比率達到 15% 至 30 時，持續增加持股比率，則反而會提高發生非法行為的可能性。

近年來台灣的銀行每當瀕臨倒閉邊緣，都仰賴 RTC 重建基金之挹注，始能順利處理，然而不良金融機構會發生之原因，大多為經營階層行五鬼搬運手法所致，此現象與董監事持股比率過低有關，亦即令人產生代理問題上的質疑，是以本研究建立董監事持股比率對逾期放款比率有負向影響之研究假說 5。

二、研究對象

（一）研究樣本

本研究樣本來源取自上市、上櫃及公開發行銀行，合計 49 家¹。

(二) 研究期間

研究期間則自 2002 年起至 2004 年止共 3 年資料，包含各年度資料，年度間各項比率差距之比較。

(三) 資料來源：

1. 財政部金融監理委員會公佈之「金融業務統計資料」。
2. 中央銀行金檢處編印之「金融機構重要業務統計表」、「本國銀行營運績效季報」。
3. 「台灣經濟新報資料庫」之電腦資料：如消費性貸款餘額、中小企業放款餘額、信用卡循環信用餘額、中長期放款餘額、董監事持股比率等統計資料。
4. 中小企業信用保證基金年報：各行庫移送信保基金保證餘額統計表。

三、實證模型

本研究主要按照下列三個部分進行之。

(一) 敘述統計量分析

針對所蒐集的資料做初步地描述統計分析，以瞭解資料的基本特性，如各變數之平均數、標準差及最小值、最大值。

(二) 多元迴歸模型分析 (Multiple Regression Models)

本文採用多元迴歸模型及橫斷面與時間序列合併資料模型探討銀行業相關變數與逾期放款比率之關聯性，由於實證中變數彼此之間可能存在共線性，共線性則會造成以下三種影響：1. 影響最小平方值計算的精確性。2. 影響統計數據的精確性。3. 影響結果解釋的精確性。本研究用變異數膨脹因子 (Variance Inflation Factor, 簡稱 VIF) 檢驗變數間之共線性程度，若 VIF 值小於 10，表示自變數之共線性問題並不嚴重，否則必須去除共線性高之變數才可繼續進行研究，本文皆檢驗共線性後再進行多元迴歸分析。

(三) 橫斷面與時間序列合併資料模型分析 (Panel Data Models)

根據研究資料之不同，一般可將分析模式分為時間數列分析 (time series

analysis) 與橫斷面分析 (cross-section analysis) 兩種模式，由於傳統的最小平方法 (OLS) 在處理資料時，只能單獨考慮橫斷面資料或時間序列資料，當資料型態屬於兩者並存時，使用最小平方法將會因為忽略兩者間的差異性，無法表現研究樣本特質的不同，因而產生無效率的估計結果。然而 Panel Data 模型，不但擁有時間數列的動態性質，又能兼顧不同樣本間的特性；因此本研究除了使用最小平方法的傳統迴歸模式外，並且採用 Panel Data 中的固定效果 (fixed effects) 及隨機效果 (random effects) 以估計所建構的迴歸模型，再從中選取較適當者，作為本文研究銀行業相關變數與逾期放款比率之關聯性的依據。

四、變數定義

茲將本文研究變數之操作型定義列示於表 1。

肆、實證結果

有關上述模型假說，本研究共利用五組資料驗證，分別為 2002~2004 年度及 2003~2004 年變動差距資料；另由於受政策鼓勵影響及法規限制，此三年銀行業均以戮力打消呆帳為主要業務，因此年底之逾放數字大都為銀行打消呆帳後之數字，為避免銀行因大幅轉消呆帳，促使逾放比降低，致影響本研究主題之精確度，而發生結論偏誤之狀況。故本研究之實證迴歸分析將分成兩種情形探討，第一種情形（模型一）：以 49 家樣本銀行為對象探討，第二種情形（模型二）：將年度各項提存佔營收百分三十以上之銀行剔除（2004 年樣本數為 40 家，2003 年為 33 家，2002 年無相關數字參考不擬探討）；茲分述實證結果如下：

一、敘述統計量分析

表 2 列示出此三年樣本銀行各變數及其變動情形之敘述統計量彙總表，茲略述要點如下：

1. 逾期放款比率：2002、2003 及 2004 年平均值為 7.93%、6.23% 及 3.84%，呈逐步下降趨勢，顯示樣本銀行整體逾放比率有大幅改善。
2. 應收利息佔利息收入比率：2002、2003 及 2004 年平均值為 17.46%、18.67% 及 16.68%，顯示樣本銀行整體應收利息約略相當，顯示似不良授信放款並未大幅減

表1 研究變數

變數名稱	代號	定義
逾期放款比率	Y	逾期放款總額/放款總額×100%
應予觀察放款比率	X1	應予觀察放款/年底放款×100%
備抵呆帳比率	X2	備抵呆帳/逾期放款×100%
應收利息佔利息收入比率	X3	應收利息/利息收入×100%
放款成長率	X4	(本年放款/去年放款-1)×100%
放款利率	X5	利息收入/年底放款×100%
移送信保基金保證餘額比率	X6	移送信保基金信用保證餘額/年底放款餘額×100%
消費性貸款比率	X7	消費性貸款/年底放款餘額×100%
中長期貸款比率	X8	中長期貸款/年底放款餘額×100%
中小企業貸款比率	X9	中小企業貸款餘額/年底放款餘額×100%
資本適足率	X10	自有資本/風險性資產×100%
信用卡循環信用餘額比率	X11	信用卡循環餘額/年底放款餘額×100%
手續費收入比率	X12	手續費收入/營業收入×100%
董監事持股比率	X13	董監事持股數/年底流通在外普通股股數×100%

註：由於各銀行並未公佈其平均放款利率，故本次衡量係根據中央銀行營運績效季報中，各銀行之放款貼現息收入/年底放款貼現餘額×100% 所得資料代替。此外信用卡循環餘額/年底放款餘額為 2004 年資料。

表2 敘述統計量彙總表

單位：%

自變數	平均數			標準差		
	2002 年	2003 年	2004 年	2002 年	2003 年	2004 年
逾放比率	7.93	6.23	3.84	10.21	9.26	4.19
應予觀察放款比率	3.69	2.21	1.77	3.92	2.53	3.39
備抵呆帳比率	35.59	63.18	72.37	44.33	116.99	100.18
應收利息佔利息收入比率	17.46	18.67	16.68	7.34	7.83	6.45
放款成長率	1.15	5.89	4.73	13.38	13.59	15.62
放款利率	5.65	4.30	3.94	1.14	1.56	1.84
移送信保基金保證餘額比率	1.67	1.97	2.75	4.68	4.45	5.47
消費性貸款比率	32.05	34.34	37.27	14.27	15.21	17.01
中長期貸款比率	72.20	72.99	74.63	11.52	12.03	11.37
中小企業貸款比率	19.62	18.57	16.74	21.58	18.77	15.56
資本適足率	10.93	9.81	7.99	9.19	13.81	30.77
信用卡循環信用餘額比率	NA	NA	2.98	NA	NA	5.02
手續費收入比率	5.86	8.76	11.66	4.24	5.04	6.86
董監事持股比率	24.66	25.73	25.34	27.91	27.08	26.34

續下表

續表 2

自變數	平均數				標準差			
	變動差距		變動率		變動差距		變動率	
	2003	2004	2003	2004	2003	2004	2003	2004
逾放比率	-1.70	-2.39	2.74	-28.19	2.50	6.45	10.63	22.68
應予觀察放款比率	-1.48	-.43	-0.05	-28.97	1.97	2.83	3.89	84.02
備抵呆帳比率	27.58	9.44	17.60	33.54	94.05	54.00	28.64	50.71
應收利息佔利息收入比率	1.20	-1.99	6.78	-5.17	4.81	6.15	10.47	26.28
放款成長率	4.73	-1.65	3.79	-19.07	15.41	12.75	15.31	389.08
放款利率	-1.34	-.36	1.06	-9.4	.86	.66	3.54	15.85
移送信保基金保證餘額比率	.30	.77	1.60	109.7	.63	1.49	4.52	456.63
消費性貸款比率	2.28	2.93	15.98	5.05	4.59	4.78	19.76	26.99
中長期貸款比率	.78	1.64	26.37	2.55	4.63	3.98	35.40	5.88
中小企業貸款比率	-1.05	-1.82	9.83	16.44	9.27	6.62	22.38	66.10
資本適足率	-1.12	-1.81	.33	10.59	5.88	18.02	13.11	29.55
手續費收入比率	2.89	2.89	5.54	39.31	2.56	3.87	5.15	51.03
董監事持股比率	1.00	-.37	5.05	6.56	6.43	3.58	11.04	30.33

說明：信用卡循環餘額比率僅於2004年始公佈，故缺2002及2003年。

少，亦為此三年應收利息比率約略相當，代表整體銀行逾放比降低之主要原因並非來自於授信品質之改善，而係盈餘轉銷呆帳所致。

3. 放款成長率：2002~2004 年平均值為 1.15%、5.89%及 4.73%，顯示樣本銀行因 2003 及 2004 年整體經濟情況較為穩定，而致成長率較佳，由於 2003 及 2004 年放款成長率均在 4.5%以上，推測此兩年度銀行業逾放比率能大幅改善，除了業者犧牲盈餘，大幅轉銷呆帳外，放款成長應亦可能是成因之一。
4. 放款利率：2002、2003 及 2004 年平均值為 5.65%、4.30%及 3.94%，顯示樣本銀行此三年承作放款利率呈現下降現象，代表銀行界資金寬鬆，利差減少，但從年度變動情形觀察，利率下降幅度已趨緩，預測利率已有落底徵兆。
5. 中小企業貸款比率：2002、2003 及 2004 年平均值為 19.62%、18.57%及 16.74%，

有下滑現象，除了係產業外移原因外，部分銀行主攻消費性貸款業務而產生之排擠效果恐亦為因素之一。

6. 資本適足率：2002、2003 及 2004 年平均值為 10.93%、9.81% 及 7.99%，有下滑現象，由於資本適足率係衡量銀行財務結構之指標，此三年整體樣本銀行竟呈下降趨勢，代表整體逾放比率之下降，有可能係以犧牲部分資本適足率而得。
7. 手續費收入比率：2002、2003 及 2004 年平均值為 5.86%、8.76% 及 11.66%，由於手續費為無風險收入，近年業者均大力拓展此項業務，而以本項比例之成長趨勢論述，表示其成效頗為正面。

二、迴歸分析實證結果

(一) 共線性分析：

本研究皆採用 VIF 檢驗共線性後再進行多元迴歸分析，從表 3 可看模型一之 2002、2003 與 2004 年度所有自變數之 VIF 值均小於 10，因此判斷自變數間無共線性問題。同樣地從表 4 可見模型二之 2003 年、2004 年度自變數之 VIF 值²，除兩自變數（2003 年之備抵呆帳率及 2004 年之應予觀察放款比率）外，表列自變數之 VIF 值均小於 10，因此判斷剩餘自變數間亦無共線性問題。

(二) 實證結果分析

1. 模型一：以 49 家銀行為樣本，顯著性變數如下：

2002 年：放款利率。

2003 年及 2004 年：應予觀察放款比率。

2003 年變動差距：應收利息收入、移送信保放款餘額比率、消費性貸款比率、資本適足率及手續費收入比率。

2004 年變動差距：中小企業貸款比率、消費性貸款比率及資本適足率。

就此三年資料而言，由於每年經濟情況及政府政策不同，再加上部分自變數對逾期放款比率之影響可能有時間落後因素，遂使得模型一各年度之顯著性變數不盡相同，但整體而言，倘若研究期間內實證結果均具顯著性，本文即認為其與逾期放款比率之變動有極大關聯性。

表 3 模型一：逾放比率與各變數之實證結果

逾放比	2002 年				2003 年				2004 年			
	樣本數	49	樣本數	49	樣本數	49	樣本數	49				
自變數	係數	t	P 值	VIF	係數	t	P 值	VIF	係數	t	P 值	VIF
常 數	-8.654	-1.191	.242		5.347	1.265	.215		-.379	-.105	.917	
應予觀察放款比率	2.216E2	.067	.947	4.122	1.506	4.871	.000	3.333	.599	3.297	.002	2.313
備抵呆帳比率	2.584E3	.101	.920	3.126	-9.933E3	-1.327	.193	4.399	-9.926E4	-.103	.919	7.067
應收利息佔利息收入比率	1.017E2	.092	.928	1.572	-1.771E2	-.243	.809	1.782	4.705E2	.673	.506	1.497
放款成長率	-9.263E3	-.170	.866	1.253	-6.262E2	.1338	.190	1.737	-3.227E2	-.729	.472	2.004
放款利率	2.321	2.637	.013	2.243	.233	.519	.607	2.706	.117	.294	.771	4.134
移送信保基金保證餘額比率	.212	1.122	.270	1.905	.106	.675	.505	2.817	.195	1.803	.081	2.646
消費性貸款比率	-5.165E2	-.783	.439	2.136	-5.250E2	-1.237	.225	2.370	1.228E2	.301	.765	3.674
中長期貸款比率	.103	1.405	.169	1.690	-3.532E3	-.073	.942	1.874	4.207E2	.992	.328	1.720
中小企業貸款比率	4.751E2	.970	.339	2.654	-2.685E2	-.840	.407	2.039	1.327E2	.430	.670	1.713
資本適足率	-.263	-1.200	.239	5.273	-1.227E2	-.096	.924	4.626	-.109	-.893	.379	6.265
信用卡循環信用餘額比率	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	-2.184E2	-.204	.840	2.197
手續費收入比率	-.235	-1.188	.243	1.662	-9.923E3	-.089	.930	1.716	-5.232E2	-.662	.512	2.217
董監事持股比率	-2.247E2	-.674	.505	1.985	-1.571E2	-.679	.502	2.115	-7.896E3	-.436	.666	1.635
調整後之 R ²	.489				.702				.615			

續下表

續表 3

逾放比	2003 年變動差距				2004 年變動差距			
	樣本數				樣本數			
自變數	係數	t	P 值	VIF	係數	t	P 值	VIF
常 數	-1.849	-2.538	.016		-1.762	-3.615	.001	
應予觀察放款比率	-.283	-1.538	.133	1.820	-.133	-1.387	.174	1.441
備抵呆帳比率	4.087E3	1.299	.202	1.213	-1.830E3	-.401	.691	1.133
應收利息佔利息收入比率	.227	3.329	.002	1.491	-7.090E3	-.172	.864	1.232
放款成長率	-1.130E2	-.553	.584	1.376	3.276E3	.146	.885	1.598
放款利率	9.184E2	.246	.807	1.435	-9.215E2	-.183	.856	2.173
移送信保基金保證餘額比率	1.333	2.634	.012	1.428	-.277	-1.581	.123	1.337
消費性貸款比率	.267	3.291	.002	1.923	.138	2.106	.042	1.906
中長期貸款比率	3.152E2	.496	.623	1.202	-2.231E2	-.313	.756	1.563
中小企業貸款比率	-2.298E2	-.576	.568	1.896	.110	2.703	.011	1.364
資本適足率	.129	2.551	.015	1.234	.332	19.008	.000	1.932
手續費收入比率	-.482	-3.558	.001	1.674	-2.633E2	-.354	.725	1.588
董監事持股比率	-4.188E3	-.093	.927	1.176	-2.175E2	-.309	.759	1.207
調整後之 R ²	.446				.942			

註：信用卡循環餘額僅有 2004 年之資料。

2003 及 2004 年之應予觀察放款比率有顯著相關，代表其與逾期放款有密切關係，就實務上而言，列入應予觀察之放款通常回復為正常授信機率不高，亦即屆期轉入逾放之機會極大，故兩者顯著相關無庸置疑。

就利率之顯著性而言，因利率與風險成反比，銀行平均承作放款利率越高，原則上代表銀行高風險客戶較多，換言之，發生逾期放款之機會亦較大，故利率越高自然逾期放款發生機率較高，故兩者呈顯著相關應無疑慮。

在流量部分，觀察 2003 及 2004 年之變動差距，可以看出逾期放款比率之變動，與中小企業貸款比率、資本適足率、應收利息比率、移送信保比率、消費性貸款比率及手續費收入比率均有顯著相關，就中小企業貸款而言，代表銀行承作中小企業

表 4 模型二：逾放比率與各變數之實證結果

逾放比	2003 年				2004 年			
	樣本數		33		樣本數		40	
自變數	係數	t	P 值	VIF	係數	t	P 值	VIF
常 數	7.426	1.468	.158	NA	-1.147	-.565	.577	NA
應予觀察放款比率	1.392	3.766	.001	4.577	NA	NA	NA	NA
備抵呆帳比率	NA	NA	NA	NA	-1.089E2	-1.706	.100	6.596
應收利息佔利息收入比率	3.476E2	.362	.721	2.238	2.390E2	.630	.535	1.629
放款成長率	2.267E2	.353	.728	2.166	-6.244E3	-.246	.808	2.101
放款利率	1.397	1.937	.067	4.744	1.534	5.490	.000	4.955
移送信保基金保證餘額比率	-2.914E2	-.171	.866	3.324	1.799E2	.284	.778	3.254
消費性貸款比率	-4.728E2	-1.102	.284	1.882	-2.910E2	-1.329	.196	3.373
中長期貸款比率	-.114	-1.927	.068	1.768	5.660E4	.022	.982	1.561
中小企業貸款比率	-2.640E3	-.079	.938	2.061	1.779E2	1.023	.316	1.909
資本適足率	-1.821E2	-.179	.859	2.431	-1.840E2	-.302	.765	6.285
手續費收入比率	-7.639E2	-.522	.607	2.272	-5.665E2	-1.330	.196	2.149
董監事持股比率	-6.869E3	-.242	.812	2.559	7.818E3	.804	.429	1.743
調整後之 R ²	.781				.832			

放款會影響逾期放款比率之變動，主要原因為此類型公司財務體質較弱，故較易受景氣因素影響，而成爲銀行之問題授信戶；就資本適足率而言，其與逾放比顯著正相關，代表其風險性資產與自有資本均會影響逾放比率之變動，故銀行若要改善體質，除了借助盈餘轉銷呆帳外，如何減少風險性資產並擴大資本亦爲應努力之目標。

有關應收利息收入部份，倘銀行其應收利息收入遠超過一般平均水準時，即隱含其部分客戶恐已繳息不正常，此爲逾期授信濫觴之徵兆，故應收利息收入與逾期放款顯著相關，應屬合理。移送信保基金保證餘額比率與銀行逾放比有顯著相關，代表移送信保基金保證之放款客戶較一般戶發生逾放之機會較高，應爲此類型客戶財務結構較差所致。

另有關消費性貸款部分與逾放比呈顯著相關，代表消費性貸款比率的變動會影響逾放比之變動，從另一角度而言，表示銀行承作消費性貸款之餘額增加時會提高逾期放款比率，至於手續費收入與逾放比率成顯著負相關，則與前面揭櫫之假說吻合，兩者顯著負相關，代表手續費收入比率越高，則無風險客戶將增加，當然會降低逾放比之發生。故銀行業目前趨勢，係以增加手續費收入為目標，除了增加營業收入外，最主要便是在達成盈餘目標前提下，戮力降低授信風險。

2. 模型二：扣除年度特別提存占營收 30% 以上之銀行為樣本，將其顯著性變數列舉如下：

2003 年：應予觀察放款比率，放款利率幾達顯著水準。

2004 年：放款利率。

本研究顯示扣除打消呆帳因素後之實證結果，2003 年及 2004 年大致具一致性結論。由於模型二係以未大力打消呆帳之銀行為實證樣本，故應該較能真實反映影響銀行逾期放款比率之因素，從實證結果了解，影響逾放比之變數頗具一致性，誠如上述所言，放款利率因其代表較高風險，應予觀察放款代表其品質之不良性，均會對銀行之逾放比率產生重大影響，當放款利率及應予觀察放款比率高時，銀行之逾期放款比率亦將攀升，故爾後金融業者如何找尋較低利率之客戶並研究降低應予觀察放款比率之數值，應為業界討論如何降低逾期放款之首要課題。

(三) 自變數一致性分析：以模型一中 2002、2003 及 2004 年之資料加上虛擬變數為分析基礎，經多元迴歸及 panel-data 模型實證分析，結果彙整如表 5。此外以在表 5 資料中，以三種模型之分析驗證，茲彙整顯著性變數結果如表 6 所示。

整體而言，此三年之數據資料均具一致性，代表所有自變數與依變數均具有一致相關性，由上表可以看出根據三年合併資料，運用迴歸分析法當加上虛擬變數後，研究結果之顯著性變數為放款利率、資本適足率及手續費收入比率等三項變數。代表高利率客戶及銀行風險性資產增加，均會導致銀行逾放比增加，增加手續費等無風險收入則會降低逾放比。至於運用 Panel Data 模型驗證結果之顯著性變數，固定資料部分為備抵呆帳比率、放款利率、資本適足率及中長期貸款利率等。隨機資料部分則為放款利率、資本適足率及手續費收入比率等（備抵呆帳比率及中長期貸款利率亦趨近於顯著）。故若以此模型驗證之結論而言，除了迴歸模型中所述之放款利率、資本適足率及手續費收入比率外，銀行亦應注意中長期貸款隱含的時間風險將會導致逾放比增加，至於備抵呆帳比率部分，則係此三年銀行大力打消呆帳，以致備抵呆帳降低而與逾放比呈負相關現象。

表 5 三年合併資料實證結果彙整表

	OLS			FEM		REM	
	樣本數	147		樣本數	147	樣本數	147
自變數	係數	P 值	VIF	係數	P 值	係數	P 值
常數	-6.8661	0.1453		6.4093	0.1868	-5.7524	0.2123
應予觀察放款比率	0.2563	0.3064	2.544	0.2678	0.3986	0.2108	0.4063
備抵呆帳比率	-0.0065	0.3595	1.692	-0.0294	0.0017	-0.0137	0.0525
應收利息佔利息收入比率	0.0894	0.3039	1.397	-0.1642	0.1206	0.0074	0.9303
放款成長率	-0.0392	0.4307	1.769	0.0073	0.9008	-0.0198	0.6854
放款利率	1.5899	0.0032	3.026	1.3036	0.0434	1.4588	0.002
移送信保基金保證餘額比率	0.0951	0.5530	2.186	0.2189	0.2741	0.1727	0.2454
消費性貸款比率	0.0063	0.8755	2.030	0.0376	0.4285	0.0218	0.5740
中長期貸款比率	0.0931	0.0828	1.358	0.1389	0.0255	0.1026	0.0472
中小企業貸款比率	0.0147	0.6867	1.646	0.0363	0.4250	0.0200	0.5853
資本適足率	-0.1253	0.0004	1.813	-0.1507	0.0003	-0.1410	3.11E-05
手續費收入比率	-0.2628	0.0324	1.919	-0.2398	0.0809	-0.2590	0.0202
董監事持股比率	-0.0194	0.4433	1.580	0.0161	0.5829	-0.0084	0.7306
DUMMY2003	-0.4050	0.8285	1.886				
DUMMY2004	1.2283	0.3952	2.722				
調整後之 R ²	0.4131			0.4642		0.5858	

表 6 實證結果顯著性變數彙整表

實證模型	顯著性變數
迴歸分析加虛擬變數	放款利率、資本適足率及手續費收入比率。
Panel Data - Fixed Effect	備抵呆帳比率、放款利率、資本適足率及中長期貸款利率。
Panel Data - Random Effect	放款利率、資本適足率、手續費收入比率。

註：備抵呆帳比率及中長期貸款利率亦近於顯著水準。

綜合論之，以上述樣本資料為基礎所為之迴歸及 Panel Data 模型驗證結果，由於為三年度資料之綜合實證，更加強化相關變數與逾放比率之關聯性，故欲降低逾

放比率除了前面所述利率與應予觀察放款因素外，如何增加無風險客戶，審慎辦理中長期貸款業務亦為考慮選項之一，故銀行業者應破除迷思，不能因中長期貸款即忽略授信原則，而放寬授信條件，否則將會導致逾放比率之惡化。

(四) 實證結果彙整：其實就銀行業者而言，在國內整體經營環境逐漸惡化下，為維持競爭優勢，確保良好獲利能力，唯有嚴控授信品質，降低逾放比率方能立足業界，永續經營。本研究結果茲綜合模型一及模型二各年度之顯著性變數整理如表 7。

就三年合併資料分析，如多元迴歸與 Panel Data 模型得知，資本適足率與逾期放款率呈負相關，符合預期，然而在變動差距部分，資本適足率竟與逾期放款率呈正相關，似違背常理，亦即銀行風險性資產越低，資本適足率越高，逾放比率越高；推測應為近二年，整體銀行運用盈餘打消呆帳，使自有資本相對於風險性資產減少，導致資本適足率下降所致。

整體而言，本研究經實證分析，得出僅放款成長率、信用卡循環餘額比率及董監事持股比率等三項變數無顯著現象，故以此模型可推論出銀行業之放款變動量及信用卡循環餘額比率與逾放比並未顯著相關，且大股東持股與逾放亦無關聯性，代表股權集中度與銀行專業經營並未有顯著關係。

伍、結論

本文採用多元迴歸模型分析及橫斷面與時間序列合併資料模型探討銀行之資本結構、放款種類、利率及相關收入等因素與逾期放款比率之關聯性，期望找出影響銀行逾期放款比率之關鍵性因素，作為金融業從事授信決策之參考，根據上述實證結果，獲致如下結論。

為了避免銀行因打消呆帳而模糊逾放數字之真實性，本研究共分成兩種情形探討；第一種情形（模型一）：以 49 家樣本銀行為對象；第二種情形（模型二）：將年度各項提存佔營收百分三十以上之銀行剔除，主要係此一比例極高，不僅影響盈餘並會影響逾放數字，如此會模糊本主題之精確度。根據模型一及模型二之實證結果得知，就與問題債權及銀行營收有關之各類變數而言，觀察放款比率及放款利率對逾期放款比率有顯著正向影響。

表 7 迴歸實證研究顯著變數整理表

	年度	顯著性變數
模型一	2002	放款利率。
	2003	應予觀察放款比率。
	2004	應予觀察放款比率。
	2003 變動差距	應收利息佔利息收入比率、移送信保基金保證餘額比率、消費性貸款比率、資本適足率及手續費收入比率。
	2004 變動差距	中小企業貸款比率、消費性貸款比率及資本適足率。
	2002-2004 合併	放款利率、資本適足率及手續費收入比率。
	迴歸分析加虛擬變數	
	2002-2004 合併	備抵呆帳比率、放款利率、資本適足率及中長期貸款利率。
	Panel Data-Fix Effect	率。
模型二	2003	應予觀察放款比率。(放款利率幾達顯著水準)。
	2004	放款利率。

就授信種類而言，如消費性貸款、中小企業貸款、中長期貸款及信用卡貸款大體上與逾期放款比率之關聯性較弱，代表銀行承辦授信案件倘能秉持 5P 原則，嚴控授信流程，應仍可避開部分如借戶財務結構不佳、時間及消費金融業務實施大數法則所形成之風險，在不影響逾放比下，積極拓展銀行業務，增加收益。信用卡循環信用餘額與銀行逾放比率未顯著相關，可能因在研究期間僅有 2004 年資料及許多銀行當時尚未強推此項業務而欠缺代表性等諸多原因，導致實證結果與預期有所出入。

就與風險控管有關之變數而言，移送信保基金保證餘額比率與逾期放款比率呈顯著負相關，驗證了信保基金保證之客戶確實體質較弱，發生逾期放款之機會較高，此結果對積極爭取信保基金批次貸款業務額度之銀行業者而言，似乎提出另一種建議。此外，原則上資本適足率應與逾放比率呈負相關，然而實證結果卻發現，2003 及 2004 年資本適足率之變動差距與逾期放款比率呈顯著正相關，代表逾期放款比率的增減與資本適足率之變動有顯著同方向關係，此結果似乎有違常理，推論應為近二年，整體銀行運用盈餘打消呆帳，使自有資本相對於風險性資產減少，導致資本適足率下降所致，從此現象可以看出倘銀行為降低逾放比，而須以降低資本適足率為代價，是否為長遠之計？故目前國內業界為因應 WTO 之衝擊，厚實資本以健全財

務結構所進行之購併行爲，似爲不得不行之路。

註釋

1. 台北銀行與富邦銀行於 2005 年 1 月 1 日合併，中興銀行於 2005 年 3 月併入聯邦銀行。
2. 2003 年之備抵呆帳率及 2004 年之應予觀察放款比率變數之 VIF 大於 10，餘所有變數之 VIF 值均屬可接受範圍。

參考文獻

一、中文部分

1. 王天翔(2007)，台灣地區銀行授信類別與放款品質之研究，國立中興大學企業管理學系所未出版碩士論文。
2. 王鴻屏(1998)，本國銀行授信品質與債權回收管理研究，國立中山大學企業管理研究所未出版碩士論文。
3. 沈中華、王健安(2002)，是「粗心放款者」，還是「壞的借款者」使銀行經營績效低落，台灣金融財務季刊，3(1)，141-158。
4. 呂麒麟(2005)，金融機構所有權結構、公司特性與逾放比率之研究，會計與公司治理，2(1)，61-79。
5. 李春安、吳欽杉與葉麗玉(2003)，所有權結構與公司非法行爲關係之研究－以台灣股票上市公司爲例，證券市場發展季刊，14(4)，75-138。
6. 林左裕(2005)，我國銀行業逾放比與總體經濟因素間關係之研究，商管科技季刊 6(1)，165-179。
7. 林俊吉(2002)，銀行對企業授信產生逾期放款之認知因素分析，中山大學財務管理研究所未出版碩士論文。

8. 周清輝(1995)，如何加強本庫不良放款之管理，今日合庫，21(12)，71-82。
9. 吳建良(2005)，資本適足率與逾期放款對銀行財務績效之影響，台銀季刊，56(2)，頁 1-27。
10. 高武義(1995)，本庫放款業務防弊措施之我見，今日合庫，21(12)，86-97。
11. 陳文斌(2001)，台灣區銀行經營績效之研究－以逾放比為變，東吳大學企業管理研究所未出版碩士論文。
12. 陳家彬、江惠櫻與賴怡洵(2003)，商業銀行對企業授信決策考量因素與授信品質之關係，管理評論，22(2)，1-23。
13. 郭照榮(2000)，金融機構合併之考慮因素極其對象之選擇，金融財務，5，1-11。
14. 曾昭玲、陳世能與林俊宏(2005)，逾放比對銀行經營績效影響之多期性研究，臺灣金融財務季刊，6(4)，41-67。
15. 彭美玲(2005)，本國銀行經營績效之實證研究，商管科技季刊，6(1)，137-163。
16. 黃國男(1994)，動態授信管理，台北：金融聯合徵信中心出版。
17. 張綺娟(2005)，影響台灣地區商業銀行逾放比例之因素，交通大學經營管理研究所未出版碩士論文。
18. 蔡美芳(2000)，逾期放款、高階主管持股比率與銀行績效間關係之研究，高雄第一科技大學金融營運研究所未出版碩士論文。
19. 蔡進財(2000)，我國建立問題金融機構處理機制之探討，台灣金融財務季刊，1(2)，1-12。
20. 蔡蕙安、黃斐文(1999)，台灣銀行業成本效率與管理品質之分析，管理評論，18(3)，35-55。
21. 鄭伶如(2006)，不良債權與經營績效關係性之研究－以台灣銀行業為例，聖約翰學報，23，189-202。
22. 戴錦周、陳研研(2005)，台灣商業銀行 1994-2002 年授信戶逾期放款行為之研究，台灣金融財務季刊，6(1)，119-132。
23. 顏武雄(1997)，如何改進授信缺失抑低不良放款，今日合庫，23(11)，4-21。

二、英文部分

1. Asamow, E. (1995). Measuring the hidden risk in corporate lending. Commercial Review, 10(1), 24-32.
2. Berger, A. N., & De Young, R. (1997). Problem loans and cost efficiency in commercial bank. Journal of Banking and Finance, 21(6), 849-870.
3. Capon, N. (1982). Credit scoring system: A critical analysis. Journal of Marketing 46(1), 82-91.
4. Diertrich, J. R., & Robert, S. K. (1982). Empirical analysis of the commercial loan classification decision. The Accounting Review 57(1), 18-38.
5. Fulmer, J. G., Gavin, T. A., & Bertin, W. J. (1992). What factors influence the lending decision: A survey of commercial loan officers. Commercial Lending Review, 17, 64-70.
6. Rock, A. (1984). Sure ways to score with lender. The Accounting Review, 81, 36-49.
7. Shrieves, R. E., & Drew, D. (1992). The relationship between risk and capital in commercial banks. Journal of Banking and Finance, 16(2), 439-457.
8. Srinivasan, V., & Kim, Y. H. (1988). Designing expert financial systems - a case study of corporate credit management. Financial Management, 25, 32-43.
9. Steenackers, A., & Goovaerts, M. J. (1989). A credit scoring model for personal loans. Insurance Mathematics Economics, 8(1), 31-34.
10. Updegrave (1987). How lender size you up. Journal of Banking and Finance, 11, 637-659.

2009 年 01 月 14 日收稿

2009 年 01 月 20 日初審

2009 年 04 月 08 日複審

2009 年 05 月 21 日接受