

國民黨的原住民選舉動員： 一個社會文化互動途徑的初探分析*

包正豪

淡江大學全球政治經濟學系副教授

謝穎音

淡江大學英美語言文化學系助理教授

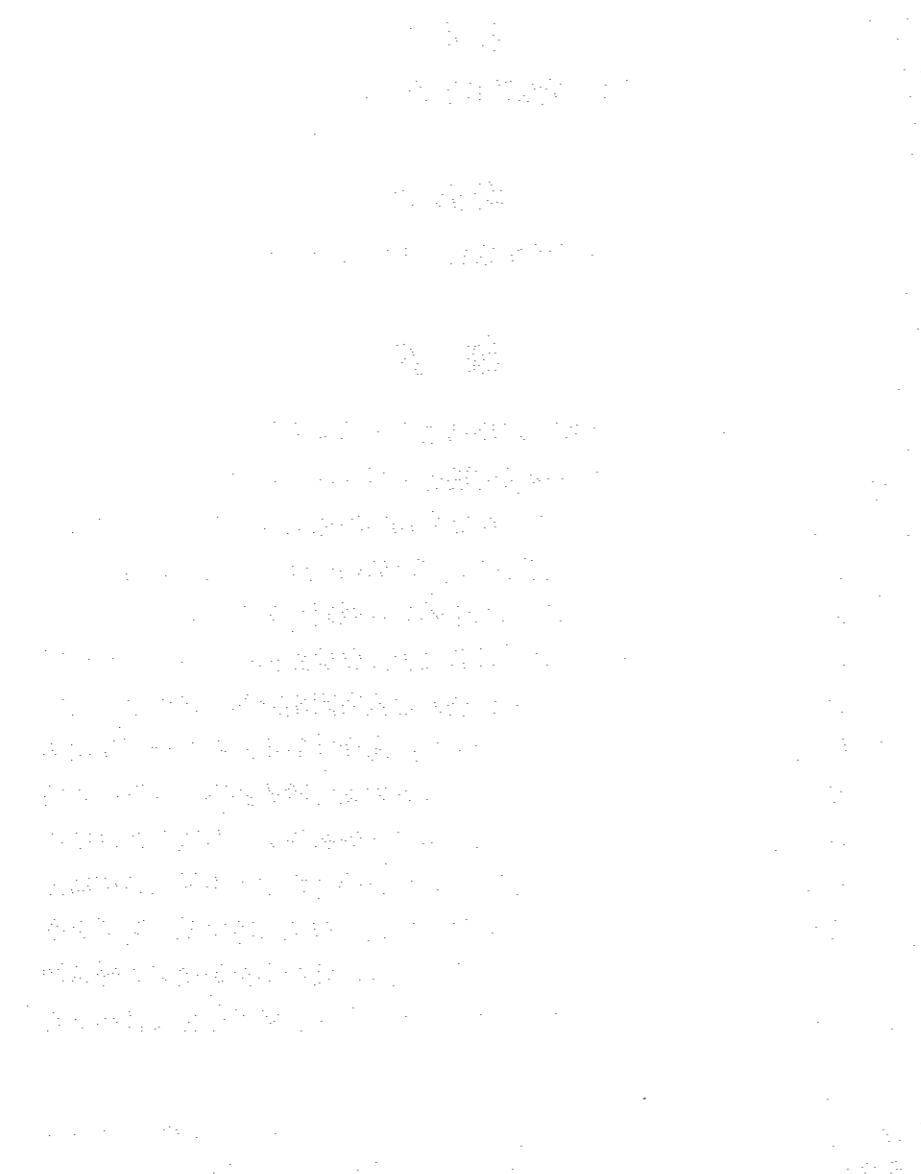
摘要

我國選舉制度保障原住民特別席次，其選區劃分係以身分而非戶籍地區分。因此，原住民選民的遷徙，至少就立委選舉層級而言，並不影響其投票權。然而，原住民立委選舉的地理選區仍為全國範圍，就選民分散程度來說，原住民選區遠高過區域選區。在這樣的情形下，過往聚焦於區域選舉而得出的選舉動員相關研究發現，恐未能同樣適用於解釋原住民選舉。不過，社會文化互動理論指出，新遷徙的移民會在建構新身份認同時，會經由雙向定位與歸屬認同的過程中找到新的地位、身分，以及新的「關係模式」，繼而在原生及新社群間建構連結，並相互影響。這種從社會文化互動理論出發的觀點，提供給我們探索現有政治系絡下原住民選舉動員模式的新視角。有鑑於台灣原住民本有強烈之原生社群互動趨勢，在遷移的過程中，不僅大量依靠由原生社群所一起組織而成的新社群提供之社會及人際資源，甚至更進一步利用新社群所建構出之關係與原生社群連接出更緊密之人際資源網絡。因此，本研究擬運用質性研究模式，深度瞭解原住民社群互動

* 本文使用的資料部份係採自國科會專題研究計畫「台灣政黨的持續與變遷：組織程度」（計畫編號：NSC 99-2410-H-032-026-MY3），特此感謝國科會的經費補助。
投稿日：102年1月23日，接受刊登日：102年6月11日。

的現象，並進一步討論社群互動與人際資源網絡在國民黨原住民選舉動員中所扮演的角色與發展。

關鍵詞：選舉動員、原住民、社會文化互動途徑



壹、前言

台灣原住民本散居於五十五個原住民鄉鎮，然而自 1960 年代起，花東地區的原住民，因為台北縣工業區的就業機會，開始大量往台北市外圍的瑞芳、汐止、南港等地移居，開始原鄉一波波的外移潮，而在北部都會區形成「都市原住民」的現象。（章英華 2008, 2）。根據行政院原住民族委員會最新的統計數據（2011 年 6 月），新北市現居原住民人數為 49,678 人，其中平地原住民有 34,565 人，已為除花東兩縣以外，原住民聚集最密集的區域，其次為桃園縣。¹ 新北市與桃園縣雖各有一個山地原住民鄉鎮，但以往均無平地原住民世居。換言之，這數萬居住於北部都會區的平地原住民幾乎全為遷徙之原住民人口或其後代（章英華 2008, 1）。

不過，我國選舉制度保障原住民特別席次，其選區劃分係以身分而非戶籍地區分。因此，原住民選民的遷徙，至少就立委選舉層級而言，並不影響其投票權。原住民立委選舉的地理選區仍為全國範圍。依 2008 年第七屆立委選舉結果來看，新北市與桃園縣共有 37,302 位合格平地原住民選民，以平均四成投票率為準，足以支持一席平地原住民立委當選。² 即便如此，自 1992 國會全面改選迄今，尚未有任何一位設籍於新北市或桃園縣的平地原住民當選立委。舉例而言，新北市議員宋進財於 2004 和 2008 兩度參選平地原住民立委，其在新北市的得票數亦僅佔其總得票數的 20% 強而已。宋

¹ 桃園縣現居原住民人數為 60,150 人，其中 33,052 人為平地原住民。原住民族委員會，2011，〈原住民人口數統計資料〉，行政院原住民族委員會網站：<http://www.apc.gov.tw/portal/docList.html?CID=812FFAB0BCD92D1A>，檢索日期：2011 年 7 月 13 日。

² 新北市有 19,502 人，桃園縣有 17,800 人，合計佔全國平地原住民（2008 年立委選舉人數）的 23.9%。當年平地原住民立委選舉最低當選票數為 11,925 票（當選人為親民黨籍的林正二）。國立政治大學選舉研究中心，2011，〈歷屆公職人員選舉資料〉，國立政治大學選舉研究中心網站：<http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/index.php?id=2>，檢索日期：2011 年 7 月 13 日。

進財的主要票源區還是他的原生故鄉，有四成以上得票來自花蓮縣，是其安身立命與事業所在的新北市的得票的兩倍有餘。³ 這在原住民選舉政治當中並非特例，而是普遍存在的共通現象（包正豪 2011a）。

這個現象隱喻都市原住民具有強烈之原生社群互動趨勢，並會影響政治參與。雖然人類學與社會學領域已有相關實證研究證明，都市原住民對原鄉的依附感很高。同時都市原住民在遷徙的過程中，不僅大量依靠由原生社群所一起組織而成的新社群提供之社會及人際資源，甚至更進一步利用新社群所建構出之關係與原生社群連接出更緊密之人際資源網絡（章英華 2008, 75-78；謝高橋與張清富 1997）。但這種強烈的原生社群互動趨勢，以及因而建構的人際資源網絡，對原住民政治參與的影響，仍為政治學研究的空白區域，尚未有任何學術討論。

有鑑於此，本文將借鑒社會學與人類學相關研究，嘗試從社會文化互動理論出發，以質性研究方法來探索現有政治系絡下的國民黨原住民選舉動員，以期填補對原住民政治研究的學術空白。不過，本文並不是要全面處理研究整個國民黨原住民競選動員過程。本文將只探討原住民選舉政治當中的一個關鍵特殊面向：「都市原住民新社群和原生社群之間的互動現象在原住民選舉動員中扮演的角色與發展，並討論國民黨如何介入這樣的互動而從事選舉動員」。易言之，本文將描繪原住民社群互動的社會圖像，而新社群與原生社群之間的人際資源網絡連結關係為何其如何在選舉動員中發生影響，以及國民黨如何將其整合進入該黨原住民選舉動員機制內，是本文嘗試回答的問題。

貳、選舉動員與社會文化互動

³ 宋進財兩度均以最高票落選，其 2008 年選舉，新北市 2,172 票，花蓮縣 4,395 票，其中光復鄉全鄉有效票數 2,592 票，近半數（1,104 票）都投給宋進財。資料來源同前註。

選舉動員（electoral mobilization）是一種企圖改變選民態度、價值與投票行為的廣泛過程（徐火炎 1994, 101）。相關研究自 1920 年代起即由 Harold Gosnell 發端，而後引領政治學界迄今近百年的相關討論，也一直都是選舉研究的一個重要面向。初期選舉動員的研究設計屬於控制性田野實驗（controlled field experiment），而非可以據以推論母體的隨機田野實驗（randomized field experiment）（Jackson 2011, 108-10）。一直到 Eldersveld (1956) 才首度建構純粹隨機的研究設計，讓研究者能夠嘗試推論選舉動員相關因素的因果關係。其後，立基於個體層次調查資料分析的相關研究（e.g. Verba and Nie 1972; Verba, Scholzman, and Brady 1995; Wolfinger and Rosenstone 1980）建構起我們對於選舉參與（electoral participation）的認識基礎，主要聚焦於選民的社會人口特質和個人態度（socio-demographics and attitudes）對於選舉參與的影響。雖然這些研究讓我們對選舉參與有較為深刻的理解，但卻也在研究焦點上忽略了環境脈絡因素。因此，自 1980 年代起，有研究開始探討環境脈絡因素對選舉動員的重要性（e.g. Calderia, Patterson, and Markko 1985; Copeland 1983; Jackson 1993; 1996; 2002; Leighley and Nagler 1992），並發現競選支出、選舉競爭強度，以及政黨競爭力對選舉動員，特別是投票率，有顯著的影響。

1990 年代起，選舉動員研究有新的面向。同樣仰賴個體層次調查資料的分析，但關注個體層次上政黨聯繫（partisan contacts）的重要性。Rosenstone & Hansen (1993, 171-2) 的研究即發現，無論透過電話或是親身拜訪（in-person visit），曾有政黨聯繫經驗的選民的投票率，較諸未有同樣經驗者高出接近 8%。換言之，政黨聯繫是有效的選舉動員管道（Huckfeldt and Sprague 1992; Wielhouwer and Lockerbie 1994）。進一步研究更指出，政黨聯繫管道的差異對選舉動員的有效性有高度影響。舉凡透過個人管道的政黨聯繫（譬如逐戶拜訪、電話拜訪）比非個人管道的政黨聯繫（譬如電話語音拜

訪、電子郵件、郵寄文宣)來得更加有效(Gerber and Green 2000a, 2000b; Green and Gerber 2008; Nickerson 2007)。Green and Gerber (2008, 10)甚至有以下總結：「動員策略的黃金定律是朋友與鄰居的挨戶游說(gold standard mobilization tactic is door-to-door canvassing by friends and neighbors)，用以強調動員的社會面向的重要性。Nickerson (2008)的研究也同時發現，受訪家戶當中未被直接接觸的成員，也會被間接影響而增加去投票的機會，因而進一步支持前述 Green and Gerber (2008)的研究發現與總結。

不過，這些研究均以全體選民做為推論對象，試圖解釋選舉參與率的影響變數或是描述哪些類型選民會去投票及其原因。然而就現實政治面而言，政治人物乃至於政黨所關心的是，如何動員那些有可能會支持他們的選民去投票(Shea 1988, 48)。於是近期選舉動員相關研究即聚焦於「辨認」選民結構和前往投票可能性上(Jackson 1997; Malchow 1998; 2000; Smith 2001)，以及如何針對性地動員(Sides & Karch 2008)。

自前開討論中可以發現，上述以美國為個案的選舉動員相關研究的主要研究變數是投票率(turnout rate)。首先討論選民社會人口特徵和政治態度對選舉參與的影響，而後納入環境脈絡因素，區辨各類競選活動對選舉動員重要性，再探討動員管道有效性的差異。最後則是非常實務性地討論選舉市場區隔和有效的政治行銷策略，轉向關注選舉動員與投票抉擇之間的關係。透過文獻回顧，我們可以勾勒出美國選舉動員研究的完整樣貌，並建構起我們對於選舉動員的理論基礎認識。但這樣的認識與理論，能否應用於與美國迥異的台灣政治環境，並解釋台灣的選舉動員現象，則有繼續討論的空間。因此，本文將繼續討論以台灣為個案的相關研究，以對選舉動員有更清楚的認識。

台灣的選舉動員研究，主要援引西方選舉動員理論，並同樣運用個體層次的調查資料進行分析。相關論文的研究途徑，或從社會人口因素出發，

認為部分民眾較為積極或消極參與政治活動的原因，在於社會與經濟地位的落差(陳義彥 1996；陳義彥、蔡孟熹 1997；傅恆德 1994)；或從政治動員觀點來解釋民眾政治參與的差別，強調政治菁英主導的競選活動能夠提升政治參與意願(張卿卿 2002；盛杏湲 2002；黃秀端 1995)；亦或是從社會網絡角度來討論選民政治參與程度的差異。其中有探討民眾本身社會網絡位置與政治參與之間的關係，認為選民在社會網絡中扮演「動員者」或「被動員者」會決定其政治參與的態度(蔡佳泓 1995)，也有從交叉網路(cross-cutting networks)概念切入，發現在社會網絡中處於高度交叉壓力者，因為接收相異選舉資訊而形成的「內在衝突」(intrapersonal conflict)會弱化涉入政治事務的誘因與動機而使政治參與程度較低(吳重禮、鄭文智、崔曉倩 2006；張佑宗、趙珮如 2006；湯晏甄 2007)。

上述以台灣為個案的選舉動員研究均從選民角度出發，探討選舉動員的影響因素，卻忽略了許多選舉動員其實是「社會關係的動員」。陳介英(1996, 169)在探討台灣選舉活動的社會內涵時，就發現台灣的選舉動員受社會形構特質左右，所呈現的社會內涵是「地方化社會連帶的不斷強化過程，將屬於政治活動領域的公共性議題論辯與人員的選任，化約到具體人情連帶關係的累積與重組」。而徐火炎(1994)的研究更指出，台灣選民依照「認知動員程度」(政治知識、參與政治事務的能力與技巧、了解政治訊息的動機)和「政黨認同強度」等兩個標準，可將選舉動員區分為「中立性認知動員」、「黨派性認知動員」、「純粹性政黨動員」，以及「人際與社會網絡動員」等四種類型，其投票傾向有顯著差異。當中認知動員程度較低的「純粹性政黨動員」與「人際與社會網絡動員」的選民，仰賴政黨組織或傳統人際與社會網絡等管道來獲得選舉相關訊息，以做最後的投票決定。換言之，選舉動員管道本身對投票參與行為就有影響。選舉動員管道之內涵與運作模式，因而成為台灣選舉動員研究的另一焦點。

然而選舉動員管道之內涵與運作模式，實屬政黨或候選人的秘密花園，難以透過個體層次的民意調查獲得資料，而須仰賴研究者的參與觀察或深度訪談，來幫助我們認識選舉動員管道的樣貌。但受限於研究者僅能觀察少數個案，我們對於選舉動員管道的認識僅能靠個案研究來逐步累積歸納。就現狀而言，國內有關選舉動員管道的個案研究，或是單純描述研究個案的競選動員組織，論及政黨組織、地方派系、族群、宗親系統或社會團體在其中扮演的角色（王重義 2008；吳振宇 1998；陳政聞 2004, ch.4；劉佩怡 2005；謝育真 2009），或更進一步地細緻分析選舉動員管道的結構與功能，並發現社會關係的複式動員即為選舉動員的實質內涵（王金壽 1994；江肇國 2004；楊舒偉 2010）。

在華人社會中，人際互動常以自己為中心，將與自己有互動的他人以同心圓分式，依據親疏遠近來決定交往的法則。這種社會網絡，其實也就是一般所謂的「關係」（“Guanxi,” Park and Luo, 2001）。「關係」或是「網絡」等概念於是常常被運用在商業行為（陳家聲、戴士嫻 2007；Park and Luo 2001），社會與心理幸福，（Morrison 2002；黃毅志 1998；Fiore, Becker and Coppel 1983），甚或是選舉行為（王金壽 1994；江肇國 2004；楊舒偉 2010）的研究中。這些研究的結論，不外乎是華人善於運用人的親疏遠近，以及相互關係，去取得資訊以獲益（不論是商業，社會，心理或政治上）。事實上，社會網絡（social network）乃是「一組連接著一組個體（人、團體、事、物）的社會關係… 社會網絡指的是社會關係，而非社會關係所連接的個體」（黃毅志 1998）。換言之，社會網絡的行為模式，所強調的乃是人與人之間的相對關係（Morrison 2002），以及這種相對關係與供需強弱的互相影響，但是對於不同的文化間，因不同的互動所建構出的相異認知意義與行為模式卻著墨較少。

與「社會關係網絡」相似，社會文化互動模式亦相信親密度與情感度

聯繫人與人，以及人與不同社群中的關係。然而，這由心理社會學家 Vygotsky (1978) 提出的社會文化互動理論（Sociocultural theory）更強調在居住環境與文化間的互動對於個人思考行為的影響。Wertsch (1995) 在詮釋 Vygotsky 的理論時更一再強調關係的意義乃必須經由個人的理解與社會互動相互影響而產生。Murphy, Sharp, & Whitelegg (2006) 並進一步解釋，社會活動不可能只單獨存在。相對而言，社會活動乃是由廣泛的關係系統與社會結構互動所建構的意義所組織出來的。由此可知，社會文化互動理論，相較於社會關係網絡，更加著墨於個人文化理解與社會活動的關係，在「選舉動員」這樣的一個行動（活動）中，將可比社會關係網絡理論獲得更加彈性與活躍的資訊。

當然，社會網絡影響訊息流轉的頻繁度，而網絡成員由網絡中獲取所需資源多寡亦與親疏遠近有相對關係（陳家聲、戴士嫻 2007）。這樣的理論，運用在生活習慣，語言，價值觀都相似的漢人聚落研究中，來分析互動行為模式，或許已經足夠。但對身為 2%「少數族群」的原住民而言，在遷徙的過程中，一般所認知的「關係」或是社會網絡，是否仍以原有的訊息流轉方式與社群關係運作；又是否僅以「供需強弱」作為互動強弱之考量？

所以，當前述台灣選舉動員研究都未涵蓋原住民個案時，我們即便透過歸納累積個案研究成果而獲致「社會關係的複式動員是選舉動員的實質內涵」的初步結論。但這個研究發現示應用於解釋不同文化背景與獨立選舉制度運作下的原住民選舉動員，我們依然一無所知。同時原住民「屬人選區」的特有選舉制度，讓所有原住民選民無論居住在何處，其立委選舉投票權都不受影響，無形當中擴大前述社會關係之「政治有效性」的範圍。因此，就算假設前述社會關係對選舉動員有影響的結論可以部份適用於解釋原住民選舉動員，但原住民「境內移民」的現象造成自身社會關係的重新建構，對選舉動員的影響又是如何，也還需要進一步討論。

以社會文化互動模式(socio-cultural approach)為基本理論架構，Blaka and Filstad (2007) 以移民的文化認同為例提出說明：當新移民移居到新居處時，一個新的「親屬互動關係」便從而展開。新居民在找尋他們在所處新社群的定位的同時，自我文化認同也同時產生變化。要建立一個新的定位，新移民必須往來新舊社群及文化中建構出新的身份及文化認同，而這樣的過程需要經由新移民在兩方社群中尋找到自己的定位與歸屬(Gherardi and Nicolini 2002; Michael 1996)。Hsieh (2008) 的研究更加確認此種說法。她研究美國華人餐館新移民時發現，勞工及新移民在遷移到新居處時，還是處處倚賴原生社群的資源及社會脈絡。以其研究個案為例，他們便是以連鎖移民(chain migration)的方式(Macdonald and Macdonald 1964; Shah and Menon 1999; Fawcett 1989)互相轉介移居至新居處，並同時在原生社群與新社群間尋找定位與歸屬。這樣的過程中，朋友及家人的支持因而成為最重要的力量。Shah and Menon (1999) 的研究更指出，63%的受訪者由原生社群獲得資訊，也有相當比例的受訪者經由原生社群衍生的朋友幫忙安排遷移，住處，甚至經濟援助。而台灣原住民「境內移民」(internal immigration)的特徵，實與上述研究發現若合符節(章英華 2008, 82-4)。

這並非表示移居到外鄉的原住民，不會在新的社群建立起屬於自己，不與原鄉連結的單獨新社群。但在建立完全新的互動社群之前，通常還是運用原鄉帶過來的資源，先建立一個建構於舊社群關係網路之上的「新社群」。特別的是，在原鄉時，與原鄉社群的連結完全產生於「地域關係」- 因為親戚或是鄰居而產生互動。相對來說，親疏遠近或是距離遠近完全直接影響了互動的頻率與模式。而在外鄉所建立的新社群，因為「境內移民」的影響，反而使得互動關係產生了變化。所謂「與原鄉關係緊密的新社群」，乃是許多境內移民的原住民在原鄉時無法經歷到的互動社群。也經由這樣的原鄉，舊社群與(單獨)新社群，與原住民新社群「出與入」的互動經歷，反而造

成離鄉原住民會比從未離鄉過的原住民有更強烈的自我文化認同。變化的產生，或許來自於自我文化覺醒，或許來自於新舊互動間所建構出的角色定位。換言之，在與新社群建立關係的同時，離開原鄉的原住民仍然保持與原社群的社會互動，一方面保留原社群的網絡資源，一方面也在新社群中找尋同樣歷史文化經驗的原社群同鄉。這樣的網絡經營，直接影響原住民的人際溝通以及投票行為。由於政治乃是個人意見表述，更是一種社會互動活動，而人與社會環境的互動影響個人意見 (Monroe 1975; Huckfeldt and Sprague 1987; Hartley, 2009)。因此，當我們清楚地知道原住民族有其特殊文化認知與價值觀時，為能更清晰地描繪原住民的選舉動員，並回答前述研究問題，應當要更著重於原住民自我的角色定位和族群認同的分析，觀察這些因素是否會對選舉動員產生顯著的影響。在這樣的情形下，相對於著重人與人之間相對關係的社會網絡模式，社會文化互動模式更加著重於分析討論，因「互動」而產生的角色定位與族群認同，以及由不同文化互動所建構出新的認知意義。所以應可更深層運用於本研究中，來探討原住民選舉動員行為。

社會脈絡與社會互動皆影響了政治參與行動。在原住民立委選舉中，我們於是可以在預期，與原鄉的強烈互動模式，將有舉足輕重的地位。然而，由於原住民研究長期處於學術邊陲，台灣原住民選舉動員研究付之闕如。既無量化調查資料可供分析，也沒有相關文獻能提示可能模式與理論基礎。因此，本文乃以社會文化互動途徑，進行原住民選舉動員的初探研究，嘗試描述離開原鄉的原住民在新社群和原生社群之間的互動，如何在選舉動員中發揮影響，並期待為未來後續實證研究建構理論基礎。

參、研究方法

本研究嘗試從社會文化互動理論出發，旨在以質性研究法來探索現有

政治系絡下的原住民選舉動員模式，以期填補對原住民政治研究的學術空白。藉由本研究所列之以下研究問題，本文期能經由實際訪談結果達到描繪原住民社群互動之社會圖像及其與政治動員關係的目的：

一、原住民在遷移過程中，新社群與原生社群間的人際資源網絡連結關係為何？

二、原住民的社會互動模式如何在選舉動員中發生影響？

三、國民黨如何介入原住民的社會互動而進行選舉動員？

本研究根據以上研究問題，設定訪談大綱，訪談方式主要以開放性問題進行訪談，由研究者詢問受訪者心目中所理解之原住民選舉動員模式以及運用組織結構。研究者亦由訪談大綱以及以上主要問題發展相關次要問題。至於本研究之研究對象主要可分為兩大階段，第一階段以個別訪談政治菁英參與者為主，第二階段則以原住民社會菁英與意見領袖為受訪者，採立意取樣方式尋得自願受訪人，進行團體或個人深度訪談。兩階段之訪談。研究人員皆先詢問可能者之受訪意願，接著安排訪談時間，並進行訪談。

質性訪談除著重於受訪者個人感受，生活及經驗外，也經由對話以獲得受訪者對社會事實之認知(林金定、嚴嘉楓、陳美花, 2005; Turner, 2010)。另外，訪談過程中訪談者與被訪者的直接互動關係，也可列入研究參考(Kvale, 1996)。一般而言，訪談者不需預設立場，反而以自由公開的角度去面對所有可能得到的訊息。也由於直接面對面的互動關係，談談所能得到的不會是一般性的答案，而是清楚的敘述性事實。而由不同的受訪者口中，也得以提供不同面相的資料。

第一階段資料蒐集中，研究者基於能提供主題相關重要關鍵資訊的原則，擬首先訪問具動員者角色的國民黨中央黨部（原住民組織發展專責黨工和其他資深黨工），以及與之相對應的國民黨籍原住民立委（現任與卸任立委各一）。同時，研究者亦將訪問和國民黨選舉動員有利益衝突的「非國民黨籍原住民立委」（無黨籍與民進黨籍各一），藉以對國民黨中央黨部和國民黨籍立委的訪談內容做交叉比對。在與事先選擇之政治精英的個別訪談後，

即按照 Kvale (1996) 及 Turner (2010) 所建議之質性研究七大步驟（歸納研究主題、研究問題設計、主要訪談、聽寫稿、分析、確認及做出報告）做出初步分析結果。根據此分析結果，研究者則針對社會網絡成員（原住民社群）為對象進行第二階段之團體訪談。

在第二階段訪談中，研究者主要欲蒐集的資料是「被動員者的觀點」。而就本文的問題意識係欲探討「都市原住民新社群和原生社群之間的互動現象在原住民選舉動員中扮演的角色與發展，並討論國民黨如何介入這樣的互動而從事選舉動員」，焦點在於那些「已經離開原鄉而遷居到北部都會區的境內（原住民）移民者」。同時，初探研究的目的在於建構研究議題的背景認識，替未來的深入研究奠定基礎與設定研究架構。因此，在欠缺相關研究文獻提示的情形下，研究者期待在有限資源下能夠蒐集到最多資訊。所以研究者選擇「遷移至都會區的原住民社會菁英／意見領袖」作為資訊供給者（訪談對象）。受限於研究資源與能量，本研究僅能進行一場「團體訪談」與兩次個別深度訪談。其中團體訪談部分將依循焦點團體研究方法的原則，訪談過程中由研究者提出問題，團體共同討論，並根據團體討論走向調整問題方向或是提醒團體回歸問題。本研究根據 Krueger & Casey (2000) 之建議，以資訊達到飽和點 (saturation) 時結束團體訪談。取得受訪者同意後，訪談內容將同時錄音以利資料之保存，訪談結束後亦由研究人員將錄音檔逐字輸出以利分析。

在資料分析的部份，本研究亦使用兩階段資料分析：第一階段參考 Coffey and Atkinson (1996) 及 Hatch (2002) 所提出的「主題式分析法」(Thematic Analysis) 來整合出政治菁英參與者所認知的原住民社群網絡及政治動員模式。此階段研究者採用 Fereday and Muir-Cochrane's (2006) 之六大步驟（建立編碼，確立編碼，摘要及測試主題，編碼應用，連結主題及確認主題）來進行主題式分析。第二階段則採用 Strauss & Corbin (1998) 之三步驟的質性資料分析法，依據第一階段分析結果所得到之主題以及關鍵字句進行編碼。第一步驟為開放性編碼 (open code)，研究者分別自逐字稿

中摘取其認為重要之字句並進行比對；第二步驟為主軸編碼（axel code），研究者共同將開放性編碼進行初步之分類；第三步驟為選擇性編碼（selective code），研究者首先共同將屬性相近之主軸編碼進行分類，再依據選擇性編碼之間的關連性，與第一階段之主題整合、比較並歸納出結論。

為確認本研究的信度，兩階段資料分析皆首先經研究助理將逐字稿完成，並統一格式整理後，再由兩位研究者詳讀後，分別進行第一階段編碼。接著兩位研究員共同對照編碼，計算相互同意度後確認主題⁴，再共同進行第二階段之分類與歸納。

由第一階段訪談分析中，我們整理得出「國民黨原住民選舉動員模式之外顯特徵」，並將初步發現置於第四節討論。而第二階段的訪談分析，則再與第一階段之發現比對後，進一步推展出「原住民選舉動員模式的內蘊意涵」，由此並詳述與本文提出之研究問題相對之發現，於本文第五節中討論。

肆、國民黨原住民選舉動員模式的外顯特徵

國內有限的原住民政治研究當中，舉凡談到選舉動員，必然會提及的觀點就是：「由於國民黨具有深入部落基層的黨務組織，平時作為政黨與民眾聯絡感情的橋樑，在選舉期間即轉化為政黨造勢與投票動員的有效管道」，並以國民黨在選舉結果（當選席次）上的絕對優勢反證該黨黨務組織的動員有效性和對原住民政治的宰制，且將國內其他政黨在原住民選舉政治當中的劣勢歸咎於欠缺組織經營的結果（何信安 2002, 88-90；海樹兒 2007, ch.3；葉明琦 2009, 74-5）。雖然有實證研究指出這樣的推論過於武斷，無法完全解釋何以自 1992 年迄今，國民黨在原住民選舉當中得票率與當選席次雙雙持續下降的趨勢，但國民黨深入部落基層的組織動員確實是原住民選舉動員模式當中重要的一環，至少可影響半數以上選票（包正豪 2011a）。

⁴ 兩位研究者對於第一階段編碼的相互同意度為 91%。

一般社會印象的國民黨原住民黨務組織龐大而經營細膩，而國民黨透過這樣的組織運作而宰制原住民選票。這種社會印象也被學術個案研究所討論，透過譬如何信安（2002）對屏東縣泰武鄉和葉明琦（2009）對宜蘭縣大同鄉的個案研究，或是海樹兒・友刺拉菲（2007, ch.3）當中對國民黨組織戰的討論，來鉅細靡遺地描述「山地鄉」（山地原住民鄉鎮）裡的國民黨鄉鎮黨部（民眾服務社）的組織架構，甚至論及鄉鎮內其他政府社會組織，譬如鄉鎮公所、警察派出所、村里辦公室、社區發展協會等被吸納入國民黨外圍而成為該黨動員組織的一環，因而論證國民黨原住民黨務組織確實盤根錯節地深入部落基層，乃至於每一家戶。於是我們可以總結國民黨「山地鄉」黨務組織的架構是，以「民眾服務社/站」（鄉黨部）為核心，並以投開票所（通常與村/部落重疊）為單位設立「區分部」，再於其下依鄉里設立「小組」的綿密組織經營型態。

但是，這樣的組織經營型態並不獨見於「山地鄉」。國民黨自 1949 年來台後，其基層黨組織的建設，無論是「組織緊密性」（intensiveness of organization）還是「組織涵蓋性」（extensiveness of organization）都與前述「山地鄉」的描述雷同。⁵ 換言之，無論是哪個鄉鎮，都有以「鄉黨部一區分部一小組」的組織經營型態。⁶ 因此，只用山地原住民聚集的「山地鄉」內的國民黨組織架構，就去比附其他所有原住民（平地原住民和移居都會區的原住民）都受到國民黨組織動員的高度影響，顯然有過度推論的疑慮。同時，當這種組織架構普遍存在於原住民和非原住民選區時，我們就更難將國民黨在原住民選舉當中的優勢全然歸功於組織動員。不然何以解釋在非原住民選區，同樣的組織架構卻出現國民黨選舉影響力大幅消退的局面？因

⁵ 「組織緊密性」（intensiveness of organization）係為衡量政黨組織縱向穿透社會層級的測量指標，而「組織涵蓋性」（extensiveness of organization）則為衡量政黨組織橫向覆蓋社會區域的測量指標。根據包正豪（2011b）對國民黨組織發展程度的研究，國民黨在這兩項測量指標都達到最高等級，意指該黨的組織社會縱向穿透與橫向覆蓋程度都是最高的，且無地域的區別。

⁶ 受訪者 G 口述，2011.7.18，國民黨中央黨部。

此，我們有必要重新檢視國民黨原住民組織動員的結構與功能，嘗試釐清何以國民黨能仰仗黨務組織來成功地動員原住民選民。

本研究針對原住民組織動員訪談了幾位原住民立委以及國民黨中央黨部負責原住民組織經營的幹部。經由訪談分析，我們發現原住民選舉動員模式確有其外顯特徵，分析討論如下：

國民黨於2000年總統選舉失利後進行黨務改造，黨部組織精簡的結果使得原先獨立於一般地方黨部系統外的原住民專業黨部（位階與台灣省黨部平行）被裁撤。所有原住民黨員依據戶籍所在地，分流至各地方黨部（以鄉鎮市黨部為單位）。⁷ 同時，因為組織精簡的關係，全台五十五個原住民鄉鎮裡，除在卅個山地原住民鄉鎮的鄉鎮黨部會各設一名原住民服務站主任（專職黨工）外。⁸ 另廿五個平地原住民鄉鎮中，僅位在花蓮、台東兩縣的廿個鄉鎮市設有原住民服務站主任。⁹ 其他縣市（含無原住民鄉鎮的縣市）的原住民組織動員業務，均由所屬一般地方（鄉鎮）黨部主任兼任工作。現任國民黨立委受訪者K明白地表示：「黨部在都會區哪有組織，除了花東以外，其他地方根本就沒人在做原住民組織動員的經營啊！還不是要靠我們自己經營。」¹⁰ 而前國民黨立委受訪者J則進一步補充說：「國民黨對於都會區原住民的經營確實不如花東地區，連個專責原住民黨工都沒有。不過山原（山地原住民）的情形好一點，所有山地鄉（山地原住民鄉鎮）都有組

織」。¹¹ 因此，我們可以初步瞭解國民黨對原住民的組織經營，事實上僅著重於原住民主要聚集區域，包括所有的山地原住民鄉鎮和位居花東兩縣的平地原住民鄉鎮。移居都會區的原住民，亦或是其他零星散居於其他縣市的原住民（即便是平地原住民鄉鎮）則不在這個組織網絡當中。之所以有這樣的區別，實在導因於選票與組織經營成本的考量，如同來自國民黨中央黨部之受訪者所述，原住民黨員依戶籍所在地分配黨部，因而導致組織經營偏向花東兩縣原住民群集區域：

平地原住民（亦同時指涉移居都會區的原住民）因為比較散，就比較沒有辦法。我們還要特別去找一個平地原住民【來擔任服務站主任】，這有困難，這也是目前我們【原住民組織經營】的一個問題點。那我們目前就只能針對花蓮和台東的部份來進行。因為我剛剛講過，那個【平地原住民】票源主要是集中在這兩個地方嘛！（受訪者E訪談，2011/07/22）

而在實際運作上，原住民服務站主任或鄉鎮黨部主任「黨務重點經營工作」的內容是「推行民眾服務工作，可使國民黨的民眾運動深入民間，建立廣大的群眾力量，並吸收優秀人士入黨，以擴大黨的組織」。因此，舉凡黨員吸收、選舉輔選、急難救助、就業輔導、代書服務、反映民情等均為日常業務。¹² 國民黨中央黨部原住民組織經營專責幹部所描述的情形，則更深刻也更貼近實際狀況：

原住民服務站主任是從我們（國民黨）的專職幹部當中找的。希望的條件是，最好是當地人。譬如大同鄉，我們就有一個原住民的【幹部】住在裡面。如果實在沒有，也一定要住在同一個縣內。那這個東西（原住民組織經營）就是它屬於經營的一部分。你認同這塊，這個

⁷ 受訪者F口述，2011.7.18，國民黨中央黨部。

⁸ 原住民服務站之專職人員，除主任外，並置有幹事和工友各一人。而在山地原住民鄉鎮，鄉鎮黨部與原住民服務站是一體之兩面，也就是說，整個山地鄉黨部的專職人員也是同樣三位。受訪者G口述，2011.7.18，國民黨中央黨部。同時，原住民服務站主任必然具備原住民身分，且基本上需實際居住於該原住民鄉鎮。受訪者E口述，2011.7.22，國民黨中央黨部。

⁹ 花東兩縣的平地原住民鄉鎮所設的原住民服務站，則不一定與鄉鎮黨部重疊，特別是花蓮市與台東市，由於人口相對較多，且族群較複雜，故未必由原住民擔任黨部主任，但會設原住民服務站由原住民擔任主任，專責原住民事務。受訪者E口述，2011.7.22，國民黨中央黨部。

¹⁰ 受訪者K訪談，2012.2.20，立法院。

¹¹ 受訪者J訪談，2012.1.14，公視大樓。

¹² 受訪者G口述，2011.7.18，國民黨中央黨部。

鄉，你就會有多一點時間【和意願】去跟這些部落或村里去做一些經營。【所謂經營】就是去參加原住民的所有活動。譬如社區或部落有什麼活動，就去參加。簡單說，就是我們台語講的「博感情」。所以原住民【組織經營】的話，他還是比較需要人力和長時間的經營。(受訪者 E 訪談，2011/07/22)

現任立委受訪者 K 更認為國民黨「搏感情式」的組織經營對其選舉有極大助力，關鍵就在「【服務站】主任作得好，和部落居民的互動夠多夠密切，老實說，我可以連部落都不要去，照樣可以拿到票。」¹³

就以上討論而言，可以發現所謂的「組織經營」，其實就是國民黨專職黨工不斷地藉由參與原住民部落事務和人情的鞏固而逐漸累積的社會關係網絡。也因為這是「組織經營」的核心意涵，所以我們可以理解何以國民黨只在山地原住民鄉鎮和花東地區進行這樣的組織經營。這種必須花費大量時間與精力的行為，只有在原住民聚集區域內方有實施的可能，也才比較有效率。既然如此，當移居都會區的原住民不在這個組織網絡之中時，國民黨是如何將其納入選舉動員網絡之內的呢？國民黨原住民組織部門認為：

新北市和桃園縣是都會區原住民聚集的兩大塊，加起來差不多有七萬六。算平均四成投票率的話，可以投出將近三萬票，搞不好可以支持兩席原住民立委當選。【國民黨】黨部沒有像花東那樣經營，那樣有組織。【組織】是比較鬆散的，主要是放給候選人自己去經營。不過，個人力量還是有限。但是部份【北部都會區原住民】，我們還是可以透過【間接】方式來做。主要這些人都是從花蓮台東上來的，他們和花蓮台東還是維持很密切的連絡。加上原住民是部落社會，原本當時在

¹³ 受訪者 K 訪談，2012.2.20，立法院。此處引用純為凸顯國民黨組織經營對立委選舉的重要性。不過受訪者並不是真的認為毋需親身參與部落活動就能獲得支持，其後半段引文為「不過，真的要選（舉）時，還是得要親自下去跑。畢竟隔一層，哪知道主任支持誰？更何況，親自去的話，主任介紹起來更有力啊」。

那裡【花東原生社群】的部落關係，還有血親關係，所以這些人主要還是會依照部落長老/頭目或是長輩的影響去投票。所以，當我們掌握了花蓮台東這一塊，某種程度，我們也掌握了台北的【都會區原住民】。對我們來講，【這種動員模式】比較有效率，成本也低。(受訪者 E 訪談，2011/07/22)

兩位國民黨籍立委均同意這樣的看法，認為雖然都會區原住民基本上並未被納入制度化的組織經營範圍內，但透過花東原鄉的間接動員，仍可發揮相當影響力。如受訪者 J：「台北的原住民選票看起來很多，但其實還是看你（都會區原住民）原來是哪裡的，很清楚。」¹⁴，和受訪者 K：「【原住民】選區那麼大，光是台東這麼多部落，距離又遠，我都照顧不過來了，台北那邊真的顧不上…但我不可能放棄這些票啊，那就拜託同鄉會和台東這邊的人幫忙囉！」¹⁵

但顯而易見的是，這樣的「組織經營」模式並無法全面性深入原住民社群，覆蓋面也不完整。每個原住民鄉鎮僅仰賴 1-2 人去經營，無論是精力或時間都不允許國民黨建構起有效率的動員機制。因此，為了強化對原住民選民的影響，彌補因為原住民黨部裁撤後造成的組織動員漏洞，國民黨建立了「原住民服務工作總會—縣市原住民服務工作會」的系統，以為輔助之用。

¹⁴ 受訪者 J 訪談，2012.1.14，公視大樓。

¹⁵ 受訪者 K 訪談，2012.2.20，立法院。

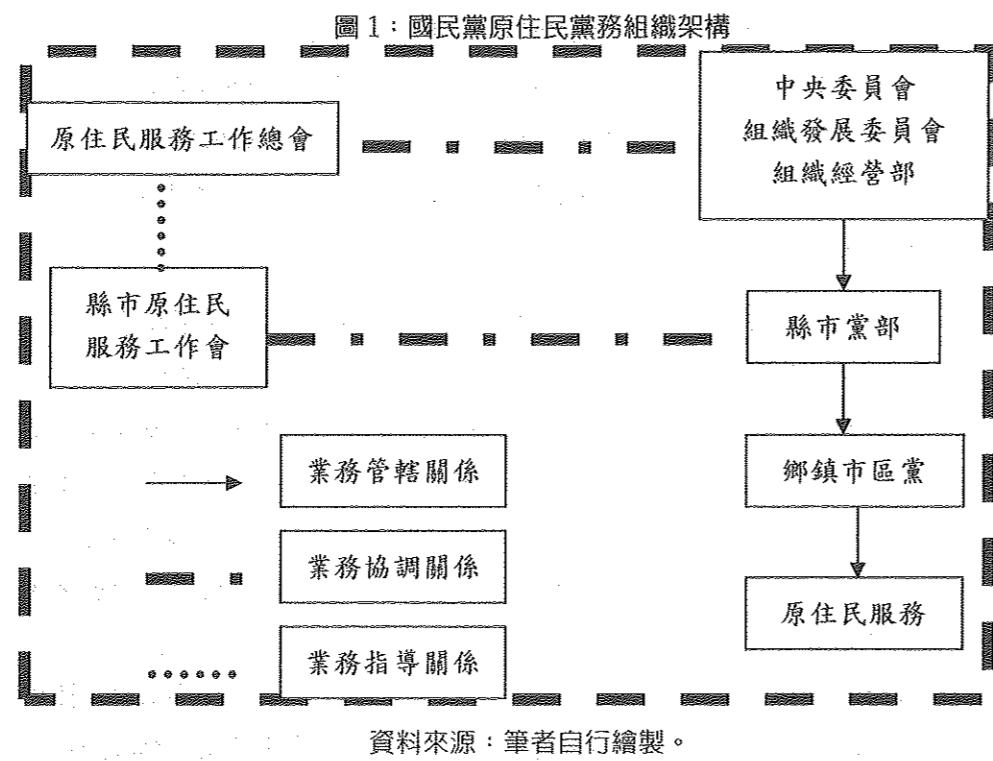


圖 1 是國民黨原住民黨務組織架構，原住民組織經營和選舉動員業務係劃分在中央委員會組織發展委員會下的組織經營部，直接管轄縣市黨部，再及於鄉鎮市區黨部和原住民服務工作站，形成一條鞭式的組織系統。有鑑於這個組織系統的實際能量不足以維持國民黨對原住民社群的高度影響力，於是與之平行，但彼此間無直接業務管轄關係的「服務工作會」系統因而被建立起來。「原住民服務工作會」，在組織外觀上，比較類似空殼組織。以設立在中央黨部的原住民服務工作總會而言，編制上僅有 1 名聯絡人，而與國民黨退休黨工聯誼會、客屬服務總會等單位共用辦公空間。這個單位平日既無固定業務，編制人員亦類半退休狀態，頗似冗官。¹⁶ 然而，從國民

¹⁶ 受訪者 G 口述，2011.7.18，國民黨中央黨部；受訪者 F 口述，2011.7.18，國民黨中央黨部。

黨組織經營部門的觀點來看，原住民服務工作總會卻是有相當功能性存在的，甚至是該黨原住民選舉動員當中不可或缺的一環。如同國民黨原住民組織動員專責幹部所表示：

原住民服務工作總會不是空殼子！原本黨部是負責整個輔選工作，因為【組織精簡】，現在縣市黨部人手嚴重不足。有些事情，如果只靠【黨部】主委或【服務站】主任來統合和做決策，有時會有力不從心的狀況。所以我們就借助外界的一些熱心的幹部來幫忙。他們組成【原住民】服務工作會這樣的團體來幫助輔選。在整個原住民的輔選功能上面，畢竟因為族群不同，他們會了解地比我們深入，可以提供給我們的意見也很重要。黨部基本上都會尊重他們的意見，請他們來協助輔選。（受訪者E訪談，2011/07/22）

因此，我們可以得知，國民黨透過延攬原住民社群當中的意見領袖與政治社會菁英進入「服務工作會」系統，得以補齊在花東地區以外原住民社群影響力的失落環節。換言之，所謂國民黨「原住民黨務組織」並不侷限於表象所見的官僚階層式的黨部組織結構，還包括因為原住民特有的部落／血親關係建構出的社會關係網絡。藉由整合這個社會關係網絡內的意見領袖進入國民黨的組織體系，方得使國民黨對原住民選舉動員的影響力能夠超越「黨部行政組織」的涵蓋範圍，（相對而言）得以滲透到整個原住民社會。審視上述國民黨原住民組織動員系統，可以清楚地發現，推動這個系統運作的主要核心機制是「原住民的社會關係網絡」，無論是黨部組織還是服務工作會，所經營的對象就是「原住民的社會關係」。不過這種組織經營模式並非國民黨所獨有，而是原住民政治裡的常態。其他非國民黨籍的原住民立委亦可仰賴個人的努力，尋找國民黨組織經營的空隙地帶，藉由頻繁的親身拜訪去建構屬於自身的選舉動員組織。誠如受訪者 H 所言：

原住民的選舉非常複雜的，【第一次參選】我剛開始的時候完全不

了解。走到部落嘛，剛到的時候，哇！大家都好喜歡我，因為演藝人員嘛，很容易召集很多人來聽我講話什麼的，甚至要我唱歌。剛開始的時候，好高興喔！這樣這麼多人的話，那我應該會當選。可是走走走到 11 月份的時候，我覺得我不會當選，因為走到哪，你越走就知道地域，或者是族群有分別。然後還有信仰有分別。到了最後 11 月份要投票的時候，我清楚知道我不會當選了。結果，部落裡面我真的還是輸了，只開出五千多票。要不是最後半小時，都會區開出三千多票，我一定落選。之後我就很努力。【第一任】三年喔，我還真的是每個村，每個部落都去。真的喔！你如果到部落去就知道，我到部落去的時候，那些鄉親看到我會哭ㄟ。為什麼？他們說從來沒有人到這邊來看過他們，然後之後我部落的選票就開始倍數成長。（受訪者 H 訪談，2011/07/12）

基於同樣的邏輯，縱使受訪者 I 已經轉任不分區，不再直接面對選舉壓力，卻仍然在花蓮及台東兩地開設服務處，以持續經營「原住民的社會關係」。¹⁷ 換言之，當下的政黨與原住民政治菁英對原住民選舉行為都有一種共識性的結論，亦即原住民的投票行為與其個人社會關係息息相關。

綜上所述，我們可以初步描繪出台灣原住民選舉動員模式的外顯特徵，其實是一連串錯綜複雜的「原住民社會關係網絡」的彼此競合。國民黨透過集體力量去經營這樣的社會關係網絡，並因掌握主要族群的關係網絡而使得選舉動員成效斐然。但國民黨的經營並非滴水不漏，其他黨籍的原住民政治人物仍可仰賴自身社會網絡的建構，來成功動員原住民選民。既然社會關係網絡是貫穿原住民選舉動員模式的核心，那麼原住民社會關係網絡有哪些特殊性，又是如何在選舉動員過程當中發揮影響力的，即成為另一個亟待探討的課題，引領我們思考原住民選舉動員模式的內蘊意涵為何。

¹⁷ 受訪者 I 口述，2011.8.16，立法院。

伍、原住民選舉動員模式的內蘊意涵

由於第一階段訪談著重瞭解政治菁英參與者所認知的原住民社群網絡及選舉動員模式，我們由訪談資料中確認「原住民選舉動員模式的外顯特徵最明確的特點乃在於社會關係網絡」，因此第二階段訪談部份，本研究擬以團體訪談模式訪談遷居至北部都會區的原住民團體意見領袖，旨在探討原住民動員模式的內蘊意涵，亦即於前言所提的「都市原住民新社群和原生社群之間的互動現象在原住民選舉動員中扮演的角色與發展」，並兼及討論國民黨如何介入這樣的互動而從事選舉動員。由於現階段台灣學界對此一議題尚未有任何研究，本文乃嘗試描繪這個研究現象，並探索這個研究問題的答案，並釐清原住民島內移民，社會關係及選舉動員三者間之意義。

由訪談分析中，我們首先發現，原住民的遷移大多都是「被迫性」遷移。由於在花東生活就業條件不佳，迫使原住民進入平地。而在社會上對原住民有許多不平待遇，如受訪者 B 形容：

早期的時候...我們一定會被人家罵生番，這種感受壓力很重。那個時候，在生活圈的...最優越的，就是外省人，再來是河洛人，再來才是三等國民，【就是】我們原住民...（受訪者 B 訪談，2011/11/18）

但「都是為了工作」¹⁸，「為了生活」¹⁹，迫使原住民離開花東老家進入當時需要大量勞力的西部平原，如受訪者 B 告訴我們的：「那時候原住民最多湧入人口就是基隆跟高雄不然就是煤礦區。...那時候原住民就是做魚跟礦這兩種工，因為他是勞力最需要的工作。」²⁰ 亦或者是因為尋求給子女更好的教育機會而遷徙，如受訪者 M：「那時候花蓮教育水準比台北差很多，要讓孩子能有更好的教育環境，忍痛離開這裡。」²¹，以及受訪者 L：

¹⁸ 受訪者 A 訪談紀錄，2011.11.18，基隆長榮桂冠酒店。

¹⁹ 受訪者 C 訪談紀錄，2011.11.18，基隆長榮桂冠酒店。

²⁰ 受訪者 B 訪談紀錄，2011.11.18，基隆長榮桂冠酒店。

²¹ 受訪者 M 訪談紀錄，2012.2.24，慈濟大學。

「高中就被送出來台北讀書了」²² 這樣的歷史與地理背景也使得原住民與原鄉產生一種社會情感的依賴：原住民不僅與原鄉保持相當程度的聯絡，也運用舊有社群的關係網絡在新社群尋求社會與人際資源。

對於年輕擁有勞力的原住民而言，進入西部平原，有的是跟著朋友一起闖蕩，如受訪者 B：「我爸爸跟他們【原住民】一起來的一批來的...」²³；有的是孤身一人找同鄉投靠如受訪者 A：「就是有朋友在那邊、親戚在那邊，才會過去那邊，算是投靠。... 算是說比較有近比較近距離一點，比如說，做事。」²⁴ 也有的是先取得立身之處，如受訪者 C：「我們那輩... 來都市也幾乎都【先】是暫住，等到自己有工作了再搬出去。」²⁵ 甚至是由西部/北部大公司直接下鄉挖掘如受訪者 D：「我國中快要畢業，就有公司啊，像遠東... 問我們要不要就業... 就整批帶【去工作】，住在宿舍。」²⁶ 即便是因為尋求更好教育機會的，也是首先依靠已經在北部都會區的親友，如受訪者 L：「上台北就先住在姑姑家」²⁷；或是投靠同鄉，如受訪者 M：「就請【以前】部落鄰居幫忙先找房子，前兩個月還是暫住他家」²⁸

由以上的敘述可以看出，原住民遷移倚靠的還是舊社群的關係網絡。即使他們認為年紀輕輕離開家鄉一切都是「靠自己」、或「沒有親戚」，但受訪者不經意間還是提到「都是靠朋友啦」，「整批一起」，或是「有朋友」。也就是說，對出外的原住民來講，最原始的依靠還是原鄉的同伴。這些原鄉人或供給最初落腳之地，或相伴打天下。由此也呼應了 Shah and Menon (1999) 以社會文化互動模式為理論之研究所發現，新居民經由原生社群衍生的朋友幫忙安排遷移，住處，甚至經濟援助的網絡互動模式。值得一提的

是，這種運用原鄉關係網絡的過程，並非原封不動將原鄉的關係網絡搬至異鄉。原鄉的親疏遠近互動模式，到了異鄉會以「文化」與「認同」等不同層次的需要而打破並且重組，重新建造新的關係網絡與互動模式。例如，原本鄉村的村民。而這樣緊密的聯絡，更在新舊社群中形成一種相互影響的關係。從最早的舊社群中關係中即可看出原住民對「原鄉」的重視：

原住民在早期的時候... 【像】我父母親，東部要去種農的時候，他就把工作放下來回去種農。種農種完了之後再上來。(受訪者 C 訪談，2011/11/18)

只要收割，年輕人一定回去... 那時候的年輕人不管外面的工作，家裡工作先做完再講。(受訪者 B 訪談，2011/11/18)

雖然因為孩子教育問題而到台北，但我知道遲早我們還是要回到「家裡」(花蓮)的。因為這裡才是我們文化的根。(受訪者 M 訪談，2012/2/24)

也就是說，「外鄉」其實是一個「短暫的候鳥心態」。最終的依歸或是重點，還是「原鄉的農地」和原鄉的「需要幫助」，以及「原鄉的文化根源」。而雖說因工作關係，原住民遷移到新社群都已超過他們原始的設定(受訪者 C、A、B 分別表示已離開原鄉 20 多年，30 多年，40 多年)，但還是強調：「現在年紀大了，我們就越注重我們的宗親... 那好比是一個聚會，不能夠讓他放掉的。(受訪者 C 訪談，2011/11/18)」

由此可見，原鄉對於出外的原住民有所期待，而離鄉的原住民也清楚知道自己對於原鄉的責任。這種使命感，也會逐漸內化為對於自己文化的認同，並轉化為對於下一代充滿了與原鄉的強烈聯繫的期望：

我們回故鄉還是會帶小孩子。只要時間許可... 絕對帶小孩回去。為的是讓【他們】知道，這個是自己的表兄弟姊妹，免得在馬路上碰

²² 受訪者 L 訪談紀錄，2012.2.21，原住民族電視台。

²³ 受訪者 B 訪談紀錄，2011.11.18，基隆長榮桂冠酒店。

²⁴ 受訪者 A 訪談紀錄，2011.11.18，基隆長榮桂冠酒店。

²⁵ 受訪者 C 訪談紀錄，2011.11.18，基隆長榮桂冠酒店。

²⁶ 受訪者 D 訪談紀錄，2011.11.18，基隆長榮桂冠酒店。

²⁷ 受訪者 L 訪談紀錄，2012.2.21，原住民族電視台。

²⁸ 受訪者 M 訪談紀錄，2012.2.24，慈濟大學。

到都不知道，我們很注重這個。(受訪者 C 訪談，2011/11/18)

受訪者口中所謂的「這個」，就是原住民一直掛懷的「血親-宗親-部落」層層向外推出的社會網絡關係系統。因此，即使在新社群，原住民還是使用這樣的觀念維持互動模式。例如受訪者 A 形容在新社群有（原住民）活動時發生的狀況：

左鄰右舍一個牽一個...大家都認識...。像我們陳會長他是住光復鄉，我是住隔壁村的，我們都會這樣子互相聯繫。(受訪者 A 訪談，2011/11/18)

這個「互相聯繫」產生於原始的「隔壁村」。「左鄰右舍」的觀念是從原社群的「左村莊右部落」一路伴隨到新社群的「左鄰右舍」，再進而發展出「組織」。也就是說，在原鄉，「左村莊右部落」的關係或許不如「左鄰右舍」，但因為境內移民的影響，在外鄉的原住民，很容易將地理位置「放大」，自然而然地將「部落」、「村莊」一起畫進「花蓮」、「東部」原住民這個網絡關係圈裡。

如受訪者 A 提到：「我們基隆這邊有一個協會，也是在凝聚族群的... 原住民生活教育協進會。」²⁹ 然而相對於一般所想像的，新來者會主動至「組織」尋求幫助不同，原住民的組織卻「幾乎不會」有人來尋求協助，因為「...也不用去找人。(因為)再怎麼繞，再怎麼走，都知道哪裡比較多人，哪裡是自己的族群，哪裡是(從)花蓮、東部(來的)... 都有在聯繫。」³⁰

整個的「組織」關係，其實也不過就是把原有的「血親-宗親-部落」網絡互動文化套進「組織模式」，利用組織來進行原有的互動罷了。

從以上討論，我們可以得知遷居至北部都會區的原住民，不但大量倚靠原生社群所一起組織的新社群提供社會與人際資源而在遷居地安定下來，

²⁹ 受訪者 A 訪談紀錄，2011.11.18，基隆長榮桂冠酒店。

³⁰ 同前註。

同時也更進一步與原生社群連接出更緊密的社會關係網絡。於是，本文初步釐清了第一個研究問題：原住民在遷移過程中，新社群與原生社群間的人際資源網絡連結關係。

但就本文研究目的而言，我們更感興趣的是，這樣的社會關係網絡在選舉動員過程當中所扮演的角色為何（即研究問題二）？欲解答這個問題，我們有必要先探討原住民投票行為的影響因素。目前國內有關選民投票行為的研究，大多認為政黨認同是影響選民投票抉擇的主要影響因素，然而放在原住民政治系絡裡，政黨認同是否還是影響原住民選民投票抉擇的主要影響因素，恐有疑問。包正豪（2011a）分析原住民選舉總體資料，發現原住民選舉當中至少有半數選票是屬於候選人的個人選票，政黨的影響未若想像來得大。但該論文所遺留未解答的問題是，所謂個人選票是怎樣彙集到特定候選人身上；同時，雖然國民黨的影響力未若想像，但理論上也能影響近半數的原住民選民，那國民黨是如何影響原住民選民的投票抉擇？關於這個問題，本研究針對「被動員者」的訪談分析所獲得的資料便幫助我們窺見原住民投票行為影響因素，不外乎還是受到其社會網絡互動模式的影響。受訪者 A 和 B 的說法，意簡言賅地點出原住民投票行為的特徵：

我們原住民選舉沒有在看黨的，是看關係近不近。(受訪者 A 訪談，2011/11/18)

我們【原住民】的選舉一般來說，是看親戚關係，跟黨員【和政黨】沒什麼關係，應該第一個就是血緣關係和宗親與部落關係。再延伸就是鄉，我這個鄉一定要出一個民意代表。然後再到縣，那我這個縣要有民意代表。(受訪者 B 訪談，2011/11/18)

前述說法同時獲得第二階段訪談所有受訪者的同意。換言之，原住民選舉投票行為受到兩大因素的影響，一是與候選人的直接（血緣和宗族）聯繫，其次是地域認同的連結。而兩者之間又以前者的影響力更為深遠。受訪

者 B 和 C 更進一步闡述：

原住民選舉很認得血親，再來宗親。所謂「血親」就是比較直系、比較凝聚的堂兄弟。宗親就會蔓延到好幾層（代）。...【只要你出來選】無論再怎樣，你都是我的親戚。我【就算】再怎樣壞，你還是要幫我的忙。還是要把票投給【我】，並且盡力拉票。（受訪者 B 訪談，2011/11/18）

我們原住民的血親就是直接的親戚，表哥堂哥都是。常常是整個部落的人都有親戚關係。而且我們很重視這個（親戚關係），非常非常重視。所以我們做宗親會的時候，都會有兩三百人參加。（受訪者 C 訪談，2011/11/18）

我們原住民一定是講血緣關係，原住民講究宗親關係很重要。【任何事情】都是由自己的宗親來講，看你有什麼宗親。講到宗親完畢後，再講鄉親就是部落，鄉親是一定會幫鄉親的。...所以說，原住民的選舉啊，如果說你的宗親很龐大的話，機率就很高。只要你在這個宗親中有點淵源，而且對政治有興趣的話，你想從政，一般宗親都會幫你。除非你是不同部落的，那就要看其他，看有沒有朋友關係。（受訪者 B 訪談，2011/11/18）

由此得知，影響原住民投票行為的關鍵因素就是候選人與選民之間的直接聯繫。原住民選民在決定投票支持對象之前，首在衡量本身與候選人社會關係的遠近。在部落層次以下，因為關係極為緊密，幾乎可以說是毫無保留的支持，其他因素根本不重要，也幾乎無法影響。受訪者 L 指出部落關係的連結是原住民社會當中極其重要的一點，「分享」與「團結合作」是原住民最獨特的文化特徵。她說：「部落是一個整體，必須合作才能生存。既然合作，就要分享。這種觀念深植族人心中，所以到選舉的時候，族人支持

族人是天經地義的事情」³¹ 而這點也進一步解釋包正豪（2011a）的研究發現：何以每個原住民立委參選人都有各自的選舉地盤，而這個地盤都集中在參選人自身的家鄉與鄰近鄉鎮，正是親族與部落社會關係的地理疆域所在。

因此，我們可以發現原住民選民投票行為是非常候選人取向（candidate orientation）的。影響投票抉擇的主要因素是與候選人的親疏遠近關係。從最親近的血親關係，然後是宗親關係，再延伸到部落內互動頻繁的鄰里關係，最後及於廣泛的地域連結。社會關係愈親近，愈會支持該候選人。換言之，原住民的投票抉擇與其個人社會關係息息相關。然而我們已經在前述討論中發現，縱使以島內移民方式遷徙到北部都會區的原住民達十數年甚至數十年，他們仍然與原生社群維持緊密的聯繫。同時在北部都會區，也藉由「歸屬認同」而建構彷彿「原生社群再現」的新社群。換言之，在心理與社會文化互動方面，遷徙北部的原住民並未真的遠離原鄉。如同受訪者所強調的「血緣-宗親-區域（部落）」的層層網絡：

我們原住民心繫還是在台東，主要是聯繫這種傳承。...傳承，一定是講一種血緣的關係。任何一種血緣來講，原住民講究宗親關係。部落的關係，區域性的關係。...那這種關係呢都是由自己的宗親。...可以看我們原住民結婚的時候，只要你是宗親，一結婚就全部都到位。...所以你看原住民一年回去好幾趟，【第一是】宗親結婚，...第二我們越來越注重祖靈，所以掃墓節一定會去。...再來過年，...那麼再來是當地區域文化傳承活動...（受訪者 B 訪談，2011/11/18）

即可看出原住民對於社會關係的親疏遠近有著非常強烈的定義劃分，也由此看出原鄉的情感與連結程度之緊密與強烈。受訪者 M 告訴我們，「部落不是地理名詞，漢人總是以為部落就是村里這種行政區分，這是完全錯誤的。構成部落的是人，活生生的人。那些血脈相連而共同生活的人組成

³¹ 受訪者 L 訪談紀錄，2012.2.21，原住民族電視台。

部落。因此，部落是有生命的有機體。在裡面的每個人都是不可或缺，無法分離的。」³²

不過單單仰賴地盤（親族關係網路所能直接動員的選票）並不足以讓原住民立委參選人當選，畢竟沒有誰的親族關係網能涵蓋上萬選民。此時地域認同就成為重要的補充影響因素。所有團體訪談受訪者均表示花蓮台東兩縣的地域區分對於原住民的投票行為有相當程度的影響。受訪者 A 直接了當地說：

在選舉的時候，他們就知道花蓮一定投花蓮的，台東一定投台東的。一般都是這樣，除非是說他（特定選民）欠台東這個人（立委參選人）的人情太多了，必須要還他，或是欠花蓮這個人（立委參選人）太多，不得不還他。（受訪者 A 訪談，2011/11/18）

因此，當「屬人選區」的選舉制度不以戶籍區分來武斷地「割裂」原住民的選舉權時³³，上述原住民投票行為模式便不受選舉制度的框架限制與干擾，而在全國範圍內持續體現。也就是說，在「血親-宗親-部落-區域」這樣的層層社會網絡之外，原住民在投票行為中所表現的，除了區域網絡外，還受到文化互動影響。由於在原鄉的互動方式就是一種相互的幫忙，

以前我們都這樣：今天我收割鄰家的...等你收割了，換我們去幫，都是在那邊互相幫忙。你也不用去出錢。我們那時候就是這樣幫人家收割。你只要準備中餐晚餐就好了，原住民好處就是在這裡。（受訪者 C 訪談，2011/11/18）

「人情是要還的」這種概念因此便深植在原住民心中，甚至影響了原住民的投票行為。受訪者 B 還進一步補充解釋地域區分對於原住民投票行

為的影響：

【關於花東兩縣的區分】一般來說，我們舉個例子，我們講花蓮的楊仁福和台東的林正二、廖國棟、陳瑩幾個委員。當林正二、廖國棟、陳瑩都有自己的基本票的時候，花蓮【的候選人和支持者】一定會喊說一個口號，「再怎樣花蓮一定要有一個立委」，這樣票就絕對是集中開的。他們一定會喊說：「我們不可能花蓮沒有立委，如果花蓮沒有立委，全部被台東拿走，被都會區（意指台北基隆桃園等地區）拿走，那花蓮的選民服務誰要處理」。這個感覺是不一樣的。（受訪者 B 訪談，2011/11/18）

如果選舉動員（electoral mobilization）是一種企圖改變選民態度、價值與投票行為的廣泛過程（徐火炎 1994, 101），那原住民的選舉動員研究要自如何讓原住民出門投票開始討論。受訪者們認為，在離鄉工作和經濟壓力的雙重影響下，原住民的投票成本較一般民眾來得高，投票意願因而相對低落。他們表示：

在基隆【原住民】走船的，還有一批做木工的都到外縣市去了，不見得會投票。還有就是人情包袱，如果出來選的都是朋友或都有關係，那就不要出來投好了。（受訪者 A 訪談，2011/11/18）

很多【原住民】都是做木工或是建築的，都在外縣市，宜蘭台北桃園，甚至更遠到處跑。因為這個工作的關係，哪有時間【去投票】。（受訪者 C 訪談，2011/11/18）

光基隆市就好，很多人戶籍不在這裡。因為他顧慮到自己家鄉有一些農地，為享受自耕農的福利（意指農保）。這些鄉親的工作性質不是做漁業就是做煤（採礦），慢慢改變做木工。做這些（漁工和木工）是做一天賺一天錢，我花這麼多錢回去投票做什麼？就算是【戶籍】

³² 受訪者 M 訪談紀錄，2012.2.24，慈濟大學。

³³ 雖然原住民在政治身分上被區分為平地與山地原住民，但在各自身分區隔內，其選舉權不受次級行政地理疆界的影響，而是以全國為範圍。

在基隆的，雖然不用跑這麼遠，但也是因為工作的關係，【而不會去投票】。(受訪者B訪談，2011/11/18)

然而當投票成本過高而壓抑原住民投票意願時，會促使原住民選民出來投票的動機和催票模式則是：

原住民選舉【是否投票】應該是講說你有沒有被人家催票。所謂催票的原因就是我剛剛講的那幾個，看你和委員還是這個民意代表有什麼關係。有關係，他會出來投票；和他沒有關係，【不會出來投票】。原住民熟絡政治的人不多，就是因為你和我有關係，大家才會去挺你。催票的話，一般都是鄉下的老年人會打電話上來給我們這些在北部的...最早期我們叔叔都會打電話來說：「這個人是自己人，你要投啊」，都這樣子來的。(受訪者B訪談，2011/11/18)

一般都是鄉下打上來，如果可行的話，都這邊再自己帶動，我拉幾票拉幾票這樣串聯起來。...家鄉老人打來，像是親戚或是頭目，...但親戚比較有用啦！(受訪者A訪談，2011/11/18)

我很少投票，是因為選舉的選擇實在太少，我們族人太少，無法當選，所以都沒我們族的候選人出來選。你說其他族的候選人，雖然我是【政治】記者，但我對他們實在沒有太多感覺。唯一投過一次是因為XXX(某候選人)和我爸認識，所以才去投的。(受訪者L訪談，2012/2/21)

透過訪談資料的分析，我們得以瞭解都市原住民新社群和原生社群之間的互動現象在原住民選舉動員中扮演的角色。由於在與新社群建立關係的同時，離開原鄉的原住民仍然保持與原社群的社會互動，一方面保留原社群的網絡資源，一方面也在新社群中找尋同樣歷史文化經驗的原社群同鄉。這樣的網絡經營，直接影響原住民的人際溝通以及投票行為。於是，我們觀察

到在原住民的選舉動員模式當中，來自原生社群的催票行為，透過既有的社會關係網絡連結來影響著已遷居到新社群的都市原住民。然而本文還剩下最後一個要探討的是第三個研究問題：國民黨如何介入這樣的社會關係網絡來動員原住民選民投票支持國民黨候選人。關於這個問題，由團體訪談的分析也可看出受訪者們的看法：

...在台灣東部，國民黨有很多【原住民】黨員，老一輩的七八十歲的都還在。(受訪者B訪談，2011/11/18) ...【而老一輩原住民】對民進黨的印象就是「肢體語言」(暴力的含蓄說法)比較多。老一輩灌輸下來就是這樣子。(受訪者A訪談，2011/11/18)

...國民黨都抓到那些比較核心的人，那些比較有人脈的人。而他的鄉親一定是圍繞一個很大的圓圈去影響周邊的選票。...他只要關係好，我們就一定支持他。(受訪者B訪談，2011/11/18)

加上我們原住民選舉很累，比選總統還要累...要到山上去挖票是很困難的。...啊！國民黨在部落有人啊，都會參加【部落活動】，比較熟，所以多半是【國民黨的】比較會【和我們】有關係。(受訪者C訪談，2011/11/18)

親民黨是因為當初宋楚瑜有成立那魯灣黨部，【帶走一些國民黨的人脈】。那民進黨的話就是因為他的人都比較年輕，主要是年輕所以人脈不夠。國民黨畢竟比民進黨成立的年齡老很多。所以民進黨要看未來啦，看是誰紮根比較深。(受訪者B訪談，2011/11/18)

也就是說，在花東原鄉地區，國民黨依憑藉過往威權時代原住民對民進黨的負面觀感，讓原住民選民比較容易傾向國民黨。同時，國民黨也在部落裡面不斷地藉由參與原住民部落事務和人情的鞏固而逐漸累積屬於該黨的社會關係網絡，讓國民黨某種程度變成「和自己有關係的人」。誠如受訪

者 M 的觀察，「雖然我對國民黨沒啥好感，我認為國民黨政府對原住民的照顧還是不夠的，但是民進黨也沒好到哪裡去啊！相較之下，那些【國民黨】黨工就真的比較重視部落經營，部落裡面的活動沒有放過的。該喝醉就要喝醉啊！族人天性善良，看到這樣和你一起喝酒，把你當朋友的，更別說還有千絲萬縷的親族關係，當然是和國民黨比較親近一點。」³⁴ 但更重要的是，不僅國民黨因為參與部落事務而獲得認同，國民黨還透過將原住民社群當中社會關係網絡涵蓋範圍較廣者納入該黨組織體系，從而將他們的社會關係網絡轉化成為國民黨可資利用的選舉動員管道。這與前節的研究發現一致。國民黨組織專注於花東地區原住民聚居地的經營，以期有效率地進行選舉動員。

至於花東原住民聚居地以外的都會區，國民黨組織經營程度較低，並無專責原住民黨務組織，選舉動員主要是透過間接方式。當新社群原住民選民仍與原生社群保持密切聯繫，而原生社群的長輩和頭目（意見領袖）仍能影響新社群原住民選民時，某種程度而言，國民黨也就能夠在沒有綿密組織的情況下來動員都會區的原住民。不過，以島內移民形式遷居到北部都會區的原住民，雖然保留與原生社群的社會互動臍帶，並深受其影響，但同時也在新社群當中尋找相同歷史文化經驗的原社群同鄉，建構出新的社會關係網絡。對於這個新社會關係網絡，國民黨黨務組織並未如在花東般積極經營與介入，而是放任該黨的原住民立委，依據其本身在花東地區的社會關係網絡所能輻射到的範圍來自行經營。正如受訪者 B 所描述的：

一般台東（意指花東）的立委，在選舉的時候，他在都會區已經把頭目都【掌握】。...這些頭目、協進會和同鄉會的都跟委員常常有聯繫。這個直接關係已經很多了。...因為每個地區（鄉鎮/縣市）都會產生一個頭目【和總頭目】，有一個同鄉會。台東有台東同鄉會，花蓮有

³⁴ 受訪者 M 訪談紀錄，2012.2.24，慈濟大學。

花蓮同鄉會。從八里、淡水很多地方，桃園一直延伸到基隆到瑞芳、萬里、金山淡、水都有頭目。這些頭目都是有區域性的，譬如說你是花蓮的頭目，我是台東的頭目。這些頭目和協進會的人，還有同鄉會的總幹事等等，都一定會分花蓮和台東，到選舉時就按照這個去投。（受訪者 B 訪談，2011/11/18）

而現任立委受訪者 K 也表示：「都會區沒有黨組織，只能靠同鄉會。同鄉會的經營就是看個人了。主要是我們族人比較重視這個同鄉關係，所以我也不會去刻意發展花蓮那邊，那是 XXX（國民黨籍平地原住民立委，家鄉是花蓮）的地方，頂多就是去致意一下。但是台東這邊的，算是我的範圍。」³⁵ 因此，我們可以發現，雖然表面上台灣原住民選舉動員模式的外顯特徵是國民黨以綿密的黨務組織去細膩地經營原住民選民，因而在原住民選舉當中取得相當優勢。但實質上，台灣原住民選舉動員的實質內蘊意涵是非常「去政治化」（depoliticized）的。用陳介英（1996, 169）的話來形容台灣原住民選舉動員：「選舉動員受到社會形構特質的左右，是地方化社會連帶的不斷強化過程，將屬於政治活動領域的公共性議題論辯與人員的選任，化約到具體人情連帶關係的累積與重組」，真是一矢中的。這種「具體人情連帶關係的累積與重組」在原住民選舉動員中可被觀察到兩種類型，一類是以血緣親族關係為核心擴散的宗族關係網，不受政黨影響，而屬於個人（原住民政治菁英）；另一類是國民黨不斷地藉由參與原住民部落事務和人情的鞏固而長久累積的社會關係網絡。這兩者之間必然有所重疊。若發生衝突（原住民政治菁英的政黨立場與國民黨相背時），就現有研究發現而言，我們幾乎可以斷定前者影響力必然壓過後者。最差的狀況也是兩不相幫，不去投票而已。但立場一致時，後者能夠幫助原住民政治菁英動員到其宗族關係網無法涵蓋範圍的選民，繼而擴大該菁英的選舉支持，提高勝選的機會。

³⁵ 受訪者 K 訪談，2012.2.20，立法院。

陸、結論

本文最重要的研究目的即在檢驗一個長期以來流行於台灣社會有關於原住民選舉行為的政治迷思（political myth）：「國民黨以其綿密的組織動員來宰制原住民投票行為」。為能深度探討此一議題，本文進一步將研究問題聚焦在原住民選舉政治當中的一個特殊關鍵面向：「都市原住民新社群和原生社群之間的互動現象在原住民選舉動員中扮演的角色與發展，並討論國民黨如何介入這樣的互動而從事選舉動員」。就前開討論，研究發現台灣原住民與原鄉之間有一種社會情感的依賴。原住民不僅與原鄉保持相當程度的聯絡，也運用舊有社群的關係網絡在新社群尋求社會與人際資源。而這樣緊密的聯絡，更在新舊社群中形成一種相互影響的關係網絡，一種「血親—宗親—部落」層層向外推出的社會關係系統。

本研究進一步發現，這種遠近親疏層次分明的社會互動關係網絡對原住民的人際溝通以及投票行為有著深刻的影響。影響原住民投票抉擇的主要因素就是選民與候選人在這個社會互動關係網絡上的相對位置。因此，當過去運用個體層次調查資料所做的相關研究，強調政黨認同與候選人形象等表面因素對選民投票行為的影響，卻忽略社會關係網絡在選舉當中的扮演角色時，本研究進一步透過質化研究方法探討出國民黨如何利用社會關係網絡進行選舉動員。不過，就本文的研究發現來看，原住民選舉動員與一般區域選舉動員的相異處，並不僅止於選舉制度的影響而使得社會關係網絡的選舉動員範圍擴及全台地區而已。雖然都會區原住民的投票抉擇會被原鄉的家族、宗親強烈影響的研究發現，看似與一般選舉動員理論所強調的家族與宗族等個人和地域因素相同，但實際上，在原住民的互動網絡中，「文化認同」尤其扮演了一個重要的角色。一般所提到「社會關係網絡」，著重於「相對關係」；而社會文化互動模式則更強調於個人在不同居住環境與文化間的互動所產生思考行為的變化。因此，原住民因為「境內移民」所要面對，在不同族群為主流文化的環境時，人與人之間的相對互動關係因而受到影響。傳統

的華人社會講人情，靠關係，但原住民的互動卻加入了「族群認同」的部份。除了「血親—宗親—部落」這外顯的網絡關係之外，在這三者間的互動，文化造就的角色認同，以及在社會中的定位，也影響了原住民的行為以及選舉動員模式。社會文化途徑補足了「社會關係網絡」僅著重「相對關係」卻沒有考慮文化互動因素的部份。也就是說，相對關係、互動頻率、族群文化認同、角色定位，這四個在「社會文化互動模式」裡的重要因素，可說是研究原住民選舉的重要指標。

於是，我們觀察到在原住民的選舉動員模式當中，來自原生社群的催票行為，透過既有的社會關係網絡連結來影響著已遷居到新社群的都市原住民。然而之所以原住民的選舉動員會披上國民黨組織動員的外衣，是因為國民黨介入了原住民的社會互動關係網絡。國民黨一方面在原住民聚居地區建構政黨組織，藉由參與部落事務和人情的鞏固，讓國民黨組織人為且直接地鑲嵌在原住民的社會互動關係網絡上，成為關係網絡上的一份子。另一方面，為擴大國民黨在原住民社群當中的選舉動員能量，國民黨還透過將原住民社群當中社會關係網絡涵蓋範圍較廣者甄補進入該黨組織體系，從而將他們的社會關係網絡間接轉化成為國民黨可資利用的選舉動員管道。

因此，在過往原住民政治研究未受重視的時期，由於欠缺深度的討論與剖析，學術界與一般社會大眾會直觀地將原住民選舉動員的外顯特徵（國民黨的有效選舉動員）誤認為那就是原住民選舉動員的內涵。透過本文的討論，我們釐清了原住民選舉動員的內蘊意涵，是「具體人情連帶關係的累積與重組」，其核心除了是「血親—宗親—部落」層層向外推出的社會關係系統之外，更需要深層探索的是由這一層層相關的網絡系統之間所造就出的對內對外互動模式，以及由文化建構出的認同意義對社會關係模式的影響。而就本文的討論可知，以政黨（政黨認同或政黨組織）為觀察視角的研究架構並不完全適合用在原住民政治研究上。特殊的社會互動關係模式，輔以獨立的選舉制度，已經形塑出迥異的原住民政治行為。所以，原住民的政治行為研究應當自國內相關研究當中獨立出來，或至少應該被視為一個相

對獨立的次領域。原住民政治行為研究應當跳脫既往研究窠臼，而以新的視角來研究分析。若含糊地直接運用以全體台灣民眾為對象而發展出的政治行為理論來解釋原住民的政治行為，很明顯地會產生諸多誤解並造成錯誤的認知，而無法窺見原住民政治行為的真實樣貌。

附錄一：受訪對象基本資料

受訪對象	訪問方式	訪問時間	訪問地點	備註
A	團體訪談	2011.11.18	基隆市長榮桂冠酒店	基隆市原住民族生活教育協會理事
B	團體訪談	2011.11.18	基隆市長榮桂冠酒店	基隆市海濱社區發展協會理事長（該社區為原住民聚集社區）
C	團體訪談	2011.11.18	基隆市長榮桂冠酒店	太巴塱旅北同鄉會會長
D	團體訪談	2011.11.18	基隆市長榮桂冠酒店	受訪者A訪談之妻子，本身為原權運動者。 ³⁶
E	個別深度訪談	2011.7.22	國民黨中央黨部	國民黨中央委員會組織經營部原住民業務專責幹部
F	個別深度訪談	2011.7.18	國民黨中央黨部	國民黨資深黨工，曾於中央委員會內各部門輪調。
G	個別深度訪談	2011.7.18	國民黨中央黨部	國民黨資深黨工，曾於中央委員會內各部門輪調。
H	個別深度訪談	2011.7.12	立法院受訪者H辦公室	非國民黨籍原住民立委
I	個別深度訪談	2011.8.16	立法院受訪者I辦公室	非國民黨籍原住民立委

³⁶ 由於研究團隊成員均非原住民，而本次團體訪談之對象邀請係委託他人代為邀請（作者們僅要求必須滿足1.自花東遷徙到北部的原住民；2.需為原住民組織的意見領袖等兩個條件），而未能在事前釐清各受訪對象之關係。其後在訪談進行中發現A與D之間的夫妻關係，但實難臨時拒絕任一受訪者。基於學術倫理，作者們於此處告知讀者此一問題。不過，審視整個訪談過程，作者們並不認為「團體訪談」所獲得資料有被污染的疑慮。

受訪對象	訪問方式	訪問時間	訪問地點	備註
J	個別深度訪談	2012.1.14	公視大樓 B 棟 交誼廳	前國民黨籍原住民立委
K	個別深度訪談	2012.2.20	立法院受訪者 K 辦公室	國民黨籍原住民立委
L	個別深度訪談	2012.2.21	原住民族電視 台會議室	原住民族電視台新聞部記者
M	個別深度訪談	2012.2.24	慈濟大學受訪 者 M 研究室	大學講師（原住民籍）

附錄二：團體訪談大綱（個別深度訪談者準用）

- 1) 個人背景：
 - A. 可以請各位先自我介紹一下嗎？
 - i. 族裔背景
 - ii. 彼此的關係
- 2) 居住史：
 - A. 請問您的原生地是哪裡？在那兒居住多久？
 - B. 請問您住過哪些地方？搬家的原因是什麼？大概都住了多久？
 - C. 請問您現在居住地是哪裡？住了多久？
- 3) 互動及網絡關係：
 - A. 與原生社群網絡及互動
 - i. 請問您上次回老家是什麼時候？上次回老家的原因是什麼？
 - ii. 請問您通常多久回去一次？
 - iii. 請問您跟老家的親朋好友都怎麼保持聯絡？頻率？
 - B. 與新社群網絡及互動
 - i. 請問初到新社群時生活方面如何尋求協助？
 - ii. 請問您目前交友族群（例如漢人多還是原住民多）？
 - iii. 請問您一般都怎麼互相聯絡？
 - iv. 請問您如何在目前居住地區建立朋友圈？
- 4) 原住民身份認知與認同：
 - A. 請問您對原住民身份的看法？
 - B. 請問您到新社群時是否會說明原住民身份？為何或為何不？
 - C. 請問您對「血親」、「宗親」及「部落」的定義為何？
- 5) 影響選舉：
 - A. 請問與不同族群以及親朋好友的聯絡怎麼影響您的選舉動員？
 - B. 請問您會為所支持的政黨拉票嗎？為何或為何不？
 - i. 如何拉票？

附錄三：國民黨職幹部深度訪談大綱

1) 個人背景：

- A. 可以請您先自我介紹一下嗎？
 - i. 目前擔任黨部職位、任職時間、過去黨務工作經歷
 - ii. 目前主要負責業務內容

2) 國民黨原住民黨務組織結構：

- A. 請問現階段國民黨內有關原住民黨務組織的結構為何？
- B. 請問原住民黨部被裁併之後，國民黨的原住民黨務運作有何變化？
- C. 請問對於有原住民鄉鎮的地區，地方黨部如何推動原住民黨務組織經營？
- D. 請問對於沒有原住民鄉鎮的地區，國民黨如何經營原住民？
- E. 請問「原住民服務工作總會」是否屬於黨部組織一部分？它的日常業務為何？
- F. 請問「原住民服務會」與縣市黨部之間的關係為何？是上下隸屬，還是平行協調？

3) 原住民黨務組織的日常運作：

- A. 請問原住民服務站的日常運作模式是什麼？
- B. 請問對於未設有原住民服務站的地區，地方黨部針對原住民組織經營會做些什麼？

4) 與原住民社團組織的互動：

- A. 請問就您所了解，目前北部都會區有哪些原住民社團組織？
- B. 請問國民黨中央及地方黨部與這些原住民社團組織的關係？是否有接觸？是怎樣的接觸方式？彼此的關係又是如何？

5) 選舉動員：

- A. 請問您的看法，原住民投票行為受到哪些因素的影響？
- B. 我們經常會聽到「血親」、「宗親」及「部落」等名詞，請問這些

名詞的意義，以及它們在選舉動員當中扮演的角色？

- C. 根據統計數據顯示，原住民的投票率相對都很低，請問原住民為何不去投票？國民黨又如何去動員原住民出來投票？
- D. 請問國民黨如何在欠缺黨務組織的情形下去動員都會區原住民投票支持國民黨？

附錄四：原住民籍立法委員深度訪談大綱

1) 個人背景：

- A. 可以請您先自我介紹一下嗎？
 - i. 族裔背景、學經歷
 - ii. 從政原由與經歷

2) 對國民黨原住民黨務組織的看法：

- A. 一般社會上普遍認為原住民是國民黨的鐵票，請問您的看法是？
- B. 如果您同意國民黨在原住民選舉當中占有強大優勢，請問原因為何？
- C. 在您的選舉過程當中，請問國民黨部能夠提供給您怎樣的幫助？
(僅限國民黨籍原住民立委)
- D. 既然國民黨在原住民選舉中有這樣大的組織優勢，請問您是怎樣突圍而當選的呢？(僅限非國民黨籍原住民立委)
- E. 請問您知道國民黨除了一般黨部外，還有「原住民服務工作會系統」嗎？您了解這個組織的運作情形嗎？

3) 與原住民社團組織的互動：

- A. 請問就您所了解，目前北部都會區有哪些原住民社團組織？
- B. 請問您與這些原住民社團組織的關係？是否有接觸？是怎樣的接觸方式？彼此的關係又是如何？

4) 選舉動員：

- A. 請問您的看法，原住民投票行為受到哪些因素的影響？
- B. 我們經常會聽到「血親」、「宗親」及「部落」等名詞，請問這些名詞的意義，以及它們在選舉動員當中扮演的角色？
- C. 根據統計數據顯示，原住民的投票率相對都很低，請問原住民為何不去投票？您是如何動員支持者出來投票？
- D. 或多或少，您在選舉當中都有獲得都會區的選票，請問您是如何經營都會區的選票？是透過位在都會區的原住民社團嗎？

E. 請問為何幾乎所有原住民立委參選人的戶籍登記都是在台東或花蓮？但事實上，有相當數量的立委參選人是定居在北部地區的。

參考書目

I. 中文部份

- 王金壽，1994，〈國民黨候選人選舉機器的建立與運作〉，新竹：國立清華大學社會人類學研究所碩士論文。Wang, Chin So.1994. "Kuomingtang Houxuanren Xuanju Jiqi De Jianli Yu Yunzuo" [The Build and Operation of KMT Candidate's Electoral Machine]. Hsinchu: MA thesis, Graduate School of Social Anthropology, National TsingHua University.
- 王重義，2008，〈我國兩大政黨陣營選舉策略、組織動員與配票方式之比較研究：以第五屆立法委員台北市第一選區選舉為例〉，國立台灣師範大學政治學研究所碩士論文。Wang, Chung-Yi. 2008. "Woguo Liangda Zhengdang Zhenying Xuanju Celue, Zuzhi Dongyuan Yu Peipiao Fangshi Zhi Bijiao Yanjiu: Yi Diwujie Lifaweiyan Taipeishi Dilyixuanqi Weili". [The Administration of the Two Major Political Parties of Our Country]. Taipei: MA thesis, Graduate School of Political Science, National Taiwan Normal University.
- 包正豪，2011a，〈原住民政治版圖的持續與變遷：1992-2008 立委選舉的總體資料分析〉，《選舉研究》18(2): 87-120。Pao, Cheng Hao. 2011a. "Yuanzhumin Zhengzhi Bantu De Chixu Yu Bianqian: 1992-2008 Liwei Xuanju de Zongti Ziliaof Fenxi" [The Change and Continuity of Aboriginal Electoral Politics: An Analysis of the Aggregate Data of Indigenous Legislative Elections Results, 1992-2008] *Journal of Electoral Studies* 18(2): 87-120.
- , 2011b, 〈台灣政黨的持續與變遷：組織程度〉，行政院國科會專題研究計劃，計劃編號：99-2410 -H-032-026-MY3，台北：行政院國家科學委員會。Pao, Cheng Hao. 2011b. Change and Continuity in Taiwan's Political Parties: Degree of Organization. National Science Council Research Project. Project number: 99-2410 -H-032-026-MY3.
- 江肇國，2004，〈金錢與選舉動員〉，國立政治大學政治學系碩士論文。Jiang, Zao Kuo. 2004. "Jinqian Yu Xuanju Dongyuan". [Money and Electoral Mobilization]. Taipei: MA thesis, Department of Political Science, National Chengchi University.
- 何信安，2002，〈原住民部落政治參與研究 — 以泰武鄉為例〉，國立中山大學政治學系碩士論文。Hsin-An Ho. 2002. Yuanzhumin Buluo Zhengzhi Canyu Yenju: Yi Taiwuxiang Weili. [Research on the political participation of the Aboriginal Tribes, Taking Taiwu Hsiang for Example]. Kaohsiung: MA thesis, Graduate School of Political Science, National Sun-Yet Sen University.
- 吳重禮、鄭文智、崔曉倩，2006，〈交叉網絡與政治參與：2001年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》18(4): 599-638。Wu, Chung Li, Cheng, Wen Chi, and Tsui, Hsiao Chien. 2006. "Jiaocha Wangluo Yu Zhengzhi Canyu: 2001 Nian Xianshizhang Yu Lifaweiyan Xuanju De Shizheng Yenju". [Cross-Cutting Networks and Political Participation: Lessons of the 2001 County Magistrate, City Mayoral and Legislative Yuan Elections in Taiwan] *Journal of Social Sciences and Philosophy* 18(4): 599-638.
- 吳振宇，1998，〈候選人競選策略之研究 — 1997年新竹縣長選舉之分析〉，國立中正大學政治學研究所碩士論文。Wu, Chen Yu. 1998. *Houxuanren Jinxuan Celue Zhi Yenju- 1997 Nian Hsinchu Xianzhang Zhi FenXi*. [A Study of campaign strategies: the case of 1997 magistrate election in Hsin-Chu]. Chiayi: MA thesis, Department of Political Science, National Chung Cheng University.
- 林金定，嚴嘉楓，陳美花，2005，〈質性研究方法：訪談模式與實施步驟分析〉，《身心障礙研究》3(2): 122-136。Lin, Jin Ding, Yen, Jia Feng, and Chen, Mei Hua. 2005. "Zhixing Yenju Fengfa: Fengtan Moshi Yu Shixing Buzou Fenxi". [Qualitative Research Method: Models and Steps of Interviewing] *Journal of Disability Research* 3(2): 122-136.
- 原住民族委員會，2011，〈99年原住民經濟狀況調查〉，台北：行政院原住民族委員會。Council of Indigenous People. 2011. *Jiushiji Nian Yuanzhumin Jingji Zhuangkuang Diaocha* [Employment Status Survey of Indigenous People, 2010]. Taipei: Council of Indigenous People, Executive Yuan.
- 徐火炎，1994，〈認知動員、選舉動員類型與選民投票行為：第二屆國民大會代表選舉的分析〉，《社會科學論叢》42: 101-147。Shyu, Huo yan. 1994. "Renzhi Dongyuan, Xuanju Dongyuan Leixing Yu Xuanmin Toupiao Xingwei: Di Er Jie Kuomin Dahui Daibiao De Fenxi". [Cognitive Mobilization, Electoral Mobilization Typologies and Vote Choice: An Analysis of the Second National Assembly Election in Taiwan] *Journal of Social Sciences* 42:101-147.
- 海樹兒·友刺拉菲，2007，〈原住民參選立法委員之研究〉，國立政治大學民族學系博士論文。Palalavi,Haisul. 2007. *Yuanzhumin Canxuan Lifaweiyan Zhi Yenju* [A Study on Indigenous Legislators' Campaign Behavior]. Taipei: MA thesis, Department of Ethnology, National Chengchi University.
- 張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網絡與台灣2004年立法委員選舉選民的投票抉擇〉，《台灣民主季刊》3(2): 1-38。Chang, Yu tzung, Chau, Pei ru. 2006. "Shehui Mailuo Yu Taiwan 2004 Nian Lifaweiyan Xuanju Xuanmin De Taopiao Jueze". [Social Context, Individual Network on Vote Choice:A Study of the 2004

- Legislative Elections in Taiwan]. *Taiwan Journal of Democracy* 3(2): 1-38.
- 張卿卿，2002，〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響：以兩千年總統大選為例〉，《選舉研究》9(1): 1-39。Chang, Ching-ching. 2002. "Jingxuan Meiti Shiyong Dui Xuannin Jingxuan Yiti Zhishi Yu Zhengzhi Xiaonenggan De Yingxiang: Yi 2000 Zongtong Daxuan Weili" [Media Use and Voters' Campaign Issue Knowledge and Internal Political Efficacy-An Exploration of the 2000 Election in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 9(1):1-39.
- 盛杏浚，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》9(1): 41-80。Sheng , Shing-Yuan.2002. "Tongdu Yiti Yu Taiwan Xuanmin De Toupiao Xingwei: 1990 Niandai De Fenxi" [The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s]. *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.
- 陳介英，1996，〈選舉與「地方化」社會—台灣選舉活動中的社會內涵〉，《思與言》34(1): 167-206。Chen, Chieh Ying.1996. "Xuanju Yu Difenhau Shehui-Taiwan Xuanju Houdong Zhong De Shehui Neihan" [Election and Localized Society: The Social Context of Electoral Activities in Taiwan]. *Thought and Words* 34(1): 167-206.
- 陳家聲，戴士嫻，2007，〈創業家社會網絡行為之質性研究〉，《創業管理研究》2(4): 1-24。Chen, Chia-Shen, Tai, Shih-Hsien, 2007. "Chuangyejia Shehuei Wangluo Xingwei Zhi Zhixing Yanjiu" [A Qualitative Research of Entrepreneur's Social Networking Behaviors]. *Journal of Entrepreneurship Research*, 2(4), 1-24.
- 陳政聞，2004，〈候選人競選策略與選舉動員之研究：2002年高雄市長選舉謝長廷個案分析〉，國立中山大學政治學研究所碩士論文。Chen, Cheng Wen.2004. *Houxuanren Jingxuan Celuo Yu Xuanju Dongyuan Zhi Yenju* [A Research On The Candidate's Strategy And Mobilization Of Election]. Kaohsiung: MA thesis, Graduate School of Political Science, National Sun-Yet Sen University.
- 陳義彥，1996，〈不同族群政治文化的世代分析〉，《政治學報》27: 83-121。Chen, Yi Yen. 1996. "Butong Zuzin Zhengzhi Wenhua De Shidai Fenxi" [An Analysis of Political Culture of Different Ethnic Political Generations in Taiwan]. *Chinese Political Science Review* 27: 83-121.
- 陳義彥、蔡孟熹，1997，〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇〉，《政治學報》29: 63-91。Chen, Yi Yen, Tsai, Men Si. 1997. « Xinshidai Xuanmin De Zhenggang Quxiang Yu Toupiao Jueze » [Party Orientation and Voting Choice of the New Generation of Voters: An Analysis Based on the 1996 President Election]. *Chinese Political Science Review* 29:63-91.
- 章英華，2008，《台北縣原住民族就業及生活狀況調查報告》，台北：台北縣政府原住民族行政局。Zhang, Ying Hua. 2008. *Taipei Xian Yuanzhumin Jiuye Ji Shenghuo Zhuangkuang Daiocha Baogao* [The Survey of Aboriginal Employment and Life Quality in Taipei County, 2008]. Taipei: Indigenous People Bureau.
- 傅恆德，1994，〈政治文化與投票行為：民國七十八年立委和八十年國大代表選舉〉，《選舉研究》1(2): 27-51。Fu, Hung De.1994. "Zhengzhi Wenhua Yu Toupiao Xingwei: Minguo 78 Nian Liwei He 80 Nian Guoda Daibai Xuanju" [Political Culture and Voting Behavior: The Legislative Election of 1989 and the National Assembly Election of 1991]. *Journal of Electoral Studies* 1(2): 27-51.
- 湯晏甄，2007，〈社會網絡與投票行為：2004年立法委員選舉的實證分析〉，東吳大學政治學系碩士論文。Tang, Yan Zhen.2007. *Shehui Wangluo Yu Taopiao Xingwei: 2004 Lifa Weiyuan Xuangju De Shizheng Fenxi* [Social Networks and Voting Behavior: An Analysis of the 2004 Legislative Elections in Taiwan]. Taipei: MA thesis, Department of Political Science, Soochow University.
- 黃秀端，1995，〈一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析〉，《選舉研究》2(1): 51-76。Hawang, Shiow Duan.1995. "1994 Nian Shengshizhang Xuanju Xuanmin Canyu Jingxuan Huodong Zhi Fengxi" [An Analysis of Citizen's Participation in Campaign Activities during the 1994 Gubernatorial and Mayoral Elections in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 2(1): 51-76.
- 黃毅志，1998，〈社會階層、社會網絡與心理幸福〉，《台灣社會期刊》21: 171-210。Hwang, Yih-Jyh. 1998. "Shehuei Jieceng, Shehuei Wangluo Yu Xinli Xingfu" [Stratification, Social Network and Psychological Well-Being]. *Journal of Taiwan Sociology* 21, 171-210.
- 楊舒偉，2010，〈新竹縣客家族群選舉動員變遷之研究〉，東海大學政治學系碩士論文。Yang, Shu Wei.2010. *Hsinchu Hakka Zuqin Xuanju Dongyuan Zhi Yenju* [The Study of the Change of Hsinchu County Hakka Electoral Mobilization]. Taichung: MA thesis, Department of Political Science, Tunghai University.
- 葉明琦，2009，〈台灣原住民菁英政治參與之研究—以宜蘭縣大同鄉為例〉，佛光大學公共事務學系碩士論文。Yeh, Ming Chi.2009. *Taiwan Yuanzhumin Zhengzhi Canyu Zhi Yenju* [Political Participation of Taiwan Indigenous Elites: a case study of Datong Township]. Yilan: MA thesis, Department of Public Affair, Foguang University.
- 劉佩怡，2005，〈台灣「宗親政治」形成的初探—以桃園縣為個案分析〉，《人文學報》29:19-36。Liu,Pei Yi. 2005. "Taiwan Zongqing Zhengzhi Xingcheng De Chutan- Yi Taoyuan Xian Weili" [Clan Politics" Formation in Taiwan—a

- case study of Taoyuan County]. *Journal of Human Studies* (29):19-36.
- 蔡佳泓, 1995,〈社會網絡位置類型分析：以七十八年台北市南區立委選舉為例〉，《選舉研究》2(1): 171-203。
- Tsai, Chia Hung. 1995. "Shehui Wangluo Weizhi Fenxi: Yi 78 Nian Taipei Shi Nanqu Liwei Xuanju Weili" [The Categorical Analysis of the Social Context Position-- A Case Study of the 1989 Legislative Election in the Second District of Taipei City] *Journal of Electoral Studies* 2(1): 171-203.
- 謝育真, 2009,〈閩客族群選舉動員之比較—以苗栗縣為例〉，東海大學政治學系碩士論文。 Shei, Yuh Jen. 2009. *Minke Zuqun Xuanju Dongyuan Zhi Bijiao- Yi Miaoli Xian Weili* [The comparative study of the electoral mobilization of Hakka and Min-Nan ethnicity: The case study of MiaLi county]. Taichung: MA thesis, Department of Political Science, Tunghui University.
- 謝高橋、張清富, 1997,〈城鄉連結—遷移人口的特性與適應〉，蔡勇美、章英華主編，《臺灣的都市社會》：259-286，臺北：巨流。 Hsieh, Kao Chiao, Chang, Ching Fu. 1997. "Chengxiang Lianjie- Qianyi Renkou De Texing Yu Shiyiing" In "Taiwan De Dushi Shehui" [The Linkage of Urban and Rural- The Characteristic and Accommodation of Moving Population]. Eds. Tsai, Yung Mei, Chang, Ying Hua. Taipei: Juliu.

II. 外文部份

- Blaka, Gunnhild and Filstad, Catherine. 2007. "How does a newcomer construct identity? A socio-cultural approach to workplace learning". *International Journal of Lifelong Education* 26(1): 59-73.
- Calderia, Gregory A., Samuel C. Patterson, and Gregory A. Markko. 1985. "Mobilization of Voters in Elections". *The Journal of Politics* 47: 490-59.
- Coffey, A., & Atkinson, P. 1996. *Making sense of qualitative data*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc.
- Copeland, Gary W. 1983. "Activating Voters in Congressional Elections". *Political Behavior* 5: 391-40.
- Eldersveld, Samuel J. 1956. "Experimental Propaganda Techniques and Voting Behavior". *American Political Science Review* 50: 154-65.
- Fawcett, James T. 1989. "Networks, Linkages, and Migration Systems". *International Migration Review* 23(3): 671-680.
- Fereday, Jennifer and Eimear Muir-Cochrane. 2006. "Demonstrating Rigor Using

- Thematic Analysis: A Hybrid Approach of Inductive and Deductive Coding and Theme Development". *International Journal of Qualitative Methods* 5 (1): 1-11.
- Fiore, Joan, Becker, Joseph, and Coppel David B. 1983. "Social Network Interaction: A Buffer or a Stress". *American Journal of Community Psychology*, 11(4), 423-439.
- Gerber, Alan S. and Donald P. Green. 2000a. "The Effect of Nonpartisan Get-out-the-Vote Drive: An Experimental Study of Leafletting". *The Journal of Politics* 62: 846-57.
- , 2000b. "The Effect of Personal Canvassing, Telephone Calls, and Direct Mail on Voter Turnout: A Field Experiment". *American Political Science Review* 94: 653-43.
- Gherardi, S. and Nicolini, D. 2002. "Learning the trade: A culture of safety in practice". *Organizations Articles* 9: 191-233.
- Green, Donald P. and Alan S. Gerber. 2008. *Get Out the Vote: How to Increase Voter Turnout*, 2nd Edition. Washington, DC: Brookings Institute Press.
- Hatch, A. 2002. "Doing qualitative research in education settings". In *Doing qualitative research in education settings*. Albany: State University of New York Press.
- Hartley, David. 2009. "Education Policy, Distributed Leadership and Socio-cultural Theory". *Educational Review* 61(2): 139-150.
- Hsieh, Ivy H. 2008. *Literacy practices of working-class new Chinese immigrant families*. (Unpublished doctoral dissertation). University of Florida, Gainesville, FL.
- Huckfeldt, Robert and John Sprague. 1987. "Network in context: The social flow of political information." *American Political Science Review* 81: 1197-1216.
- , 1992. "Political Parties and Electoral Mobilization: Political Structure, Social Structure, and the Party Convass". *American Political Science Review* 86: 405-23.
- Jackson, Robert A. 1993. "Voter Mobilization in the 1986 Midterm Election". *The Journal of Politics* 55: 1081-99.
- , 1996. "A Reassessment of Voter Mobilization". *Political Research Quarterly* 21: 425-45.
- , 1997. "The Mobilization of U.S. State Electorate in the 1988 and 1990 Elections". *The Journal of Politics* 59: 520-37.
- , 2002. "Gubernatorial and Senatorial Campaign Mobilization of Voters". *Political Research Quarterly* 55: 825-44.
- , 2011. "Mobilization: Getting the Electorate to the Polls". In *New Directions in Campaigns and Elections*, ed. Stephen K. Medvic. NY: Routledge.

- Krueger, R. A. & Casey, M. A. 2000. *Focus groups: A practical guide for applied research* (3rd). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Kvale, Steinar. 1996. *Interviews: An Introduction to Qualitative Research Interviewing*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Leighly, Jan E. and Jonathan Nagler. 1992. "Individual and Systemic Influences on Turnout: Who Votes? 1984". *The Journal of Politics* 54: 718-40.
- Macdonald, John S. & Macdonald, Leatrice D. 1964. "Chain Migration Ethnic Neighborhood Formation and Social Networks". *The Milbank Memorial Fund Quarterly* 42 (1): 82-97.
- Malchow, Hal. 1998. "Predicting Voter Turnout: A New Targeting Approach". *Campaigns & Elections* (July): 44-6.
- , 2000. "Predicting Voter Turnout: Applying New Tools". *Campaigns & Elections* (April): 69-71.
- Michael, M. 1996. *Constructing Identities: The Social, the Nonhuman and Change*. London: Sage.
- Monroe, Alan D. 1975. *Public Opinion in America*. NY: Dodd, Mead and Company.
- Morrison, Elizabeth. W. 2002. "New Comers' Relationships: The Role of Social Network Ties During Socialization". *Academy of Management Journal*, 45(6), 1149-1160.
- Murphy, P., Sharp, G., and Whitelegg, F. 2006. "Girls' experience of physics: A problem of identification and marginalization?" Unpublished journal article. *The Open University*.
- Nickerson, David W. 2007. "Quality is Job One: Professional and Volunteer Voter Mobilization Calls". *American Journal of Political Science* 51: 269-82.
- , 2008. "Is Voting Contagious? Evidences from Two Field Experiments". *American Political Science Review* 102: 49-57.
- Park, Seung H. and Luo Yadong. 2001. "Guanxi and Organizational Dynamics: Organizational Networking in Chinese Firms". *Strategic Management Journal*, 22, 455-577.
- Rosenstone, Steven J. and John Mark Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. NY: Macmillan Publishing Company.
- Shad, Nasra M. and Indu Menon 1999. "Chain Migration Through the Social Network: Experience of Labour Migrants in Kuwait". *International Migration* 37(2):361-382.
- Shea, Daniel M. 1998. "Successful Get-Out-the-Vote: A Five-Step Process". *Campaigns & Elections* (October): 48.
- Sides, John and Andrew Karch. 2008. "Messages that Mobilize? Issue Publics and the Content of Campaign Advertising". *The Journal of Politics* 70: 466-76.
- Smith, Mark A. 2001. "The Contingent Effects of Ballot Initiatives and Candidate Races on Turnout". *American Journal of Political Science* 45: 700-6.
- Strauss, A., Corbin, J. 1998. *Basics of Qualitative Research: Techniques and procedures for developing grounded theory* (2nd Ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Turner, Daniel W. III. 2010. "Qualitative Interview Design: A Practical Guide for Novice Investigators". *The Qualitative Report* 15(3): 754-760.
- Verba, Sidney and Norman H. Nie. 1972. *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*. NY: Harper & Row.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Vygotsky, L. S. (1978). Mind in society: The development of higher psychological processes. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wertsch, James V. 1995. "The need for sociocultural research." In Wertsch, James V., del Río, Pablo, and Alvarez, Amelia. (Eds). *Sociocultural Studies of Mind*. Cambridge University Press.
- Wielhouwer, Peter M. and Brad Lockerbie. 1994. "Party Contacting and Political Participation, 1952-90". *American Journal of Political Science* 38: 211-29.
- Wolfinger, Raymond E. and Steven J. Rosenstone. 1980. *Who Votes?* New Haven, CT: Yale University Press.

III. 網路資料

- 原住民族委員會, 2011, 〈原住民人口數統計資料〉, 原住民族委員會網站：
<http://www.apc.gov.tw/portal/docList.html?CID=812FFAB0BCD92D1A>, 查閱日期：2011年7月13日。"Yuanzhumin Renkou Tongji Ziliao" [A Review on Aboriginal Committee, Executive Yuan, Republic of China] (Access on July 13, 2011).
- 國立政治大學選舉研究中心, 2011, 〈歷屆公職人員選舉資料〉, 國立政治大學選舉研究中心網站：<http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/index.php?id=2>, 檢索日期：2011年7月13日。"Lijie Gongzhi Renyuan Xuanju Zhiliao" [A Review on Election Study Center, National Chengchi University]. (Access on July 13, 2011).

Indigenous Electoral Mobilization of the Kuomintang: A Preliminary Analysis of the Socio-Cultural Approach

Cheng-hao PAO

Associate Professor, Department of Global Political Economy, Tamkang University

Ivy Haoyin Hsieh

Associate Professor, Department of English Language and Culture, Tamkang University

Abstract

In order to guarantee that the indigenous people have the voice out in Taiwan's domestic politics, the seats of the legislators are reserved / dedicated despite the regions they reside. As a result, indigenous people's internal immigration of the does not actually affect their voting rights in different residential areas. Since the indigenous voters are widely distributed and applied to a different electoral system, the existing literatures of electoral mobilization may not be able to provide objective information on the indigenous electoral behaviors. However, according to the social-cultural approach, when the new comers first moved to the new place to construct their identity in the metropolitan, the relational process happened. They interact with people from both the rooted and the new communities as their resources to keep/rebuild their identity/ies, and at the same time seek power in order to position themselves in both communities.

The approach provides us a new viewpoint to explore the electoral mobilization among the indigenous groups. The indigenous people in Taiwan tend to keep strong connections with the rooted community. They not only rely on the new comer indigenous groups to get social and human recourses, but also use the new resource to create a two-way interactive model that further helps integrate the resources from both rooted and new communities. This qualitative study thus aims to explore the interactive patterns among the indigenous people and how the patterns play roles in indigenous electoral mobilization of the Kuomintang.

Keywords: electoral mobilization, indigenous people, socio-cultural approach