

租稅結構對經濟成長的影響－以台灣的稅制為例

- 》單珮玲 淡江大學會計學系助理教授
- 》蔡碧連 財政部賦稅署第二組科員

一、前言

長期以來，各國執政者莫不以追求經濟成長為施政的重要目標之一，影響經濟成長的因素頗多，租稅結構則是影響經濟成長的重要因素之一。台灣為因應不同時期的經濟發展目的，在稅制上對於租稅結構有所調整，早期的經濟發展係以促進資本形成為主要目的，乃採取抑制消費、鼓勵儲蓄的租稅政策，導致租稅結構的比重是間接稅的比重高於直接稅；1989年以後，隨著經濟逐漸成長，直接稅的比重首次超過間接稅¹，又以所得稅的成長幅度最大。根據歷往文獻研究結果顯示，資本稅及勞動稅對消費與產出成長率具有負面的影響，消費稅則對經濟成長有正面效果(Wang and Yip, 1995)。Lee and Gordon (2005) 公司所得稅對於經濟成長有顯著的負面影響，個人所得稅對於經濟成長沒有顯著的影響。Arnold (2008) 認為在稅收維持不變的情況下，租稅結構由課徵公司所得稅，改傾向課徵財產稅與消費稅對經濟成長有正面的幫助。扭曲性租稅會降低經濟成長率，而非扭曲性租稅則否 (Kneller et al, 1999)。

除了租稅結構的轉變會對經濟成長產生影響外，近十餘年來，內生性成長理論 (endogenous growth theory) 亦顯示出財政政策與人力資本及人口成長對長期經濟成長率有顯著性的影響，文獻上亦指出人口成長率亦構成對於國家經濟發展的影響的因素之一(Brander and Dowrick, 1994；羅時萬，1995；林展毅，2008)。而一國貿易的開放程度也和經濟成長息息相關。再者，Dollar and David (1992) 發現開放程度與經濟成長存在顯著的正相關；陳愛華 (1994) 探討兩個地區經濟成長差異，結果證明在長期進口的增加，確實對經濟成長有所幫助。

本文依據 World Bank(2007)的租稅結構分類準則，劃分台灣租稅結構為扭曲性租稅(包括營利事業所得稅、個人綜合所得稅、遺產稅、贈與稅、地價稅、房屋稅、使用牌照稅、田賦)、非扭曲性租稅(加值型營業稅及加值型營業稅)與其他租稅(包括關稅、礦區稅、貨物稅、菸酒稅、證券交易稅、期貨交易稅、土地增

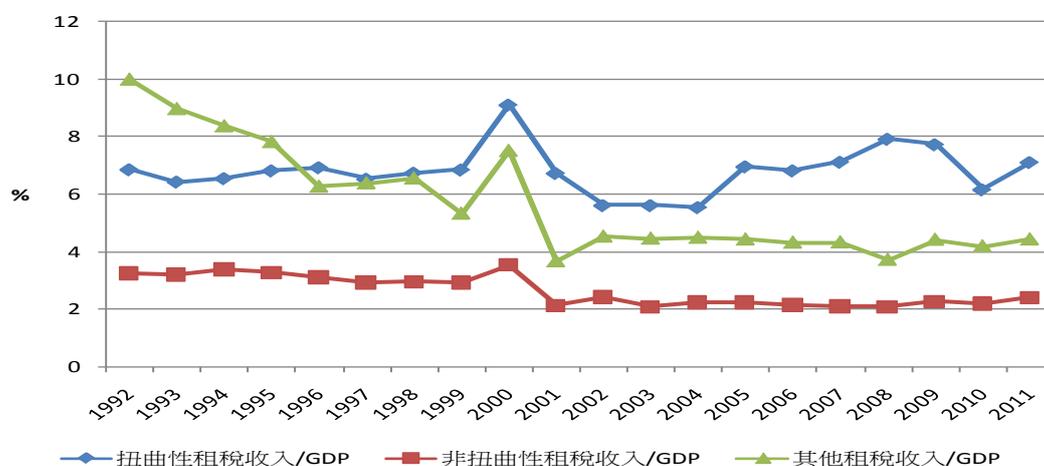
¹ 財政部統計年報，1989年直接稅占總稅收比例 51.8%，間接稅占總稅收比例 48.2%，1989年後直接稅占總稅收比例超過間接稅。

值稅、契稅、印花稅、娛樂稅、教育臨時捐、公賣利益及健康福利捐等)。在所設定的模型中係以台灣自 1992 年起至 2011 年的時間序列資料，除總稅收結構(包括扭曲性租稅、非扭曲性租稅與其他租稅等)以外，並考慮人口、貿易開放程度變數與經濟成長間之關係，試圖經由實證分析獲得以上變數與經濟成長之間的關係，並據此一結果，提出具體政策建議。

二、文獻回顧

(一) 台灣租稅結構發展趨勢

依據台灣 1992 至 2010 年的租稅結構與經濟成長資料顯示(參見圖 1)，台灣的租稅結構中，扭曲性租稅收入占 GDP 比例高於非扭曲性租稅占比；自 1996 年以後又逐步大幅超越其他租稅占比。近十年來政府採取各項租稅改革，包括調降遺產贈與稅¹⁴、營利事業所得稅稅率¹⁵及綜合所得稅扣除額¹⁶、課稅級距及免稅額等，導致扭曲性租稅收入有下降趨勢。非扭曲性租稅收入占 GDP 比例，從 1992 年為 3.25% 之後受景氣影響微幅變動，2002 年調降金融業營業稅率後開始逐年下降呈平穩發展趨勢。



資料來源：1.財政部統計資料庫。

2.本文整理。

圖 1 台灣 1992 至 2010 年的租稅結構

(二) 租稅結構與經濟成長

在探討租稅結構與經濟成長的相關文獻中，Barro (1990) 認為，稅收是將

¹⁴ 2009 年遺產贈與稅，由原最高 50% 之累進稅率修正為單一稅率 10% 及提高遺產稅免稅額等。

¹⁵ 2010 年修正營利事業所得稅稅率由 25% 降為 17%。

¹⁶ 2008 年提高綜合所得稅之標準扣除額及特別扣除額。

有限資源從私部門移轉到公部門，因此會扭曲經濟行為，對經濟成長有負面效果。但歷有文獻所獲結論大抵認為，直接稅（包括資本所得稅及勞動所得稅）與經濟成長間存在著顯著的負相關，而間接稅（消費稅）與經濟成長間則存在顯著的正相關。Marsden（1983）以 1970 年至 1979 年，10 個高低所得不同國家資料，租稅收入占 GDP 之比重為解釋變數，結果得到租稅負擔對經濟成長為負向影響。巫俊龍（1996）探討租稅政策與經濟成長關係，實證結果顯示，經濟成長與租稅存在負向相關、貿易開放程度與經濟成長存在正向相關。羅時萬（2000）以臺灣 1961 年至 1996 年從政府的財政收支面，利用時間序列進行實證分析，討探政府收支與經濟成長的關係，解釋變數納入政府投資、政府消費性支出、直接稅、間接稅及財政盈餘或赤字（各占 GDP 比重）等變數，發現直接稅與間接稅對經濟成長都是顯著的負面影響。方秋心（2006）利用臺灣地區 23 縣市，1990 至 2004 年等資料，利用時間序列分析，實證結果顯示，稅課收入與經濟成長呈現顯著正相關，表示地方政府充足的稅收，方足以支付地方各項建設支出，影響經濟成長。另人口數對與經濟成長呈現顯著負相關，表示一地區人口愈增加，當地區就業市場就業機會有限，將引起失業人口增加，阻礙地區經濟成長。劉秀菊(2010)利用我國 1969 年至 2008 年的資料，對我國各級政府財政收支對經濟成長的影響進行迴歸分析，實證結果顯示，租稅結構與經濟成長的關係為，直接稅（包括所得稅、土地稅、房屋稅、包括遺產稅、贈與稅、證券交易稅礦區稅及附徵教育捐及臨時捐）呈現顯著負相關，間接稅呈現不顯著負相關。

王肇蘭、徐偉初（2004）採用台灣 1963 年至 2001 年資料，探將租稅負擔及租稅結構做為解釋變對經濟成長的影響，實證結果：營利事業所得稅對經濟成長的影響不顯著，財產稅及間接稅對經濟成長均有顯著的不利影響。葉庭碩(2004)以台灣 1963 年至 2001 年的時間序列資料，採用最小平方法進行實證研究，實證結果顯示，對資本所得及勞動所得課稅不利於經濟成長，另外租稅結構變動的大小對於經濟成長，並無顯著關係。羅子誼（2006）探討消費稅與實質資本稅的課

徵對於經濟成長與福利水準之影響，結果發現：在未納入人力資本時，消費稅之課徵不影響經濟成長，對福利具正面影響；課徵資本稅對經濟成長與福利皆具負面影響；納入人力資本考量後，消費稅與實質資本稅皆不會對經濟成長造成影響；對實質資本課稅將帶來負面的福利效果，對消費課稅則會使福利提升。張儀美（2008）利用臺灣地區1952年至2007年的資料，採用三階段最小平方法進行研究，藉以探討租稅結構、人力資本、經濟成長三者關係，產生在直接效果方面，綜合所得稅、營利事業所得稅、財產稅對經濟成長具有負面且直接效果。

(三) 其他變數對經濟成長的影響

1. 國際貿易開放程度

在經濟理論上，古典學派主張透過比較利益法則，國際貿易是影響經濟成長之主要因素，貿易愈自由之國家，除擴大市場規模外，並引進新的生產技術，擴大生產規模從事專業化生產，出口擴張及進口增加，帶來經濟效率提升。(蔡雁如，2010)。Barro (1991) 針對 98 個國家，探討 1960~1985 年間影響經濟成長因素進行探討，結果發現，貿易的開放對於一個國家的經濟發展有正面的幫助。Dollar, David (1992) 以橫斷面的迴歸分析 1976 年至 1985 年間 95 個開發中國家之貿易開放程度與經濟成長的關係，結果發現開放程度與經濟成長存在顯著的正相關。Cernat, Lucian and Radu Vranceanu (2002) 利用 1992 至 1999 年 10 個歐洲國家的資料，分析貿易開放與產出的實證關係，以進、出口金額占 GDP 比例做為衡量貿易開放程度的標準。實證結果發現，貿易開放程度對經濟成長有顯著正向關係。Yanikkaya, H. (2003) 則以一國出口值及進口值分別占全國生產毛額 (GNP) 比例來衡量貿易開放程度，實證結果，國際貿易開放程度與經濟成長呈正相關。Basu, Chakraborty and Reagle (2003) 則是利用 1978 年至 1996 年 23 個開發中國家的資料，以時間序列資料研究貿易開放程度和 GDP 關係。以進、出口金額佔 GDP 的比例做為貿易開放程度的依據，結果發現貿易開放對經濟成長呈現正相關。國內相關文獻，實證結果也發現開放貿易有利於本國經濟成長(蔡

世峰，2002；陳愛華，1994；詹家瑜，2007；蘇家偉，2008）。

2.我國加入世界貿易組織(World Trade Organization，WTO)對經濟影響

我國自2002年元月起正式成爲WTO的會員，加入全球貿易自由化，公平競爭，取消非關稅貿易障礙、貿易市場開放及享受優惠待遇等，並需降低關稅。就國內經濟發展而言，加入WTO可以提高我國國民所得及可能因自由化結果，爲企業帶來更寬廣的貿易空間，但也面臨國外進口產品的強烈競爭及國內各產業生存的一大衝擊。

杜佳峻（2010）以台灣農業、製造業及服務爲解釋變數，探討加入WTO對經濟活動的影響，研究結果發現，製造業的生產活動在加入WTO後產生正向的助益；服務業在加入WTO後亦有明顯的增加。李雅玲（2012）以台灣1996年至2007年時間序列資料，加入WTO對台灣勞動市場的影響，進行實證研究，結果發現我國加入WTO後對製造業帶來很大衝突，但另一方面在自由貿易環境競爭下，製造業生產技術進步，產值增加等正面影響。

面對國際自由化、全球化的發展方向，我國加入世界貿易組織10年以來，影響我國總體經濟之發展、產業結構及對外經貿關係。就總體經濟來看，平均每人GDP成逐步成長，在2011年我國平均每人GDP已近2萬美元。在產業結構變動方面，在入會後，帶動產業升級轉型，農業、工業及服務業的業占GDP 比重逐年增加，尤以工業與服務業的產值、就業、及 勞動生產力成長較爲顯著，農業部門方面，就業人口雖減少，但產值則呈現正面成長²¹。在國際貿易方面：我國關稅稅率，從1992年平均名目稅率8.89%，在入會前2001年爲7.97%，因加入WTO後需降低關稅，其中以農業產品關稅降幅最多，至2011年平均名目稅率爲5.89%。貿易開放所帶來的利益，即是降低國內相關商品之價格，並提供消費者更多的選擇，入會後我國進、出口皆有非常顯著的成長。

3.實施減稅政策以振興經濟

²¹ 中華經濟研究院（台灣 WTO 中心）（2011），《台灣加入 WTO 十年成果檢視之研究》。

自 2007 年末美國的次貸風暴所引發的金融海嘯，已對台灣經濟產生明顯的衝擊。梁佳雯（2010）研究世界各國受金融海嘯影響程度，運用多重比較法比較各國經濟成長所受影響程度。實證結果發現，2009 年世界各國經濟成長情況比 2008 年惡化；出口比重較高的國家在經濟成長率之變化上受金融海嘯的影響程度較大；金融海嘯後對於進口比重較高的國家在經濟成長率方面有較不利的影響；金融海嘯之影響與國家人數的多寡、國家經濟規模大小無關。我國受金融海嘯衝擊，自 2008 年第 4 季開始顯現，2009 年因全球性金融海嘯影響，景氣驟降，進出口及工業生產急速下降，企業獲利及個人所得縮減，失業率上升，消費緊縮，致租稅收入大幅減少。致 2009 年稅收較 2008 年大幅減少 2,302 億元(-13.1%)²⁴。政府為振興經濟乃採取減稅的財政政策，包括大幅調降遺產及贈與稅為單一稅率 10%，提高綜合所得稅免稅額、特別扣除額及減徵汽機車貨物稅等。

4.人口成長率

Brander and Dowrick（1994）利用 107 個國家，1960 年至 1985 年資料，利用時間序列分析人口成長和生育率對經濟成長的影響，實證結果發現，高出生率會降低經濟成長。在國內文獻方面，羅時萬（1995）利用動態效用函數（*dynastic utility function*）來說明人口成長率與經濟成長的關係，結果證明高人口成長率，會使花費在人力資本的投資較少，人口成長率與經濟成長呈現負相關。翁翠霞（2001）利用台灣 43 年至 88 年的資料，以社經結構指標對經濟發展的影響，平均每人 GNP 主要是受到社經結構構面工業化程度的影響，實證結果，人口年增率愈低的年度，其平均每人 GNP 愈高。陳建霖（2002）利用亞洲 10 個國家 1970 至 1999 年資料，探討人口成長率、投資、出口成長率、財政盈餘、每年通貨成長率及政府消費等變數與經濟成長關係，實證結果發現人口成長率對經濟成長則無顯著關係。康禎庭（2007）透過百年以上的各國人口數與每人實質所得數據，探究在極長期下，此兩變數是否存在長期均衡關係，實證結果發現，多數國家的

²⁴ 財政部財政統計分析-金融海嘯對我國稅收的影響及未來展望。

兩變數間不具有長期均衡關係、且唯有法國與義大利，實證結果是人口成長會帶動每人實質所得成長。另一部份的實證研究顯示，所選取的 28 個國家所得成長率對人口成長率的解釋力在中所得時期、高所得時期間顯著不同。換言之，每人實質實際所得數額的高低確實會左右每人實質所得成長與人口成長的關係。林展毅（2008）探討人口成長和經濟成長的關係，發現人口成長與經濟成長之間的關係為負向關係，而在考量不同所得水平的國家之下，高所得與中所得國家人口成長與經濟成長仍為負向關係，但是低所得國家則為正向關係。蔡旭明（2008）探討台灣面對人口結構變遷所造成勞動供給變化及未來經濟成長之影響，實證結果顯示，人口結構轉變確實會對經濟成長造成重大影響，人口成長率愈高，對經濟成長的貢獻度頗大。胡琪豐（2009）以台灣民國 43 年至 96 年的資料，利用普通最小平方法（OLS）以總人口成長率，工作年齡人口成長率、人力資本、預期壽命及資本存量為變數與經濟成長的關係，結果結果，總人口成長率與經濟成長呈現顯著負相關，工作年齡人口成長率與經濟成長呈現顯著正相關。

三、研究方法與模型設定

（一）研究方法

本研究採用時間序列分析方法，以傳統的計量經濟模型，即普通最小平方法（Ordinary Least Square，OLS）做迴歸估計，但因 OLS 未考慮時間序列資料是否為定態(stationary)的問題，若是以非定態（nonstationary）的資料使用 OLS 估計時，可能會出現假性迴歸（spurious regression）問題，造成估計結果不具可信度（Chang et al.,2004）。基此，必須先檢測所設定的全國 GDP 的生產函數模型，各變數之間是否擁有相同的整合階次；其次，對所設定之模型利用 OLS 做迴歸估計，並依據迴歸結果之殘差項，進行 ADF 單根檢定，以確認變數間之迴歸關係是否為定態變數，俾確定實證結果具有長期經濟意義。

（二）模型設定

本研究根據歷有文獻的見解及基礎經濟理論，建立一個實質 GDP 生產函數，

(見式 1)的實證模型。

$$Y_t = f(DT_t, IT_t, OT_t, P_t, OP_t) \quad (1)$$

式(1)中， Y_t 為第 t 年之實質 GDP； DT_t 為第 t 年政府收入之扭曲性租稅收入； IT_t 為第 t 年政府政府收入之非扭曲性租稅收入； OT_t 為第 t 年政府收入之其他租稅收入； P_t 為第 t 年之人口成長率； OP_t 為第 t 年之貿易開放程度。

本文依據理論與相關文獻之探討，作為分析本文所設定經濟之生產函數與各項變數之預期結果。茲說明模型之方程式的設定方式如下：

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 DT_t + \alpha_2 IT_t + \alpha_3 OT_t + \alpha_4 P_t + \alpha_5 OP_t + \alpha_6 DM_1 + \alpha_7 DM_2 + \varepsilon_t \quad (2)$$

式(2)中的變數定義如式(3-1)所示，另外加入 2 個虛擬變數；分別為 DM_1 表示台灣於 2002 年加入 WTO； DM_2 表示台灣於 2009 年實施減稅措施， ε_t 表示殘差項。

(三)預期結果

1.政府扭曲性租稅收入變動對經濟的影響

根據文獻研究結果 (Kneller et al. 1999) 可知，扭曲性租稅收入對於 GDP 的影響呈現負相關。可就 DT 對 (3-2) 偏微分而得 GDP 之扭曲性變動率如式 (3) 所示：

$$\partial Y / \partial DT = \alpha_1, \alpha_1 < 0 \quad (3)$$

由式(3)可知，政府課徵扭曲性租稅收入，將不利於利於經濟成長。

2.政府非扭曲性租稅收入變動對經濟的影響

依據文獻 (孫克難，2002) 可知，非扭曲性租稅收入對於 GDP 的影響，是正相關。可就 IT 對 (3-2) 偏微分而得 GDP 之扭曲性變動率如式 (3-4) 所示：

$$\partial Y / \partial IT = \alpha_2, \alpha_2 > 0 \quad (4)$$

由式(4)可知，政府課徵非扭曲性租稅收入，將有利於經濟成長。

3.政府其他租稅收入變動對經濟的影響

Marsden(1983)認為平均稅率對經濟成長有負向影響。其他租稅收入 (包括

關稅、貨物稅、菸酒稅、證券交易稅、期貨交易稅等)對於 GDP 的影響不同。據此,可預期,政府其他租稅收入將對經濟成長產生不確定影響,有賴實證結果判定,亦即式(5)所示。可就 OT 對(3-2)偏微分而得 GDP 之扭曲性變動率如式(5)所示:

$$\partial Y / \partial OT = \alpha_3, \alpha_3 \leq 0 \quad (5)$$

式中, α_3 的符號難有確定方向,有賴實證結果判定。

4.人口成長變動對經濟的影響

根據文獻可知,人口成長率對於 GDP 的影響,將視不同情況而定,其結果未有定論。林展毅(2008)認為人口成長率與 GDP 之間的關係為負向關係,陳建霖(2002)則認為人口成長對 GDP 則無顯著關係。文獻上,有關人口成長對經濟成長可能影響的實證結果並不一致,實有賴實證結果判定。故就 P 對式(2)偏微分而得 GDP 之人口成長變動率如式(6)所示:

$$\partial Y / \partial P = \alpha_4, \alpha_4 \leq 0 \quad (6)$$

式中, α_4 的符號難有確定方向,需依實證結果判定。

5.貿易開放程度變動對經濟的影響

貿易開放程度對 GDP 的關係是有顯著的正向關係(Basu, Chakraborty and Reagle, 2003; Barro, 1991; 蘇家偉, 2008)。可就 OP 對(2)偏微分而得 GDP 之貿易開放程度變動率如式(3-7)所示。

$$\partial Y / \partial OP = \alpha_5, \alpha_5 > 0 \quad (7)$$

由式(7)可知,貿易開放程度,將有利於經濟成長。

四、實證分析

本節實證結果可分成以下三部份,第一部分為樣本之敘述性統計與單根檢定,進行時間序列定態與共整合檢定。第二部分為探討扭曲性租稅收入、非扭曲性租稅收入及其他租稅收入對經濟成長之的影響。第三部分則探討其他變數對經濟成長之的影響。

(一) 敘述性統計

本節將對本研究之台灣 20 年的時間序列資料，首先討論各變數的一些敘述性統計分析，包括平均數、標準差、最大值及最小值，藉以對各變數進行初步的瞭解(參見表 1)。

1990 年代台灣經濟，受到國內市場開放及金融自由化及國際化影響²⁵，經濟成長率最大值 3.78%，出現在 1992 年，最小值-2.96%，出現在 2008 年受美國發生金融海嘯影響，經濟大幅下滑，平均數 0.387%，標準差 2.157065，可知台灣過去 20 年來的經濟成長率較不集中於平均數而是比較分散的，因此經濟成長率的落差程度很大。租稅結構的變數：扭曲性租稅收入占 GDP 比例最大值為 8.6%，最小值 5.02%，平均數 6.2875%，標準差 0.899，資料集中於平均數，代表扭曲性租稅成長幅度差異不大。非扭曲性租稅收入占 GDP 比例最大值為 3.33%，最小值 1.91%，平均數 2.4215%，標準差 0.36784，代表非扭曲性租稅成長率極小幅度。其他租稅收入占 GDP 比例最大值為 7.33%，最小值 3.67%，平均數 5.1685%，標準差 1.31538，資料較不集中於平均數而是比較分散的，代表其他租稅收入受景氣循環而有產生很大的變化。從平均數可得知扭曲性租稅收入都較非扭曲性租稅收入及其他租稅收入的平均數為高，代表我國的租稅收入主要是以扭曲性租稅收入為主。在其他變數，人口成長率最大值為 0.98%，最小值 0.23%，平均數 0.619%，發現人口成長率，隨著時間的經過其成長速度逐漸下降，尤其自 2002 年開始年年遞減，每年人口成長率低於平均數，2010 年後人口成長率急遽下降至 0.27%²⁶。貿易開放程度占 GDP 比例，最大值為 1.19%，最小值 0.63%，平均數 0.9205，其進出口幅度逐漸成長。

表 4-1 敘述性統計

變數	極小值	極大值	平均數	標準差
----	-----	-----	-----	-----

²⁵ 財政部於 1990 年發布「商業銀行設立標準」，開始接受新銀行設立申請，1992 年核准 16 家新銀行設立。

²⁶ 行政院主計處統計資料。

經濟成長率(%)	-2.96	3.78	0.3870	2.157065
扭曲性租稅(%)	5.02	8.6	6.2875	0.89900
非扭曲性租稅(%)	1.91	3.33	2.4215	0.36784
其他租稅(%)	3.67	7.33	5.1685	1.31538
DM1	0	1	0.5	0.513
DM2	0	1	0.05	0.224
人口成長率(%)	0.23	0.98	0.6190	0.26386
貿易開放程度(%)	0.63	1.19	0.9205	0.18693

資料來源:本研究整理

(二)時間序列定態與共整合檢定

Granger and Newbold(1974)發現,若時間序列資料為非定態(nonstationary)且不經處理直接進行推定,將會產生假性迴歸(spurious regression)的現象,亦即 R^2 很高,t值顯著,但Durbin-Waston值卻趨近於零,使得這些估計結果不具任何經濟意義,而且因為所估計之參數的極限分配不再是一個標準的分配,使得t檢定和F檢定均不再適用。因此,時間序列必須是定態,方能進行迴歸估計或統計檢定。因此,本節利用Engle and Granger(1987)所提出的兩階段共整合檢定:首先利用單根檢定(unit root test),檢測各變數之間是否擁有相同的整合階次;其次,再利用OLS做迴歸估計,並針對其殘差項作單根檢定,如果檢測結果為不存在單根(即為定態變數),則表示變數間具有共整合關係(單珮玲,2010)

本研究對於各解釋變數進行ADF單根檢定,結果發現各變數係具有混合的 $I(1)$ 、 $I(0)$ 變數,再以OLS對式(1)先作迴歸估計,依據迴歸結果之殘差項,進行ADF單根檢定,結果發現,其統計檢定的t值在1%顯著水準下,拒絕殘差項具有單根的虛無假設,表示此一模型變數之間具有共整合關係,隱含變數間具有長期均衡關係的現象。(Hsiao, 1997; Park and Phillips, 1988, 1989)。

表2 模型殘差項之ADF單根檢定

函數別	單根檢定	
	ADF統計檢定的T值	顯著水準

GDP 的生產函數	-3.82	1%
-----------	-------	----

註：虛無假設(H0)：殘差項具有單根

(三)實證結果

本文的實證方法採用台灣地區自 1992 年至 2011 年間，共計 20 年之時間序列資料，在變數之取舍上，本文採用不同的變數型式進行迴歸²⁷。變數之選取係以台灣地區有資料可掌握者為限，並根據迴歸結果之 adjusted R² 高低為取舍標準。因此本研究呈現之最後結果為多次推估結果之最終選擇（見表 3）

表 3 台灣之實質 GDP 生產函數之推估結果：1992-2011 年

變數	參數	估計係數	標準差	P 值
常數	α_0	-11.731**	5.367	0.049
扭曲性租稅收入	α_1	-1.028**	0.425	0.033
非扭曲性租稅收入	α_2	-0.314	1.319	0.816
其他租稅收入	α_3	0.427	0.402	0.309
人口成長率	α_4	13.488**	4.503	0.011
貿易開放程度	α_5	8.435*	4.220	0.069
2002 年加入世界貿易組織	α_6	1.678	1.505	0.287
2009 年實施減稅措施	α_7	3.557***	1.169	0.010
Adjusted R ²	0.814			

註：***表示 p-value = 1% 的顯著水準；**表示 p-value = 5% 的顯著水準；

*表示 p-value = 10% 的顯著水準。

依據表 3 顯示，當其他條件不變時，扭曲性租稅收入每增加 1%，經濟成長率減少 1.028%，非扭曲性租稅收入每增加 1%，經濟成長率減少 0.314%，其他租稅收入每增加 1%，經濟成長率增加 0.427%，人口成長率每增加 1%，經濟成長率增加 13.488%，貿易開放程度每增加 1%，經濟成長率增加 8.435%。

扭曲性租稅對於經濟成長之估計係數為顯著負相關，表示由於扭曲性租稅採取較高的稅率，使得稅後生產要素報酬降低，對儲蓄、投資與勞動造成負面誘因。再者，由於現行租稅收入主要來自中低所得或薪資所得，各種資本利得仍享有各

²⁷ 本文迴歸式以多種方式進行測試，並從中選取最適結果，相關度過高的變數則擇一排除，並據此找出最佳模式。

項租稅減免的優惠，破壞租稅之公平性。此一結果與大部分文獻（Kneller et al,1999）的實證結果具有一致性，呈現顯著負相關，顯示課扭曲性租稅不利於經濟成長。政府一直致力於租稅改革，對營利事業採取租稅減免的稅式支出，例如促進產業升級條例及產業創新條例等對企業創新及研發免稅並降低營利事業所得稅稅率，鼓勵企業投資；個人所得稅部分提高免稅額及降低課稅級距等減稅措施，減少對工作意願衝擊，提高經濟成長率。

非扭曲性租稅收入與經濟成長的關係不顯著，亦與 Skinner（1987）的結果相符，消費稅呈現不顯著。營業稅因稅基廣，加值型單一稅率租稅依從成本低，代表政府對消費者課徵營業稅不會防礙經濟成長，但因具有累退性，不符公平原則。扭曲性租稅對台灣經濟成長有顯著的負面影響，且其影響力大於間接稅，所以欲同時顧及經濟成長和政府稅收兩項目的，應降低營利事業所得稅及個人所得稅、提高營業稅。其他租稅收入與經濟成長的關係則不顯著，其他租稅收入，據此推算並不會影響經濟成長。

人口成長率在 5% 顯著水準下與經濟成長的關係顯著正相關，表示其人口成長有利於經濟成長，顯示人口成長率增加將使勞動人口增加，勞動生產力增加，將有利於經濟成長。貿易開放程度在 10% 顯著水準下與經濟成長顯著正相關，顯示貿易開放程度越高，將有利於經濟成長。在 2002 年我國加入世界貿易組織（WTO）虛擬變數，與經濟成長的關係不顯著，本研究認為我國在加入世界貿易組織前已是小型開放經濟體系，生產製造技術已達一定水準，故對經濟成長無顯著關係。2009 年實施若干減稅措施，在 1% 顯著水準下與經濟成長顯著正相關。台灣為因應全球金融海嘯帶來的經濟衰退，於 2009 年採取之振興經濟方案中，包括遺產及贈與稅調整為單一稅率 10%，提高綜合所得稅免稅額、扣除額及減徵汽機車貨物稅等財政政策，以鼓勵民間投資，降低失業率及刺激景氣復甦。

五、結論與建議

依據本文實證結果彙整結論，並提出政策意涵與後續研究建議如下：

(一) 結論

1. 降低扭曲性租稅可提高經濟成長率

扭曲性租稅與經濟成長呈現顯著負相關，與 Kneller et al, (1999) 扭曲性租稅會不利於經濟成長的實證結果是一致的。據此，顯示提高營利事業所得稅及個人所得稅是不利於經濟成長。顯示政府為達成經濟成長目標，一直致力於租稅改革，對營利事業採取租稅減免的稅式支出，例如促進產業升級條例及產業創新條例等，為輔導產業轉型，提高我國競爭力對特定產業創新及研發免稅，並在全球化及國際化的競爭下，降低營利事業所得稅稅率，鼓勵國外企業投資。並降低遺產贈與稅為單一稅率來吸引台商回台投資。為避免減少對工作意願衝擊，依物價指數提高個人所得稅免稅額及降低課稅級距等減稅措施，顯示降低扭曲性租稅可提高經濟成長率。我國在所得稅稅制改革和 OECD 國家的稅制改革趨勢一樣，以調降公司所得稅稅率為主，提高經濟成長率。

2. 提高加值型營業稅稅率並減輕所得稅有助於帶動經濟成長

非扭曲性租稅(營業稅)與經濟成長呈現不顯著影響，我國自 1986 年營業稅改為加值型及非加值型以來，稅收呈現穩定狀態，受景氣循環影響不大，代表提高營業稅稅率，不會影響經濟成長率。因此，本研究認為稅收中性原則下，調整租稅結構政策，應提高加值型營業稅稅率，並減輕所得稅，有助於帶動經濟成長。

3. 其他非經濟因素的影響

人口成長率與經濟成長呈現正相關，顯示人口成長有利於經濟成長，和蔡旭明(2008)人口成長有利於經濟成長實證結果相同。貿易開放程度與經濟成長顯著相關，表示國際貿易開放程度是影響我國經濟成長的重要因素。另外本研究加入我國加入 WTO 及 2009 年實施減稅措施等 2 個虛擬變數對經濟成長是否有影響，結果發現，加入 WTO 後對台灣的經濟成長不具顯著性；在 2009 年政府實施振興經濟方案中，採取若干減稅措施，則對於經濟成長則呈現顯著正向關係。

(二) 政策意涵與後續研究建議

針對研究發現，本研究分別從扭曲性稅制及非扭曲性租稅提出政策意涵，另

提出後續研究建議，分析如下：

一、扭曲性稅制改革之建議

長期以來，台灣對特定產業免稅及調降營利事業所稅及調降遺產贈與稅，其經濟成長率成長幅度不大。長期對資本利得減免稅，不符公平原則，且稅基受到侵蝕，減稅政策造成租稅收入將無法支應政府歲出規模，歲出規模受限下，導致公共投資支出減少，不利於總體經濟的發展。政府財政赤字擴大，且 OECD 一些歐洲國家長期減稅，以舉債方式來支應歲出，面臨財政破產危機。本研究建議未來政府對資本利得應調高稅率，提高薪資所得個人所得稅的免稅額及降低累進稅率，俾符合量能課稅原則，縮小貧富差距。

(二)非扭曲性稅制改革之建議

非扭曲性租稅（營業稅）不影響經濟成長，依 OECD 國家的稅制改革有提高營業稅的稅率的趨勢，政府消費稅稅制改革，應在未來經濟景氣好轉時提高營業稅稅率，以充裕國家稅收。

(三)後續研究建議

政府稅制改革應兼顧經濟成長與社會公平，減稅措施是否有增加企業投資，降低失業率，國民實質所得是否提高，抑或是形成貧富差距拉大，造成社會不公，建議後續研究可以繼續探討其影響效果。

參考文獻

一、中文部份

- 王建瑄、吳嘉勳(2012)。《租稅法》。台北：華泰文化事業公司。
- 王肇蘭、徐偉初（2004），《經濟成長極大化之租稅負擔及租稅結構-台灣實證分析》，《經社法制論叢》，34，77-102。
- 中央銀行季刊（2009）。國內經濟金融情勢。中央銀行季刊，31（2），33-42。
- 中華經濟研究院（台灣 WTO 中心）（2011），《台灣加入 WTO 十年成果檢視之研究》，經濟部國貿局研究及培訓中心計畫。
- 方秋心（2006），《台灣地區公共收支與經濟成長之研究》，《財稅研究》，38（6），194-215。
- 巫俊龍（1996），《政府租稅政策與經濟成長之關係－跨國實證研究》，清華大學經濟研究所碩士論文。
- 李雅玲（2012），《加入 WTO 對台灣勞動市場的影響-以製造業的實証研究》，中國文化大學經濟學研究所碩士論文。
- 杜佳峻（2010），《台灣加入 WTO 之後的產業結構變化之分析》，朝陽科技大學財務金融研究所碩士論文。
- 林展毅（2008），《聯合探討人口成長與經濟成長之關係》，清華大學經濟學研究所碩士論文。
- 胡琪豐（2009），《台灣人口結構轉變對經濟成長的影響》，華南大學管理經濟學研究所碩士論文。
- 姚名鴻、林秀娟(2010)，《公共投資、租稅政策與台灣經濟成長》，臺灣經濟學術網，<http://tea.econ.sinica.edu.tw/index.php>。
- 唐麗英、王春和(2008)。《SPSS 統計分析(14.0 中文版)》。台北：儒林圖書公司。
- 孫克難（2000），《財政收支、赤字與經濟成長-文獻探究與啓示》，《財稅研究》，32（4），1-21。

- 孫克難 (2002),《台灣租稅結構、有效稅率與經濟成長》,《財稅研究》,34(3), 20-32。
- 翁翠霞 (2001),《社經結構與經濟發展:台灣個案分析》,中山大學人力資源管理研究所碩士論文。
- 陳建霖 (2002),《西太平洋地區國家總體變量與經濟成長的比較研究》,東華大學國際經濟研究所碩士論文。
- 陳愛華 (1994),《貿易開放與經濟成長-東亞及拉丁美洲之實證比較分析》,中央大學產業經濟研究所碩士論文。
- 陳佳宏 (2004),《財政政策、勞動供給與成長》,銘傳大學經濟學研究所碩士論文。
- 張儀美 (2009),《財稅結構、人力資本與經濟成長-臺灣之實證研究》,逢甲大學財稅研究所碩士論文。
- 康禎庭 (2007),《人口成長與經濟成長之百年關係》,台灣大學國家發展研究所碩士論文。
- 梁佳雯 (2010),《金融海嘯對各國總體經濟衝擊之探討》,國防大學管理學院資源管理及決策研究所碩士論文。
- 單珮玲 (2010),《產業部門能源需求與碳排放之驅動力與效率的實證研究》,政治大學財政學系博士論文。
- 葉庭碩 (2004),《從 OECD 國家租稅結構演變看台灣地區租稅體制之改革》,政治大學行政管理研究所碩士論文。
- 詹家瑜 (2007),《台灣出口與經濟成長因果關係》,雲林科技大學財務金融研究所碩士論文。
- 劉倩如 (2004),《貿易開放與經濟成長關係之研究》,成功大學政治經濟學研究所碩士論文。
- 劉秀菊 (2010),《財政收支對我國經濟成長影響之實證分析》,逢甲大學財稅研

究所碩士論文。

蔡旭明（2008），《人口結構轉變對勞動參與率及經濟成長的影響》，東吳大學國際經營與貿易學研究所碩士論文。

蔡雁如（2010），《租稅結構與經濟成長－OECD 國家之實證研究》，逢甲大學財稅研究所碩士論文。

蔡世峰（2002），《兩部門內生成長模型與國際貿易》，東華大學國際經濟學研究所碩士論文。

羅時萬（1995），《人力資本、實質資本、人口成長與經濟成長率之關係》，《臺北商專學報》，(4)，291-309。

羅時萬（2000），《財政收支與所得分配對臺灣經濟成長影響的探討》，政治大學經濟學系博士論文。

羅子誼（2006），《消費稅、資本稅與經濟成長》，成功大學政治經濟學研究所碩士論文。

蘇家偉（2008），《出口、進口與經濟成長的因果關係：台灣、韓國及新加坡之實證研究》，東海大學經濟學研究所碩士論文。

二、英文部份

Afonso, A., Furceri, D., (2010), "Government size, composition, volatility and economic growth," *European Journal of Political Economy*, 26, 517-532.

Arnold, J.(2008), "Do Tax Structures Affect Aggregate Economic Growth: Empirical Evidence from a Panel of OECD Countries," *OECD Economics Department Working Papers*, 643, OECD Publishing.

Barro, R.J.(1990), "Government Spending in a Sample Model of Endogenous Growth," *Journal of Political Economy*, 98(2), 103-125.

Barro, R. J. (1991), "Economic Growth in Cross-Section Countries," *The Quarterly Journal of Economics*, 106, 407-433.

Basu, Parantap, Chandana Chakraborty and Derrick Reagle,

- (2003), "Liberalization, FDI, and Growth in Developing Countries: a Panel Cointegration Approach," *Economic Inquiry*, 41(3), 510-516.
- Brander, James A. and Dowrick, Steve (1994), "The Role of Fertility and Population in Economic Growth: Empirical Results from Aggregate Cross-National Data," *Journal of Population Economics*, 7(1), 1-25.
- Branson, J and C.A.K. Lovell (2001), "A growth Maximizing tax structure for New Zealand," *International Tax and Policy Finance*, 8, 129-146.
- Cernat, Lucian and Radu Vranceanu (2002), "Globalisation and Development: New Evidence from Central and Eastern Europe," *Comparative Economic Studies*, 44(4), 119-136.
- Chang, T., Liu, W & Caudill, S. B. (2004), "A re-examination of Wagner's Law for Ten Countries based on Cointegration and Error-Correction Modelling Techniques," *Applied Financial Economics*, 14(8), 577-589.
- Chyi Y.L. (1999) "Growth, Trade, and Government Policies of a Small Open Economy," *Review of Development Economics*, 3(2), 122-139.
- Dollar, David (1992), "Outward Oriented Developing Economies Really Do Grow More Rapidly: Evidence from 95 LDCs, 1976 - 85," *Economic Development and Cultural Change*, 40(3), 523 - 544.
- Engle, R. and C. W. J. Granger (1987), "Co-integration and error-correction: Representation, Estimation, and Testing," *Econometrica*, 55(3), 251-276
- Granger C. W. J., (1969), "Investigating Causal Relations by Econometric Models and Cross-spectral Methods," *Econometrica*, 37, 424-438.
- Hsiao, C., (1997), "Cointegration and Dynamic Simultaneous Equation Model," *Econometrica*, 65(3), 647-670.
- Kneller, R., M. F. Bleaney and N. Gemmell (1999), "Fiscal Policy and Growth:

- Evidence from OECD Countries” , *Journal of Public Economics*, 74, 171-190.
- Leamer E. E. (1988),” Measures of Openness” in *Trade Policy Issues and Empirical Analysis*, Editor by Robert E. Baldwin (Chicago ,The University of Chicago Press),147-204
- Lee,Y.and R.H.Gordon (2005),“ Tax Structure and Economic Growth,” *Journal of Public Economics*, 89(5-6),1027-1043.
- Lewbel,A.(2007),”Using heteroskedasticity to Identify and Estimate mismeasured and endogenous regressor models,”Working paper, Boston College.
- Marsden,K.(1983),“Links Between Taxes and Economic Growth: Some Empirical Evidence,”World Bank Staff Working Papers,605.
- Park, J.Y. and P.C.B. Phillips, (1988), “ Statistical inference in regressions with integrated processes, Part 1, ” *Econometric Theory*, 4, 468-497.
- Park, J.Y. and P.C.B. Phillips, (1989), “ Statistical inference in regressions with integrated processes, Part 2, ” *Econometric Theory*, 5, 95-131.
- Pesaran, M. H., Y. Shin and R. J. Smith (2001) , “ Bounds testing approaches to the analysis of level relationships, ” *Journal of Applied Econometrics*, 16, 289–326.
- Rebelo, S.(1991) , ” Long-run policy analysis and long-run growth,” *Journal of Political Economy*, 99(3), 500-521.
- Romer,P.M.(1986), “ Increasing Returns and Long Run Growth,” *Journal of Political Economy*,94(5),1002-1037.
- Skinner, J. (1987), “Taxation and Output Growth:Evidence from Africa Countries,” NBER Working Paper, 2335.
- Wang,P.and C.K.Yip (1992),“ Taxation and economic growth : the case of Taiwan,” *American Journal of Economics and Sociology*, 51(3), 317-331.
- Wang,P.and C.K.Yip (1995),“ Macroeconomic Effects of Factor Taxation with Endogenous Human Capital Evolution: Theory and vidence,” *Southern*

Economic Journal, 61(3), 803-818.

Widmalm, Frida, (2001) ,“ Tax structure and growth: are some taxes better than others? ”*Public Choice*, 107 (3–4), 199–219.

World Bank (2007), "Fiscal Policy and Economic Growth: Lessons for Eastern Europe and Central Asia, The World Bank: Washington DC, 2007.

Yamarik, S. (2000), “ Can Tax Policy Help Explain State-Level Macroeconomic Growth? ” *Economics Letters*, 68(2), 211-215.

Yanikkaya, H. (2003), “ Trade openness and economic growth: a cross-country empirical investigation,” *Journal of Development Economics*, 72, 57– 89.

三、實證分析