

換了位置就換了腦袋嗎？ —探索台灣總統大選的選舉輸家*

林聰吉

淡江大學

摘 要

在現有研究民主政治的廣泛文獻中，輸家同意理論認為，相對於其他選民，選舉輸家普遍會對選舉公平性有所質疑，同時也不可避免地會對選後由敵對政黨所主導的政局，持續抱持負面的態度。論者也因而指出，輸家在選後至下次大選舉行前的不服輸、不滿，甚至行為的不服從，將會對一國民主的穩定有關鍵性的影響。本文聚焦於選舉輸家的政治態度，嘗試以台灣為案例，以驗證上述理論。具體研究問題有二：第一、無論敗選的政黨為何，輸家對選舉公平性的質疑，是否已是台灣政治的普遍現象？第二、選舉輸家對於民主政治的態度（包括民主支持、民主滿意）會呈現何種趨勢？藉由這些態度的長期走向，如何進一步解讀我國民主政治的發展？有別於以往文獻的研究方法，本文採用跨年的長期性縱斷面資料，以2000-2012年經歷過兩次政黨輪替的總統選舉為研究素材。此外，除了選舉輸家與贏家，同時又納入未投票者為分析對象。

林聰吉 淡江大學公共行政學系副教授，研究領域為政治行為、媒體政治、民主化、政黨。

* 本文所分析的資料來自黃秀端（2000, 2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012），作者衷心感謝上述各研究團隊概允提供調查資料；此外，也感謝兩位匿名審查人對本文的指正。當然，文中內容若有任何疏漏之處，概由作者自負文責。

研究結果顯示，以往認為選民一旦成為選舉輸家之後，必然會「換了位置就換了腦袋」的論點，並未完全符合我國案例的研究發現。首先，在選舉公平性評價方面，確實如理論所預期，無論敗選的政黨為何，輸家皆會認為選舉過程不公；相對地，贏家則會傾向認可選舉的公平性。其次，有別於過去文獻，輸家/贏家的分野並未被證實是左右台灣民眾支持民主與否的顯著因素。本文的跨年研究指出，政黨支持才是解釋民主支持的一個有效變項；無論選舉輸贏，歷次總統選舉的選後調查都顯示，泛綠支持者皆傾向支持民主政治。綜合過去研究台灣民主化的相關文獻與本研究的發現，本文認為，上述結果可能與戒嚴時期以來的政治傳統有關。最後，選舉輸家必然會對民主不滿的論點，也未在本研究得到證實。不過，本文發現，選舉贏家會對民主政治較為滿意的傾向，在多數年度的模型皆達到統計上的顯著水準。

關鍵詞：輸家同意、選舉輸家、選舉公平性、民主支持、民主滿意、民主鞏固、多數統治

壹、前言

政治衝突是人類社會不可避免的現象，爲了合理分配各種利益，多數統治就成爲民主政治得以運作的主要基礎之一。然而，多數決也僅能被視爲一種解決爭議的權宜之計，它可以決定利益如何分配，但卻不能保證所有當事人都能心悅誠服。因此，縱使多數統治原則已經成爲民主社會的共識，並且適用於各種政治場域，但是，不滿多數決結果的事例卻隨處可見。

以各國的選舉爲例，輸家（亦即敗選政黨或候選人的支持者）對選舉結果的抗議屢見不鮮，例如2000年美國總統大選開票後民主、共和兩黨的紛爭、2004年烏克蘭的橙色革命，以及近年來泰國、蒙古、匈牙利、墨西哥等國在全國性選舉後所引發的大規模群眾運動。選舉輸家不服輸的情況發生，直接挑戰了民主政治多數統治的原則。傳統上，多數決被認爲是維繫民主政治的遊戲規則，一旦此一規則因各種原因不被遵循，政治權威統治的正當性勢將動搖。值得一提的是，此處所指的輸家不服輸，並不止於對此次選舉結果的不接受，也包括至下次選舉舉行之前，輸家因在決策過程處於少數劣勢，其心中所持續累積的不滿情緒；而這種情緒，可能讓多數統治原則，在民主體系的運作中遭遇許多困難。從這個角度來看，居於少數者的政治態度，反而成爲一國政治穩定的關鍵因素（Shepsle, 2003; Anderson and Tverdova, 2001; Cigler and Getter, 1977; Craig et al., 2006）。

近年來學界提出有關輸家同意（或譯爲輸家服輸, loser's consent）的理論，即是對上述現象的省思。選舉輸家對選舉公平性的質疑是否已是民主國家的常態？選舉輸家對於選後由贏家政黨所主導的政局，是否必然會抱持負面的態度？相對地，選舉贏家對選舉公平性，以及自己所支持政黨主導的選後政局，是否也必然傾向抱持正面的態度。換言之，輸家 / 贏家的地位是否爲決定選後政治態度的一個有效解釋變項？或者用更淺白的用語來說：選民是否因爲選舉結果，而必然產生「換了位置就換了腦袋」的效應？本文的目的即在以台

灣為研究案例，嘗試解答上述問題。文中首先檢閱與輸家同意理論有關的文獻，並討論以往著作的貢獻與不足之處。其次提出本文的研究問題與方法，並以跨年的實證資料予以解答。最後，綜合本文研究發現，解讀我國民主發展的情況。

貳、探索選舉輸家：心理機制與政治態度

理想上，選舉輸家坦然接受敗選結果，以及持續對民主政治的支持，應是民主公民應有的態度。然而，根據Anderson等人（2005）針對近20個傳統西方民主與新興民主國家所進行的跨國研究發現，選舉輸家質疑選舉公平性、降低政治支持等負面反應，是國際社會（無論傳統或新興民主）普遍的現象。只是因各國民眾鞏固的程度不同，民眾負面政治態度的強度也有所區別。

為什麼輸家會產生負面的反應呢？一個較常被引用的解釋是來自心理學者的觀點，亦即人們為了避免認知失調（cognitive dissonance），往往必須對於既成的事實，做出自我的心理調適（Festinger, 1957, 1964）。以選舉而言，參與投票的選民通常對其所選擇的政黨或候選人有較高的評價與信心，當選舉結果揭曉，選民為了要維持對投票對象一致的態度，因而會產生若干有助於自我心理調適的反應。對於輸家而言，敗選的事實往往不會改變其對支持對象的喜好，同時對獲勝的敵對陣營也會維持過去的負面看法；如此一來，輸家才得以保持在選前、選後心理認知的一致性，以避免因認知失調所造成的自我衝突。上述的心理機制也使得輸家傾向會質疑選舉的公平性，同時對選後由敵對陣營所主導的現實政治，產生各種負面的評價。相對地，選舉贏家在心理認知一致的原則下，會在選後維持對勝選一方的喜好，贏家也會因對執政者有所支持與期待，因而傾向對於選舉公平性與選後各種政治情況產生正面的評價（Anderson and Tverdova, 2001; Botti and Iyengar, 2004; Regan and Kilduff, 1988）。

至於選舉輸家會傾向表現出何種政治態度？過去文獻已多所論述。Anderson等人（2005）援引Easton（1965, 1975）有關廣泛支持（diffuse support）、特定支持（specific support）兩種政治支持的分類，檢視選民是否因選舉結果，而在選後政治支持的態度上呈現顯著差異。作者用來測量廣泛支持的指標包括：民主支持、民主滿意；至於特定支持的指標則包括：對中央政府的信任、對國會的信任、對中央政府施政的整體評價、對國會反映民意程度（responsiveness）的評價、對政黨反映民意程度的評價等。研究結果發現，相較於選舉贏家，輸家在各類衡量政治支持的指標，普遍都呈現較為負面的態度。此一傾向在傳統民主國家雖出現若干特例，但輸、贏二者不同的態度趨向在傳統民主仍是普遍存在，只是彼此間的差距不大。相較之下，選舉輸家具負面政治態度的現象，不但廣泛地存在於新興民主國家，而且輸家的負面態度明顯遠高於贏家的負面態度。上述的發現也得到其他研究者的支持，包括一些以單一國家為案例的著作（盛治仁，2003; Banducci and Karp, 2003; Craig et al., 2006）。另外，若干主題相同的跨國研究也獲致類似的結論。例如，Moehler（2009）以12個非洲國家為案例，結果顯示，各國的選舉輸家普遍質疑選舉的公平性，無論對廣泛或特定的政治支持皆呈現低落的民意分布。作者認為此一現象不但讓選舉難以成為這些國家分配政治權力的遊戲規則，反而成為政治的亂源，選舉輸家所累積的不滿已嚴重危及政府統治的正當性。

張傳賢（2009）利用「亞洲民主動態調查」（Asian Barometer）所蒐集日本、台灣、菲律賓、泰國、蒙古的調查資料，比較這五個國家全國大選勝負雙方民眾的政治態度。作者選擇三項測量指標及其理論假設如下。第一、最近一次全國大選的公平性：因為特定的選舉往往會受到當時環境與事件的影響，所以此項為變動性較高的短期評價。第二、對中央政府的信任：此涉及中央政府統治的正當性與治理績效，會因執政黨的更迭而有所不同，屬於中期評價。第三、對選務機關的信任：選務機關往往有保障任期制，其形象是由一國選舉的經驗累積而來，屬於長期的評價。研究結果發現，在這五個國家的案例中，選

舉勝敗雙方在三項指標的評價皆有差距，但由於各國民主鞏固的程度不一，評價的高低以及雙方差距也各有不同。首先，在民主已趨鞏固的日本，民眾普遍對三項指標皆有較高的評價，且選舉勝負雙方評價的差距不大。其次，對民主政治相對較不鞏固的台灣而言，民眾對選舉的評價會隨個別狀況而有所不同。至於中央政府信任與選務機關信任兩項指標，台灣民眾分別給予低度、高度的評價，但選舉輸家與贏家雙方評價的差距不大。最後，對於民主鞏固程度最差的菲律賓、泰國與蒙古而言，這些國家的民眾普遍對三項指標的評價皆低，而且選舉勝負陣營的差距頗大。根據上述發現，作者指出，觀察選舉勝負雙方在三項指標的評價分布與差距，可以有效地瞭解一國民主鞏固的程度。

張佑宗（2009）認為選舉輸家對於民主體制的支持態度，通常會比較不明確。所以，民主體制得以運作與持續的原因，並不在贏家的勝利，而是在輸家的自我克制。輸家必須接受令其反感的選舉結果，以及造成如此結果的民主程序。作者針對2004年台灣總統大選為研究案例，利用「亞洲民主動態調查」有關台灣的面訪資料，以民主認同、民主體制表現評價兩個面向，建構民眾對民主支持的不同類型，藉此比較選舉贏家與輸家在民主支持態度上的差異。研究發現顯示，選舉結果所產生的勝選陣營與敗選陣營，的確在民主支持的態度上具有差異。對選舉輸家而言，比較多的人屬於民主批評者，其次是民主反對者，只有極少數屬於民主支持者。對選舉贏家而言，也是有比較多的人屬於民主批評者，但比例上少很多；其次是民主支持者。另外，在控制其他變項後，統計模型仍然發現，選舉的輸家與贏家是解釋不同民主支持類型最重要的因素。^①

^① 囿於現有資料庫的面訪問卷缺乏與選後政治行為有關的題目，本文的主題將僅探討輸家的政治態度，因此本節僅集中於與政治態度相關文獻的檢閱。事實上，過去研究對於輸家的政治行為亦有所著墨。例如，輸家往往在確定敗選到舉行下次大選的這段期間，會傾向選擇靜坐、示威遊行等政治參與，而非寫信陳情或遊說等較為平和的方式。不過，與前述政治態度所呈現的趨向類似，輸家所採取較激進的政治抗議手段，顯然較常出現於新興民主國家（Anderson and Mendes, 2006）。另外，在某些國家的個案，為了在根

參、探索台灣的選舉輸家：研究問題與方法

由上節文獻檢閱可知，無論是針對外國或者我國案例，與輸家同意理論相關的著作已累積不少研究成果；然而，本文認為，此一領域的研究仍有若干可再深入探討之處。本節首先將歸納輸家同意理論的特點與不足；其次，則針對台灣案例，提出本文的研究問題與研究方法。

一、省思輸家同意理論

檢視以往與輸家同意理論相關的文獻，大抵可歸納出以下若干特點。首先，過去選舉研究的領域多將焦點置於選舉結果的解釋，例如選民的人口變項與政治態度如何決定投票意向、競選策略如何左右選舉成敗等。有別於傳統的研究視角，選舉輸家的相關文獻則將焦點轉為探討：選舉結果如何影響選民的政治態度與行為？換言之，選舉輸家的角色，是否會成為左右選後政治體系運作的主要解釋變項之一。其次，多數統治是民主政治的基本原則，過去研究民主化的相關文獻也多以公民認可此一原則的民意分布，做為判定一國民主鞏固程度的標準之一；然而，當部分公民成為選舉輸家後，他們是否會因若干心理因素（例如前文所舉認知失調的避免），而不再恪守多數統治的原則？應在觀察現實政治時被納入考量。實際上，前引實證研究也已指出，政治少數的不服輸、不滿，甚至行為上的不服從，已是當代民主國家一個屢見不鮮的現象。輸家同意理論藉由對選舉輸家（亦即政治少數）的觀察，正得以提供一個不同的角度檢視一國民主公民文化的發展，並評量其民主鞏固的程度。

然而，省思輸家同意理論的相關文獻，仍有若干值得討論的地方。第一，過去文獻無論是以單一或者多個國家為案例，研究者多以特定一次的選舉結果

本上扭轉處於政治少數的困境，輸家會傾向尋求政治機會，企圖改變現行體制中的各種政治遊戲規則，例如修改選舉制度、變更國會議事規則等，以突破身陷少數劣勢的困局（Anderson et al., 2005:166-81）。

為觀察對象。但是，以此類資料為基礎的論證，實值得商榷。當代民主國家皆有其個別的政治發展歷史，一國國內不同的政黨也可能發展出特有的政治風格與策略，面對敗選或許也會因而有不同的反應。如果我們只觀察單一選舉的輸家，那麼，研究發現是否能推論去解釋在他次選舉失利且具不同政黨背景的輸家？實不無疑問。另外，Huntington（1991: 266）認為，新興民主國家至少要經歷兩次平和的政黨輪替，亦即不同政黨的支持者皆要經歷過至少一次敗選的洗禮，且接受民主選舉的結果，才算是邁向民主鞏固國家之林。從Huntington此一觀點來看，如果要由觀察輸家的態度來評量一國民主鞏固的程度，橫跨多次選舉，且至少經歷過兩次政黨輪替的長期性縱斷面調查資料，應是必要的研究素材。

第二，輸家同意理論的核心議題在於：選舉輸家將會在選後表現出何種政治態度？因此過去研究大多著墨於選舉輸家與贏家兩類選民的比較；然而，這樣的研究焦點卻忽略了無法在選舉中被歸類為贏家或輸家的未投票選民。人們選擇不參與投票，可能導因於對政治的失望、缺乏興趣與資訊或者其他因素；此類民眾雖然決定在選舉中不表態，但其政治態度會對現實政治產生何種影響，亦是不容忽視。尤其在許多民主國家中，未投票選民的人數往往佔有一定的高比例，所以將未投票選民也納入研究對象，應是輸家同意理論相關著作未來在研究方法上可改進之處。

二、研究問題與研究方法

依據我國憲政體制的設計，總統選舉攸關中央執政權的更替，對於國內各政黨支持者的利益分配具有關鍵性的影響。因此，以總統選舉為對象的調查資料，應是驗證輸家理論較好的素材。更重要地，自2000年以來，迄今我國已經歷兩次政黨輪替。換言之，無論是國民黨或民進黨，皆已先後扮演過選舉輸家的角色（見表一），根據上述第一點的改進建議，此一歷史經驗正可以為驗證輸家同意理論，提供一個適切的案例。職是之故，本文即擬以我國為研究對

表一 各候選人得票率與總統選舉投票率（2000-2012）

	2000	得票率	2004	得票率	2008	得票率	2012	得票率
輸家	宋楚瑜 (無)	36.9%	連戰 (國)	49.9%	謝長廷 (民)	41.6%	蔡英文 (民)	45.6%
	連戰 (國)	23.1%					宋楚瑜 (無)	2.8%
	李敖 (新)	0.1%						
	許信良 (無)	0.6%						
贏家	陳水扁 (民)	39.3%	陳水扁 (民)	50.1%	馬英九 (國)	58.4%	馬英九 (國)	51.6%
總投票率	82.7%		80.3%		76.3%		74.4%	

說明：括弧內所註明候選人的黨籍，係根據各候選人向中央選舉委員會所登錄的資料。
資料來源：中央選舉委員會（2012）。

象，嘗試解答下列問題。第一、無論敗選的政黨為何，輸家對選舉公平性的質疑，是否已是台灣政治的普遍現象？第二、選舉輸家對於民主政治的態度（包括民主支持、民主滿意）會呈現何種趨勢？藉由這些態度的長期走向，如何進一步解讀我國民主政治的發展？

針對上述研究問題，本文擬採用次級資料分析法予以解答。研究中所納入的次級資料包括「台灣選舉與民主化調查」2004、2008、2012年三次總統選舉的面訪資料。由於該資料庫的建立始自2001年，因此未能針對攸關第一次政黨輪替的2000年總統選舉進行調查。為了彌補此一缺漏，本研究將納入與該資料庫題組較為接近的「公元二千年總統大選選民投票行為研究」（黃秀端，2000）所蒐集的面訪資料。不過，縱使上述四個年度的調查資料題組相近，但是本研究所選用若干題目的內容，在四個年度的問卷仍未統一；詳言之，2000年測量選舉公平性、民主滿意的題目與其他年度不同，2004年測量民主支持

的題目也與另三個年度不同。^②所幸2000或2004年其中一個年度的題目若有缺漏，並不影響本文的研究設計。因為2000、2004年的輸家皆為藍營候選人，無論那個年度與2008、2012年（此二年度的輸家皆為綠營候選人）相比，皆不違背本研究想利用跨選舉資料，來觀察不同陣營選舉輸家反應的初衷。其次，除了分析長期資料以回應前文所提第一點改進建議之外，本研究對於選民類別的分析，也將同時納入輸家、贏家、未投票三類，以回應前文第二點改進建議。事實上，由表一可知，在2000-2012年的四次選舉，我國選民的投票率呈現逐次下滑的趨勢，其數據依次為82.7%、80.3%、76.3%、74.4%，這意味我國總統選舉中的未投票選民正逐漸增加，也突顯將此類族群納入研究範圍的重要性。

肆、輸家因素與選舉公平性評價

為了瞭解不同選民對於選舉公平性的意見，表二針對選民的投票決定與選舉公平性看法，進行交叉分析。綜觀三個年度的結果，可歸納出幾點發現。首先，認為選舉過程公平的比例高低順序，在三個年度皆相同，且都達到統計上的顯著水準，其分布情形為贏家最高，未投票者次之，輸家則居末位。很顯然地，相較於其他選民，輸家對於選舉公平性皆最持否定的看法，此一發現與過去文獻論點相符。其次，儘管輸家的負面態度持續在三類選民中位居首位，但是輸家在歷次選舉中正、負態度的分布比例顯然有所區別。2004年輸家認為該次選舉過程公平、不公平的比例分別為11.8%、88.2%，兩者差距近七成七。

^② 2000年測量選舉公平性、民主滿意的題目分別詢問受訪者「政府對這次總統選舉活動的辦理是否公正？」、「您對目前台灣民主政治的運作情況滿意的程度，0表示極不滿意，10表示極滿意，請問您的滿意程度怎樣？」，2004年民主支持的題目如下：有人說：「民主也許（台：加減）會有問題，但還是一個最好的制度。」對於這種說法，請問您是同意還是不同意？至於上述三道題目與歷年所通用者有那些不同？請參見附錄有關歷年題目的說明。

2008年的差距則大幅縮小，僅三成左右；更重要地，正面評價還高於負面評價，輸家回答公平、不公平者分佔65.1%、34.9%。2012年輸家對選舉公平性的看法則最為兩極，認為公平、不公平者分別為50.5%、49.5%。

為什麼輸家對各別選舉的公平性，會有不同的看法呢？過去文獻已指出，個別選舉過程與結果帶給選民的感受強度（intensity of feeling）是決定選民對選舉公平性態度的主因之一。詳言之，競選過程若造成各陣營高度對峙、選後開票顯示勝負雙方票數非常接近，或者選舉結果對選民利益影響甚深，愈可能導致輸家不承認敗選的事實（Cigler and Getter, 1977; Ginsberg and Weissberg, 1978; Nadeau and Blais, 1993; Craig et al., 2006）。我國過去幾次的總統選舉，大致印證了上述的論點。2004年選前所發生的319槍擊案以及選後雙方得票數的相近，可能是導致該年否定選舉公平性的輸家比例攀至近九成高峰的主因之

表二 選民類別與選舉公平性評價交叉分析

		次類別	選舉公平性		(合計)	統計值
		樣本數	公平	不公平		
2004	輸家	551	11.8%	88.2%	(100%)	樣本數=1342
	贏家	664	86.6%	13.4%		df=2
	未投票者	127	50.4%	49.6%		Chi-square=675.785
	總計	1342	52.5%	47.5%		p<0.001
2008	輸家	490	65.1%	34.9%	(100%)	樣本數=1550
	贏家	864	94.2%	5.8%		df=2
	未投票者	197	88.8%	11.2%		Chi-square=204.004
	總計	1551	84.3%	15.7%		P<0.001
2012	輸家	554	50.5%	49.5%	(100%)	樣本數=1532
	贏家	804	96.4%	3.6%		df=2
	未投票者	174	83.3%	16.7%		Chi-square=409.126
	總計	1532	78.3%	21.7%		p<0.001

資料來源：朱雲漢（2012）；黃秀端（2004）；游清鑫（2008）。

一。2008年競選期間並未發生重大爭議性事件，且開票結果也不令多數人意外，由選前在各項民調中穩定領先的馬英九勝選，使得多數輸家也不否定該次選舉的公平性。至於2012年總統選舉的激烈程度與爭議性，則介於前兩次選舉之間。馬英九、蔡英文的支持度，在選前的民調有所拉鋸且不時互為消長，再加上競選期間雙方攻防不斷，持續製造各種具爭議性的事件，以上皆可能因而使得選後輸家對選舉公平性的看法趨向兩極。有關歷次總統選舉各候選人的得票率分布，請參見前文表一。

爲了更精確評估輸家因素對選舉公平性評價的影響力，表三模型納入性別、年齡、教育程度、族群背景等人口變項爲控制變項。此外，若干政治態度也可能左右選民對選舉公平性的看法。過去研究西方民主的文獻指出，無論是左派或右派，意識型態的光譜位置會影響選民對選舉結果的反應。意識型態極端者，有高度的動機會去發展對政治的興趣，勇於表達他們自己的意見，普遍投入各項政治活動。正因為對政治事務具高度期望與參與，因此對選舉結果也易於有患得患失的心態。職是之故，意識型態愈極端者，會對勝選有強烈的喜悅；相對地，也傾向對敗選感到難以接受（Nadeau and Blais, 1993; Anderson et al., 2005:74-89）。不過，根據國內學者的研究，西方學界慣用的左右意識型態分類，並非測量我國民眾政治態度極化的適當指標；取而代之地，長期以來造成國內重要政治分歧的統獨立場則不失爲測量民眾政治極化程度的工具（蕭怡靖、鄭夙芬，2010）。基於上述理由，除了人口變項之外，表三也將納入統獨立場爲控制變項。

表三結果顯示，選舉輸家在2004、2008、2012年三次選舉皆具統計上顯著的負面效果，亦即選舉輸家皆傾向不認可選舉的公平性。相對地，除了2008年之外，選舉贏家在另兩個年度皆被證實傾向認可選舉的公平性。以上發現大致與前文表二的分析結果相符，輸家地位確實是影響民眾選舉公平性評價的重要因素。

此外，統獨立場的強烈程度雖與公平性評價有顯著相關，但其效果只出現

於敗選時的獨立立場者。在綠軍敗選的2008與2012，無論是急獨或緩獨立場者皆顯示對於選舉公平性的否定；相對地，持統一立場者，皆未在三個模型中呈現顯著的統計水準。以上的發現意味，在台灣的案例中，政策立場的強度固然與公平性評價有關，但立場的方向也是其中一個決定性的因素。相較於持統一立場者，持獨立看法的選舉輸家，對於公平性的質疑是更為顯而易見。此一發現可能與過去歷史發展經驗所形塑的統獨民眾不同政治態度有關。詳言之，台獨運動發軔於戒嚴時期，長期以來獨派選民一直有挑戰既有體制的傳統，此一態度縱使在我國已邁入民主化之後，亦無太大改變。相對地，統派選民則無類似的歷史經驗，也缺乏反體制的傳統。綜合上述，表三顯示獨派選民相較於統派選民對敗選更為敏感的結果，也就不令人意外了。

在人口變項方面，年齡較高的40-59、60歲以上兩個類別，在2008、2012年度皆呈現負向的顯著水準。上述結果與過去文獻理論相符，亦即年齡長者較能感知現實政治與自身的利害關係，因此對政治較關心，也傾向在乎選舉的成敗（Dennis, 1970）。其次，教育對選舉公平性評價的效果則不明顯，僅大專以上程度者在2012年的模型呈現顯著正相關。在過去文獻的討論中，教育一直是較為引起爭議的變項。理論上，教育程度高者較富有公民責任感，也較有意願參與投票。至於面對選舉結果的態度，若干學者認為，教育程度高者因民主素養較高，也因而會坦然接受敗選結果；但也有學者指出，教育程度高者因具批判懷疑的精神，反而在成為選舉輸家後，會傾向質疑選舉的公平性（Dennis, 1970; Finkel, 1987; Nadeau and Blais, 1993）。此外，亦有研究發現，教育對於選舉公平性評價並未產生顯著的效果（Cigler and Getter, 1977）。本文的發現和Cigler與Getter（1977）的論點顯然較為接近。

最後，相較於屬於多數族群的本省閩南人，大陸各省市人、本省客家人兩個少數族群分別在2004、2008呈現負向、正向的效果。此二個族群傳統上皆較傾向支持國民黨，因此在藍軍敗選的2004年、勝選的2008年，分別認為選舉過程不公平、公平，此一結果亦符合理論預期。以往研究指出，少數族群可能

表三 影響選舉公平性評價的因素（續）

選舉公平									
2004				2008				2012	
	B	S.E.	Exp (B)	B	S.E.	Exp (B)	B	S.E.	Exp (B)
選民類別（未投票者=0）									
輸家	-2.090***	0.236	0.124	-1.048***	0.276	0.350	-1.131***	0.243	0.323
贏家	1.557***	0.240	4.746	0.522	0.297	1.685	1.990***	0.305	7.315
模型資訊：									
樣本數		1266			1457			1457	
Nagelkerke R ²		0.596			0.263			0.434	
-2 Log likelihood		1003.176			1029.275			1044.080	
LR-X ²		748.934			242.937			482.318	
df		13			13			13	

說明：1. 模型採用二元勝算對數分析（binary logit analysis），對照組為「不公平」。
2. ***：p<.001, **：p<.01, *：p<.05（雙尾檢定）。
資料來源：朱雲漢（2012）；黃秀端（2004）；游清鑫（2008）。

因為在政治、經濟或者社會領域處於劣勢，面對決定政治勢力分布的全國性選舉，也因較為在意開票結果，而傾向成為不服輸的輸家（Anderson and Mendes, 2006; Dalton and Weldon, 2005; Nadeau and Blais, 1993）。

伍、輸家因素與民主支持

輸家同意理論的主要內容之一，在於透過檢視選舉輸家對民主的態度，藉以瞭解一國民主發展的情況。本文以下兩節即分別以民主支持、民主滿意兩種態度為觀察變項，分析它們與不同選民的關係，以進一步探討我國民主政治的發展。選擇民主支持、民主滿意的理由在於藉由二者，可從不同角度來解析一國公民的民主政治文化。以下即先釐清二者的概念意涵，再逐一檢視它們與各類選民的關聯性。

在概念上，民主支持是測量民主政體是否為人民所偏好，並將民主政體視為唯一可欲的統治型式；民主滿意則是想瞭解民主政體建立後，人民對於其施政績效的評價（Diamond, 1999:174）。民主支持做為對於政體選擇的價值偏好，其應屬於一種長期形成的政治態度，因此不易在短期內受到施政政績或選舉結果所影響。相對地，民主滿意是對政治體系產出的評價，所以政府政績的優劣或者選舉結果等重大事件，都可能影響民意走向，而讓民主滿意度有所起伏。

根據民主支持、民主滿意兩項態度的高低與變化幅度，我們可以對一國民主發展的情形有初步的瞭解。詳言之，一個民主已趨鞏固的國家，其民眾的民主支持應是居高而且穩定，不會受到外在因素的影響。反之，一個民主未臻鞏固的新興政體，其國內的民主支持往往是偏低，或者是呈現高低起伏不定的趨勢。相對於民主支持，民主滿意易受外在因素左右的特性，則不會因個別國家民主發展的程度不同而有所區別。換言之，無論一國民主是否鞏固，社會大眾的民主滿意，都會隨著民選政府表現的優劣而變化。過去許多國家的經驗，

都可以檢證上述的觀點。例如：法國、西班牙以及義大利曾各因經濟衰退、種族衝突升高與內閣更迭頻繁，而導致人民對國內民主政治運作的滿意下滑；但是，人民同時卻對民主政治的一貫高度支持維持不墜（Montero, Gunther and Torcal, 1998）。反之，在許多非洲與拉丁美洲的新興民主國家，由於大眾的民主文化未能成形，人民對民主制度尚未產生堅定的支持意念，民主支持往往是隨著各類環境的變化而起伏。例如，一旦國內新生的民主體制無法替人民帶來更好的生活水準，或者政權因選舉而有所更替，民意對民主的支持度就會為之下跌（Lagos, 2001; Bratton and Mattes, 2001）。

在釐清民主支持、民主滿意的概念，並說明二者與民主鞏固的關聯性之後，本節以下將探討各類選民與民主支持的關係。表四列出選民類別與民主支持的交叉分析結果，儘管三個年度皆達統計上的顯著水準，其民意分布的趨勢

表四 選民類別與民主支持交叉分析

		次類別	民主支持		(合計)	統計值
		樣本數	支持	不支持		
2004	輸家	588	52.2%	47.8%	(100%)	樣本數=1129 df=2 Chi-square=29.960 P<0.001
	贏家	459	68.4%	31.6%		
	未投票者	82	51.2%	48.8%		
	總計	1129	58.7%	41.3%		
2008	輸家	498	57.4%	42.6%	(100%)	樣本數=1539 df=2 Chi-square=22.353 P<0.001
	贏家	840	45.0%	55.0%		
	未投票者	202	43.1%	56.9%		
	總計	1540	48.8%	51.2%		
2012	輸家	563	63.8%	36.2%	(100%)	樣本數=1540 df=2 Chi-square=23.125 p<0.001
	贏家	796	54.1%	45.9%		
	未投票者	181	45.3%	54.7%		
	總計	1540	56.6%	43.4%		

資料來源：朱雲漢（2012）；黃秀端（2000）；游清鑫（2008）。

顯然與表二有所不同。首先，歷年對民主政治支持敬陪末位者皆為未投票的選民，此一結果並不令人意外。未參與投票的選民多具有政治效能感低、政治興趣低、較少接觸政治訊息等特質；因此，相較於參與投票的選民（無論選舉輸家或贏家），未投票選民理論上應是對民主的支持較不熱衷。其次，輸家或贏家，究竟何者對民主政治的支持程度較高，並未呈現一致性的趨勢。2000年輸家、贏家支持民主的比例分別為52.2%、68.4%，此一輸家較不支持民主的發現，與過去文獻發現相符。然而，在2008、2012兩次調查，輸家對民主的支持反而高於贏家；2008年輸家、贏家支持民主的比例為57.4%、45.0%，2012年則為63.8%、54.1%。由此可知，在我國的案例中，輸家因素並非是解釋民主支持的有效變項。

如果換一個角度來看，表四的民意走向也提供了線索去探討何者才是決定民主支持的顯著變項。申言之，2000年的輸家為藍營支持者，2008、2012年的輸家則均為綠營支持者；^③ 因此我們可以合理地推測：政黨支持（而非輸家因素）才是與民主支持相關的顯著變項。以往許多探討我國民主發展的文獻也已指出，台灣民眾政黨支持的傾向與民主支持的程度，具有密切的關聯。在我國民主化初期，投票給非國民黨籍的選民皆較具民主價值（胡佛，1998；徐火炎，1992）；近年以2003年「台灣選舉與民主化調查」為分析資料的研究也指出，相較於泛藍認同者，泛綠認同者更傾向支持民主政治（林聰吉，2007）。上引的這些研究發現，皆與表四的內容相符。

表五模型納入性別、年齡、教育、族群、經濟評價等為控制變項，以進一步觀察不同選民對民主支持的影響力。上舉的文獻已指出，一個較為成熟的民

^③ 2004、2008年總統選舉因只有國、民兩大黨推出候選人，因此將選舉輸家分別稱之為藍營、綠營支持者應無疑義。2000年的輸家包括國民黨的連戰、新黨的李敖，以及雖以無黨籍身分參選但被一般大眾普遍歸屬於泛藍陣營的宋楚瑜，至於另一無黨籍的許信良則得票率甚低，因而2000年的選舉輸家也大抵可被歸類為泛藍支持者。至於2012年雖有宋楚瑜參選，但得票率甚低，該次選舉仍是由國、民兩大黨主導，為求行文方便，2012年的輸家也以綠營支持者稱之。關於四次總統選舉的資訊，請參見表一。

主政治文化，理論上，其公民對民主政治的支持應不會受到政府施政績效所左右。因此，表五模型納入經濟評價變項，即在於想藉此來檢視民主鞏固的程度。表五結果顯示，選民類別的效果在三個年度皆呈現類似的發現。未投票選民是三個類別中，對民主支持程度最低者。相對於未投票選民，綠營支持者皆顯著較傾向支持民主政治；藍營支持者相對於未投票者，雖對民主支持有正面傾向，但皆未達顯著的統計水準。由表五可知，在控制其他變項後，綠營支持者仍被發現較傾向支持民主政治，這也證實了前文所指政黨支持是決定民主支持的論點。

此外，在表五所列的三個年度模型，經濟評價在2000年被證實是左右民主支持的顯著因素。參酌前舉文獻理論與各國經驗，此一結果意味民主信念尚未成為多數民眾堅守的核心價值，社會大眾是否支持民主，仍受國內經濟狀況的好壞所左右。與經濟評價變項不顯著的2008、2012年比較，2000年此一情況顯示該年的民主政治文化相對較不鞏固。此外，2000年台灣另一個負面的政治現象是族群變項所呈現的顯著效果。相較於本省閩南人，屬於少數族群的本省客家人表現出較不支持民主的傾向。在以閩南人為主的民進黨於2000年首次取得中央執政權後，居於少數劣勢的客家族群對民主的支持有所動搖，應是肇因於擔心自身利益會被多數族群侵害所致。最後，人口變項的影響力雖然在各年度的分析發現不盡相同，但大抵而言，男性、年齡較長者、教育程度高者，皆較傾向支持民主政治，這些結果大致符合過去研究台灣民主化相關著作的發現。

陸、輸家因素與民主滿意

表六針對各類選民與民主滿意態度進行交叉分析，除了2008年之外，另兩個年度皆達到統計上的顯著水準。綜觀各項數據，可歸納出若干發現。首先，不同選民對於台灣民主政治表示滿意的比例順序，在各年度皆相同，依次為贏家最滿意，未投票者次之，輸家則居末位，此一結果與過去文獻發現類似。從

表五 影響民主支持的因素

	民主支持					
	2004			2008		
	B	S.E.	Exp (B)	B	S.E.	Exp (B)
常數	-0.551	0.301	0.576	-1.243	0.257	0.288
性別 (女=0)						
男	0.381**	0.130	1.464	0.470***	0.108	1.600
年齡 (20~39歲=0)						
40~59歲	0.244	0.194	1.276	0.563***	0.126	1.755
60歲以上	0.412	0.301	1.510	1.011***	0.209	2.747
教育程度 (國小及以下=0)						
國中、高中 (職)	0.657**	0.191	1.928	0.347	0.189	1.414
大專 (含) 以上	0.663**	0.217	1.940	0.626**	0.207	1.871
族群背景 (本省閩南=0)						
本省客家	-0.563**	0.185	0.569	0.057	0.171	1.059
大陸各省	-0.295	0.195	0.745	-0.051	0.175	0.950
經濟評價	0.179*	0.070	1.196	-0.041	0.103	0.960
選民類別 (未投票者=0)						
輸家	0.117	0.250	1.124	0.483**	0.178	1.621
贏家	0.734**	0.259	2.084	0.016	0.169	1.016
				0.009	0.078	1.009
				0.529**	0.184	1.697
				0.134	0.180	1.143

表五 影響民主支持的因素（續）

民主支持								
2004			2008			2012		
B	S.E.	Exp (B)	B	S.E.	Exp (B)	B	S.E.	Exp (B)
模型資訊：								
樣本數	1087			1456			1417	
Nagelkerke R ²	0.083			0.067			0.036	
-2 Log likelihood	1407.151			1963.674			1969.403	
LR-X ²	68.795			78.871			40.041	
df	10			10			10	

說明：1. 模型採用二元勝算對數分析（binary logit analysis），對照組為「不支持」。

2. ***：p<.001, **：p<.01, *：p<.05（雙尾檢定）。
資料來源：朱雲漢（2012）；黃秀端（2000）；游清鑫（2008）。

另一角度觀之，表六與表二選舉公平性的分析結果呈一致的趨向，但與表四關於民主支持的發現則有所不同。其次，輸家對民主的滿意雖在歷次選後的面訪皆敬陪末座，但其滿意比例卻逐次升高，由2004年的39.4%、2008年的50.7%，再升至2012年的58.2%。逐次升高的趨勢也同樣發生在未投票選民，不過，贏家對民主的滿意則呈現在2008年降低、2012年又攀升的走向。整體觀之，全體台灣民眾對民主的滿意程度在2004、2008、2012年分別為55.0%、53.5%、71.7%。三次調查雖有所起伏，但與八年前相較，最近一次2012年全體民眾對民主的滿意，還是提升了近一成七的比例。

表七統計模型也放入性別、年齡、教育、族群、經濟評價等控制變項，以觀察不同選民對民主滿意的影響力。結果發現，相較於未投票者，輸家在三個年度皆未呈現統計上的顯著水準，贏家則在2004、2012年被證實有顯著效果。

表六 選民類別與民主滿意交叉分析

		次類別	民主滿意		(合計)	統計值
		樣本數	滿意	不滿意		
2004	輸家	558	39.4%	60.6%	(100%)	樣本數=1370 df=2 Chi-square=115.541 p<0.001
	贏家	666	69.7%	30.3%		
	未投票者	146	47.9%	52.1%		
	總計	1370	55.0%	45.0%		
2008	輸家	509	50.7%	49.3%	(100%)	樣本數=1562 df=2 Chi-square=3.636 p<0.001
	贏家	848	55.7%	44.3%		
	未投票者	205	51.2%	48.8%		
	總計	1562	53.5%	46.5%		
2012	輸家	572	58.2%	41.8%	(100%)	樣本數=1561 df=2 Chi-square=103.769 p<0.001
	贏家	806	82.8%	17.2%		
	未投票者	183	65.0%	35.0%		
	總計	1561	71.7%	28.3%		

資料來源：朱雲漢（2012）；黃秀端（2004）；游清鑫（2008）。

以上證據顯示，在我國的案例中，輸家在選後對民主政治的不滿，並未符合過去文獻所指出的顯著影響力；相較之下，贏家的效果則顯得突出。^④ 至於經濟評價則在三個年度皆呈現顯著的正面影響力，對經濟狀況評價愈高，對民主政治也愈滿意。參酌過去文獻，此一結果雖然無關於影響民主鞏固的程度，但也指出，施政績效與民眾是否滿意現有民主政治的運作，具有密切的相關，這與以往理論相符。最後，人口變項則多未在各年度呈現統計上的顯著水準，2004年外省族群傾向對民主不滿意，這應也與面對民進黨取得執政權有關。

柒、結論

本文主要研究問題有二：第一、無論敗選的政黨為何，輸家對選舉公平性的質疑，是否已是台灣政治的普遍現象？第二、選舉輸家對於民主政治的態度（包括民主支持、民主滿意）會呈現何種趨勢？藉由這些態度的長期走向，如何進一步解讀我國民主政治的發展？有別於過去多數文獻，本研究採用跨年的長期性縱斷面資料，以2000-2012年經歷過兩次政黨輪替的總統選舉為研究素材；此外，除了選舉輸家與贏家，同時又納入未投票者為分析對象。結果顯示，以往認為選民一旦成為選舉輸家之後，必然會「換了位置就換了腦袋」的論點，並未完全符合我國案例的研究發現。

首先，在選舉公平性評價方面，確實如理論所預期，無論敗選的政黨為何，輸家皆會認為選舉過程不公；相對地，贏家則會傾向認可選舉的公平性。其次，有別於以往文獻，輸家 / 贏家的分野並未被證實是左右民眾支持民主與否的顯著因素。本文的跨年研究指出，政黨支持才是解釋民主支持的一個有效變項；無論選舉輸贏，歷次總統選舉的選後調查都顯示，泛綠支持者皆傾向支持民主政治。綜合過去研究台灣民主化的相關文獻與本研究的發現，本文認為，上述結果可能與戒嚴時期以來的政治傳統有關。最後，選舉輸家必然會對民主不滿的論點，也未在本研究得到證實。不過，本文發現，選舉贏家會對民

表七 影響民主滿意的因素

	民主滿意							
	2004				2008			
	B	S.E.	Exp (B)		B	S.E.	Exp (B)	
常數	0.001	0.267	1.001	0.261	0.249	1.299	0.468	1.598
性別 (女=0)								
男	0.137	0.123	1.147	0.113	0.107	1.120	0.141	1.152
年齡 (20~39歲=0)								
40~59歲	-0.187	0.144	0.829	-0.158	0.124	0.854	-0.086	0.918
60歲以上	0.064	0.225	1.066	-0.166	0.199	0.847	-0.300	0.741
教育程度 (國小及以下=0)								
國中、高中 (職)	0.184	0.194	1.202	-0.078	0.182	0.925	0.153	1.165
大專 (含) 以上	-0.002	0.218	0.998	0.160	0.200	1.174	0.576**	1.779
族群背景 (本省閩南=0)								
本省客家	-0.044	0.183	0.957	0.154	0.169	1.166	0.059	1.060
大陸各省	-0.457*	0.193	0.633	0.192	0.172	1.212	-0.239	0.787
經濟評價	0.658***	0.082	1.931	0.507***	0.103	1.660	0.586***	1.797
選民類別 (未投票者=0)								
輸家	-0.199	0.209	0.891	0.171	0.175	1.187	-0.019	0.981
贏家	0.683**	0.206	1.979	0.146	0.166	1.157	0.904***	2.469

主政治較為滿意的傾向，在多數年度的模型皆達到統計上的顯著水準。

若再深入解讀本文發現，並參酌現實政治的情況，吾人對於台灣民主政治的發展，似乎可抱持較為樂觀的看法，其理由如下。第一，相較於其他選民，輸家傾向認為選舉過程較不公平，應是如以往學者所解釋，可被視為一般人為求認知一致，而普遍存在的心理反應機制。對於民主國家而言，輸家不服輸既是一個廣泛的現象，那麼我們衡量一國民主鞏固的程度，應不在於觀察輸家不服輸，而在於檢視輸家在心理上不服輸之餘，是否會採取進一步的行動挑戰民主選舉的結果。回顧我國實施總統直選以來兩次政黨輪替的歷史，2000年選舉結果揭曉，執政超過半世紀的國民黨確定敗選後，部分難以接受事實的藍軍支持者雖短暫包圍國民黨中央黨部，但在絕大多數民眾皆接受選舉結果的共識下，我國隨即在平和的氣氛中完成第一次政權轉移。2004年雖因319槍擊案，引發藍軍支持者選後的大規模街頭抗爭，但選舉不公的紛爭最後還是以訴諸司法收場。至於2008、2012年在選後也有綠軍質疑選舉不公的聲音，但並未引起多數社會大眾的迴響。從以上的事例來看，選後輸家在心理上的不滿雖難以避免，但民主選舉做為唯一遊戲規則的共識，應已獲得台灣民眾的普遍認同。以前引Huntington (1991) 的觀點來看，已經歷過兩次和平政黨輪替的台灣，也可被視為正逐漸邁向民主鞏固國家之林。

第二，泛藍、泛綠選民對民主的支持雖然有別，但其差距不大，且二者對民主支持的比例皆高於未投票者。上述結果指出，相較於對政治較為疏離的未投票者，朝野兩大陣營的支持者皆對民主政治有較高程度的認同，這對我國民主的發展不啻是一個正面的訊息。此外，表五模型中的經濟評價僅在最早的2000年有顯著影響，也意味支持民主的信念在隨後幾年已較為深植人心，而逐漸不為短期的政府政績所左右。第三，輸家對民主的滿意雖在歷次選後的面訪皆敬陪末座，但其滿意比例卻逐次升高。至於全體民眾對民主的滿意在三次調查中有所起伏，但與2004年相較，最近2012年全體民眾對民主的滿意已有大幅的提升。綜合上述，本文認為我國在歷經近年幾次總統選舉的洗禮之後，民主

政治文化的深化已有所進展。不過，相較於西方民主國家，我國實施總統選舉的經驗仍淺，所能蒐集到的實證資料也極為有限，希望在未來累積更多次總統選舉的調查資料後，能進一步對本研究的發現有所補充或修正。

附錄

關於本研究所採用各年度主要的變項題目與編碼方式臚列如下：

選舉公平性評價

整體而言，請問您認為這次總統大選的過程公不公平？（2004、2008、2012）

主要答案選項：非常不公平、不公平編碼為不公平，公平、非常公平編碼為公平。

民主支持

對於卡片上這四種說法，請問您比較同意哪一種？（2000、2008、2012）

01. 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制
02. 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好
03. 不管什麼情況，獨裁的政治體制都是最好的體制
04. 對我而言，任何一種政治體制都是一樣

以上答案01編碼為支持民主，02、03、04皆編碼為不支持民主。

民主滿意

請問您對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？（2004）

整體來說，請問您對台灣民主政治實行的情況，是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？（2008、2012）

主要答案選項：非常滿意、有點滿意合併為滿意，不太滿意、非常不滿意合併為不滿意。

統獨立場

關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：

- 1：儘快（台：卡緊）統一
- 2：儘快（台：卡緊）獨立
- 3：維持現狀，以後走向統一
- 4：維持現狀，以後走向獨立
- 5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一
- 6：永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？（2004、2008、2012）

以上答案選項1編碼為急統、2編碼為急獨、3編碼為緩統、4編碼為緩獨、5與6編碼為維持現狀。

經濟評價

您感覺這一年台灣的整體經濟情況，跟過去比，是比較好，比較差，還是差不多？（2000）

請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前（民國九十二年）相比（台：比較），是比較好、還是比較不好，或是差不多？（2004）

請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比（台：比起來），是比較好（台：卡好）、還是比較不好（台：卡壞），或是差不多？（2008、2012）

主要答案包括比較不好（差）、差不多、比較好，分別編碼為-1、0、1。

選民類別

各年度問卷皆有詢問受訪者投票對象，編碼為輸家者，分別是投票給以下候選人的受訪者：2000年投票給宋楚瑜、連戰、李敖、許信良；2004年投票給連戰；2008年投票給謝長廷；2012年投票給蔡英文、宋楚瑜。編碼為贏家者分別為投票給陳水扁（2000、2004）、馬英九（2008、2012）的選民。另外，回答沒有去投票編碼為未投票者，回答投廢票、遷戶籍而未有投票權、忘記是否有去投票等則編碼為遺漏值。

參考文獻

- 中央選舉委員會 (2012)。〈總統選舉〉，《選舉資料庫》，中央選舉委員會。<http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp>。2012/10/01。
- (Central Election Commission [2012]. "Presidential Elections." *Election Archives*. Central Election Commission. <http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp> [accessed October 1, 2012].)
- 朱雲漢 (2012)。《「2009年至2012年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (III) — 2012年總統與立法委員選舉面訪案」》(國科會研究計畫NSC 100-2420-H002-030)。台北：國科會。
- (Yun-han Chu [2012]. *Taiwan's Election and Democratization Study, 2012 (TEDS2012): Presidential and Legislative Election*. [National Science Council Research Plan NSC100-2420-H002-030]. Taipei: National Science Council.)
- 林聰吉 (2007)。〈政治支持與民主鞏固〉，《政治科學論叢》，第34期，頁71-104。
- (Tsong-ji Lin [2007]. "Political Support and Democratic Consolidation." *Political Science Review*, No. 34:71-104.)
- 胡佛 (1998)。《政治學的科學探究 (二) — 政治文化與政治生活》。台北：三民。
- (Fu Hu [1998]. *Scientific Exploration for Politics II: Political Culture and Political Life*. Taipei: San Min.)
- 徐火炎 (1992)。〈民主轉型過程中政黨的重組 — 台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，第5卷，第1期，頁213-63。
- (Huo-yan Shyu [1992]. "Party Realignment in a Democratic Transition: A Study of Changes in Democratic Values, Party Preferences and Vote-Choices among Taiwanese Voters." *Journal of Social Sciences and Philosophy*, Vol. 5, No. 1:213-63.)
- 張佑宗 (2009)。〈選舉輸家與民主鞏固 — 台灣2004年總統選舉落選陣營對民主的態度〉，《台灣民主季刊》，第6卷，第1期，頁41-72。
- (Yu-tzung Chang [2009]. "Election Losers and Democratic Consolidation: The Election Losers' Attitudes toward Democratic Ruling Party in the Taiwan 2004 Presidential Election." *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 6, No. 1:41-72.)
- 張傳賢 (2009)。〈民主的脆弱性與鞏固 — 一個敗者同意的視角〉，《政治科學論叢》，第42期，頁43-84。
- (Chuan-hsien Chang [2009]. "Chang Democratic Fragility and Consolidation: A Perspective of Losers' Consent." *Political Science Review*, No. 42:43-84.)
- 盛治仁 (2003)。〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究 — 政黨輪替前後的比較〉。《選舉研究》，第10卷，第1期，頁115-69。
- (Emile C. J. Sheng [2009]. "A Study of Taiwanese Democratic Value and Political Trust: A Comparison before and after the Alternation of Power." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 10, No. 1:115-69.)

- 游清鑫（2008）。《2005年至2008年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃（IV）—民國九十七年總統大選民調案》（國科會研究計畫NSC 96-2420-H004-017）。台北：國科會。
- (Ching-hsin Yu [2004]. *Taiwan's Election and Democratization Study, 2005-2008 (IV): Presidential Election, 2008 (TEDS 2008P)*. [National Science Council Research Plan NSC96-2420-H004-017]. Taipei: National Science Council.)
- 黃秀端（2000）。《公元二千年總統大選選民投票行為研究》，（國科會研究計畫NSC89-2414-H031-009-SSS）。台北：國科會。
- (Shiow-duan Hawang [2009]. *The Study of Voting Behaviors in 2000 Presidential Election*. [National Science Council Research Plan NSC89-2414-H031-009-SSS]. Taipei: National Science Council.)
- （2004）。《「2002年至2004年『台灣選舉與民主化調查』三年期研究規劃（III）—民國九十三年總統大選民調案」》（國科會研究計畫NSC 92-2420-H031-004）。台北：國科會。
- (—— [2004]. *Taiwan's Election and Democratization Study, 2002-2004 (III): The Presidential Election, 2004 (TEDS 2004P)*. [National Science Council Research Plan NSC92-2420-H031-004] Taipei: National Science Council.)
- 蕭怡靖、鄭夙芬（2010）。〈左右怎麼分？台灣民眾對左派與右派的認知〉，「2010台灣政治學會年會暨『重新思考國家：五都之後，百年前夕』學術研討會」論文。台北：東吳大學，12月4日。
- (Yi-ching Hsiao and Su-feng Cheng [2010]. "Citizen's Perception of Left and Right Ideology in Taiwan." Paper presented at the 2010 Annual Conference of Taiwan Political Science Association. Taipei: Soochow University, December 4.)
- Anderson, Christopher J. and Silvia M. Mendes (2006). "Learning to Lose: Election Outcomes, Democratic Experience and Political Protest Potential." *British Journal of Political Science*, Vol. 36, No. 1:91-111.
- Anderson, Christopher J. and Yuliya V. Tverdova (2001). "Winners, Losers, and Attitudes about Government in Contemporary Democracies." *International Political Science Review*, Vol. 22, No. 4:321-38.
- Anderson, Christopher, Andre Blais, Shaun Bowler, Todd Donovan, and Ola Listhaug (2005). *Loser's Consent: Elections and Democratic Legitimacy*. Oxford: Oxford University Press.
- Banducci, Susan A. and Jeffrey A. Karp (2003). "How Elections Change the Way Citizens View the Political System: Campaigns, Media Effects and Electoral Outcomes in Comparative Perspective." *British Journal of Political Science*, Vol. 33, No. 3:443-67.
- Botti, Simona and Sheena S. Iyengar (2004). "The Psychological Pleasure and Pain of Choosing: When People Prefer Choosing at the Cost of Subsequent Outcome Satisfaction." *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 87, No. 3:312-26.

- Bratton, Michael and Robert Mattes (2001). "Support for Democracy in Africa: Intrinsic or Instrumental?" *British Journal of Political Science*, Vol. 31, No. 3:447-74.
- Cigler, Allan J. and Russell Getter (1977). "Conflict Reduction in the Post-Election Period: A Test of the Depolarization Thesis." *Western Political Quarterly*, Vol. 30, No. 3:363-76
- Craig, Stephen C., Michael D. Martinez, Jason Gainous and James G. Kane (2006). "Winners, Losers, and Election Context: Voter Responses to the 2000 Presidential Election." *Political Research Quarterly*, Vol. 59, No. 4:579-92.
- Dalton, Russell J. and Steven Weldon (2005). "Public Images of Political Parties: A Necessary Evil?" *West European Politics*, Vol. 28, No. 5:931-51.
- Dennis, Jack (1970). "Support for the Institution of Elections in the Mass Public." *American Political Science Review*, Vol. 64:819-36.
- Diamond, Larry (1999). *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press.
- Easton, David (1965). *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago and London: University of Chicago Press.
- (1975). "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science*, Vol. 5, No. 4:435-57.
- Festinger, Leon (1957). *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford, California: Stanford University Press.
- (1964). *Conflict, Decision, and Dissonance*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Finkel, Steven E. (1987). "The Effect of Participation on Political Efficacy and Political Support: Evidence from a West German Panel." *Journal of Politics*, Vol. 49, No. 2:441-64.
- Ginsberg, Benjamin and Robert Weissberg (1978). "Elections and the Mobilization of Group Support." *American Journal of Political Science*, Vol. 22:31-55.
- Huntington, Samuel P. (1991). *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, Oklahoma: University of Oklahoma Press.
- Lagos, Marta (2001). "Between Stability and Crisis in Latin America." *Journal of Democracy*, Vol. 12, No. 1:137-45.
- Moehler, Devra C. (2009). "Critical Citizens and Submissive Subjects: Election Losers and Winners in Africa." *British Journal of Political Science*, Vol. 39, No. 2:345-66.
- Montero, Jose Ramon, Richard Gunther and Mariano Torcal (1997). "Democracy in Spain: Legitimacy, Discontent, and Disaffection." *Studies in Comparative International Development*, Vol. 32, No. 3:124-60.
- Nadeau, Richard and Andre Blais (1993). "Accepting the Election Outcome: The Effect on Participation on Losers' Consent." *British Journal of Political Science*, Vol. 23, No. 4:553-63.

- Regan, Dennis T. and Martin Kilduff (1988). "Optimism about Elections: Dissonance Reduction at the Ballot Box." *Political Psychology*, Vol. 9, No. 1:101-07.
- Shepsle, Kenneth A. (2003). "Losers in Politics and How They Sometimes Become Winners: William Riker's Heresthetic." *Perspectives on Politics*, Vol. 1, No. 2:307-15.

Does a Change of Position Mean a Change of Mind? Exploring Political Attitudes of Losers in Taiwanese Presidential Elections

Tsong-jyi Lin

Abstract

Among large literature of democratic theories, theorists of loser's consent argue that election losers tend to evaluate the election as an unfair game and hold negative attitudes toward future politics. Therefore, political attitudes and actions of losers would be key factors deciding stability of democracy. Focusing on the case of Taiwan, this study attempts to explore two questions: (1) whether losers treat the election as a unfair game is the common case for either KMT or DPP supporters? (2) what are losers' attitudes toward democracy? Different from the previous literature, this study examines several surveys which collected in 2000-2012 presidential elections. In addition to losers and winners, absent voters are included in the analysis.

Findings of this work indicate that "different position, different mindset" thesis could not be completely applied to the case of Taiwan. First, as the literature expect, losers always view the election as a unfair game. On the contrary, in eyes of winners, election is fair. Second, loser/winner distinction does not show significant effect on support for democracy. Instead, party support is proved to be an influential factor. The DPP supporters are inclined to support democracy in each survey. The author asserts that the above result might be owing to Taiwan's political tradition. Third, losers do not exert effect on satisfaction with democracy. However, winner factor is statistically significant in most surveys.

Key words: loser's consent, election losers, election fairness, support for democracy, satisfaction with democracy, democratic consolidation, majority rule.

Tsong-jyi Lin is associate professor at the Department of Public Administration, Tamkang University. His research interests include political behaviors, media politics, democratization, and political parties.