

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

競爭或合作？一九一一事件後的美中關係

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC94-2414-H-032-004-

執行期間：94年08月01日至95年07月31日

執行單位：淡江大學國際事務與戰略研究所

計畫主持人：王高成

計畫參與人員：吳弦輯、邱瓊慧

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 95 年 10 月 31 日

一、 中文摘要：

美中兩國在後冷戰時期可謂處於一個結構性的權力互動關係，美國是國際權力體系中的霸權領導國家，護衛既有的利益，而中共則是體系中崛起的強國，可能會挑戰既有的體制與秩序。美中的關係可以縮限為一個既有的霸權國與潛在挑戰國的互動，理論上而言，兩者必然產生衝突與競爭的關係。挑戰者的崛起必然會相對地減弱霸權國的權力與領導地位，對於既有的政經制度、規範、與利益必然會有所衝擊，倘若挑戰國的意識型態與霸權國不同，則衝突性將會更為增強，因為雙方對於世界秩序、基本價值、國際規範與制度、如何界定政經利益，都會有所不同。因此，從權力結構的觀點，霸權國與潛在挑戰國的摩擦與衝突幾乎不可避免。美國是冷戰後既有的霸權國，中共則是崛起的強國，按照上述的推論，美中兩國不可避免的會有摩擦、競爭與衝突。歷史上曾經處於相同權力結構關係的霸權國與崛起國都曾產生類似的關係，例如第一次與第二次大戰前的德國與英法的關係，第二次大戰前的日本與美國及中國的關係，冷戰後的蘇聯與美國的關係，日本與美國的關係。

然而，霸權國與崛起國的互動關係是否會如此悲觀的必然處於對立及衝突的局面？或者即使衝突不可免，是否即無法緩和此一衝突，避免升高為戰爭的結局？雙方是否即無合作之可能，並藉由此一合作而避免或至少緩解衝突？從歷史上而言，上述的質疑也都曾獲得較為理想的答案。例如一次大戰後美國逐漸取代英國而成為全球的領導國家，兩者間即未發生戰爭；二次大戰後，蘇聯雖然挑戰美國的領導地位，兩者間並未發生直接的戰爭，而是透過代理人進行衝突，美蘇甚至控制衝突的程度，以避免區域衝突升高為全球戰爭。因此，從權力結構的角度而言，霸權國與崛起國雖處於潛在衝突的局面，但未必會發生嚴重的軍事衝突，兩者的互動關係仍與其他因素有關，包括雙方意識型態的差距、以及彼此的戰略意圖。如果崛起國的戰略意圖有意挑戰霸權國的既有地位與利益，則雙方的競爭與衝突將不可避免；反之，若崛起國的戰略意圖無意挑戰霸權國的既有地位與利益，則雙方的競爭與衝突的程度將可大幅降低，甚至避免。當然，霸權國對崛起國的戰略意圖與作為亦很重要，如果霸權國有意以武力壓制崛起國的發展，則雙方的關係將陷入緊張並產生衝突；反之，如果霸權國能以開放的態度接納其他國家的崛起，並以和平的方式引導其融入既有的國際體制，則雙方將能降低衝突，發展互惠合作的關係。美中兩國在九一一事件後的關係發展，即合乎上述的論述。在冷戰結束後，不時有所謂的「中國威脅論」被提出，兩者也經常發生利益的摩擦與衝突，但至今並未發生軍事衝突，並且在很多方面進行合作。主要的原因之一在於中共並未採取挑戰美國霸權地位的策略，而是採取漸進溫和的崛起戰略，強調和平與發展與永不稱霸。美國朝野各界對中共的崛起雖然有疑慮，但也未採取完全敵對打壓的策略，在冷戰後基本上採取防制與交往並用的策略，雙方既有衝突也有合作。在九一一事件後，美國更將安全防衛的重心至於打擊恐怖主義，需要中共的支持。而中共也藉此機會表現出配合美國反恐政策的意圖與作為，布希政府因此視中共為反恐伙伴。雖然兩者在反恐議題上仍有歧異之處，只

要雙方的戰略意圖與作為不變，未來彼此仍將維持此一互動關係模式。

關鍵字：中美關係、霸權國、中國崛起、負責任的利害關係人、權力結構、戰略意圖、九一一事件

二、Summary:

The United States and China have been in an interaction conditioned by international power structure after the Cold War. The United States is a dominant state in the system which defends the status quo while China is a rising state which may challenge the status quo. Theoretically, the United States and China will engage in competition and conflict. The rise of challenger will relatively weaken the dominant's power and leadership, upset the current political and economic institutions, norms and interest. The conflict will be even more serious when the dominant state and rising state have different ideologies which will define their views of world order, fundamental values, international norms and institutions, and interest. Therefore, from the perspective of power structure, the United States will inevitably compete and conflict with China as Germany and the British did before World War I.

However, will it be so pessimistic that a dominant power will definitely be hostile with a rising power? Will it be possible that the conflict between them can be moderated to avoid an escalation of war? History seems to offer a rather optimistic answer for these questions. The United States gradually replaced the Great Britain as the dominant in the world after World War I without eliciting a war between them. Therefore, there are other important factors which can reduce the likelihood of conflict between a dominant and a rising powers. These factors include the difference in ideologies and their respective strategic intention. A conflict between them will be inevitable if the rising power has a strategic intention to challenge the power status and interest of the dominant power. The possibility of conflict will be low if the rising power has no intention to challenge the dominant power. The strategic intention of the dominant power matters too. A tension between them will arise if the dominant intends to suppress the rising power by force. On the other hand, the possibility of conflict will be significantly reduced if the dominant power can tolerate the ascendance of other powers and integrate them into the existing system through peaceful means.

The Sino-U.S. relations after the September 11th Incident has fully supported the above arguments. The concern of "China Threat" has often been raised in the United States after the Cold War and there have been frequent strives and conflict of interest between it and China. However, the two have not engaged in a military conflict and on the contrary have even cooperated in many ways. Of the major

reasons for this relatively smooth relationship is that China has not adopted a strategy with an aim to challenge American hegemonic status. China has conducted a peaceful strategy and asserted that it will never seek for a hegemony status. The United States on its part has also not taken a completely hostile strategy to suppress China. It has enacted a strategy of combining restraint and engagement to deal with China. After the September 11th Incident, the Bush administration has stressed on fighting terrorism to secure American security. For the success of this task, the United States needs China's cooperation and assistance. China also took this opportunity to express its support and assistance for American anti-terrorism policy. The Bush administration considered China as a partner for fighting terrorism. The future relations between the United States and China will be a mix of conflict and cooperation as only as there is no change in both sides' strategic intentions and actions.

Key Words: Sino-U.S. Relations, Hegemony, China's Rise, a Responsible Stakeholder, Power Structure, Strategic Intention, the September 11th Incident

壹、前言

美國自二次大戰結束後即為全球的，尤其是西方自由世界的，霸權領導國家，維繫著國際的和平與政經秩序。自冷戰結束後，由於蘇聯的解體，美國更成為全球唯一的超級強國，在軍事、政治、經濟、文化各領域皆大幅領先其他各國，有學者甚至稱此為單極的國際體系。但冷戰後，中共也在亞太地區迅速崛起，在經濟、軍事、外交等各層面逐漸發揮影響力，威脅到美國的霸權領導地位及既得利益。

從歷史經驗而言，當某一國家迅速崛起，有可能威脅到既有霸權國的地位與利益，兩者因而發生霸權爭奪戰。面對中共的迅速崛起，美國國內也不斷出現「中國威脅論」的論調，並主張應圍堵及壓制中國。美國為當前全球第一強國，中國則為崛起中的大國，兩者的互動關係勢必影響國際情勢的發展及安全。九一一事件後，美國又發現全球恐怖主義才是其當前重大的安全威脅，轉而爭取中共的支持與合作。究竟在九一一事件後美國與中共的關係會如何的發展？兩者會走向衝突或合作？對於台灣有何影響？殊值研究。

貳、研究目的

本研究希望研究下列問題：

- 一、九一一事件後美中未來的關係會如何發展？是走向衝突或合作？
- 二、影響美中未來關係發展的關鍵因素有哪些？美中能否擺脫權力結構的制約而避免衝突？
- 三、美中關係未來的發展對於台灣的安全有何影響？我們該如何因應？

參、文獻檢討

面對中共的崛起，美國國內出現兩派不同的意見。一派主張中共仍是一個在意識型態上傾向共產主義，政治上採行高壓統治的國家，不僅在理念與制度上與美國格格不入，此類型的國家更由於領導人的專斷及政權的集權性質，極易向外發動戰爭。中共在經濟改革具成效的情形下，軍事力量亦迅速提升，其每年國防預算根據此派學者估計實際為美國的三分之一，若依照每年10%的成長，將在未來超越美國。歷史經驗亦顯示，一個迅速崛起中的大國必然對既有的主導國構成挑戰，威脅到既存的國際秩序，況且中共與其週遭國家仍存在著領土及主權的爭執，如南沙群島、釣魚台群島、台灣、中蘇與中印邊界等，一旦中共強大後更有動機採取武力的方式解決這些問題，造成亞太地區的不穩。因此，此派學者主張中國所形成的威脅不可輕忽，美國對付中共應像冷戰時期對付蘇聯一般，採取**圍堵**的策略，以防止中共的坐大與向外侵略。¹另一派學者則認為中共已擯棄僵硬

¹ 倡議中國威脅論及對其採取圍堵或遏制戰略者，包括 Richard Bernstein and Ross H. Munro, "The Coming Conflict with America," *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2 (March/April 1997), pp. 24-25.; Munro, "Awakening Dragon: the Real Danger in Asia Is from China," *Policy Review*, No. 62 (Fall 1992), pp. 10-16; Nicholas D. Kristof, "The Rise of China," *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 5 (November/December 1993), pp. 59-73; Denny Roy, "Hegemony on the Horizon: China's Threat to

的共產主義教條，改採帶有資本主義色彩的經濟政策，是一個轉變中的國家，在意識型態與制度上與美國並無極端的差異。中共武力近年來雖有改善，但仍遠落後於美國，龐大的陸軍主要用於本土防禦，海空軍方面雖然自俄羅斯引進部分先進設備，仍缺乏遠洋作戰的能力，其洲際彈道飛彈僅有二十餘枚，主要用於嚇阻而非攻擊。反之，美國自越戰以後所進行的軍事事務革新已使美軍戰力大幅精進，再加上資訊科技的優勢，更使美國的高科技戰力遙遙領先其他國家，第一次波灣戰爭的成果便是最好的例證。更重要的是，中共由於專注於發展國內的經濟，已改變毛澤東時期的極端主義式外交政策，轉而強調維持周圍外交環境的穩定，倘若美國及西方國家對中共採取圍堵及打壓的政策，將刺激強硬派得勢，停止當前的溫和發展路線，恢復過去激進的外交路線，成為一個「自我實現的預言」(self-fulfilling prophecy)。此外，一旦中共經濟改革因西方的圍堵而失敗或遭受挫折，國內將產生不滿或動亂，導致政局的動盪，可能迫使中共領導人對外發動戰爭以轉移國內的壓力，而社會動亂或戰爭亦將產生大量的難民向外流竄，兩者皆會造成亞太局勢的混亂。因此，此派人士主張應對中共採取交往的戰略，協助其發展經濟，穩定社會與政權，並進而轉化其意識型態與政經制度，朝向民主政治與市場經濟發展，將其整合進入國際社會中，成為地區及全球穩定的力量。²

肆、 研究方法

本研究採取歷史研究法，藉由對於美中在九一一事件後的相互政策及互動係，以探究美中關係發展的脈絡與本質，並分析影響兩國關係發展的關鍵因素。

East Asian Security,” *International Security*, Vol. 19, No. 1 (Summer 1994), pp. 149-168; Roy, “The China Threat Issue: Major Arguments,” *Asian Survey*, Vol. XXXVI, No. 8 (August 1996), pp. 758-771; Gerald Segal, “East Asia and the Constraint of China,” *International Security*, Vol. 20, No. 4 (Spring 1996), pp. 107-135; Arthur Waldron, “Deterring China,” *Commentary*, Vol. 100, No. 4 (October 1995), pp. 17-21; Gideon Rachman, “Containing China,” *Washington Quarterly*, Vol., No. 1 (Winter 1996), pp. 129-140; Charles Krauthammer, “Why We Must Contain China,” *Times*, July 31, 1995, p. 72; James Walsh, “China: The World’s Next Superpower,” *Times* (Asia Edition), May 10, 1993, pp. 15-35; *The Economist*, July 29, 1995, pp. 11-12。

² 主張對中共採取交往戰略者包括 Joseph S. Nye, “China’s Reemergence and the Future of the Asia-Pacific,” *Survival*, Vol. 39, No. 4 (Winter 1997-98), pp. 65-79; Kenneth Lieberthal, “A New China Strategy,” *Foreign Affairs*, Vol. 74, No. 6 (November/December 1995), pp. 35-49; Robert R. Ross, “Beijing as a Conservative Power,” *Foreign Affairs*, Vol. 74, No. 2 (March/April 1997), pp. 41-42; Ross, “The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-first Century,” *International Security*, Vol. 23, No. 4 (Spring 1999), pp. 117-118; David Shambaugh, “Containment or Engagement of China?” *International Security*, Vol. 21, No. 2 (Fall 1996), pp. 180-209; Bates Gill, “Limited Engagement,” *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 4 (July/August 1999), pp. 65-76; Audrey and Patric Cronin, “The Realistic Engagement of China,” *Washington Quarterly*, Vol. 19, No. 1 (Winter 1996), pp. 141-170; Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard*, op. cit; Richard Nixon, *Seize the Moment* (New York: Simon & Schuster, 1992); A. Doak Barnett, et. al., *Developing a Peaceful, Stable, and Cooperative Relationship with China* (New York: National Committee on American Foreign Policy, 1996); James Shinn, ed., *Weaving the Net: Conditional Engagement with China* (New York: Council on Foreign Relations, 1996); 季辛吉，〈後冷戰時期美對中共政策的新思維〉，《中國時報》，1999年4月25日，版14；其他尚包括 Alexander Haig, James Baker, III, Harry Harding, Michael Swain 等，參見 陳毓鈞，〈柯林頓連任後中美關係的走向〉，《美歐月刊》，第11卷，第12期(民國85年12月)，頁22。

此外，本研究也運用文獻分析法，藉由兩國所發佈的官方文獻、學者專家的著作、報章期刊的分析報導，以獲得所需的參考資料及分析觀點。

伍、 結果與討論

一、美中處於結構性的權力互動關係。所謂權力結構係指國際體系權力分配的結果，冷戰後國際體系呈現「單級為主的多元體系」(uni-multipolar system)，美國位居此一體系的霸權領導地位，全力捍衛此一體系的權力結構、體制、規範、價值及安全。中共為此一體系崛起中的強國，將衝擊到此一體系的權力結構、體制、規範、價值與穩定。美中兩國因此處於一個結構性的權力競爭與衝突的互動關係中。從權力結構的觀點，美中兩國未來的關係不容樂觀。隨著國力的成長，不管是否有意，中共必然會影響到全球既有的權力結構、體制、規範、及價值觀，而美國不可避免地將會以疑慮及防堵的態度看待中共的崛起，以維護既有的地位與利益。此點，吾人從冷戰後的中美關係可得到印證。美國朝野不斷有人提出中國威脅論，將中國視為對美國利益及安全的威脅，兩者也不斷在關於國際及區域安全議題（如反恐及反核武擴散），中共的人權問題、台灣問題、雙邊經貿問題上有所爭執。美國也加強在東亞地區的軍力及同盟關係（如美日同盟關係及美印戰略伙伴關係），以制衡中共的崛起。

二、結構性的制約力量仍然有其限制。美中的關係雖然受制於結構性的限制而有競爭及摩擦，但並未產生嚴重的軍事衝突。顯然，仍有其他重要的因素影響美中關係的發展。其中，中共對美國的戰略扮演重要的角色。中共的崛起在客觀上雖然威脅到美國的利益，但在主觀的戰略意圖上，中共卻無意明白地挑戰美國的霸權。中共自鄧小平推動改革開放後，為了發展國內的經濟，即已維持周遭的和平環境為外交目標。在「韜光養晦，絕不當頭」的外交理念下，中共對自我在國際間的定位為全力發展經濟，絕不爭取霸權地位。或許主要的原因在於中共深知自己的實力仍然有限，根本無能力挑戰美國的霸權領導地位，如果明白挑戰美國的霸權地位，將遭受美國的反噬而走上敗亡之路。中共對外戰略也深受其內部情況的限制，在落後發展與各項社會問題仍存在的情形下，中共必須採取低姿態的外交以爭取時間處理各項內部問題。因此，和平一直是中共後冷戰時期外交戰略的主軸，包括鄧小平及江澤民時期所強調的「和平與發展」，胡錦濤時期所提出的「和平崛起」皆是。在九一一事件後，中共更趁此時機表現出亦支持美國打擊全球的恐怖主義，以維護全球及區域的安全。在中共的戰略意圖無意明白挑戰美國的霸權情形下，美國所感受到的挑戰及威脅自然有限，對中共也未採取完全敵對及壓制的戰略，雙方的關係仍能維持和平。

就布希政府而言，其對中共的戰略意圖為改變中共並將整合進入既有的國際體系之中，並無意消滅中共或將其排除於既有的體系之外。主要基於下列的原因：一、中共並無推翻既有體制的戰略意圖；二、採取對抗或圍堵的戰略成本過高；三、美國已與中共有密切的經貿互動關係，切斷此一關係對美國不利，繼續維持此一關係對美國有利；四、中共在國際間已有相當的影響力，美國可借助其

力量共同維護國際及區域之安全，降低美國維持既有體制的成本。尤其在九一一事件發生後，美國國家安全戰略的重心在於打擊恐怖主義及防止大規模毀滅性武器的擴散，與中共維持合作關係有助於此兩項目標的達成；五、美國國內有政治、經濟、學術等組成的力量推動與中共交往的策略；六、保持交往有助於改變中共的意識型態、政治經濟社會體制、與對外政策，符合布希政府推廣民主的戰略。因此，吾人可見自九一一事件後美國對中共的政策也著重交往的成分，期望中共成為反恐的戰略伙伴及國際上「負責任的利害關係人」。

三、在考慮到權力結構、雙方戰略意圖及內部的政經條件下，未來美國與中共仍將維持衝突與合作並存的互動關係。

四、台灣應正確掌握美國對中共的戰略並妥善因應。在將台灣視為其戰略勢力一部份的情形下，美國將傾向把台灣當作制衡中共崛起與擴張的潛在盟友，因此美國會主張中共不得單方面以武力解決台灣問題，並售予台灣必要之防禦性武器。台灣可運用美國此部分對中共之戰略意圖，而強化自身之安全，及對抗中共之籌碼。但台灣也應瞭解美國另一部份對中共之戰略意圖，即與其交往及合作。因此，美方並不願因台灣問題而與中共衝突。當台灣過度刺激中共而引致台海情勢緊張時，將得不到美方的支持，並可能導致美方對台灣舉措的壓制，影響美台之間的關係。過去舉凡台灣推動公投、制憲、正名等舉動皆引發華府反制已可得見。未來台灣在處理兩岸問題時應妥善考量美方之態度與反應，以維護國家利益。

陸、 研究成果自評

本研究主要探討九一一事件後的美中關係，兩者究竟會走向合作或衝突。本研究已大致完成此一研究目的，指出美中兩國將保持合作與衝突並存的關係。從學理上而言，本研究已指出，美中兩國固然受制於權力結構因素的制約而產生競爭與衝突的傾向，但從實際的研究中也發現，兩國各自的戰略意圖與內部條件也會影響兩國的互動，以致能降低衝突的傾向與幅度，營造合作的基礎。此外，本研究也提出台灣面對未來美中關係的發展，應有的兩岸與對政策，有實際的政策價值。未來值得進一步探討的議題包括（一）、內部條件如何影響美中的外交戰略？（二）、當中共國力繼續成長後，是否仍能維持和平及溫和導向的外交戰略？美中雙方是否仍能維持和平的互動關係？

參考文獻（擇要列出）：

一、官方文件

1. Bush, George W., The National Security Strategy of the United States of America (Washington, D.C.: The White House, 2006).
2. -----, The National Security Strategy of the United States of America (Washington, D.C.: The White House, 2002).
3. Quadrennial Defense Review Report (Washington, D.C.: U.S. Department of

- Defense, February 6, 2006).
4. Quadrennial Defense Review Report (Washington, D.C.: U.S. Department of Defense, September 30, 2001).

二、書籍

1. 王高成。2006〈2005年美中台關係的檢視與展望〉，論文收錄於《世界新格局與兩岸關係：和平與發展的展望》。台北：時英。
2. Barnett, A. Doak et. al.. 1996. *Developing a Peaceful, Stable, and Cooperative Relationship with China*. New York: National Committee on American Foreign Policy.
3. Brzezinski, Zbigniew. 1997. *The Grand Chessboard: American Primacy and Its GeoStrategic Imperatives*. New York: Basic Books.
4. Daalder, Ivo H. and James M. Lindsay. 2003. *America Unbound: The Bush Revolution in Foreign Policy*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
5. Fukuyama, Francis. 2006. *America at the Crossroads: Democracy, Power and the Neoconservative Legacy*. New Haven: Yale University Press.
6. Ikenberry, G. John, ed. 2002. *America Unrivaled*. Ithaca: Cornell University Press.
7. Mead, Walter Russell. 2002. *Special Providence: American Foreign Policy and How It Changed the World*. New York: Routledge.
8. -----, 2004. *Power, Terror, Peace, and War: America's Grand Strategy in a World at Risk*. New York: Vintage Books.
9. Mearsheimer, John J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W. Norton & Company.
10. Micklethwait, John, and Adrian Wooldridge. 2004. *The Right Nation: Conservative Power in America*. New York: Penguin Books.
11. Norton, Anne. 2004. *Leo Strauss and the Politics of American Empire*. New Haven: Yale University Press.
12. Nixon, Richard. 1992. *Seize the Moment*. New York: Simon & Schuster.
13. Shinn, James ed.. 1996. *Weaving the Net: Conditional Engagement with China*. New York: Council on Foreign Relations.

三、期刊

1. 王高成。〈美中戰略互動與台海安全〉，《全球政治評論》，第十四期，民國九十五年四月，頁19-33。
2. Bernstein, Richard and Ross H. Munro. "The Coming Conflict with America," *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2 (March/April 1997), pp. 18-32.
3. Blinken, Antony J. "From Preemption to Engagement," *Survival*, Vol. 31, No. 4 (Winter 2003-04), pp. 33-60.
4. Cristensen, Thomas J., "Fostering Stability or Creating a Monster?: the Rise of

- China and the U.S. Policy toward East Asia,” *International Security*, Vol. 31, No. 1 (Summer 2006), pp. 81-126.
5. Cronin, Audrey and Patric. “The Realistic Engagement of China,” *Washington Quarterly*, Vol. 19, No. 1 (Winter 1996), pp. 141-170.
 6. Friedberg, Aaron L.. “The Future of U.S.-China Relations: Is Conflict Inevitable?” *International Security*, Vol. 30, No. 2 (Fall 2005), pp. 7-45.
 7. Gill, Bates. “Limited Engagement,” *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 4 (July/August 1999), pp. 65-76.
 8. Gordon, Philip H., “The End of the Bush Revolution,” *Foreign Affairs*, Vol. 85, No. 4 (July/August 2006), pp. 75-86.
 9. Hagel, Chuck. “A Republican Foreign Policy,” *Foreign Affairs*, Vol. 85, No. 4 (July/August 2006), pp. 64-76.
 10. Hirsh, Michael. “Bush and the World,” *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 4 (September/October 2002), pp. 18-43.
 11. Ikenberry, G. John. “The End of the Neo-Conservative Movement,” *Survival*, Vol. 46, No. 1 (Spring 2004), pp. 7-22.
 12. Krauthammer, Charles. “Why We Must Contain China,” *Times*, July 31, 1995, p. 72.
 13. Kristof, Nicholas D.. “The Rise of China,” *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 5 (November/December 1993), pp. 59-73.
 14. Lieberthal, Kenneth. “A New China Strategy,” *Foreign Affairs*, Vol. 74, No. 6 (November/December 1995), pp. 35-49.
 15. Munro, Ross H.. “Awakening Dragon: the Real Danger in Asia Is from China,” *Policy Review*, No. 62 (Fall 1992), pp. 10-16.
 16. Nye, Joseph S.. “China’s Reemergence and the Future of the Asia-Pacific,” *Survival*, Vol. 39, No. 4 (Winter 1997-98), pp. 65-79.
 17. Rachman, Gideon. “Containing China,” *Washington Quarterly*, Vol., No. 1 (Winter 1996), pp. 129-140.
 18. Ross, Robert R.. “Beijing as a Conservative Power,” *Foreign Affairs*, Vol. 74, No. 2 (March/April 1997), pp. 33-44.
 19. ----- . “The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-first Century,” *International Security*, Vol. 23, No. 4 (Spring 1999), pp. 81-118.
 20. Roy, Denny. “Hegemony on the Horizon: China’s Threat to East Asian Security,” *International Security*, Vol. 19, No. 1 (Summer 1994), pp. 149-168.
 21. ----- . “The China Threat Issue: Major Arguments,” *Asian Survey*, Vol. XXXVI, No. 8 (August 1996), pp. 758-771.
 22. Segal, Gerald. “East Asia and the Constraintment of China,” *International Security*, Vol. 20, No. 4 (Spring 1996), pp. 107-135.
 23. Shambaugh, David. “Containment or Engagement of China?” *International Security*, Vol. 21, No. 2 (Fall 1996), pp. 180-209.
 24. Waldron, Arthur. “Deterring China,” *Commentary*, Vol. 100, No. 4 (October 1995), pp. 17-21.
 25. Walsh, James. “China: The World’s Next Superpower,” *Times* (Asia Edition), May 10, 1993, pp. 15-35.
 26. Walt, Stephen M.. “Taming American Power,” *Foreign Affairs*, Vol. 84, No. 5 (September/October 2005), pp. 105-120.