

永續發展與動物的生命權 從環境倫理看台灣漁業的轉型

徐佐銘

台灣漁業的轉型，具有特殊的歷史背景，以及特殊的科學理念。這個科學理念，就是生態學界奉為堅定信念及行動綱領的「永續發展」學說。永續發展的理論基礎，我認為，可以溯源到生態學家李奧帕德（Aldo Leopold）的「生態平衡內在價值論」。由於李奧帕德將生態平衡的「實然」評估考察，賦予倫理上「應然」的價值意義，使他贏得「土地倫理之父」的美名。李奧帕德自己並未察覺這種將實然與應然混淆在一起，在倫理學上所可能遭遇之難題；而其後繼者也往往將許多原本是倫理道德的應然問題，輕率地化約為生態平衡評估考察的實然問題。

本篇論文企圖透過台灣漁業的轉型，分析指導其轉型的永續發展及生態平衡的理念，並於分析台灣漁業轉型所涉及的環境倫理問題時，凸顯永續發展及生態平衡內在價值論所遭遇的難題。我將主張，哲學家辛格（Peter Singer）在《動物解放》一書為捍衛動物的生命權之論點，不但凸顯出李奧帕德的理論難題，而且也值得納入永續發展的理念以及行動綱領。

關鍵詞：永續發展、生態平衡、動物的生命權、環境倫理、台灣漁業的轉型

徐佐銘：淡江大學通識與核心課程中心副教授（email: hydrogen@mail.tku.edu.tw）

《科技、醫療與社會》第9期，頁173-214，2009年10月出版

投稿日期：2009年4月15日；修訂日期：2009年7月19日

接受刊登日期：2009年9月12日

Sustainable Development and Life Rights of Animals

The Transformation of Taiwan's Fishery from an Environmental-Ethical Perspective

Tsuo-Ming Hsu

The transformation of Taiwan's fishery has been guided by the idea of “sustainable development” -a concept originated from Aldo Leopold's theory of ecological equilibrium. In this paper, I discuss the concepts of sustainable development and ecological equilibrium and examine both the theoretical and practical problems of the two concepts and their application in Taiwan's fishery industry. Furthermore, the study argues for the idea of life rights of animals developed in Peter Singer's *Animal Liberation*. I suggest that the idea of life rights of animals should be a key element in any program of sustainable development and ecological equilibrium.

**Keywords: Sustainable Development, Ecological Equilibrium,
Life Rights of Animals, Environmental Ethics,
Transformation of Taiwan's Fishery**

Tsuo-Ming Hsu: Center for General Education and Core Curriculum, Tamkang University
The Taiwanese Journal for Studies of Science, Technology and Medicine, Number 9
(October 2009), 57-122.

Received: 15 April 2009; Revised: 19 July 2009

Accepted: 12 September 2009

壹、導論

行政院農業委員會漁業署在它的網站上，談到「施政願景與策略」時說：「無論從動物性蛋白質之供應、休閒活動場所之提供，或社會經濟之維持等方面觀之，『漁業』是我國不可或缺之重要產業。前瞻性的漁業發展與規劃，不僅須顧及生產與消費效益，同時更須考量對社會、文化與環境面的影響。因此未來漁業發展之規劃，將由國際、鄉土、海洋、漁業等多方面來考量，以提昇我國漁業水準，期望台灣漁業在新世紀各項願景均能逐一實現。」¹ 接著在「施政願景（目標）」上說：「維持現代化遠洋漁船船隊、促進沿海漁業資源永續利用、發展養殖漁業為具有競爭力之企業化產業，在『生產、生活、生態』三生一體的政策目標下，實現『永續漁業、富麗漁村、活力漁民』邁向『海洋台灣』的願景。」²

仔細去探究漁業署以上的施政願景，我們會發現這是在特定的歷史脈絡下，以及回應特定的環保生態問題時的特定願景與策略。所謂特定的歷史脈絡，指的是台灣漁業向來深受國際勢力影響，以及永續發展所承接的生態平衡內在價值說的思想史淵源；所謂特定的環保生態問題，指的是一般的生態失衡與環境汙染，已構成對人類經濟發展的威脅，以及由於過度的捕撈，所造成的特定的漁業問題；所謂特定的願景與策略，指的是在永續發展的

1 參見行政院農委會漁業署網站：

<http://www.fa.gov.tw/chnn/organization/fatwfc/visionsc.php>

2 參見行政院農委會漁業署網站。

理念與行動綱領下，具體的漁業施政方針，以及描繪的理想漁業願景。舉例來說，宜蘭縣頭城鎮的烏石漁港，由於部分漁民從傳統的捕魚，轉型為賞鯨豚的「觀光休閒漁業」，而贏得許多環保生態的美名。許多生態環保人士認為，只要完成「永續發展」的評估計算，就算是實踐了所謂的「環境倫理」。

然而，當我們去檢視永續發展的學說，以及溯源到生態學家李奧帕德（Aldo Leopold）的生態平衡內在價值說時，將會發現這兩個學說所遭遇的一些問題。透過哲學家辛格（Peter Singer）捍衛動物的生命權的論點，將會凸顯永續發展與生態平衡內在價值說的許多難題。因此之故，若將環境倫理的「應然」問題，輕率地化約為「永續發展」的「實然」評估考察問題，不但沒有意識到將實然與應然混淆在一起，在倫理學上所遭遇的問題，而且也遮蔽了永續發展所隱藏的問題。

在本篇論文裡，首先我將分析永續發展的理念及其背景，並溯源到李奧帕德的生態平衡內在價值說。接著我將分析辛格捍衛動物的生命權的論點，作為上述兩種學說的參考點。然後我將論證在台灣漁業的轉型中，除了生態平衡以外，也應將辛格所支持的動物權的觀點，納入永續發展的理念與行動綱領。

貳、永續發展：理念、背景與淵源

永續發展（sustainable development）這個概念，最常見的說法是，在經濟發展的過程中，要同時將環保生態納入考慮。而在「兼顧」經濟與環境二者時，最常見的是所謂的「平衡」論，亦即

平衡經濟與環境。³因此，永續發展的概念，源自於人類在經濟發展中，查覺到自然資源顯現出匱乏，並且有嚴重威脅到經濟發展的趨勢，因此才提出這套企圖永續利用自然資源的學說。爲了說服人們「節制地」取用自然資源，永續發展論也嘗試論及人與自然的關係，以作爲實踐的「理念」。底下，我將分析聯合國自從1972年「斯德哥爾摩人類環境宣言」以來，有關永續發展的重要公約，並聚焦在這些公約的理念論述上。我將指出，這些公約透露了上述所謂將自然資源與環境工具化的觀點。

永續發展的思想背景，跟「永續性」(sustainability)有密切的關聯。按照最原初的想法，永續發展的第一優先目標是經濟，而非環境。人類在長期發展經濟的過程中，早已破壞了生態，並且污染了環境。當這種破壞與污染，經由「科技」之助，其勢如脫韁之馬，速度奇快又無法駕馭，漸漸顯露出對經濟的「反撲」之相。聯合國在1972年於瑞典斯德哥爾摩召開所謂第一次環境高峰會後，發表「斯德哥爾摩人類環境宣言」，在宣告(proclaim)的第一條即指出，人類已經擁有改變環境的力量，且以無計其數與前所未有的規模，在進行對環境的改變。⁴當然，藉由科技的力量，也有可能達成好的結果；然而，錯誤的或輕率的應用科技，卻有可能對環境與人類造成無法計算的傷害。「斯德哥爾摩人類環境宣言」的宣告第三條即指出，愈來愈多的證據顯示，這些傷害已造成，包括各種環境污染、干擾到生態平衡、耗盡不可

3 Reuvid ed., *The Sustainable Enterprise: Profiting from Best Practice*, p. 5.

4 United Nations, "Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment," Proclaim 1.

再生的資源，以及嚴重的缺乏。⁵ 在這份宣言後半的「原則」(principle)的第四條主張「自然保育，包括野生動植物，因此應該納入經濟發展計畫的重要考慮。」⁶

1982年，聯合國大會通過由「國際自然資源保育聯盟」(簡稱IUCN)所草擬的「世界自然憲章」。此憲章在「察覺」(aware)的部分，提出(a)和(b)兩點，其中的(a)的完整內容為「人類是自然的一部分，而生命依賴自然系統不受干擾的運作上，此自然系統確保能源與營養的供給。」⁷ 最值得注意的是，此憲章「確信」(convince)的部分，也提出(a)和(b)兩點，其中(a)的完整內容為「每一個生命形式都是獨特的，無論對人類的價值為何，都應擔保它們獲得尊重；而且，為了對其他有機體一致地賦予這樣的承認，人類必須依循一套行動的道德律。」⁸ 這個確信，我認為其實是頗為激進的，因為它明白標舉動植物的生命本身就是個目的，不需要依附在對人類是否有用之工具性價值上。

此外，憲章「原則」(principle)第一條主張「自然應該被尊重(nature shall be respected)，而其基本歷程應該不受到損害。」⁹ 我認為，這個主張很值得注意，因為斯德哥爾摩人類環境宣言在

5 United Nations, "Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment," Proclaim 3. United Nations, "Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment," Principle 4.

6 United Nations, "Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment," Principle 4.

7 United Nations, "World Charter for Nature."

8 United Nations, "World Charter for Nature."

9 United Nations, "World Charter for Nature," Principle 1.

論及自然時，並沒有提到「尊重」的字眼與概念。兩相比較，我們會發現，1972年的宣言所強調的是為了當代與後代人的利益，人類必須保護賴以維生的自然環境，明顯將保護自然環境的價值工具化；而1982年的憲章，其確信的(a)，以及原則的第一條，則頗為一致地主張自然本身，即具有目的性的存在價值，並主張人類應該尊重自然。另外，在原則的第四條裡，世界自然憲章主張，人類應該維護生態系統的整體性，以及有機體最佳的可持續性的生產力。¹⁰

我認為，1982年的世界自然憲章，在聯合國所制訂的各項世界公約裡，可說是個異數。從支持動物權的歷史角度來看，它是1972年以來的頂峰。1987年，聯合國發表著名的報告《我們共同的未來》，首度提出「永續發展」的理念。¹¹儘管這分報告因為「永續發展」一詞首度出現，而引人注目，但我認為，它其實是依循著1972年人類環境宣言的思想路線，仍然把自然環境保護的價值工具化。1992年「里約宣言」的原則第一條主張：「人類位居永續發展的關切中心。在跟自然的合諧當中，他們被賦予健康的與有生產力的生命。」¹²

這分宣言，我認為，雖然提出人類與自然維持合諧關係的理念，卻依舊擺明了人類才是永續發展所最關切的對象。在同年同時簽署的「生物多樣性公約」裡，我們發現，理念的論述幾乎被

10 United Nations, "World Charter for Nature," Principle 4.

11 United Nations, "Our Common Future: Reports of the World Commission on Environment and Development," Chap 2.

12 United Nations, "Rio Declaration on Environment and Development," Principle 1.

淡化殆盡，所談論的全是實踐的操作層面。雖然號稱生物多樣性公約，但公約裡看不出對生物福祉的關心，所在乎的只是擔心生物科技會耗盡生物資源，而有損人類的健康。¹³ 顯而易見，生物多樣性公約仍然從工具性價值的角度，去看待生物多樣性的維護。聯合國在 2000 年千禧年時，標舉八大目標，希望能夠在 2015 年達成，其中一項就是「環境的永續性」(environmental sustainability)。¹⁴ 2002 年，聯合國發表「約翰尼斯堡永續發展宣言」，其中第一條重申對永續發展的承諾，而在第三十五條承諾促進人類的發展，以及達成全球的繁榮與和平。¹⁵

就今日的眼光來看，1972 年的這個環境宣言所宣稱的，雖然有兼顧與平衡經濟與環境的思緒開端，卻顯露出將環境保護「工具化」的跡象。在原則的第八條裡主張，經濟發展對改善人類生活而言，是絕對必要的。¹⁶ 我認為，把環境保護視為經濟發展的工具，而非目的，這種觀點持續至今，不但影響深遠，同時也是永續發展引起高度爭議的關鍵戰場之一。李永展認為：「顯而易見，『永續發展』中，『發展』是目標，而『永續』則是制約發展的限制因素。」¹⁷ 他認為，只強調環境與經濟平衡是不具意義的，甚至有可能誤導。他主張，環境保護才是終極目標，而經濟發展應該在環境保護的基礎上來談。¹⁸ 蕭新煌等人主張，在環

13 United Nations, "Convention on Biological Diversity."

14 United Nations, "Millennium Development Goals."

15 United Nations, "Johannesburg Declaration on Sustainable Development."

16 United Nations, "Johannesburg Declaration on Sustainable Development," Principle 8.

17 李永展，《永續發展：大地反撲的省思》，頁 14。

18 李永展，《永續發展：大地反撲的省思》，頁 46-49。

境與經濟二者平衡中徘徊是無望的，¹⁹ 應該賦予環境保護優先地位。²⁰

在經濟與環境的平衡天平論戰上，儘管李永展與蕭新煌等人給予環境更多的砝碼，明顯往環境一方傾斜；然而，我將指出，這仍然沒有免於將環境工具化的嫌疑。

爲了論證這點，讓我回到「永續性」這個概念。所謂永續性，可能有兩種主要的指涉意義，其中一種指的是，爲了永續發展人類的經濟，必須對於經濟發展所依賴的自然資源，建立永續利用的機制；另外一種指的是，在經濟發展中，除了爲當代人謀求利益以外，也要顧及後代子孫的利益。底下，我將先討論第一種意義。

Mirovitskaya 與 Ascher 認爲，「永續性」這個詞源自於對自然資源的管理。²¹ 所謂自然資源，包括不可再生的資源與可再生的資源，前者像石油，一旦耗盡就永遠匱乏；後者像動植物資源，雖是可再生的，但若是取用的速度超過其再生的速度，則亦將發生資源匱乏的現象。²² 全球性的過漁現象所導致的漁場枯竭，就是因爲人類對漁場資源的取用，超出自然的承載量之故。爲了讓可再生自然資源的再生速度，比較符合人類取用的速度，而不致產生枯竭匱乏現象，一種常見的做法是限制人類對於可再

19 參見蕭新煌等合著，《永續台灣 2011》，頁 6。

20 參見蕭新煌等合著，《永續台灣 2011》，頁 18。

21 Mirovitskaya and Ascher eds., *Guide to Sustainable Development and Environmental Policy*, p. 74.

22 Mirovitskaya and Ascher eds., *Guide to Sustainable Development and Environmental Policy*, p. 119.

生自然資源的取用量。封溪、限捕、休漁、劃定海洋保護區，都是爲了讓人類「永續利用」自然資源的「手段」。這些手段向來贏得生態學家的讚賞，而且常被列入永續發展的「指標」項目裡。然而，我認爲，生態學家往往忽略了其中所隱藏的價值問題。

讓我以限量捕鯨鯊爲例，來加以說明。行政院永續會在九十六年年報裡，頗爲自豪地說，「96年度鯨鯊捕獲量，於3月27日已達30尾限制數量，並公告禁止捕獲鯨鯊」，認爲這是保育生態的具體實踐。²³顯然，永續會贊同政府這項限捕政策，亦即贊同漁民在2007年1月1日至3月27日的捕鯨鯊行爲是「可以的」，而在3月27日鯨鯊被捕獲達30尾以後，若再捕鯨鯊則爲「不可以的」。按照這樣的觀點，我們是否該準備說，在2007年1月1日至3月27日的捕鯨鯊行爲是「合乎道德的」或「不需悔恨的」，而在3月27日以後捕鯨鯊則爲「不道德的」或「應該被譴責的」？我不認爲。難道由於我們每年對鯨鯊這種動物施以「限捕」政策，就足以表示我們人類對鯨鯊的「尊重」或「愛護」之情嗎？我也強烈質疑。我認爲，限捕鯨鯊跟其他許多做法，都顯示了人類只不過是將自然資源或環境「工具化」而已，而沒有認真地思考將動物的生命權視爲一種目的。即使像蕭新煌等人的主張，就我看來，也只是將環境保護視爲經濟發展終極目標中，現階段不得不優先考慮的工具性價值而已。

我們可以試著追問底下的問題。如果封溪一段時間，比如三年或五年之後，河流裡的魚又恢復到夠豐富的數量時，接著我們會怎麼做呢？如果答案是：「那還用說嗎？當然是恢復捕魚！」，

23 行政院國家永續發展委員會編，《九十六年國家永續發展年報》，頁8。

那麼這就顯示出我們在封溪期間所宣稱的「尊重動物」，若非虛晃一招，就是只具有階段性與工具性價值而已。我們不也可以繼續尊重動物，永續封溪嗎？

前面提到，「永續性」的概念可能有另外一種所指，指的是兼顧當代人與後代子孫的利益。李永展分析，永續發展可以歸納為三大原則：永續性原則、公平性原則、共同性原則。其中，公平性原則包括三個面向：代內公平、代間公平、區際公平。²⁴ 我認為，所謂的代間公平，也有可能只被視為一種滿足當代人利益的工具性價值而已。就像自然資源可能被工具化，同樣的，後代子孫的利益，也有可能被工具化。換言之，發展經濟以滿足當代人的利益，有可能才是永續發展論背後的真正終極目標。因此，不要耗盡石油，這個說法是假借顧及後代子孫的利益之名，實際上真正擔心的不是後代子孫沒有石油可用，而是一旦耗盡石油時，當代人自己就沒有石油可用。當代的美國人如果真的「公平地」為後代子孫的利益著想的話，那麼為何一直拒絕簽署京都議定書呢？

為了進一步說明聯合國所制訂的有關永續發展的公約，何以會有上述的歷史發展，底下我將追溯永續發展的思想淵源，聚焦在李奧帕德的論述上。

24 李永展，《永續發展：大地反撲的省思》，頁 14-15。

參、李奧帕德的生態中心主義與凱勒論獵捕

李奧帕德向來被尊稱為「土地倫理之父」(father of the land ethic)，²⁵ 我認為，部分原因是《沙郡年記》(*A Sand County Almanac*) 的觀點，在 1947 年這本書出版的年代裡，可說是時代的先驅。他比同時代的人，要早一步深刻察覺到，由於人類對待土地的行爲有可能是不當的，因而應該受到某些規範，並負某些責任。

李奧帕德在論述土地倫理時，曾經舉了一個非常生動的例子。這個例子是，奧迪賽 (Odysseus) 從特洛伊作戰回家後，因為懷疑家裡十二個女奴，在他出外時有不當的行爲，而用一條繩子將她們全部吊死。在希臘時期，由於奴隸是主人的財產，因此主人吊死奴隸，就像是處理他自己的財產，無關乎對錯，沒有牽涉到任何正當性的問題。²⁶ 根據這個故事的線索，李奧帕德感嘆：「我們還沒有倫理規範，用來處理人與土地及生長於其上的動植物之間的關係。土地，如同奧迪賽的女奴，仍然是財產。土地關係依舊全然是經濟性的，伴隨著特權，而不是義務。」²⁷

當然，李奧帕德的成就不僅於此。順著奧迪賽這個故事，李奧帕德提出以平等的態度尊重自然的主張。他說：「簡言之，土地倫理是要將人類這種智人，從土地群落的征服者的角色，變成土地群落平凡的公民及成員。它蘊含著對他的伙伴成員的尊重，

25 Pojman and Pojman eds., *Environmental Ethics: Readings in Theory and Application*, p. 163.

26 Leopold, *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*, p. 201.

27 Leopold, *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*, p. 203.

且同時如此尊重這個群落。」²⁸ 我認爲，聯合國所制訂的有關永續發展的公約裡，所提到的尊重自然或與自然合諧的觀念，也可以從李奧帕德的論述裡，得到思想的淵源。

李奧帕德在環境倫理的論述上，我認爲可以歸納出底下三個主要的主張。首先，他主張將倫理規範擴展到土地上。其次，他主張以平等的態度尊重自然。最後，他提出生態系統與倫理規範二者密切相關的理論，亦即當代學者所謂的「生態中心主義」(ecocentrism)。

在論及生態系統時，李奧帕德說，在顧及人類經濟自利時，也應該考慮生態平衡以及美學的問題。一個行爲如能保持生物群落的整體性、穩定性與美感，則是對的，反之就是錯的。²⁹ 李奧帕德以他自己的家鄉爲例，他說，在威斯康辛州兩萬兩千種本土高等的動植物中，具有經濟效用的可能不到百分之五，「然而，這些生物是生物群落的成員，而且，如果正如我所相信的，生物群落的穩定性依賴它的整體性的話，那麼它們就被賦予繼續存在的價值。」³⁰ 這個主張，使李奧帕德的土地倫理思想，被歸類爲「生態中心主義」。³¹

爲了分析李奧帕德被歸類的生態中心主義，其理論的特色與優缺點，底下我將先介紹美國生態家史蒂芬凱勒 (Stephen R. Kellert)，所歸納的九種人類看待自然的意義與價值觀，以及五種

28 Leopold, *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*, p. 204.

29 Leopold, *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*, pp. 224-225.

30 Leopold, *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*, p. 210.

31 Pojman and Pojman eds., *Environmental Ethics: Readings in Theory and Application*, p. 163.

人類對待動物的方式，作為分析的架構。在這架構下，我們可以更清楚地看凱勒如何談論與評價人類獵捕動物的行為。然後，我再分析辛格論動物解放，作為跟李奧帕德的生態中心主義的對比與對手，以凸顯永續發展所源自李奧帕德的思想，所可能遭遇的難題，並謀求解決與調和之道。

凱勒在分析人類如何看待自然（主要指動物、植物和自然景觀）的意義與價值時，歸納了九種觀點，分別是實用的、休閒遊憩的、生態的、美學的、象徵的、支配的、養寵物的、演化同源的、以及否定的。實用的觀點指的是，人類以經濟自利的角度去看待自然，它是一種「人類中心主義」的觀點；休閒遊憩的觀點，是將自然看成是好玩的場所；生態的觀點，是從生態系統的角度去看自然；美學的觀點，是以審美的角度去欣賞自然；象徵的觀點，是利用自然界的事物，作為文學與藝術的象徵對象；支配的觀點指的是，人類以地球霸主自居的心態，它是一種「君臨天下」的觀點；養寵物的觀點指的是，人類將野生動物馴化成寵物並愛護牠們，有助於開發人類善待他人的慈愛之心；演化同源的觀點是指，訴諸人類與動物具有演化上的共同祖先，去激發人類善待動物的愛心；否定的觀點指的是，人類把自然都想成負面的、可怕的，它是一種「敬而遠之」的觀點。³²

凱勒又歸納了人類對待動物的五種常見方式，分別是消耗性的、非消耗性的、間接的、替代式的、以及濫用的。其中，所謂

32 參見 Kellert 著，薛絢譯，《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》，頁 69-109。為了更貼近原意，根據凱勒的論述內容，我將凱勒原先給這九種價值觀的標題名稱略加修飾。

的消耗性的對待，特別指獵捕行為，因為獵捕動物通常會導致動物的死亡，因而消耗動物的生命；非消耗性的對待，特別指野外直接觀察或觀賞；間接的對待，指的是以逛動物園的方式去跟動物相遇；所謂間接的，是相對於野外直接觀察動物而言；替代式的對待，指的是透過在家看電視頻道或影片而看到動物；這是二手的，因為一手是在野外拍攝動物的攝影師；濫用的對待，指的是虐待動物。³³

凱勒指出，人類看待自然的觀點，深深影響人類對待動物的方式。獵捕動物的人，通常對自然抱著實用的與支配的觀點。³⁴ 據此，我們可以說，捕魚這種對待魚類的行為，反應了人類經濟自利與君臨天下的價值觀。

凱勒說：「在美國談到打獵，絕不能遺漏商業性的捕獵行為。」³⁵ 凱勒之所以特別強調這點，是有深義的。他說，打獵曾經是美國的傳統文化，但現在愈來愈多的美國人反對打獵，尤其是純為休閒或服飾皮毛的打獵，支持者不到一半。³⁶ 凱勒分析：「人道主義的反打獵，強調的是個別動物可能承受的痛苦。從這個立場看，某一種動物在某一地區內的總數多寡、棲居環境的維護，都是無關緊要的論點。至於捕獵野生動物以均衡其數量或維護棲居地的做法，則被多數人認為是無甚意義的抽象概念。打獵之惡在於加害動物，人若處於被獵動物的地位，感受是一樣

33 Kellert 著，薛綸譯，《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》，頁 9-39。

34 Kellert 著，薛綸譯，《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》，頁 87。

35 Kellert 著，薛綸譯，《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》，頁 86。

36 Kellert 著，薛綸譯，《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》，頁 77。

的。」³⁷但凱勒發現，大多數的美國人卻不認為大規模商業性的漁業是「捕獵」，事實上這依然是屬於捕獵行為。凱勒分析，大部分的民眾反對捕殺鯨魚和海豚，但不反對捕魚，部分原因可能是民眾認為魚類欠缺知覺能力或個性。³⁸

關於打獵的道德爭論，凱勒還提到哲學家嘉塞特（Gasset）的論述：「別忘了人類曾經只是一種野獸。他的食肉齒和犬齒都是確鑿無誤的證據。當然，他也曾是素食者……他的臼齒即可證明。人其實結合了哺乳類的兩個極端，所以一生在要做綿羊或做老虎之間擺盪……打獵是兩種本能系統之間的衝突形成的。」³⁹凱勒對於打獵的道德評價，基本上傾向於中立。因此，我認為，他引述嘉塞特的這段話，由於留給讀者很大的道德評價空間，因此很容易引起誤解。許多讀者會採取「存在的就是合理的」想法，認為人類的食肉齒與犬齒的存在，足以提供人類吃動物的合理化基礎。但我認為，這種素樸的觀點，欠缺懷疑與批判精神。我們不也可以主張，既然人類的自由意志也可以選擇做綿羊而不做老虎，那麼，打獵與吃動物不就是種「非必要之惡」嗎？人類不也可以選擇吃素嗎？

37 Kellert 著，薛綸譯，《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》，頁 83。

38 Kellert 著，薛綸譯，《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》，頁 86-87。

39 Kellert 著，薛綸譯，《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》，頁 72-73。

肆、辛格的動物解放論

談到吃素，讓我們想到辛格的論點。在《動物解放》一書的第四章，辛格給的標題就是「變成一位素食者」(Becoming a Vegetarian)。⁴⁰ 辛格之所以主張吃素，是因為他贊同邊沁(Bentham)所言：感受痛苦及(或)享受快樂的能力，是平等考量個體權利的緊要特徵。辛格主張：「受苦與享樂的能力，是所有享有利益(interests)的先決條件，這是我們能夠有意義地談論利益時，必須先滿足的條件。說一顆石頭被一位學童沿路踢是沒有顧及石頭的利益，將會是無意義的說法。石頭沒有利益可言，因為它無法感受痛苦。無論對石頭做什麼，我們都不可能對石頭的福祉，產生任何的差異。」⁴¹

石頭之所以沒有利益可言，是因為不具有苦樂的「感知能力」。所謂不具有，是指就我們人類目前的知識能力而言，我們主觀上無法得知，或是在經驗的類比上，無法得到可信的證據。主張石頭有感知能力者，其證據若非基於玄想，無法通過經驗的檢證，不具有實證的意義，就是訴諸個人的神秘經驗或超能力，無法滿足科學知識的客觀性。由於石頭不具有感知能力，因此就沒有利益可言。我們就現有的知識，看不出把石頭安放在室內，會比將它放在野外任由風吹雨打會讓它更幸福；亦即，我們看不出，不同的對待石頭的方式，對於石頭的利益而言，會造成什麼差異。

40 Singer, *Animal Liberation*, pp. 159-183.

41 Singer, *Animal Liberation*, pp. 7-8.

至於老鼠，由於牠具有感受痛苦的能力，因此就具有利益可言。一位學童若將老鼠當作寵物飼養而善待牠，顯然會比將牠沿路踢，讓老鼠更加幸福。何以知道老鼠具有苦痛的感知能力？辛格認為，無論人或動物，在面臨痛苦時，都會表露出某些外部的信號，像翻滾、臉部扭曲、呻吟、尖叫、露出恐懼、企圖避開痛苦的來源。如果這些外部的訊息，可以證成別人感受到痛苦，那麼這些訊息也可以證成動物感受到痛苦。⁴² 我認為，辛格這個論證頗為合理。在痛苦所連結的外部訊息這個議題上，證成「他心可知」，用來證成「動物心可知」之所以頗為合理，是因為我們不需要訴諸超能力或個人的神秘經驗，就可以輕易地觀察到這些外部的訊息。當然，推測動物在想什麼，的確比推測別人在想什麼要更加困難，「神人同形論」(anthropomorphism) 是其中一項難以克服的難題。然而，就動物具有感受痛苦的能力這點來說，對我們的知識形成而言，並沒有構成太大的困難。

若老鼠因具有感受痛苦的能力而有利益可言，辛格主張，那麼拒絕把受苦納入考量，在道德上勢將不可能加以證成。⁴³ 不過，在如何平等地對待動物這點上，辛格特別指出他所要宣揚的，不見得是同等的對待，而是「平等的考量」(equal consideration)。⁴⁴ 我認為，辛格這個頗似畫蛇添足的特別宣稱，其主要用意仍在於將平等的原則與理念，擴展到人類對待動物身上；只不過，考慮到動物與人類的若干差異，避免「平等地

42 Singer, *Animal Liberation*, p. 11.

43 Singer, *Animal Liberation*, p. 8.

44 Singer, *Animal Liberation*, p. 2.

賦予狗投票權」這類辛格認為不相干的批評。⁴⁵ 根據平等的考量這項平等原則，辛格批評，在動物身上做實驗，以及飼養動物作為食物，這兩件事就足以說明大多數人對待動物的惡行。⁴⁶ 這兩件事顯示了人類的「物種主義」(speciesism)，亦即物種歧視。它是一種偏見或偏頗的態度，偏袒自己物種成員的利益，而不利於其他物種成員的利益。⁴⁷ 辛格指出，物種歧視跟種族歧視及性別歧視一樣，都違反平等原則。⁴⁸

吃素這個行為，對辛格來說，不只是故作清高的象徵姿態，它是一項具有高度實踐性的且有效的步驟，去結束對非人類的動物的殺害，以及施加在牠們身上的痛苦。⁴⁹ 辛格指出，既然我們已了解物種歧視，以及它對動物所造成的後果，此刻是我們該問自己應該做什麼以及能夠做什麼的時候了。其中第一步，也是最重要的一步，就是停止吃動物。這個做法，不但使我們為動物所做的其他活動都有了意義，並且強化這些意義的基礎，使它一致。⁵⁰ 讓我以台灣東海岸的賞鯨豚為例，並套用凱勒的歸納，來分析辛格論吃素的重要意義。

根據前述凱勒所歸納的九種自然價值觀，以及五種對待動物的方式，我們很容易理解，為何台灣東部有些漁港的漁民，當他們從捕鯨轉型為賞鯨，會贏得生態環保的美名，因為搭賞鯨船賞

45 Singer, *Animal Liberation*, pp. 1-2.

46 Singer, *Animal Liberation*, p. 22.

47 Singer, *Animal Liberation*, p. 6.

48 Singer, *Animal Liberation*, p. 9.

49 Singer, *Animal Liberation*, p. 161.

50 Singer, *Animal Liberation*, p. 159.

鯨魚或海豚，賞牠千遍，也不傷牠們。捕鯨這個「消耗性的」對待動物的行為，其背後反映了上述九種價值觀的「實用的」及「支配的」觀點；至於賞鯨這個「非消耗性的」對待動物的行為，則反映了「休閒遊憩的」、「生態的」及「美學的」觀點。由此可見，人類對待動物，比如對待鯨魚和海豚，並不是非要用消耗動物生命的方式去對待牠們不可；事實上，我們也可以用非消耗動物生命的方式，在野外直接觀賞牠們。捕鯨的行為，反映了實用價值觀，亦即反映了人類經濟自利的觀點；賞鯨則反映了生態保育的觀點。辛格的動物解放論述，訴諸平等原則，也可以從凱勒這個架構，得到理論上的印證；因為唯有放棄人類宰制動物的支配觀點，才有可能衍生出人類以平等的考量方式來對待動物，而動物的生命權才能夠獲得更進一步的保障。

不過，儘管辛格的動物解放論述，看起來對動物的生命權的維護，不但頗為友善，而且很有貢獻；然而，辛格的主張，也遭到許多質疑與批評，而辛格的論敵當中，還不乏來自於被視為同樣為環境與生命請命的陣營。在此，我只打算簡要地分析兩派：生命中心主義與生態中心主義。從「生命中心主義」(biocentrism)的角度來看，根據傑米森(Jamieson)的分析，以史懷哲(Schweitzer)與黎根(Tom Regan)為首的陣營，會認為辛格對生命的尊重，由於侷限在有感知能力的生物，因此不夠徹底；更徹底應該包括對植物與變形蟲生命的尊重。至於古德佩斯特(Goodpaster)則質疑辛格「感知能力」之說，無法清楚區隔動物與植物，因此似是而非。「生態中心主義」(ecocentrism)，以李奧帕德及其後繼的支持者為首要陣營，則批評辛格只注意到個別動物，卻忽略了更為廣泛的生態系統的重要性。這是整體論與個

體論的論爭。⁵¹ 我認爲，在以上兩派論敵中，生態中心主義對辛格的動物解放論，所構成的挑戰比較大。反之，我們也可以說，辛格的動物解放論，對生態中心主義同樣構成值得注意的挑戰。

伍、動物解放論對生態中心主義的挑戰

辛格的動物解放論，我認爲，不但對李奧帕德的生態中心主義構成挑戰，同時也挑戰了永續發展論源自於李奧帕德思想的部分觀點。爲了說明這點，我將分析李奧帕德的打獵觀。我將論證，透過辛格的動物解放論，我們會發現，李奧帕德的打獵觀，跟他的生態平衡論可以是一致的，但跟他的生物群落平等論卻互相衝突。

李奧帕德在《沙郡年記》這本書裡，有多處論及美感。除了生態平衡論以外，大地美學也是李奧帕德著墨頗多之處。日後的國際公約裡，也呼應了李奧帕德對美感的重視。比如，1973年的「華盛頓公約」裡提到，野生動植物具有美感的、科學的、文化的、休閒的與經濟的價值。⁵²

然而，仔細去閱讀李奧帕德的著作，卻讓人十分驚訝地發現，他的生態平衡論不自覺呈現出社會達爾文主義，而他的大地美學流露一種暴力美學觀。李奧帕德在書中有多處談到他自己的

51 Jamieson, *Ethics and Environment: An Introduction*, pp. 145-153.

52 United Nations, "Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora."

打獵經驗，都洋溢著驕傲與興奮之情。他只顧批評當時流行的拿來福槍射殺動物，認為那是一種拓荒精神的流失，打獵文化的墮落。⁵³ 李奧帕德自己曾用箭射鹿，從埋伏到射箭，他以優美動人的文筆，將整個獵鹿過程寫得如詩如畫。⁵⁴ 李奧帕德緬懷歷史上的拓荒精神，他肯定以原始的方式打獵，如用箭而不用來福槍，是個體發生（ontogeny）重現種系發生（phylogeny）的表現。⁵⁵

所謂個體發生重現種系發生，是指人類作為一個物種，在長久的自然史上都是位居食物金字塔的頂級消費者，扮演獵捕其他動物的角色。這是種系發生。當某個人（比如李奧帕德）或某一群人（比如拓荒祖先們），拿著箭在射殺鹿時，則為個體發生。李奧帕德說：「當一位農莊男孩帶著麝香鼠的臭味，來到學校的教室時，他就已在早餐前檢查過陷阱。他是在重演皮毛交易的傳奇故事。」⁵⁶

我們可以說，李奧帕德的生態平衡論，雖然肯定了生態系統整體性與穩定性的價值，卻未賦予個體生物的存在價值。某個物種的數量如果夠多，就他看來獵殺就無妨；唯一需要克制並加以道德的譴責，只有獵殺瀕臨絕種的生物而已。當他讚揚打獵行為是重現種系發生時，其實已宣告社會達爾文主義的正當性。以此而論，將世界上所有的猶太人滅種是不道德的，但只要沒有將整個猶太人滅種，那麼強調優生學的德國人即使屠殺數百萬的猶太

53 Leopold, *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*, p. 181.

54 Leopold, *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*, pp. 150-151.

55 Leopold, *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*, pp. 177-178.

56 Leopold, *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*, pp. 177-178.

人，不但不必自覺不道德，而且還能合理化說這是重現生態系統弱肉強食的種系發生史。只要整個文明世界繼續穩定地運作下去，那麼我們也可以說德國人尊重猶太人（因為沒有將整個猶太人滅種），而且整個文明世界維持一種和諧的關係（因為繼續穩定運作下去）嗎？對照一下辛格所主張的「變成一位素食者」，及批評吃動物是物種主義，我認為，辛格主張人與動物的平等觀，較李奧帕德論生物群落成員之間的平等觀，在邏輯上更加一致。

李奧帕德不自覺的社會達爾文主義與暴力美學觀，迄今依然指導永續發展的國際公約與國家政策。在這樣的意識型態下，所謂的尊敬自然，與自然和諧相處，其實只是一種假象。真象是：永續發展其實依舊是一種人類中心主義，生態平衡只不過被視為經濟發展的一個工具與手段。上焉者，像「世界自然憲章」還強調尊敬自然，或像「里約宣言」還訴諸人與自然的和諧；下焉者，像我國行政院國家永續發展委員會所制定的「台灣永續發展宣言」，則全然不提尊敬自然或人與自然的和諧。⁵⁷ 永續發展委員會在 2004 年制定的「台灣二十一世紀議程：國家永續發展願景與策略綱領」裡，雖提到「里約宣言」，⁵⁸ 也提到應與其他生物共存共榮，⁵⁹ 然而在論及自然保育與生物多樣性時，卻純然只就技術面去談，隻字不提個體生物的生命權。⁶⁰ 這樣的視野所呈現的，

57 參見行政院國家永續發展委員會，〈台灣永續發展宣言〉。

58 參見行政院國家永續發展委員會，〈台灣二十一世紀議程：國家永續發展願景與策略綱領〉，頁 5。

59 行政院國家永續發展委員會，〈台灣二十一世紀議程：國家永續發展願景與策略綱領〉，頁 7。

60 行政院國家永續發展委員會，〈台灣二十一世紀議程：國家永續發展願景與策

若非刻意避談尊重與和諧，就是將尊重與和諧虛晃一招而已。

生態中心主義經常受人批評為「生態法西斯主義」(ecofascism)。⁶¹ 這種帶有「整體主義的」(holistic)思想，根據 Zimmerman 的看法，在環境理論當中，具有持久的誘因。⁶² 我認為，強調整體生態系統優先於個體動植物，正如強調國家優先於個人。個體主義的支持者認為，生態中心主義之所以具有法西斯主義的氣息，必須小心加以防範，是因為個體不但會被置於次要的考慮，而且個體的犧牲還有可能被正當化。

陸、台灣漁業的轉型及環境倫理議題

台灣光復以後，漁業從戰爭嚴重受創中，迅速恢復並往前邁進。民國 41 年，台灣的漁產量已恢復到光復前的頂峰。初期將沿近海漁業與養殖漁業設定在輔導民營，而遠洋漁業則為公營上。胡興華指出，到了民國 56 年，遠洋漁業的產量已位居沿岸、近海、遠洋、養殖這四大漁業的首位。⁶³ 根據漁業署 2007 年版歷年漁業生產量的資料，民國 55 年到民國 72 年間，遠洋漁業與近海

略綱領》，頁 11-15。

61 Zimmerman, "Ecofascism: An Enduring Temptation," pp. 390-408.

62 Zimmerman, "Ecofascism: An Enduring Temptation." Callicott, "Holistic Environmental Ethics and the Problem of Ecofascism," pp. 116-129.

63 胡興華，《台灣的漁業》，頁 60-62。根據漁業署 2007 年版歷年漁業生產量的資料，遠洋漁業的產量在民國 55 年，產值在民國 57 年，都躍居四大漁業的首位。參見行政院農委會漁業署，〈96 年漁業年報——歷年漁業生產量〉。

漁業，都曾幾度出現興衰；而近海漁業的產量與產值，曾幾度超越遠洋漁業。⁶⁴直到民國 73 年起，無論在產量與產值上，遠洋漁業才持續位居四大漁業之冠，並拉大與其他三種漁業的差距。⁶⁵民國 70 年，近海漁業的產量 346,203 公噸，超過遠洋漁業 321,567 公噸，多出 24,636 公噸之多。在產值上，民國 69 年時，近海漁業為 15,089,241 千元，比遠洋漁業的 13,407,911 千元，多出 1,681,330 千元。到了 2007 年，遠洋漁業的產量為 984,510 公噸，產值為 47,818,387 千元，近海漁業的產量為 135,440 公噸，產值為 8,743,832 千元，可看出近海漁業萎縮之劇烈。⁶⁶漁業署 95 年年報指出：「進入 80 年代後，沿近海之年獲量已降至 30 萬公噸以下的水準，年產值也呈逐年下降之趨勢。」⁶⁷

進一步檢視，我們會發現，一般在談漁業，都會區分為遠洋漁業、近海漁業、沿岸漁業與養殖漁業四大類。根據漁業署首任署長胡興華所著《台灣的漁業》一書所言，遠洋漁業是指在 200 浬經濟海域之外的大規模漁業，近海漁業是指在 12 浬至 200 浬之間的漁業（主要漁場包括東海、台灣四周海域及南中國海），沿岸漁業是指在我國領海 12 浬以內從事漁撈作業的小規模漁業。⁶⁸漁業署「歷年漁業生產量」的統計資料，也區分遠洋漁業、近海漁業、沿岸漁業、海面養殖、內陸漁撈、內陸養殖等六類。⁶⁹根據

64 參見行政院農委會漁業署，〈96 年漁業年報——歷年漁業生產量〉。

65 參見行政院農委會漁業署，〈96 年漁業年報——歷年漁業生產量〉。

66 參見行政院農委會漁業署，〈96 年漁業年報——歷年漁業生產量〉。

67 參見行政院農委會漁業署，〈漁業署 95 年年報〉，頁 41。

68 參見胡興華，〈台灣的漁業〉，頁 9-10。

69 參見行政院農委會漁業署，〈96 年漁業年報——歷年漁業生產量〉。

這樣的分類，我們去查看漁業署 95 年年報及 96 年年報。結果顯示，所謂沿近海之漁獲量及年產值逐年下降之說，並不正確。真正逐年下降的是近海漁業，而 2006 年沿岸漁業的產量，其實是漁業署自民國 48 年（1959）有完整統計資料以來，歷史的第 5 高，產值更是歷史第 3 高。⁷⁰ 而 2007 年沿岸漁業的表現依舊不俗，產量是歷史第 6 高，產值是歷史第 4 高。⁷¹

儘管沿岸漁業在近幾年來的漁獲量及年產值的表現，就 1959 年以來的歷史來看，表現不差，甚至偶有佳作；然而進一步看漁民的平均收入，卻會發現大多數的沿岸漁民堪稱貧戶。以 2006 年為例，沿岸漁民 180,532 人，產值 5,961,055 仟元，⁷² 換算結果，平均每人年收入 33,019 元。至於近海漁民，漁戶人口數 92,303 人，年產值 9,822,997 仟元，⁷³ 平均每人年收入 106,421 元，也頗為微薄。遠洋漁民共 21,369 人，年產值 41,419,202 仟元，⁷⁴ 平均每人的年收入是 1,938,285 元。這個分類比較，充分顯示出，近海與沿岸漁民的漁獲收入都嚴重偏低，相當貧窮且人數眾多。只有遠洋漁民的收入頗豐，稱得上富有。攸關九萬多漁民生計的近海漁業，2006 年及 2007 年，連續 2 年的產量都是自 1964 年（含）

70 參見行政院農委會漁業署，〈95 年漁業年報——歷年漁業生產量〉。

71 參見行政院農委會漁業署，〈96 年漁業年報——歷年漁業生產量〉。

72 參見行政院農委會漁業署，〈95 年漁業年報——漁戶數及漁戶人口數〉。以及行政院農委會漁業署，〈95 年漁業年報——歷年漁業生產量〉。

73 行政院農委會漁業署，〈95 年漁業年報——漁戶數及漁戶人口數〉。行政院農委會漁業署，〈95 年漁業年報——歷年漁業生產量〉。

74 行政院農委會漁業署，〈95 年漁業年報——漁戶數及漁戶人口數〉。行政院農委會漁業署，〈95 年漁業年報——歷年漁業生產量〉。

以來的歷史新低，產值則是 1979 年（含）以來的歷史新低。⁷⁵

對於近海漁業的產量及產值逐年下降，漁業署歸因為海域的汙染、漁獲能力提高以及漁船數過多。⁷⁶ 然而，過漁現象是全球性的，並不限於台灣。邵廣昭指出，漁獲能力的改進遠超過漁獲量所能供應，是造成漁場枯竭的主因。⁷⁷

全球性的過漁現象，所導致的漁場枯竭，使台灣的漁業陷入困境。魚類雖是可再生資源，然而竭澤而漁卻使自然資源來不及再生。為了讓漁民永續經營漁業，漁業署提出減船、休漁，以及漁業轉型等因應措施。所謂漁業轉型，指的是調整產業結構，其具體做法是輔導部分漁民，從傳統的捕魚，轉向發展觀光休閒漁業。⁷⁸ 台灣漁業的轉型，無論在內容上或是歷史的時間點上，正好與聯合國大力推動的永續發展計畫不謀而合，而永續發展的若干理念與指標，也順理成章成為指導台灣漁業轉型的行動綱領。

關於減船政策，漁業署曾在民國 80 年至 84 年以及民國 89 年至 93 年，總共編列 38 億元的預算，來收購動力漁船及無動力舢舨。自民國 94 年起，將漁筏也納入收購對象。⁷⁹ 儘管從漁船的整體數量來看，2006 年的漁船筏數 24,822 艘，比起 1985 年歷史頂峰的 37,271 艘，⁸⁰ 減少大約三分之一。然而，我們不能只看表

75 參見上述 2006 年及 2007 年的〈歷年漁業生產量〉。

76 參見行政院農委會漁業署，《漁業署 95 年年報》，頁 22。

77 參見邵廣昭，〈海洋生物多樣性與永續漁業〉，頁 28。

78 參見漁業署長謝大文，〈序〉，頁 2-3。

79 參見行政院農委會漁業署，《漁業署 95 年年報》，頁 43。

80 參見行政院農委會漁業署，〈95 年漁業年報——歷年漁船數量〉。

面數字，因為一艘 50 噸的漁船，其漁獲能力遠遠超過一艘只有 5 噸的漁船；而願意被政府收購的漁船，卻多半是漁獲量較小的漁筏或舢舨。

關於休漁政策，漁業署在民國 92 年至 94 年期間，曾編列預算獎勵漁民自願性的停止出海捕魚，總計有 20,026 船次參與，減少 2,403,120 船天漁獲。⁸¹ 根據陳璋玲的分析，漁業署訂有 2 個必要條件，一個是漁船出海天數每年達到一個標準，以 2006 年為例，訂為 100 天，另一個是漁船未出海的天數達到一個標準，以 2006 年為例，訂為 120 天。前者之意在排除原本從未出海或很少出海的漁船，後者之意在於鼓勵漁民降低出海的天數。在 2004 年至 2006 年期間，共有大約 7,000 多艘，約佔 26% 的漁船參與休漁。陳璋玲認為，由於休漁的獎勵金太低，阻礙漁民的參與意願。⁸² 我認為，休漁政策是考驗漁民在理性上與感性上，是否能夠或願意接受永續發展論的一項絕佳試金石。漁民唯有具備永續漁業的長遠眼光，才能夠克服這項政策在直覺上所構成的嚴重障礙，因為若純就眼前短期的利益來看，休漁政策抵觸了漁民根深柢固的漁獲概念。

至於漁業的轉型，宜蘭縣頭城鎮的烏石漁港，以及台北縣淡水鎮的漁人碼頭，由於轉型為觀光休閒漁業，吸引眾多人潮，而被視為轉型成功的典範。⁸³

胡興華在《台灣的漁業》一書中，對於轉型為觀光休閒的漁

81 參見行政院農委會漁業署，《漁業署 95 年年報》，頁 30。

82 參見陳璋玲，〈漁民對政府休漁政策態度之探討〉，頁 64-65。

83 參見行政院農委會漁業署，《漁業署 95 年年報》，頁 50。

業，有很高的正面評價。在「提升精神層面的休閒漁業」的標題下，他說：「未來的漁業絕非單純的捕魚、養魚、買魚而已，其他由漁業衍生的各種產業，都有可能是永續經營的新契機。休閒漁業就是很好的例子。不論是娛樂性釣魚（船釣、磯釣、塹釣）、休閒性漁業活動（牽罟、石滬、立竿網、加工廠）、教育展示性漁業活動（水族、文物、史蹟）、生活文化性活動（民俗、技藝、魚食）等，都有利於繁榮漁村經濟，增加漁民收益。如此一來，漁民提供設備與服務，換取比捕魚更高的報酬，不必追求高漁獲量，也保障了漁業資源。這種將初級產業之漁撈提升為三級之服務業，兼顧了資源、漁民及漁村，正是永續漁業的精髓。」⁸⁴放眼全台各地蔚為風潮，且普遍贏得讚賞的所謂觀光休閒漁業，我們會發現，這是在某種意識型態所指導下的漁業轉型。

底下讓我們從台北縣淡水鎮的漁人碼頭開始，順時針轉向宜蘭縣頭城鎮的烏石漁港，到宜蘭縣蘇澳鎮的南方澳漁港，到嘉義縣東石鄉的漁人碼頭，到台中縣梧棲鎮的梧棲漁港，到桃園縣大園鄉的竹圍漁港，看看這六地所舉辦的所謂觀光休閒漁業的活動內容。我們發現活動方式大同小異，似乎只要有漁港直銷中心的品嚐魚食，再搭配娛樂漁船出海觀賞動植物或自然景觀，或是漁

84 胡興華，《台灣的漁業》，頁 71。

85 參見蕭堯仁、余明村，〈親近海洋，認識漁業：淡水漁樂夏日遊活動〉，頁 43-45；吳楊欽，〈2008 年頭城海洋文化觀光季熱鬧一下：展現多元豐美的漁業文化〉，頁 56-57；曾珮瑩，〈2008 南方澳鯖魚節吃喝玩樂大家逗陣來：花飛料理隨您吃，公仔「小花」限量大搶購〉，頁 36-41；張利聰，〈2008 東石漁人碼頭「海之夏祭活動」盛況空前〉，頁 58-59；陳怡錢，〈梧棲漁港：週休二日的好去處〉，頁 32-35；陳文樹，〈桃園竹圍漁港展現新風貌〉，頁 48-51。

撈體驗，甚至是海灘音樂會，就符合所謂的觀光休閒漁業。⁸⁵這些結合傳統漁撈與觀光的漁港文化，被譽為「兼顧生態、環保、社區」，體現「新價值」，是一種「深度旅遊」。⁸⁶

我認為，以上對於所謂的觀光休閒漁業的讚美，過於浮誇。由於對於「生態旅遊」以及「永續發展」這兩個議題，有過度輕率的堅信，以致於沒有察覺其背後的高度爭論。希格翰（James Higham）指出，在旅遊和觀光的學術研究裡，很少像生態旅遊的概念這點，引起這麼壁壘分明與兩極化的辯論。經濟發展與自然保育攜手並進的雙贏論，曾被自然保育的支持者批評為偽善。⁸⁷底下我將檢視台灣漁業史上幾項重要的產業，並逐步進入批判的反思。

烏漁業被胡興華稱為「引領移民來台的漁業」，因為台灣西岸的烏魚很早就吸引許多閩南漁民來台捕魚而後定居之故。⁸⁸曹永和對此讚譽有加：「然中國之有台灣，而我人今日可生息於斯土，固閩南漁人之功也！」⁸⁹胡興華提到，在鄭成功時代，規定領取烏魚旗才能捕烏魚，總共發 94 支烏魚旗。胡興華讚美說，明鄭時期這個做法，以今日節制捕魚的觀點來看，可說頗具漁業經營與資源管理的理念，讓人不得不佩服老祖宗正確的觀點。⁹⁰我認為，明鄭時期之領烏魚旗才能捕烏魚，其因也許不是基於生態

86 參見何立德，〈台灣 319 鄉鎮深度旅遊，體驗休閒漁業新價值〉，頁 44-47。

87 Higham ed., *Critical Issues in Ecotourism: Understanding a Complex Tourism Phenomenon*, pp. 2-3. 偽善是因為假生態之名，實則破壞生態。

88 胡興華，〈台灣的漁業〉，頁 118-119。

89 曹永和，〈台灣早期歷史研究〉，頁 174。

90 胡興華，〈台灣的漁業〉，頁 119。

平衡的觀念，或當時已有過漁現象，而是基於稅收的需要。鄭芝龍在海盜時期靠著收取海上漁船的「保護費」發跡，⁹¹ 明鄭時期也許沿用之，只不過化名為「課稅」罷了！

捕鯨漁業被胡興華稱為「走入歷史」。台灣捕鯨的歷史，至少長達 67 年（1913 至 1980），⁹² 或是更久。台灣捕鯨漁業的興衰，深受日本與美國兩大列強的影響。捕鯨業在日據時期受到鼓勵，而台灣在 1981 年終結長期的捕鯨漁業，則是受到美國政府及國際保育團體強力反對捕鯨的影響。⁹³ 1997 年，台灣第一艘賞鯨船從花蓮石梯漁港出航，揭開了台灣賞鯨豚的序幕。⁹⁴

珊瑚漁業，被胡興華稱為「褪去顏色」。台灣的珊瑚漁業曾經有過長久的興盛期，極盛期的產量曾佔全世界的 80% 以上。但這種將海底活生生的珊瑚蟲撈上岸的漁業，被國際保育團體視為非常殘忍的行為，加上美國政府的強力反對，使得台灣的珊瑚漁業終於大幅衰退。⁹⁵

台灣的捕鯨漁業及珊瑚漁業，在國際保育團體及美國政府的反對下，終告結束或衰微。但台灣的魷漁業，此刻卻是「名揚四海」。⁹⁶ 究其原因，我們發現背後充滿文化上的偏見。魷魚屬於頭

91 另外參見郭弘斌，《荷據時期台灣史記》，第一章第一回「台海波濤」，頁 12-22。

92 參見廖鴻基，《海洋遊俠：台灣尾的鯨豚》，頁 51，以及胡興華，《台灣的漁業》，頁 137。

93 參見胡興華，《台灣的漁業》，頁 133-141。

94 參見黑潮海洋文教基金會，《花蓮賞鯨地圖》，頁 30。

95 參見胡興華，《台灣的漁業》，頁 142-161。

96 參見胡興華，《台灣的漁業》，頁 176-187。

足綱動物，由於西洋人視頭足類動物是魔鬼的化身，不喜食用，而台灣受到日本文化喜食魷魚的影響，也跟著喜歡吃魷魚。⁹⁷ 台灣的遠洋魷魚漁場主要有西南大西洋漁場、西北太平洋漁場、及紐西蘭漁場等地。⁹⁸ 我們可以說，西洋人根本不關心魷魚的生死，而台灣的遠洋漁船因而得以大肆捕魷魚，且名揚四海。

胡興華在〈開創台灣養殖漁業的新局〉一文提到，在全球人口不斷增加之下，全球的魚食需求也跟著上升。然而，由於以往全球主要魚食的供應來源遠洋漁業，面臨嚴重的漁場枯竭困境，因此養殖漁業的重要性快速增加。台灣的養殖漁業，向來一直以虱目魚、吳郭魚、鰻魚為主，但這類的養殖由於常超抽地下水、捕捉天然魚苗、使用農藥、排放污水等等，因而對環境造成傷害。胡興華分析，如果養殖的對象是海帶、昆布或紫菜，由於藻類會進行光合作用，吸收二氧化碳而排出氧氣，因此有益環境。在全球養殖漁業的類別中，藻類養殖在產量上高居養殖漁業的第二位，僅次於魚類養殖，其重要性可見一斑。⁹⁹

比較台灣與全球的養殖漁業結構，我們發現，全球的藻類養殖佔養殖漁業的 23.4%，而台灣的藻類養殖只佔養殖漁業的 2%，與全球相比明顯偏低。¹⁰⁰ 既然養殖藻類比養殖魚類更加環保，那麼我認為，這不但是台灣養殖漁業的新局，同時也將是尊敬自然，與自然和諧的新局。這樣的新局，不但能夠符合前述凱

97 參見胡興華，《台灣的漁業》，頁 176-187。

98 參見胡興華，《台灣的漁業》，頁 176-187。

99 參見胡興華，〈開創台灣養殖漁業的新局〉，頁 6-19。

100 參見胡興華，〈開創台灣養殖漁業的新局〉，頁 6-19。

勒所謂的生態的、美學的價值觀，符合「非消耗性的」對待動物的方式，而且漁民可以繼續從事漁業，不需轉行，又能實現漁業署「永續漁業、富麗漁村、活力漁民」的願景。我認為，藻類養殖可以媲美賞鯨豚，比海釣這種號稱觀光休閒的漁業，就道德的角度而言，更加可取。左承偉認為海釣因為不是為了漁獲，而是為了休閒與刺激，因此是個高尚的活動。¹⁰¹ 我認為，漁民從傳統的出海捕魚，轉型為搭載遊客海釣的觀光休閒漁業，若從減輕過漁現象的角度來看，可以說是符合永續發展的原則；然而，為了休閒而海釣是否會比為了魚食而海釣更高尚，則未必如此。前面提到，根據凱勒的研究，大多數的美國人認為，如果為了肉食需要而打獵是可取的，但如果為了休閒而打獵則不可取。生態學家對於原始部落的打獵行為，多半寄予同情而很少責怪，因為原始部落的三餐可能相當依賴野生動物。然而，把海釣當作是休閒娛樂的人，卻是吃飽飯閒閒沒事幹，才去從事海釣的休閒活動，他們並不是非要獵殺魚類不可。

李嘉亮在《台灣漁港圖鑑》書中談到烏石港時，對於賞鯨豚的觀光休閒漁業，雖也頗為讚賞，但卻主張：「此地最具價值的漁業觀光資源，應屬那些廉價的大型管筏。……船家可帶著遊客出海操作棒受網，觀賞集魚燈下萬魚攢動的景象，甚至在船上品嚐現撈漁獲的新鮮滋味。這勢必可以成為烏石港的最大觀光特色。」¹⁰² 品嚐現撈漁獲，除了海釣船上會發生，事實上在許多漁港的「魚貨直銷中心」也看得見。許多遊客在烏石港搭賞鯨船出

101 參見左承偉，〈海釣活動邁入高尚與時尚化時代〉，頁 30-35。

102 李嘉亮，《台灣漁港圖鑑》，頁 165。

海返航後，就在賞鯨船旁邊的魚貨直銷中心吃海鮮。我認爲，這些遊客也許沒有察覺到，當他們在賞鯨豚時所自認爲尊重動物與對動物的愛心，跟下船之後即直奔魚貨直銷中心吃海鮮，二者所可能構成的道德衝突。¹⁰³

柒、結論

回顧台灣漁業的歷史與產業的轉型，我們發現，除了受國際保育團體及美國政府好惡的左右外，還受到永續發展論及生態平衡論的深厚影響。從漁業署標榜「永續漁業」及「生態」，可見一斑。然而這兩個理念與行動綱領，是否蘊含對個體動物生命的尊重與愛護，我覺得不但沒有蘊含，而且還有內在的矛盾和緊張。想像一下，如果外星人比我們厲害，而且喜食人肉，又富有永續漁業的想法，當他們以太空之網，將我們地球上的人類網去食用時，我們是否會因爲他們沒有殺光地球人，而認爲他們對人類很有愛心呢？

永續發展雖然標榜要兼顧「生態平衡」與「經濟發展」，然而如果沒有先在理念上肯定「尊敬自然」、「與自然和諧」、以及「平等對待動物」這些價值的話，那麼，我認爲，在實踐上就有可能將生態平衡淪爲人類經濟發展的工具和手段，因而失衡地過度

103 也許有人會說，吃保育類魚類跟吃一般魚類並不相同，只有前者才有可能構成不道德。這種觀點，我認爲正是李奧帕德與永續發展論的觀點，卻是我在本文所要加以批評的。

看重人類的經濟發展。本篇論文的主旨並非徹底否定永續發展論或生態平衡論的價值，而是主張，在永續發展的理念與行動綱領上，應該將個體動物的生命權納入考慮。我認為，這樣做不但能夠幫助我們，更深刻地體會台灣東海岸賞鯨豚的漁業轉型，在道德上的崇高價值；同時也能夠幫助我們，更加認識到藻類養殖在台灣漁業轉型中，開創新局的重要意義。

致謝

本文初稿原名〈從環境倫理看台灣漁業的轉型〉，曾發表於「哲學家對科學的關懷」工作坊，2008年12月14日，東吳大學哲學系主辦。感謝兩位匿名審查人的評審，這些批評與建議，對本篇論文的修訂有很大的幫助。

中文部分

Stephen R. Kellert 著，薛綸譯（1998），《生命的價值：生物多樣性和人類社會關係》。台北：正中。

左承偉（2008），〈海釣活動邁入高尚與時尚化時代〉。《漁業推廣》265: 30-35。

行政院國家永續發展委員會（2003），〈台灣永續發展宣言〉。
<http://sta.epa.gov.tw/NSDN/ch/PAPERS/DEVELOPMENT.htm>
（瀏覽日期：2009年3月1日）

——（2004），〈台灣二十一世紀議程：國家永續發展願景與策略綱領〉。<http://sta.epa.gov.tw/NSDN/ch/PAPERS/20041108.doc>
（瀏覽日期：2009年8月24日）

——（2008），《九十六年國家永續發展年報》。台北：行政院國家永續發展委員會秘書處。

行政院農委會漁業署網站

<http://www.fa.gov.tw/chnn/organization/fatwfic/visionse.php>
（瀏覽日期：2008年11月12日）

行政院農委會漁業署（2007a），〈95年漁業年報——漁戶數及漁戶人口數〉。

http://www.fa.gov.tw/chnn/statistics_publish/statistics/year_book/2006c/95tab2.pdf（瀏覽日期：2008年11月12日）

——（2007b），〈95年漁業年報——歷年漁船數量〉。

- http://www.fa.gov.tw/chnn/statistics_publish/statistics/year_book/2006c/95tab6.pdf（瀏覽日期：2008年11月12日）
- （2007c），〈95年漁業年報——歷年漁業生產量〉。
- http://www.fa.gov.tw/chnn/statistics_publish/statistics/year_book/2006c/95tab7.pdf（瀏覽日期：2008年11月12日）
- （2007d），《漁業署95年年報》。台北：行政院農業委員會漁業署。
- （2008a），〈民國96年漁業年報—歷年漁業生產量〉。
- http://www.fa.gov.tw/chnn/statistics_publish/statistics/year_book/2007c/96tab7.pdf（瀏覽日期：2008年11月12日）
- （2008b），《漁業署96年年報》。台北：行政院農委會漁業署。
- 李永展（2003），《永續發展：大地反撲的省思》。台北：巨流。
- 李嘉亮（2005），《台灣漁港圖鑑》。台北：貓頭鷹。
- 何立德（2008），〈台灣319鄉鎮深度旅遊，體驗休閒漁業新價值〉。《漁業推廣》262: 44-47。
- 吳楊欽（2008），〈2008年頭城海洋文化觀光季熱鬧一下：展現多元豐美的漁業文化〉。《漁業推廣》264: 56-57。
- 邵廣昭（2006），〈海洋生物多樣性與永續漁業〉。《台灣水產》638: 27-31。
- 胡興華（2003），《台灣的漁業》。台北：遠足文化。
- （2008），〈開創台灣養殖漁業的新局〉。《漁業推廣》263: 6-19。
- 張利聰（2008），〈2008東石漁人碼頭「海之夏祭活動」盛況空前〉。《漁業推廣》264: 58-59。

- 陳文樹 (2008), 〈桃園竹圍漁港展現新風貌〉。《漁業推廣》
262: 48-51。
- 陳怡鈺 (2008), 〈梧棲漁港：週休二日的好去處〉。《漁業推廣》
267: 32-35。
- 陳璋玲 (2007), 〈漁民對政府休漁政策態度之探討〉。《台灣水
產》643: 61-76。
- 曹永和 (1979), 《台灣早期歷史研究》。台北：聯經。
- 郭弘斌 (2001), 《荷據時期台灣史記》。台北：台原。
- 曾珮瑩 (2008), 〈2008 南方澳鯖魚節吃喝玩樂大家逗陣來：花
飛料理隨您吃，公仔「小花」限量大搶購〉。《漁業推廣》
267: 36-41。
- 黑潮海洋文教基金會 (2002), 《花蓮賞鯨地圖》。台中：晨星。
- 楊秋霖 (2007), 《台灣的生態旅遊》。台北：遠足文化。
- 廖鴻基 (2001), 《海洋遊俠：台灣尾的鯨豚》。台北：印刻。
- 蕭堯仁、余明村 (2008), 〈親近海洋，認識漁業：淡水漁樂夏日
遊活動〉。《漁業推廣》264: 43-45。
- 蕭新煌、朱雲鵬、蔣本基、劉小如、紀駿傑、林俊全 (2003),
《永續台灣 2011》。台北：天下遠見。
- 謝大文 (2007), 〈序〉。《漁業署 95 年年報》，頁 2-3。

西文部分

- Callicott, J. Baird (2005). Holistic Environmental Ethics and the
Problem of Ecofascism. In *Environmental Philosophy: From
Animal Rights to Radical Ecology*, edited by Michael

- Zimmerman, J. Baird Callicott, Karen J. Warren, Irene Klaver and John Clark. New Jersey: Pearson Education Inc, pp. 116-129.
- Higham, James ed. (2007). *Critical Issues in Ecotourism: Understanding a Complex Tourism Phenomenon*. Oxford: Butterworth-Heinemann.
- Jamieson, Dale (2008). *Ethics and Environment: An Introduction*. Cambridge and New York: Cambridge University Press.
- Leopold, Aldo (1968). *A Sand County Almanac and Sketches Here and There*. London: Oxford University Press.
- Mirovitskaya, Natalia and Willaim Ascher eds. (2001). *Guide to Sustainable Development and Environmental Policy*. Durham and London: Duke University Press.
- Pojman, Louis and Paul Pojman eds. (2008). *Environmental Ethics: Readings in Theory and Application*. Belmont: Thomson Wadsworth.
- Reuvid, Jonathan ed. (2006). *The Sustainable Enterprise: Profiting from Best Practice*. London and Philadelphia: Kogan Page Limited.
- Singer, Peter (2002). *Animal Liberation*. New York: Harper Collins Publisher.
- United Nations (1972). *Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment*. Retrieved April 5, 2009. <http://www.unep.org/Documents.Multilingual/Default.Print.asp?DocumentID=97&ArticleID=1503>
- (1973) *Convention on International Trade in Endangered Species*

- of Wild Fauna and Flora*. Retrieved March 1, 2009.
<http://www.cites.org/eng/disc/text.shtm#texttop>
- (1982) *World Charter for Nature*. Retrieved March 1, 2009.
<http://www.un.org/documents/ga/res/37/a37r007.htm>
- (1987) *Our Common Future*. Retrieved March 1, 2009.
<http://www.un-documents.net/ocf-02.htm#1>
- (1992) *Convention on Biological Diversity*. Retrieved February 28, 2009. <http://www.cbd.int/doc/legal/cartagena-protocol-en.doc>
- (1992) *Rio Declaration on Environment and Development*. Retrieved March 1, 2009. <http://www.un.org/documents/ga/conf151/aconf15126-1annex1.htm>
- (2000) *Millennium Development Goals*. Retrieved March 1, 2009.
<http://un.org/millenniumgoals>
- (2002) *Johannesburg Declaration on Sustainable Development*. Retrieved March 1, 2009.
http://www.un.org/esa/sustdev/documents/WSSD_POI_PD/English/POI_PD.htm
- Zimmerman, Michael (2005). *Ecofascism: An Enduring Temptation*. In *Environmental Philosophy: From Animal Rights to Radical Ecology*, edited by Michael Zimmerman, J. Baird Callicott, Karen J. Warren, Irene Klaver and John Clark. New Jersey: Pearson Education Inc, pp. 390-408.