

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

認知失調及政治認同型態對成人政治態度改變之影響：

大眾傳播媒介促成政治再社會化的探討

Effects of Cognitive Dissonance and Ego-identity Status on Adults' Change of Political Attitudes: A study on mass communication's contributing to political resocialization

and formation of political attitudes, beliefs, and behaviors. Rarely were there studies on adults and theories concerning adulthood political socialization. This study tries to explain mass media's influence on political attitude change of adulthood through Festinger's theory of cognitive dissonance and Erikson's ego-identity status.

The contribution of mass media to political socialization is considerable, especially on increasing political interest, extending political knowledge, forming political attitudes, providing political topics for discussion, and encouraging voting behaviors. Mass media also play an important role on formation of political pictures on our minds. Some studies even showed that mass media as a socializing agent is more important than school, family and peer groups. During the democratic transition in Taiwan, mass media were the major source of political news for adult citizens who had been out of school. According to Ball-Rokeach and DeFleur's dependency theory, people rely more on news, opinion and comments provided by mass media especially when there is a dramatic change in their political environment.

The study will use a home-to-home personal interview by a strict probability sampling to increase the accuracy of the study. The purpose is to have a knowledge of the situation of adulthood political resocialization in Taiwan, to study various degree of dissonance aroused by mass media for people of identity diffusion, foreclosure, moratorium, and identity achievement, and how the dissonance influenced people's search and avoidance of information and further their attitude changes. The academic contribution of this study is to provide a theory for adulthood political socialization and an empirical proof of the change model. The result can be used to verify the role of mass media played on political resocialization and to explain their effects on democratization. In addition, the study tries to construct a scale concerning about political socialization by in-depth interview so that the scale can fully fit Chinese culture.

Keywords: adult political socialization, resocialization, cognitive dissonance, ego-identity status, political attitude change

二、緣由與目的

計劃緣由

本計劃旨在研究台灣地區大眾傳播媒體在政治「再」社會化過程所扮演的角色及媒介促成政治態度、價值與行為模式改變的機制。「政治社會化」

可定義為：個人獲取政治態度與價值的發展過程。透過政治社會化的過程，可以使政治文化代代相傳，並形成政治穩定的基礎。透過再社會化的過程，則成年公民重新學習不同的及新的政治態度、價值與行為模式，而改變政治文化，並形成政治變遷的動力。在臺灣民主化的轉型與鞏固的過程中，大眾傳播媒介如何促成再社會化，而促成政治態度、價值與行為模式改變的機制又是什麼？

雖然個人在一生的政治社會化過程中，早期家庭、學校與同儕團體都對其有相當程度的影響，但在急速變遷的社會中，往往早期學得的價值、觀念或行為模式，常不能適用於現處的社會環境，於是政治「再社會化」即顯得非常重要。Dion (1985)即曾強調成人面對社會產生的改變時，需要「再社會化」以形成新的政治行為或調整其政治角色。兒童時期所受的政治社會化並不完全決定其長大成人後的政治態度及行為模式，成人時期的經驗可能取代早期社會化所習得的政治態度，且兒童時期的政治社會化可能不完全。

「再社會化」牽涉到新的政治行為之學習，且可能導致政治態度的改變，劇烈(dramatic)的政治事件通常會對人們產生深遠的影響，且會造成新的社會化，例如美國 1930 年代的經濟蕭條、第二次世界大戰的爆發、1960 年代的 Civil Rights Movement 及 1970 年代的女權運動等(Morris, Hatchett, & Brown, 1989; Carroll, 1989)。

理論及微體層次理論。所謂整體層次的理論(macro-level theory)乃試圖說明政治系統維持穩定的原因，並試圖連結政治社會化與系統變遷的關係。微體層次理論(micro-level theory)則是了解政治認知、態度及信念的來源，至於個人學習政治定向及行為模式的過程，則提出累積模型、人際關係轉移模型、認同模型及認知—發展模型(Hess & Fomey, 1976)，但這些模型主要在解釋兒童政治社會化的過程，不足以解釋成人的政治再社會化是如何發生的。

成年公民政治社會化的理論一直未被建立起來，目前只有三種模式存在：一、持續自童年模式(persistence-from-childhood model)：假設早期學得的政治態度最持久，因此可用以預測成人的政治立場(Dawson & Prewitt, 1969; Easton & Dermis, 1969)；二、改變模式(change model)：假設政治態度改變在整個生命週期中都會發生，只要有適當的刺激使其改變(Sigel & Hoskin, 1977)；三、世代模式(generational model)：強調世代是解釋成人態度的變數，不同年齡層會因同儕的影響而對政治事件作不同的解釋(Inglehart, 1971)。

學者們對第一個及第三個模式都抱持懷疑的態度；而第二個模式最能解釋突然而深遠的改變，例如經濟蕭條造成美國的政黨聯盟(party alignment)，但卻沒有足夠的實證研究能對第二個模式加以證明支持。

根據 Ball-Rokeach & DeFleur (1976)的依賴理論(dependency theory)，在迅速變遷的政治社會中，人們對大眾傳播媒介所提供的消息、意見與評價之依賴也愈來愈深，大眾傳播媒介提供大量政治資訊，為成年公民接觸大部份政治消息的來源，根據陳文俊(1995)的研究，大眾傳播媒介是93.6%的大專學生獲取政治訊息的管道。大眾傳播媒介自然成為重要的「再社會化」機構。Hyman (1963)也指出：「在過渡社會邁向社會化與政治整合的過程中，大眾傳播媒介扮演重要的角色。它是有效的工具，能夠同時傳播統一及標準政治消息給眾多的人民，它們的標準化足以產生舉國一致的行為模式。」(田 p16) Mannheim (1975)認為，大眾傳播媒介在生命的每一階段，將有關政治的消息，以各種形式傳遞給個人，個人亦常依賴其訊息而獲取消息。因此，大眾傳播媒介對於公民的政治事實的認知，將有重要的影響，它可能是提供個人與社會學習的有效且重要的媒體。

Dawson 及 Prewitt (1969)的研究發現，大眾傳播媒介作為政治社會化的傳遞機構(agent)，確實具有不可忽視的影響力。陳義彥(1991)比較 15 年來

(1975-1990)我國大學生政治價值、態度與行為模式的差異及其變遷的研究中，發現四個社會化機構對政治參與傾向之相對影響力中，以「接觸大眾媒體」為最大。接觸大眾傳播媒體的程度越高，其政治疏離感越低，而且對政府亦較傾向不信任。「接受媒體觀點」程度較高的人，似乎較支持政府，而且有反民主的傾向。陳文俊(1995)的研究也發現，59.9%的學生認為大眾傳播媒介最能影響到受訪者對公共事務、政治問題的看法，而學校佔 20.1%，家庭佔 11.9%，同儕團體佔 8.2%(p94)。

大眾傳播媒介對政治社會化有相當程度的貢獻，無論是提高政治興趣、擴展政治知識、培養積極的政治態度，乃至於提供談論政治的材料，促使參與政治活動，或鼓勵投票等，大眾傳播媒介都佔有舉足輕重的地位。此外，大眾傳播媒體在塑造認知圖像以及許多的特定看法上，扮演一個重要的角色。大眾傳播媒體的影響力之所以被看重，主要是因為人們耗費在電視上的時間，比睡覺和工作以外的事還要多，而且大多數人認為他們從電視中獲取較多的政治訊息，而且相信所接收到的電視訊息的正確性，高過其他的訊息來源(包括他們的父母和朋友所告知的訊息)。學校主要影響的是年輕人，但大眾傳播媒體可以立即改變成年人的政治取向，而用不著等到下一個世代來轉換之。大眾傳播媒體能在最短暫的時間內將訊息傳達給最大多數的人。因此很多

Boulding 對印象的改變之解釋及 **Festinger** 的認知失調理論來加以說明。

Boulding (1961)認為對個人或組織的印象包括事實印象(**images of fact**)及價值印象(**images of value**)，價值印象是由我們對世界的印象之各個部份評量之後而得來的，價值標準決定訊息的效果。不好也不壞的訊息對印象不會有影響，若訊息對現存印象是有利的(**favorable**)，其效果為增強現存印象的穩定性或對不利的訊息之抵抗排拒力。如果訊息是壞的，會對現存印象造成衝突或產生敵意，第一步是拒絕該訊息，將之視為不真實的(**untrue**)，若連續接到與印象相反的訊息，則會開始存疑，直到有一天若接收到一推翻先前印象的訊息，則 **revise the image completely**。經常反覆的訊息或具有權威的人所傳達的訊息能穿透(**penetrate**)抵擋的力量而改變印象，當抵擋的力量被穿透，則整個知識結構會再重組，當人曝露於一些訊息之後，他對世界的看法絕對不會再像以前一樣。

認知失調理論

認知失調理論(**theory of cognitive dissonance**)是社會心理學者 **Leon Festinger** (1957)所提出的態度改變理論，認知失調指的是個人具有兩個彼此互相矛盾的認知(**cognition**)，因而產生不愉快感覺的狀態(李美枝，1990)。所謂認知是包含思想、態度、信念以及對行為的知覺，亦即當兩種態度之間、或態度與行為認知之間產生矛盾而不一致時，會產生失調感。

特殊的危機(crisis)。每個危機解決過程無論成功與否，個人對於自己與世界都會有未能說明的態度或取向。這些態度或取向有助於測定爾後認同建構的成敗。

許多青少年處於這個尋找自我的階段會嘗試扮演新的社會角色，當此徬徨時期他們在思想與身體、生活領域、以及社會期望各方面都經歷了許多轉變。一個最真實的問題是，青少年不斷會問「我究竟是誰？」。換句話說，認同危機成為青少年最顯著的特質。認同乃是個人在社會體系的定位(Stone, 1962)，認同問題有個人的觀點，也有社會的觀點(Goffman, 1963)；認同的個人觀點是，人們以特殊的方式表現各種角色，並與環境中其他人維持適當的關係。認同的社會觀點是，從廣義社會體系區別人們活動的範圍與行為的期望；這些觀點包括性別、宗教、職業、社會地位、種族團體、與民族特性。在尋求認同的過程中，青少年通常會嘗試建立一個一致與和諧的自我觀念，他們希望作個正常人，能和社會群體融合一體，另一方面也想盡可能保有並維持個人的特質。因此，就廣義來講，青少年自我認同的達成相當於成功地建立了一致與和諧的自我觀念。

體會到認同危機，並對自己的認同作了決定後，才願意在政治意識形態提出明確的抉擇。其結果是，這些人可能會善用有限的休閒時間盡量研讀大眾媒介的資訊內容；他們決不會為了逃避現實問題而求助於電視的娛樂節目。相較之下，認同迷惘的人，可能對自我觀念缺乏信心，在心理上容易陷於較緊張與較憂慮的狀態。因此，一位認同迷惘的人使用媒介通常比較可能的原因是為了逃避現實問題，並非尋求解決問題的資訊。

Marcia (1976)根據 **Erikson** 的理論，提出兩個面向：「是否感受到認同危機」，以及「是否對自己的認同作了決定」，而發展出「認同形成四類型」；亦即認同渙散(**Identity Diffusion**)、認同順服(**Identity Foreclosure**)、認同懸宕(**Identity Moratorium**)和認同達成(**Identity Achievement**)。

Adams, Shea 和 Fitch (1979)為了測量「認同形成四類型」，特別設計了一套客觀的量表(**OM-EIS**)，在最初的量表中選定的三個領域是：職業、宗教和政治。本研究乃擷取此量表有關政治方面的題項來測量台灣地區成人的政治認同達成狀況。

這個潛在變項包含下列四個測量題項：「對政治事務深入瞭解且有堅定立場」、「對政治很有興趣」、「是否曾經深入瞭解政策而堅信自己的政治觀

點」、「是否經常思考政治問題並選擇了想支持的政黨和政策」。一個在政治層面已完成自我認同達成的人應當對自己的政治信仰十分堅定，是經過深思熟慮後的決定。

綜合以上所述，本研究具有下列三項重要性：

1 成人政治再社會化研究的重要。

以往的研究著重在兒童及青少年政治態度、價值及行為模式的發展及形成，鮮少著重在成人政治態度、價值及行為模式的改變。然而部份學者指出，成人並不是持續童年的政治態度、價值及行為模式，終其一生不再改變或不作修改，更何況重大政治事件的發生或政治環境的改變，一定會產生深遠的影響，引起政治再社會化。值此時期，台灣人民面臨重要的民主轉型期，經歷了一連串政治衝突與政治事件，在此情況下，必然會有某種程度的政治再社會化發生；而有哪些政治態度、價值及行為模式的改變，且這些改變對政治文化產生的衝擊，都有待進一步的探討。

2 大眾傳播媒介的重要。

大眾傳播媒介對政治社會化佔有舉足輕重的地位，有些研究甚至顯示大眾直傳播媒介的影響高過學校、家庭、同儕團體等政治社會化機構。尤其在民主轉型期，很多成年公民早已離開學校，大眾傳播媒介成了他們接觸大部份政治消息的主要來源，政治變遷愈劇烈的環境中，人們對大眾傳播媒介所提供的消息、意見與評價之依賴也就愈深。在此情況之下，大眾傳播媒介究竟對這些成年公民的政治再社會化產生何種的影響，且是以何種機制促成這些政治態度、價值及行為模式的改變，有必要加以深入研究。

3 提出適切的理論架構。

一般成人政治社會化研究缺乏適切的理論架構，目前也只有三種模式被提出，但是這三種模式並未獲得肯定的支持。本研究試圖整合 **Festinger** 的認知失調理論及 **Erikson** 的認同形成理論，用以解釋大眾傳播媒介如何促成成年公民的政治態度、價值與行為模式的改變，尤其是在政治體制從威權轉型至民主的過程中，大眾傳播媒介對成年公民重新學習自由化與民主化的政治態度、價值與行為模式的影響。

研究目的

本研究旨在探討大眾傳播媒體在政治「再」社會化過程所扮演的角色，及媒介促成政治態度、價值與行為模式改變的機制。為探討此角色與機制，本計劃的研究目的計有下列五項：

- 1 研究台灣地區成年公民的政治再社會化，以瞭解成年公民的政治態度、價值、與行為模式改變的情況。
- 2 探討大眾傳播媒介對認同渙散型、認同順服型、認同懸宕型、認同達成型的成人所造成的認知失調情況。
- 3 觀察大眾媒介造成的認知失調情況是否對不同認同型態者造成不同程度的尋求資訊及避免增加失調訊息。
- 4 分析在尋求資訊及避免增加失調訊息的程度是否對政治態度、價值、與行為模式改變產生影響。
- 5 檢討大眾傳播媒介於政治在社會化的過程所扮演的角色，解釋其對民主化過程的影響。

國內外有關之研究情況：

政治社會化(**political socialization**)的概念在 1959 年由社會心理學家 **Hyman** 及政治學家 **Pye** 提出後，立刻蔚為研究風潮，有關「政治社會化」的研究在六十、七十年代達到高峰。我國自民國六十年起，即有學者投入此一領域的研究。袁頌西於 1971、1972、1973、1975 年分別用非機率抽樣法對國中、國小學童進行研究。

民國 79 年以前的研究，除了陳文俊(1980)採分層隨機抽樣，及辜淑琴(1983)採隨機抽樣法外，一般都用非機率抽樣的方法(袁頌西，1971，1972，1973，1975；胡佛，1975；溫秀紅，1972；陳義彥，1975；彭懷恩，1977；陳忠慶，1979；林嘉誠，1979；李超，1980；隋杜卿，1985；田秀萍，1987；彭瀧森，1985；段盛華，1988)。近年來的研究(陳文俊，1995；陳義彥，1991，1994；卓美玲，1995，1996；苗天蕙，1991)多採機率抽樣，才開始建立較客觀正確的調查資料。

而一般研究對象，除了辜淑琴以台北市松山區公民為研究對象外，其餘均以學生為對象，學生態度的同質性較高，致使社會化媒體的解釋力不大(陳文俊，1983)，研究重點也偏向政治定向(**political orientation**)的形成及政治行為的影響，或著重在學校政治教育對訓練培養政治參與所需要的政治知識、技巧的傳授情況。

大眾傳播媒介的影響在傳統政治社會化的研究上，並未十分受到重視(**Jennings & Niemi, 1980; Langton, 1981**)。美國的研究發現，大眾傳播媒介在政治社會化主要的作用在獲取政治知識與培養政治興趣(**Chaffee, Ward, & Tipton, 1970**；楊孝榮，1977)。**Chaffee et. al. (1977)**的研究發現，政治知識與大量使用印刷媒介有明顯的正相關，但與電子媒

介則無此關聯。**Rubin (1978)**則發現觀看電視越多者，政治知識越低。

接觸大眾傳播媒介與政治認知及政治參與有密切相關(**McNelly & Fonseca, 1964**)，接觸電視為主者，傾向於認為政府是美好而有效率的，接觸報紙為主者傾向對政府抱持批評的態度(**Byrne, 1967**)。**Rubin (1978)**的研究發現，收看電視愈多者，愈缺少嘲諷感。此外，大眾傳播引導青年與同儕或父母討論公共事務(**Chaffee, Ward, & Tipton, 1970**)。**Adoni(1979)**發現大眾傳播媒介提供社會情境，使與父母及同儕團體形成互動關係，從而練習新獲得的政治取向。

Chaffee, Jackson-Beeck, Durall, & Wilson (1977)的研究顯示，接觸媒介行為乃是政治社會化的前置變項(**antecedent**)或政治社會化的原因變項，而媒介效果並不受個人預設立場的限制。

田秀萍(1987)研究接觸大眾傳播媒介行為與政治社會化之關連性，發現接觸印刷媒介，有助於培養民主涵養，接觸媒介頻率與政治知識成正相關，而政治知識與政治容忍度為正相關，與權威人格及政治恐懼感呈負相關；接觸媒介時，涉入程度愈深者，其權威人格愈低，政治恐懼感愈少，而政治容忍度則愈高。

段盛華(1988)在台灣地區五專生之政治社會化研究中，發現對大眾傳播媒介評價愈高者，愈有正向的政治態度。陳義彥(1979)的研究發現，接觸電視新聞與個人對政府的情感呈正相關

苗天蕙(1991)研究台灣地區大學女生政治定向與行為模式，發現控制其他政治社會化機構(agents)以後，大眾傳播媒介對民主價值取向，乃達到統計上的顯著性，顯示接觸大眾傳播媒體的程度愈高，民主價值取向就愈高。此外，大眾傳播在個人現代性及政治容忍度的迴歸分析，也都達到顯著關係，顯示接觸大眾傳播媒體的程度愈高，個人現代性及政治容忍度就愈高。

陳義彥(1991)比較 15 年來(1975-1990)我國大學生政治價值、態度與行為模式的差異及其變遷的研究中，發現四個社會化機構對政治參與傾向之相對影響力中，以「接觸大眾媒體」為最大。接觸大眾傳播媒體的程度越高，其政治疏離感越低，而且對政府亦較傾向不信任。「接受媒體觀點」程度較高的人，似乎較支持政府，而且有反民主的傾向。接觸政治性大眾傳播媒體對於政治興趣、政治參與的傾向有高度的正相關，與民主價值取向、政治知識、政治容忍度也有相當程度的正相關，但與政治疏離感及政治信任感則成負相關，尤其與政治疏離感的負相關更高；大學生越接受大眾傳播媒體觀點者，對政府的支持度越高，而對於民主政治的價值取向及政治容忍度越低，似有反民主的傾向。

陳文俊(1995)試圖以理論整合的觀點來探討政治社會化歷程，除了社會學習論外，引入家庭溝通型態論與自我認同形成論的觀點，其中社會學習論的解釋力最強。其研究也發現大眾傳播媒體(電視)的政治社會化功能是不利於台灣的民主轉型的，經常收看电视新聞會增加青年學子們對權威政治的容忍度，經常閱讀報紙新聞卻會降低對權威政治的容忍度。

卓美玲(1995)的研究則發現，電視及報紙新聞的曝露程度都不利於台灣的民主轉型，電視曝露程度與對政府的信任呈正相關，而與政治容忍度呈負相

關，報紙曝露程度與對民主的支持呈負相關，不過報紙的注意程度則有利於民主轉型，愈注意報紙新聞者，愈支持民主政體及競爭的政黨體制。在一項以 1995 年立委選舉選民對政黨政治的態度為主題的研究中，卓美玲(1996)發現媒體對於民主文化形成的負面功能，不在於直接造成反對政黨政治的態度取向，乃在於造成民眾對政黨政治認識不清。

已往的研究著重在學習及保存政治行為的過程，很少著重學習及改變政治態度、價值及政治行為的過程。政黨認同的研究顯示，政黨認同是由兒童時期延續而來的，很少受大眾傳播媒體的影響，年輕的選民一旦認同某一政黨，就會執著其認同，隨著年齡的增加而完全確立防護其原先的政黨(Campbell & Valen, 1961)。Sigel & Hoskin (1977)甚至認為政黨認同對政治社會化是無意義的測試，然而，在台灣新的反對黨的成立及解嚴、民主化的一連串過程中，大眾傳播媒體如何框架(frame)有關各黨的議題及描繪各黨的形象，可能影響對政黨的支持及認同。政治學者研究台灣地區的政治民主化雖然將大眾傳播媒體使用頻率及注意程度列為變項，但卻未見深入分析大眾傳播媒體對台灣地區的政治再社會化所造成的影響。

三、結果與討論

研究對象

本研究調查對象是指居住在台灣地區，訪問 20 歲以上，具有選舉權的台灣民眾 1073 人，樣本的平均年齡為 41.8 歲，最高年齡為 87 歲，凡年齡低於 20 歲者，則不在本研究抽樣範圍內，訪問對象包括離島的澎湖地區。

抽樣方法：

在抽樣架構上，為彌補台灣地區住宅電話簿的涵蓋不足(約僅八成)，因此基於電話調查方法論的基礎，並參酌台灣地區住宅電話的裝設情形，以及台灣地區電話調查研究的實務經驗，以「宇音電腦輔助電話訪問系統」(VTEC CATIS)內的「台灣地區各縣市住宅電話電腦資料庫」為抽樣架構，使住宅電話交換碼(prefixes)的涵蓋最為完整。

話資料，以使抽樣架構的涵蓋誤差(coverage error)減至最低。實際抽樣程序如下：

1)將 VTEC CATIS 之住宅電話電腦資料庫內的電話，依照各級行政區的街路彙整、排序後組成各個分層(stratum)，並以鄉鎮市區等做為抽樣區域(sampling area；本系統內建的最小抽樣區域為各行政區的街路)，形成類似於電話調查研究所使用的住宅電話號碼簿(reverse directory)，以做為抽樣資料庫。

2)根據本調查設定的樣本規模，以及其在母群體中的比例，取得在前述各分層中所對應的配額及備取觀察體的數額，再於各分層當中進行系統抽樣(systematic sampling)。

3)經由前述步驟所抽得的電話號碼，皆視為「種子」(seed numbers)，電腦網路主機再以隨機跳號方式，重設每支「種子」門號的最末一位之後，始成為應撥出的電話號碼，如此循環作業直到完成指定抽取的號數為止。

4)電腦網路主機將完成隨機跳號程序的電話號碼彙整為單一樣本後，便進一步劃分為若干個子樣本(subsamples)，這些子樣本內觀察體的分佈方式與調查樣本內觀察體的分配方式一致(如各地區所佔的百分比)，並被分派至各個訪員工作站獨立執行自動撥號作業。在工作站每次執行撥號以後，即由訪員確認並登錄撥號狀況(dialing dispositions)，以便使電腦據此判斷諸如忙線、無人接聽、傳真機、答錄機等情形的回撥(每隔卅分鐘由電腦網路主機自動分派給訪員，若在當日重撥三次後仍為原狀況，則該類電話號碼會集中存檔，以供次日更換時間繼續釋出撥號，直到調查結束為止)，以及無合格受訪者、全戶拒訪、電話故障、暫停使用、空號等情形的後續處理。

5)電腦網路主機在訪員進行訪問當中，即時偵測各地區設定配額的完成率，一但完成所需配額即不再分派該區的電話號碼，據此研究者可以依照研究設計，有效率地控制所設定的樣本規模。

這項研究於民國八十八年三月一日至三日間，在台灣地區進行調查訪問，有效樣本為1073人。拒訪者有816人，回應率為56.8%。抽樣誤差在信賴水準為95%時，約±3.0個百分點。調查訪問由中央通訊社民意調查中心，執行電腦輔助電話訪問，以「字音電腦輔助電話訪問系統」(VTEC CATIS)結合訪員、電話與電腦網路的方式(interviewer-administered, computer telephony integration)進行調查。

基本資料分析與解釋 人口變項

本研究訪問20歲以上，具有選舉權的台灣民眾，男性受訪者占53.5%(574人)，女性占46.5%(499人)，男性受訪者多於女性受訪者，乃是因為政治性議題，有些女性受訪者傾向找家中男性來回答問題，經由t-test檢驗樣本中，男性與女性受訪者在關心與注意國內政治(t-value=5.31 p=0.00)，在每週看報紙政治新聞的天數(t-value=4.19 p=0.00)，及在對政黨的支持度(t-value=2.87 p=0.004)等方面的確有顯著的差異，但是依據內政部台閩地區人口數按性別、年齡及婚姻狀況分佈之統計資料顯示，男性佔51.3%，女性佔48.7%，因此本研究樣本與母體並無顯著差異。

年齡的分佈情況如下：20~29歲者，占18.7%(201人)；30~39歲者，占26.7%(286人)；40~49歲者，占27.5%(295人)；50~59歲者，占13.2%(142人)；60歲以上者，占12.7%(136人)。依據內政部上述統計資料顯示，20~29歲者，占24.6%；30~39歲者，占25.4%；40~49歲者，占21.6%；50~59歲者，占11.6%；60歲以上者，占16.8%(此統計資料之分母乃臺灣地區總人口數扣除20歲以下人口數)。

以籍貫來檢視樣本，則本省閩南人占73%(783人)，本省客家人占11.6%(124人)，大陸各省籍受訪者占13.8%(148人)，原住民受訪者只佔0.7%(8人)，另有10人未回答本項問題。

依工作性質來分，則軍警及公教人員占樣本的9.4%(101人)，專門與技術性人員占5.8%(62人)，農林漁牧鹽礦業占3.7%(40人)，自營商的業主為14.6%(157人)，民營事業職員主管為23.9%(256人)，勞力工作者占13.6%(146人)，家管占13.2%(142人)，學生為2.2%(24人)，退休/待業/無業占12.3%(132人)，其他為0.6%(6人)，未回答者占0.7%(7人)。

在收入方面，平均收入為4萬到5萬元，有383人未回答此項問題。

收 入	百 分 比	人 數
沒有收入	0.5%	5
2萬元以下	5.8%	62
20001~3萬元	13.8%	148

30001~4萬元	13.0%	140
40001~5萬元	11.6%	125
50001~6萬元	6.7%	72
60001~7萬元	4.5%	48
70001~8萬元	1.4%	15
80001~9萬元	1.3%	14
90001~10萬元	0.8%	9
100001萬元以上	4.8%	52
不一定/很難說		
不知道/未回答		

另外，68.1%的受訪者每天都會收看電視新聞，不看或很少看電視新聞的僅占4.6%，樣本每週平均收看電視新聞為6.2天，每週平均閱讀報紙政治新聞的天數為5.2天，但有391人不看或很少看報紙的政治新聞。

最近幾年的選舉中，有29.6%（318人）的受訪者大部份都投票給國民黨的候選人，他們對國民黨的支持度平均為7分（以1到10分的尺度為標準）；有19%（204人）大部分都投票給民進黨的候選人，他們對民進黨的支持度平均為7.6分；另外有2.4%（26人）大部分都投票給新黨的候選人，他們對新黨的支持度平均為7分；樣本中只有1位大部份都投票給建國黨的候選人；其餘524位回答投票給無黨籍，其它政黨或不一定投給哪一黨的受訪者隨後被問及「最近幾年以來，您覺得哪一黨的整體表現比較好？」，其中8.5%（91人）選擇國民黨，8.2%（88人）選擇民進黨，1.7%（18人）選擇新黨，另外30.5%（327人）回答不一定或不知道。本研究依據這些題項，進一步區分出政黨認同傾向，在最近幾年的選舉中，大部份都投票給某一黨的候選人且對該黨支持度超過7分以上者，屬於認同達成者；投票給該黨候選人但對該黨支持度低於7分者，屬於認同順服者；選舉中不一定投票給某一黨候選人，但覺得某一黨整體表現比較好者，屬於認同懸宕者；至於那些不一定投票給某一黨候選人且無法區分哪一黨整體表現比較好的受訪者，則屬於認同渙散型。

認同達成 329人(30.7%)	認同順服 192人(17.9%)
認同懸宕 197人(18.4%)	認同渙散 327(30.5%)

當問及受訪者對國內民眾的民主觀念及選舉期間的判斷能力是否有信心時，沒有信心的受訪者（47.3%）稍多於有信心的受訪者（41.4%）。

對於政黨政治的印象，超過半數以上的受訪者（52.4%）同意「國內的政黨，大部份的時間都是在製造衝突，爭論一些無意義的事情」這項說法，大部份的受訪者（70.5%）也都不同意政府在製定政策時僅由專家和政府官員決定即可。（見表一）

在政治效能方面，可以發現60.5%的受訪者同意「政治是很複雜的事情，不是一般人所以可以了解的」，更多人（68.2%）認為「一般民眾就算是很關心政治，也沒有能力去影響政府的政策」。而民眾到底有多關心、注意國內的政治呢？31%的受訪者認為自己非常關心國內政治，53.5%的人認為自己還算關心國內政治，只有12.9%的人認為自己是不關心政治的。因此，即使民眾認為沒有能力影響政府的政策，但是在行動上，76.6%的受訪者不同意「有一些選舉不是很重要，不去投票也無所謂」的說法，亦即國內民眾的政治效能感雖低，但政治參與感仍然很高。

在制定政策方面，受訪者不贊成「民眾用罷工和遊行的方式來表達意見，以便影響政府的決策」的占61.9%，贊成者只占25.5%，另有7.3%的受訪者認為應該看情形。對於縣市的重要政策方面，贊成採取公民投票的方式者占56.5%，另有31.7%的人不贊成公民投票，5.0%的人認為應該看情形決定。

在選擇性曝露方面，大部份受訪者表示平常看報紙的時候，不會先去看有關所支持的政黨之新聞，支持國民黨的受訪者中有32%表示會先看有關國民黨的新聞，支持民進黨的受訪者中有23.1%表示會先看有關民進黨的新聞，支持新黨的受訪者中有20.5%表示會先看有關新黨的新聞。

是否會先看有關所支持政黨新聞

	會	不會	看情形	人數
國民黨	32.0%	57.8%	9.9%	294人
民進黨	23.1%	68.3%	8.7%	208人
新黨	20.5%	71.8%	5.1%	39人

註：表格中有回答不知道或未回答的受訪者，其百分比因表格擁擠而未列入。

在避免引起認知失諧的負面報導方面，國民黨支持者中有40.1%會避免負面新聞，支持民進黨的受訪者中有36%會避免負面新聞，新黨的支持者也有45.5%會避免負面新聞，但是各黨的支持者大都表示平常在看新聞的時候，仍會選擇去

看有關所支持政黨的負面新聞。

是否會看有關政黨的負面報導

	會	不會	看情形	人數
國民黨	54.1%	40.1%	2.7%	401人
民進黨	58.5%	36.0%	5.2%	289人
新黨	50.0%	45.5%	4.5%	44人

註：表格中有回答不知道或未回答的受訪者，其百分比因表格擁擠而未列入。

支持國民黨的受訪者傾向認為電視和報紙的新聞，對國民黨好的報導或正面的新聞比較多（49.4%）；而民進黨及新黨的支持者則恰好相反，傾向認為電視和報紙的新聞對民進黨及新黨好的報導或正面的新聞比較少（各佔50.5%及65.9%）。

對政黨正面新聞多寡比例

	多	少	剛好	看情形	人數
國民黨	49.4%	10.7%	20.7%	6.5%	401人
民進黨	17.0%	50.0%	18.3%	5.9%	289人
新黨	9.1%	65.9%	15.9%	4.5%	44人

註：表格中有回答不知道或未回答的受訪者，其百分比因表格擁擠而未列入。

相對的，就電視和報紙各政黨負面新聞的報導，支持民進黨及新黨的受訪者較傾向認為負面報導太多，各佔42.9%及38.6%，而國民黨的支持者則傾向認為負面報導比較少（佔39.4%）。

對政黨負面新聞多寡

	多	少	剛好	看情形	人數
國民黨	27.7%	39.4%	17.0%	5.2%	401人
民進黨	42.9%	16.3%	24.2%	4.8%	289人
新黨	38.6%	25.0%	20.5%	2.3%	44人

註：表格中有回答不知道或未回答的受訪者，其百分比因表格擁擠而未列入。

至於正面新聞或負面新聞是否會影響受訪者增加或減少對該政黨的支持度，各黨的支持者大約有36%到40.9%會因為正面新聞的報導而增加對其所支持政黨的肯定。有趣的是，國民黨支持者

有42.6%，民進黨支持者有50.2%，新黨支持者有61.4%不會因正面新聞的報導而增加其對政黨的肯定。

因為正面新聞而增加對政黨的肯定

	會	不會	看情形	人數
國民黨	40.9%	42.6%	12.7%	401人
民進黨	39.1%	50.2%	9.0%	289人
新黨	36.4%	61.4%	2.3%	44人

註：表格中有回答不知道或未回答的受訪者，其百分比因表格擁擠而未列入。

在負面新聞是否減少受訪者對政黨的肯定方面，回答會的受訪者所佔的比率不到各政黨支持的四分之一。國民黨的支持者僅有22.9%，民進黨的支持者只有15.9%，而新黨的支持者也只有22.7%會因為負面新聞報導而減少對政黨的肯定。民進黨支持者及新黨支持者不會因負面新聞而減少對政黨的肯定之百分比（各佔73.7%及75%），比國民黨支持者不會減少政黨支持度的百分比（佔68.8%）高出10個百分點。

是否會因負面新聞而減少對政黨的肯定

	會	不會	看情形	人數
國民黨	22.9%	68.8%	5.2%	401人
民進黨	15.9%	73.7%	9.0%	289人
新黨	22.7%	75.0%	2.3%	44人

註：表格中有回答不知道或未回答的受訪者，其百分比因表格擁擠而未列入。

而就最近幾年以來，受訪者對所支持政黨的滿意程度是否增加的題項來看，國民黨支持者對國民黨滿意度減少的（佔35.4%）略多於增加者（佔30.8%），民進黨支持者對民進黨滿意度增加者（佔50.3%）則高過減少者（佔21.2%），一倍以上；而新黨滿意度減少者（佔72.7%）大幅高過增加者（佔6.8%）。

對政黨滿意度增加或減少

	增加	減少	差不多	人數
國民黨	30.8%	35.4%	29.8%	409人
民進黨	50.3%	21.2%	27.1%	292人

新黨	6.8%	72.7%	18.2%	44人
----	------	-------	-------	-----

註：表格中有回答不知道或未回答的受訪者，其百分比因表格擁擠而未列入。

在選擇性曝露 (selective exposure) 方面，除了在接觸相關訊息時，易傾向選擇正面訊息，避免負面訊息之外，訊息頻道的選擇也是選擇曝露的表現，選擇曝露於較容易出現正面相關訊息，較不容易出現負面相關訊息的頻道或消息來源，也是避免認知不協調時，可能出現的策略之一。

支持國民黨的受訪者傾向選擇台視、中視及華視的新聞節目，而民進黨的支持者雖然也看三台的電視新聞，但較多的人看三台以外的新聞，如民視、TVBS、東森、三立等。

政	國民黨	民進黨	新黨	無黨	
黨電視					
三台	673	353	69	500	1595
三台以外	313	402	59	282	1060
其他或不看	12	6	1	38	57
	399	289	44	319	1052

〔註 此為複選題〕

在報紙方面，支持國民黨及新黨的受訪者傾向選擇中國時報和聯合報，而民進黨的支持者則有較多的人選擇自由時報。

政	國民黨	民進黨	新黨	無黨	
黨報紙					
不看	115	84	5	143	347
中國時報	142	87	24	85	339
聯合報	163	75	29	88	355
自由時報	103	118	10	91	323
其它報紙	121	89	18	61	289
	409	292	44	327	1073

在選擇性理解方面，歷年選舉大都選國民黨候選人的受訪者，比較傾向將政府提供一千多億的低利貸款讓民眾購買房屋，解釋為刺激國內經濟景氣的作法。而不一定選國民黨候選人但覺得國民黨整體表現比較好者，以及其它無黨籍者，則比較傾向解釋為政府圖利建商的做法。即使選舉買票的題項，三組人認為「各政黨都有買票行為」者多過認為「國民黨候選人買票情形最嚴重」者，但是按百分比來看，歷年選舉大都選國民黨候選人這一組的73%高過另外兩組的60%及56%。

低利房貸

	投票給國民黨者	覺得國民黨整體表現較好者	無黨籍	總計
是刺激國內經濟景氣的作法	126人 (52%)	34人 (45%)	17人 (35%)	177人
是政府在圖利建商	117人 (48%)	41人 (55%)	31人 (65%)	189人
總計	243人	75人	48人	366人

救國團事件

	投票給國民黨者	覺得國民黨整體表現較好者	無黨籍	總計
國民黨有權利指定救國團主任人選	86人 (45%)	22人 (39%)	15人 (42%)	123人
是國民黨在進行政治鬥爭	107人 (55%)	35人 (61%)	21人 (58%)	163人
總計	193人	57人	37人	287人

針對買票行為

	投票給國民黨者	覺得國民黨整體表現較好者	無黨籍	總計
各政黨買票的情形都差不多	189人 (73%)	48人 (60%)	32人 (56%)	269人
國民黨候選人買票的情形最嚴重	69人 (27%)	32人 (40%)	25人 (44%)	126人
總計	258人	80人	57人	395人

歷年選舉大都選民進黨候選人者，也比較傾向將反對拜耳在台中設廠，解釋為民進黨很重視環保，而不一定選民進黨候選人但覺得民進黨整體表現比較好者，以及其它無黨籍受訪者，則比較傾向解釋為民進黨的產業政策沒有遠見。

除此之外，民進黨選舉黨主席的砸票箱事件，三組都傾向解釋為民進黨黨員的暴力行為，而民進黨舉辦立法委員提名的黨內初選，所發生的人頭黨員事件，則三組都傾向將之解釋為各政黨黨內初選都差不多。

選舉暴力

	投票給民進黨者	覺得民進黨整體表現較好者	無黨籍	總計
民進黨辦理選舉經驗不夠	61人 (37%)	20人 (27%)	27人 (36%)	108人
民進黨黨員的暴力	104人 (63%)	53人 (73%)	47人 (64%)	204人
總計	165人	73人	74人	312人

拜耳案

	投票給民進黨者	覺得民進黨整體表現較好者	無黨籍	總計
民進黨很重視環保問題	110人 (71%)	32人 (49%)	29人 (45%)	171人
民進黨的產業政策	46人 (29%)	33人 (51%)	35人 (55%)	114人
總計	156人	65人	64人	285人

黨員資料假造

	投票給 民進黨者	覺得民進黨整 體表現較好者	無黨籍	總計
各政黨黨內初選 的情形都差不多	149人 〔84%〕	67人 〔87%〕	71人 〔88%〕	287人
民進黨黨內的惡 質競爭	28人 〔16%〕	10人 〔13%〕	10人 〔12%〕	48人
總計	177人	77人	81人	335人

歷年選舉都選新黨候選人者，以及不一定選新黨候選人但覺得新黨整體表現比較好者，比較傾向將去年年底選舉時章孝嚴說新黨已經逐漸泡沫化，解釋為其它政黨刻意打擊新黨的說法。此外，不一定選新黨候選人但認為新黨整體表現比較好者，傾向於將新黨的內閣解釋為民主過程的正常現象，而無黨籍受訪者則傾向將之解釋為新黨內部的派系鬥爭。至於新黨黨內初選以紀念品動員黨員投票的事件，則三組都傾向將之解釋為各政黨黨內初選的情形都差不多。

新黨

	投票給 新黨者	覺得新黨整體 表現較好者	無黨籍	總計
其他政黨刻意打 擊新黨的說法	13人 〔54%〕	9人 〔69%〕	23人 〔34%〕	45人
新黨已逐漸泡沫 化喪失影響力	11人 〔46%〕	4人 〔31%〕	45人 〔66%〕	60人
總計	24人	13人	68人	105人

	投票給 新黨者	覺得新黨整體 表現較好者	無黨籍	總計
民主過程的正常 現象	11人 〔46%〕	12人 〔23%〕	21人 〔30%〕	44人
新黨內部的派系 鬥爭	13人 〔54%〕	3人 〔77%〕	48人 〔70%〕	64人
總計	24人	15人	69人	108人

	投票給 新黨者	覺得新黨整體 表現較好者	無黨籍	總計
各政黨黨內初選 的情形都差不多	16人 〔67%〕	14人 〔93%〕	69人 〔30%〕	99人
新黨黨內的惡質 競爭	8人 〔33%〕	1人 〔7%〕	8人 〔70%〕	17人
總計	24人	15人	77人	116人

在將以上九題合併取平均值之後，經過複合迴歸分析，發現政黨認同達成者顯著的與認同順服、認同懸宕、認同渙散者不同，認同達成者的選擇性理解很強，傾向將各種事件以有利其所支持之政黨的方式來解釋($t = -4.26, p = .00$)；女性受訪者也比男性受訪者更傾向用選擇性理解的方式，將各種事件以有利其所支持之政黨的方式來解釋($t = -2.39, p = .02$)；收入愈高的受訪者則比較不傾向用選擇性理解的方式，將各種事件以有利其所支持之政黨的方式來解釋($t = 2.45, p = .01$)。

在控制電視收看頻率、報紙閱讀頻率、族群、政

黨傾向及基本人口變項的情況下，政黨認同達成者比認同懸宕者更容易認為對所支持政黨好的報導或正面的新聞比較少($t = -2.315, p = 0.02$)，而國民黨的支持者則比無黨籍者更容易認為對政黨好的報導比較多。

在控制其它變數的情況下，認同達成者與認同渙散者傾向認為電視或報紙新聞中，對所支持政黨報導負面新聞的情況比較多，民進黨及新黨也有此傾向，此點與無黨籍者有顯著的差異(分別為 $p = 0.03$ ，及 $p = 0.05$)。而報紙閱讀頻率愈高，也愈傾向認為新聞中對政黨報導負面新聞的情況比較多($t = 2.31, p = 0.02$)。

認同順服者比較起認同懸宕者，近幾年對所支持政黨的滿意度方面，有顯著的差異，認同順服者傾向降低對政黨的滿意度($t = -9.64, p = 0.00$)。教育程度愈高者，愈傾向降低其對所支持政黨的滿意度($t = -2.13, p = 0.03$)。

在控制其它變數的情況下，教育程度愈高者愈對國內民眾的民主觀念及選舉時是否能正確判斷愈不具信心($t = -5.55, p = 0.00$)，省籍的差異也此處顯現，閩南人及大陸省籍者均較客家人傾向對國內民眾民主素養不具信心($t = -3.03, p = 0.003$ 及 $t = -2.13, p = 0.03$)。愈關心國內政治者愈傾向不相信國內民眾的民主判斷能力($t = 1.94, p = 0.05$)。

教育程度愈高者，愈傾向同意「國內的政黨，大部份的時間都是在製造衝突，爭論一些無意義的事情」($t = -3.78, p = 0.00$)，而愈關心國內政治者，也愈傾向同意此種說法($t = 2.195, p = 0.03$)。

年齡愈高者，愈傾向同意「政府在制定政策時，只要由專家和政府官員來決定就可以」($t = -3.19, p = 0.002$)，而閩南省籍的受訪者相較於客家人，傾向不同意由專家或官員來決定($t = 2.16, p = 0.03$)。教育程度愈高者，及愈關心國內政治者，也愈傾向不同意由專家或官員來決定(分別為 $t = 2.77, p = 0.006$ 及 $t = 2.64, p = 0.008$)。

電視新聞觀看頻率愈高者，愈傾向不同意「政治是很複雜的事情，不是般人可以瞭解的」($t = 1.94, p = 0.05$)，而教育程度愈高者，政治效能感也愈高，愈不同意政治無法瞭解($t = 3.52, p = 0.00$)。

就政治效能的另一面向而言，年齡愈大者，愈不同意「一般民眾就算是很關心政治，也沒有能力去影響政府的政策」($t = 3.25, p = 0.001$)。

認同達成者比認同懸宕者，在政治參與上較為

積極，較傾向認為即使不重要的選舉也應該去投票 ($t=2.56, p=0.01$)。愈關心國內政治者，政治參與感也愈高 ($t=2.44, p=0.01$)。相反地，收入愈高者，政治參與感則愈低 ($t=-1.97, p=0.05$)。

性別的差異顯現在公民投票的議題上，女性受訪者傾向贊成「如果民眾對當地縣市的重要政策，意見很不一致、沒有共識，就可以採取公民投票的方式來決定」($t = 3.52, p = .00$)。年齡也產生顯著差異，較年長者傾向比較不贊成上述的解決方式 ($t = -3.19, p = .00$)，教育程度愈高者也愈傾向不贊成公民投票 ($t = -4.998, p = .00$)。省籍為大陸各省的受訪者比起客家人而言，也顯著的較不贊成用公民投票的方式 ($t = -3.37, p = .00$)。但是愈是關心國內政治的受訪者，則愈贊成縣市重要政策採公民投票的方式來決定 ($t = 2.14, p = .03$)。

認同渙散型的受訪者與認同懸宕型的受訪者在贊成示威遊行方面有顯著的差異，認同渙散者比較傾向不贊同民眾用罷工、遊行的方式表達意見 ($t = -2.04, p = .04$)；相反地，認同懸宕者則傾向贊成用罷工、遊行的方式來影響政府的決策。相較於國民黨支持者，無黨無派者顯著地比較贊成採用罷工、遊行的方式，而國民黨支持者則傾向不贊成 ($t = -2.18, p = .03$)。一般人口變項中，教育程度愈高者愈贊成罷工遊行是人民表達意見的方式 ($t = 2.79, p = .01$)，而收入愈高者相反地愈不贊成以罷工遊行來表達意見 ($t = -2.03, p = .04$)。

認同達成者平常在看報紙的時候，比較會先去看有關所支持政黨的新聞 ($t = 4.83, p = .00$)，這點與認同懸宕者有顯著的差異；然而認同順服者與認同懸宕者並無顯著差異，認同渙散型受訪者則比認同懸宕者更不會先去看有關所支持政黨的新聞 ($t = -1.98, p = .05$)。如果以政黨來看，則民進黨支持者、國民黨支持者及新黨支持者都比無黨籍的受訪者更不會先去看自己所支持政黨的新聞 (分別為 $t = -2.28, p = .02$; $t = -2.282, p = .03$; $t = -2.298, p = .02$)。

人口變項中，年齡及教育程度都是顯著影響因素，年紀愈大的受訪者愈會先去看有關所支持政黨的新聞 ($t = 2.35, p = .02$)，教育程度愈高的受訪者愈不會先去看有關所支持政黨的新聞 ($t = -2.88, p = .00$)。愈關心注意國內政治的受訪者也愈會先去看有關政黨的新聞 ($t = 2.86, p = .004$)。

在避免負面新聞方面，人口變項中的性別及收入是顯著影響因素，女性受訪者平常在看新聞的時候，比較會避免負面新聞 ($t = -2.15, p = .03$)，而男性受

訪者比較不會避免負面新聞。收入愈高的受訪者也愈不會避免負面新聞 ($t = 2.31, p = .02$)；愈關心注意國內政治者，也愈不會避免負面新聞 ($t = 2.46, p = .01$)。

在因為新聞報導影響受訪者的政黨支持度方面，認同達成者會因為電視和報紙有關所支持政黨正面新聞的報導而增加對政黨的支持與肯定 ($t = 3.58, p = .00$)，認同達成者卻比認同懸宕者不會因為電視和報紙報導政黨負面新聞而降低對政黨的支持與肯定 ($t = -2.31, p = .02$)。對此種正面報導而言，女性較男性會因此而增加對政黨的支持與肯定 ($t = 2.08, p = .04$)，但收入愈高者愈不會因此而增加對政黨的支持與肯定 ($t = -2.75, p = .01$)。而對此種負面報導而言，電視收看頻率愈高者及年齡愈高者愈不會因此種負面報導而降低對政黨的支持與肯定 ($t = -3.0, p = .00$ 及 $t = -2.57, p = .01$)。

四、計劃成果自評

本研究計劃之執行在提供成人政治再社會化與大眾傳播媒介關連性之研究。整合 Festinger 的認知失調理論及 Erikson 的認同形成理論，用以解釋大眾傳播媒介如何促成成年公民的政治態度、價值與行為模式的改變，尤其是在政治體制從威權轉型至民主的過程中，大眾傳播媒介對成年公民重新學習自由化與民主化的政治態度、價值與行為模式的影響上提出實證研究，可驗證認知失調理論在民主轉型過程中扮演的角色，瞭解大眾傳播對成人政治再社會化的影響，對不同認知型態產生之差異性。

五、參考文獻

- 田秀萍，1987，「接觸大眾媒介行為與政治社會化關聯性之研究：以政大學生政治容忍度為例」，政治大學新聞所碩士論文。
- 李超，1981，「台灣地區高中學生政治社會化關聯性之研究——從三民主義教育效果探析」，政治大學三民所碩士論文。
- 卓美玲，1996，「媒體與政黨政治」，“媒介與環境”學術研討會，台北：輔大。
- 林嘉誠，1981，「台北地區大學生的政治態度與政治參與」，台灣大學政治學研究所博士論文。
- 段盛華，1988，「台灣地區五專學生政治社會化之研究」，政治大學三民所碩士論文。

- 苗天蕙, 1991, 「台灣地區大學女生政治定向與行為模式之研究」, 政治大學政治系。
- 袁頌西, 1969, 「政治社會化：政治學中一個新的研究領域」, 思與言, 7:4。
- 袁頌西, 1971, 「兒童與政治：台北市國小學童政治態度之研究」, 政治學報, 第一期, 台北：中國政治學會, 台灣中華書局印行。
- 袁頌西, 1972, 「家庭權威模式、教養方式與兒童之政治功效意識：景美研究」, 思與言, 10:4。
- 袁頌西, 1974, 「我國家庭政治化學少年政治功效意識之研究」, 思與言, 11:5。 , 「」,
- 張秀妮, 1982, 「高中生傳播行為與政治社會化」, 政治大學新研所碩士論文。
- 郭貞, 1995, 「社會學習、家庭溝通、和政治認同達成對大學生的政治態度形成之影響：一個整合的結構模式」, 國科會專題研究計劃。
- 陳文俊, 1973, 中學生的政治態度及其形成因素：青少年的政治社會化。台北：資訊教育推廣中心基金會。
- 陳文俊, 1983, 台灣地區中學生的政治態度及其形成因素：青少年的政治社會化。台北：資訊教育推廣中心。
- 陳文俊, 1995, 「政治社會化與台灣地區的政治民主化：大(專)學生政治態度與價值之研究」, 國科會專題研究計劃。
- 陳義彥, 1978, 「台灣地區大學生政治社會化之研究」, 台北：嘉新水泥公司文化基金會。
- 陳義彥, 1991, 「我國大學生政治社會化之研究 - 十五年來政治價值與態度之變遷」, 國科會專題研究計劃。
- 陳義彥, 1994, 「選舉行為與台灣地區的政治民主化 - 從八十二年縣市長選舉探討」, 國科會專題研究計劃。
- 彭立忠, 1985「大學生對國父思想教育之態度研究 - 政治大學之個案」, 政治大學三民所碩士論文。
- 彭懷恩, 1978, 「中華民國大學生的政治支持」, 台大政治所碩士論文。
- 彭瀧森, 1985, 「國中學生政治社會化之研究」, 師大三民所碩士論文。
- 辜淑琴, 1986, 「政治社會化機構對政治態度形成影響之研究：以台北市松山區公民為例」, 東吳社會所碩士論文。
- 隋杜卿, 1986, 「台灣地區大學生政治文化類型之研究」, 政治大學三民所碩士論文。
- 楊孝榮, 1978, 「傳播媒介的社會功能」, 台北：聯經出版社。
- 溫秀紅, 1973, 「台灣地區大學生的政治文化之研究」, 政治大學政治所碩士論文。
- Carroll, S.J., 1989, "Gender Politics and the Socializing Impact of the Woman's Movement," in Roberta, S. Sigel (Ed), *Political Learning in Adulthood*, Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Chaffee, S., & S-M, Yang, 1990, "Communication and Political Socialization," in I. Orit (Ed) *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York: Teachers College Press.
- Chaffee, S.H., Jackson-Beeck, M., Durall, J., & Wilson, D., 1977, "Mass Communication in Political Socialization," in S. Renshon (Ed.) *Handbook of Political Socialization*, pp.223-258. New York: Free Press.
- Chaffee, S.H., McLeod, J.M., & Atkin, C.K., 1971, "Parental Influences on Adolescent Media Use," in Kline, F.C. & Clarke, P. (Eds.) *Mass Communication and Youth: Some Current Perspectives*, Beverly Hills, CA.: Sage Publications, pp.21-38.
- Dawson, R.E., and Prewitt, Kenneth, 1969, "Political Socialization," Boston: Little & Brown Company.
- Dennis, J. et. al., 1968, "Political Socialization to Democratic Orientations in Four Western Systems," *Comparative Political Studies*, 3(1968), pp.71-101.
- Dion, K, 1985, "Socialization in Adulthood," in G. Lindzey & E. Aronson (Eds.) *Handbook of Social Psychology*, Vol.2. New York: Random House.
- Erikson, E.H., 1968a, "Psychosocial Identity," in David, L. (Eds.), *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol 7. The MacMillan Co., and Free Press, pp..61-65.
- Erikson, E.H., 1968b, *Identity: Youth and Crisis*. New York: Norton.
- Jow, M. L., 1995, *Media Effects on Democratic Orientations—A Case Study in Taiwan*. Ph.D. dissertation of University of Wisconsin-Madison.

- Sigel, R.S., 1989, *Political Learning in Adulthood: A Sourcebook of Theory and Research*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Sigel, R.S., & M. B. Hoskin, 1977, *Perspectives on Adult Political Socialization—Areas of Research*. In S.A. Renshon (Ed.) *Handbook of Political Socialization*. New York: Free Press.
- Morris, A. D., S. J. Hatchett, & R.E. Brown, 1989, *The Civil Rights Movement and Black Political Socialization*. In R.S. Sigel (Ed.) *Political Learning in Adulthood: A Sourcebook of Theory and Research*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Nimmo, D., 1990, *Principles of Information Selection in Information Processing: A Preliminary Political Analysis*. In S. Kraus (Ed.) *Mass Communication and Political Information Processing*, Hilldale, NJ: Lawrence Erlbaum..
- O’Keefe, G.F., & N.K. Reid, 1987, “Socializing Functions,” in C.R. Berger & S.H. Chaffee (Eds.) *Handbook of Communication Science*, pp.419-445. Newbury Park, CA: Sage.
- Searss, D.O., 1975, “Political Socialization,” in F.I. Greenstein and N.W. Polsby (Eds.) *The Handbook of Political Science: Micropolitical Theory (Vol.2)*. Reading, Mass: Addison-Wesley.
- Sigel, R.S., 1970, “Learning About Politics: A reader in Political Socialization,” New York: Random Housse.
- Sigel, R.S., 1989, “Political Learning in Adulthood: A Sourcebook of Theory and Research,” Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Sigel, R.S. & M.B. Hoskin, 1977, “Perspectives on Adult Political Socialization - Areas of Research,” in S.A. Renshon (Ed.) *Handbook of Political Socialization*. New York: Free Press.

表一

對國內民主的信心	非常有信心	還算有信心	不太有信心	非常沒信心	不知道	人數
	9·8%	31·6%	34·2%	13·1%	11·3%	1073人

政黨製造衝突	非常同意	還算同意	不怎麼同意	非常不同意	不知道	人數	
	21·1%	31·3%	27·5%	10·1%	10·1%	1073人	
由專家官員決定政策	非常同意	還算同意	不怎麼同意	非常不同意	不知道	人數	
	6·2%	13·4%	36·5%	34·0%	9·8%	1073人	
政治不是一般人可了解的	非常同意	還算同意	不怎麼同意	非常不同意	不知道	人數	
	29·5%	31·0%	18·8%	13·0%	7·6%	1073人	
民眾無能力影響政策	非常同意	還算同意	不怎麼同意	非常不同意	不知道	人數	
	41·3%	26·9%	14·4%	10·3%	7·2%	1073人	
不重要選舉不用去投票	非常同意	還算同意	不怎麼同意	非常不同意	不知道	人數	
	5·6%	13·5%	25·1%	51·5%	4·3%	1073人	
公民投票	非常贊成	還算贊成	不怎麼贊成	非常不贊成	看情形	不知道	人數
	33·3%	23·2%	19·8%	11·9%	5·0%	6·8%	1073
罷工、遊行	非常贊成	還算贊成	不怎麼贊成	非常不贊成	看情形	不知道	人數
	7·9%	17·6%	27·0%	34·9%	7·3%	5·3%	1073
關心注意國內的政治	非常關心	還算關心	不怎麼關心	非常不關心	不知道	人數	
	31·0%	53·5%	10·3%	2·6%	2·5%	1073人	