

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

中國文獻學理論的建構

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC94-2411-H-032-015-

執行期間：94年08月01日至95年07月31日

執行單位：淡江大學中國文學學系

計畫主持人：周彥文

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 95 年 10 月 2 日

(一)·中文摘要及關鍵詞：

本計劃預訂以三年時間研究中國文獻學，並將研究焦點集中在理論的部份，希望能透過對文獻發展規律的研究整理，歸納出一套有系統的理论，再將研究成果撰寫成一部名為《中國文獻學理論》的專書。

此構想是以本人早年素所研究的「中國目錄學」為基礎，在轉而接觸中國文獻學後，發現文獻學做為一門新興的學科，而海峽兩岸的學者皆各陳其是，無法構成討論焦點，以致於本學科無法系統化的求進步。本人遂於三年前開始構思，試圖將文獻學分成中國文獻學理論、中國文獻學史、文獻資料整理實務三大部份，使文獻學的研究系統化。

由於時間及能力皆有限，於是本人計劃先以三年之力投入文獻學理論的工作，希望嚐試建構一套專屬於中國文獻學的理论系統。此一領域目前尚無人開發，亦無前例可循，故一切皆在摸索中進行。去年設訂的構想是第一年做總論及方法論的探討，第二年做文獻外在結構型式的討論，第三年做文獻的內在理論研究。

今年度預訂探討的總論，包括文獻學的定義及範疇，文獻學的基礎學科；方法論則包括理解與詮釋、認知與解讀、指涉意義、工具性法則、發展原理等數項。

一年來的研究工作中，因不斷接觸文獻原典，致使想法及觀念亦隨之變異，因此今年實際所作的內容與原先設訂的研究條目略有更動之處，但是整體的大方向不變。

此一研究成果雖然未必能在文獻學界成為定論，但是若能因提出觀念、初步建構起文獻學的理论，或可開啟此一學科的系統化研究路徑，對文獻學界甚至是學術界皆當略有裨益。

**關鍵詞：**文獻學、理論建構、文獻學理論、文獻學史、文獻資料

## (二)·報告內容：

### 1·前言：

文獻學是一門至今為止還沒有被完整下定義及劃出研究範疇的新興學科。此一名詞雖已被廣泛使用，然而當今的研究情況卻十分混亂，或將古典文獻重新標點注釋，或將古典文獻數位化，皆被視為是文獻學；而在以文獻學為名的專屬學術會議中，論文方向更是無所不有，似乎只要是使用到中國的古代典籍，無論是任何研究方法和角度，皆可被視為文獻學研究。

在此情況下，文獻學的外在稱謂與其內在意涵已經產生了極大的落差，使它在中文學界成為一門定位不明的學科。因此，將文獻學導入系統化的研究，使其可以成其為「學」，應是此一領域亟待開展之事。

### 2·研究目的：

本計劃之提出，即在以將文獻學導入系統化研究為最終目的。然此非一蹴可即之事，需逐步進行方可。目前依我個人的想法，暫將文獻學的研究領域分成三大區塊：第一即為本計劃所提出的【中國文獻學理論】，即探究文獻構成及解讀上的系統化理論。第二為【中國文獻學史】，即各類型文獻在學術背景或文化環境下的縱向發展過程，以及其間的橫向相互關係。第三為【文獻資料整理實務】，即歷代文獻的校勘、輯佚、標點、翻譯、檢索、出版、數位化等實務工作。

此三者若能相互配合，則文獻學或可以成為一門正式的學科。其中以我個人之見，理論的部份應先建構，以作為文獻學的發展基礎。若有了初步的理論，則文獻學史的撰寫可以有史觀的依據，也可以因之思考寫作方法；同時，文獻資料的整理實務若有理論為根據，或可擺脫只作標點注解或數位化的現況，進而開創其他的整理形態。因此本計劃擬以文獻學理論為研究對象，希望以三年之力寫成《中國文獻學理論》一書。

### 3·文獻探討：

本人曾經將從無系統化理論論述的「中國目錄學」重新思考，撰成《中國目學理論》一書，並於1995年9月交由臺灣學生書局出版上市。該書雖然闕失甚多，但是至少呈現出「中國目錄學」亦可架構出理論系統的思考概念。而該書的書寫模式，亦成為本計劃在執行時的思考基礎。

當前以「文獻學」為書名的著作，絕大多數都出版於中國大陸。本人曾於2004年6月於書目季刊第38卷1期中發表〈由兩岸文獻學的現況論文獻學的定位問題〉一文，(頁1~17)對當前較具代表性的文獻學專著加以述評。文中採用大陸前輩學者王欣夫教授的觀點，將文獻學著作分為廣義、狹義兩種：「廣義的文獻學」就是指中國歷代所有的典籍，例如元·馬端臨的《文獻通考》等；相對於此，只專門討論某一種性質的，則稱為「狹義的文獻學」，例如明·程敏政的《新安文獻志》是記一地的文獻等。據此，當前

大陸學者所撰寫的文獻學專著可資本計劃參考者，皆屬於廣義的文獻學。該文即述評了大陸地區此類的文獻學著作，同時也介紹了兩部體例特殊的文獻學專著，一為本人所編的《中國文獻學》，（台北市：五南出版社，1993年7月）另一部為大陸學者洪湛侯所撰的《中國文獻學新編》。（浙江·杭州：杭州大學出版社，1994年5月）除此之外，該文還以2001年3月底在山東大學召開的第二屆中國文獻學學術研討會中的論文為例，討論了文獻學界中的無焦點狀態。綜合觀之，眾多著作皆沒有統一的理念，更沒有統一的定義與範疇。也就是說，當前所謂的「文獻學」，還只是一個學者各自表述的概念，而非一門有系統的學科。

近兩年有兩篇論文頗值得介紹，一為2005年九月在西安市西北大學舉行的第五屆文獻學會議中，南京大學中文系趙益教授發表的〈古典文獻學原理雜議〉一文，主張文獻研究是可以歸結一些原理，是可以構成「一門學問」的。結果與會學者大多口徑一致的持反對意見，甚至有學者決斷的指出，文獻學只是一門工具性的學科，以任何方法研究古代的任何文獻，都可以稱為文獻學，並認為文獻學是不可能有任何「原理」的。另一篇為台大哲學系蔡耀明副教授在2005年九月份的《正觀雜誌》第三十四期中發表一篇名為〈文獻學方法及其在佛教研究的若干成果與反思〉的長篇論文，（頁93~236）由文獻學的定義、基本態度、衍生的論述等方面，提出文獻學的定位及方法等議題。雖然蔡教授的論文是以研究佛典為出發點，可是蔡教授對於文獻學做了全面的探討，對於文獻學的建構具有重大的啟發意義。

這兩篇論文雖然一受攻擊，一被肯定刊出，可是同樣可以看出關於文獻學的理論與方法已經受到學界的矚目，也同樣宣示著文獻學的理論與方法應該是一個被重視、要努力發展的方向。

#### 4·研究方法：

目前設訂的研究程序為先以總論入手，為文獻學下定義及範疇。有關這個議題，民國九十四年十二月出版的〈書目季刊〉第三十九卷第三期有兩篇論文可以參考。一是浙江工商大學中文系主任王宏理教授的〈文獻定義之再思考〉；一是南京大學中文系古典文獻研究所趙益副教授的〈古典文獻原理芻議〉。其中後者是將2005年9月在西北大學舉行的第五屆文獻學會議中所發表的論文修改後刊出的。

這兩篇大陸學者所寫的論文，雖然都論及了文獻學的範疇及定義問題，但皆是各有所偏，仍有再商榷的空間。因此，文獻學的定義及範疇，仍然需要再思考。由於中國傳統學術中較少有類似的方法學，因此這一議題或許仍要參考西方的理論，例如康德或是黑格爾等人的學說。此外，或許應再以詮釋學、語言學、認識論、經驗主義等學說為階，以探討文獻學的方法論。

目錄學上的文獻分類，亦可以作為入手的基準點。然而七分法及四分法都太過於籠統，目前打算以明代及清初的標題分類法（即一級分類法）為考察對象，以標題法的先建構中國歷代典籍文獻的各種類型，以預設

方式先行選出具有典範性質的文獻，或先預擬一個理想中的理論架構，再進行修正，以探索文獻中的發展規律。

#### 5. 結果與討論：

本計劃預期以三年時間達成，目前針對文獻學方法論及其相關外延問題已有一小部份的成果發表。屬於 94 年度國科會補助執行時間範圍內所發表的相關論文有以下四篇：

1. 2005 年 9 月 24~25 日至大陸西安市西北大學參加第五屆中國文獻學學術研討會，發表論文〈文獻認知上的新經驗〉（論文集預定由西北大學出版，目前情況不詳。若西北大學逾期未予出版，將改投國內刊物。）
2. 舊稿改訂後出版的有〈文獻屬性與書寫研究〉，收錄於《第二屆淡江大學全球姐妹校漢語文化學學術會議論文集》，2005 年 11 月，台灣學生書局出版，頁 85-105。
3. 舊稿改訂後投稿的有〈論提要的客觀性、主觀性與導引性〉，發表於《書目季刊》第 39 卷 3 期，2005 年 12 月出刊，頁 23~38。
4. 〈文獻學概念下的目錄學論述〉，收錄於日本長崎大學《井上義彥教授退休紀念論文集》中，台灣學生書局預訂於 2006 年 2 月份出版，頁 153~166。

以上諸篇論文，是以專題方式撰寫，所以尚未融合成為一套有系統的文獻學方法論。而且僅就以上諸篇之內容而言，實亦有闕漏之處。是以在未來的研究工作中，將逐步加入上文所述及的各種學說，預訂於二年後整理校改，彙入《中國文獻學理論》一書中。

#### (三)·參考文獻：

有關文獻研究的單篇論文大多方向不一，有關理論的著作則甚罕見，故在此僅據專書略作說明：

早在 1993 年 7 月時，我即趁授課之便，將事先架構好對應關係的研究生年度學術報告，編輯成《中國文獻學》一書，交由五南出版社發行上市。此書的主要方針是討論各類型文獻所以產生的學術肇因，並討論不同的文獻類型如何呈現各種學術內容。

這樣的撰寫內容，雖然已經進入了文獻與學術肇因對應關係的討論，但是畢竟還是沒有涉及到文獻學的內在學理問題。可是這部書，到目前為止，仍是台灣本地撰寫出版唯一一部以「中國文獻學」為名的專著。

相較於中國大陸，除去鄭鶴聲、鄭鶴春兩人於 1928 年合著的《中國文獻學概要》以外，大陸所出版的相關著作卻頗眾多。最早是王欣夫於 1959 年撰成的《文獻學講義》，此書到了 1986 年才由上海古籍出版社出版。在王欣夫之後，以「文獻學」為名的專著不斷問世，其中亦有頗具學術參考價值的，例如：

張舜徽 中國文獻學 開封市：中州書畫社 1982

吳楓 中國古典文獻學 濟南市：齊魯書社 1982

孫欽善 中國古文獻學史 北京市：中華書局 1994

洪湛侯 中國文獻學新編 杭州市：杭州大學出版社 1994

潘樹廣·黃鎮偉·涂小馬合著 文獻學綱要 桂林市：廣西師範大學出版社  
2000

杜澤遜 文獻學概要 北京市：中華書局 2001

又有專類文獻學，例如：

張君炎 中國文學文獻學 南昌市：江西人民出版社 1986

楊燕起、高國抗 中國歷史文獻學 北京市：書目文獻出版社 1989

曾貽芬·崔文印合著 中國歷史文獻學 北京市：學苑出版社 2001

又有專論某代的文獻學，例如：

查洪德·李軍合著 元代文學文獻學 北京市：中國社會科學出版社 2002

葉樹聲·許有才合著 清代文獻學簡論 合肥市安徽出版社 2004

又有單篇論文的彙編，例如：

陳東輝 古典文獻學論考 北京市：中國文史出版社 2002

在臺灣，則只有單篇論文的彙編，例如：

林慶彰 圖書文獻學研究論集 臺北市：文津出版社 民國79年

胡楚生 圖書文獻學論集 臺北市：臺灣學生書局 2002

此外，浙江工商大學中文系王宏理教授正在撰寫一部名為《文獻學新論》的專書，目前尚未完成，但其中部份手稿已獲王教授賜閱。

#### (四)·計劃成果自評：

本計劃執行迄今約一年，除閱讀方法論、知識論、詮釋學等相關學術著作外，並大量閱讀傳統文獻典籍。近再開始閱讀有關語言學方面的理論，希望能從語境及結構的角度開展有關理論。此外，又在淡江大學漢語文化暨文獻資源研究所開設「文獻學理論」課程以相互配合。故自研究情形與本年度計劃十分相符。

目前的研究進度，除已有數篇論文發表外，並另有數篇論文在同步撰寫草稿中。以整體情況來評估，今年的進度應可說已完成半數以上。由於第二、三年計劃中要撰寫的論文有數篇已接近完成階段，故應可空出部份時間對第一年的稿件加以彙整及修訂。

由於所有文獻學的理論都是初創，故在撰寫之初時常需要對原先所訂的寫作順序及內容做調整。有時預訂放在第一年計劃中的稿件，後來又考慮是否應放在後半部比較恰當。而在做方法論的研究時，又難免涉及第二年計劃的外在結構論及第三年計劃的內部理論部份，因此往往是數篇論文同時撰寫草稿，但是皆未能完整的撰寫完畢。可是計劃已經向國科會提出，似乎無法再作大幅改動，這是目前最感困擾之處。目前處理的方法，是暫且不考慮原訂計劃的順序，以研究實際情況撰寫各篇的草稿，待第三年再在章節順序上做調整。

如前文所述，「文獻學理論」是一項開創性的研究工作，無法可遵，無例可循。然而經過一年多來的研究，已逐步釐清文獻型式及內容之間的對應關係，並已逐漸構築出詮釋文獻構成原理的一些概念。是以中國文獻學

理論應可依計劃完成，並提供學術界一個較新的研究領域。

同時，相較於大陸地區的學術著作而言，臺灣的文獻學者在文獻學領域的著作份量確實太少，目前學界中談及「文獻學」，大多必需仰賴大陸學者的著作，此實非臺灣學界所樂見之事。本計劃之提出雖未能在文獻學之定義、範疇及理論等部份作出定論，但至少為一起步，或可在此冷門學術領域中喚起部份學者的注意。

所有已撰成之書稿目前皆是單篇論文的型式，所以均可在學術期刊中發表，目前也朝此方向努力。並且依論文之性質，大多投稿學生書局的《書目季刊》。

(五)·附錄：

94年度計劃開始後發表的相關論文四篇隨紙本成果報告書繳交。