



RRPE89050009 (7.P)

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※

※

※ 漢代《公羊》學與讖緯關係探論 (計畫名稱) ※

※

※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※※

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC-89-2411-H-032-007

執行期間：89年8月1日至90年7月31日

計畫主持人：黃復山

共同主持人：

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

執行單位：私立淡江大學

中華民國 89 年 11 月 10 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計畫名稱：漢代《公羊》學與讖緯關係探論

計畫編號：NSC 89-2411-H-032-007

執行期限：89年8月1日至90年7月31日

主持人：黃復山

執行機構及單位名稱：私立淡江大學

計畫參與人員：戴裕記、歐修梅

一、中文摘要

傳統體認中，盛行於東漢的讖緯，在解經上偏向今文經義。而今文經義中，《公羊春秋》的微言大義有其代表性。是以讖緯與《公羊》學的關係，或可勾勒出讖緯與經學的基本關係。所以本計畫藉著分析《春秋緯》、以及緯書輯本中言及《春秋》經義的佚文，進行探討漢代《公羊》學與讖緯解經的具體關係。至於漢代《公羊》學的內容，則以兩漢《公羊》家學述、以及學者論述《公羊》學各項議題之成果為依準。

關鍵詞：讖緯、圖讖、公羊學、災異、陰陽五行、星占

二、緣由與目的

東漢「讖緯」中的經學內容，較偏向於今文經學，是傳統的共識，但是哀、平之際，造生圖讖最多的王莽、劉歆，以及主持白虎觀經學論議的東漢章帝，卻都是傾向於古文學的；而古文碩儒賈逵更藉「讖文」以興立《左傳》；另外，「緯書輯本」所收錄的《禮含文嘉》、《春秋緯》中，也有直接引述《周禮》、《左傳》等古文經句的讖文。這些現象，是意味著傳統說法有待商榷之處？抑是後世所輯緯書與漢代流傳原書不同？則須要作具體的探討。由於緯書有十種，內容龐雜，因而本計畫取用輯本中佚文最多、最足代表漢代今文經義的《春秋緯》(約2400條)作為依據，輔以其他緯篇中與《春秋》有關的佚文，詳實地比較漢代《公羊》學與讖緯的關係。

三、結果與討論

以下分別就《春秋緯》佚文斟酌、內容類分、與漢代《公羊》學關係作一具體討論。

壹、《春秋緯》佚文之斟酌

在類分《春秋緯》佚文之，應先校正傳鈔時所衍生的錯別字，並剔除不屬於東漢讖緯佚文的部分，才能在類分佚文時，明確地將《春秋緯》所含的內容，明確地呈現出來。

1. 輯佚之錯別字

孫觀《古微書·春秋說題辭》：「孔子言曰：七變入白米出甲，謂確之為糲米也。」黃

爽本《春秋說題辭》則作：「孔子言曰：五變入白米出甲，謂確之為糲米也。」安居本又從日本之《秘府略》中引《春秋說題辭》一條：「粟五變以陽化，生為苗，秀為禾，三變而發謂之粟，四變入白米出甲，五變而蒸飯可食。」三種輯本分別作「七變、五變、四變」，各自不同，解義似以安居本較為清楚，然而參考楊桓《六書統》：「鑿米五升，舂為四升曰糲，為五減而四也。」則又以「五變」為宜。

趙在翰《七緯·春秋合誠圖》：「九九八十一，故內列倍衛閻道，即位扶匡天子之類八十一星，以為元士。」文義不明，參覈古天文星占文獻，實作「九九八十一，故內列倍衛、閻道、卽位、扶匡、天子之類，八十一星，以為元士。」「倍衛」至「天子」是五種星宿名稱，星占中作為群臣的象徵。這些都是傳鈔之際，錯別字所衍生的問題，對於讖文的解讀，產生明顯的誤導作用，須要一一釐清。

2. 輯本誤收，原非《春秋緯》佚文

馬國翰《玉函山房輯佚書·春秋元命包》卷下，收《史記·天官書》二十八宿中，有宋均注文者12條(如《史記》「危為蓋屋」，宋均注：「危上一星高……」)，皆視作佚文，緯書輯本如黃爽《通緯》、喬松年《緯攷》都循之遺錄，而安居本雖亦從之，卻於各條佚文下一注曰「《史》之本文，非緯文」。

趙在翰《七緯·春秋元命苞》收五藏配屬五行的佚文2條130字、五藏配五性的佚文1條180字，皆典出蕭吉《五行大義》，但是《大義》原文所引，實僅「肝生筋」3字、「脾者丹也……」24字而已。此類誤收不少，詳見拙著《趙在翰《七緯》引《五行大義》之讖文考正》。

喬松年《緯攷》卷12《古微書訂誤》，也列舉《古微書》誤認之《春秋緯》佚文28條(如《春秋考異郵》「人火為火，天火為災」，喬訂誤曰：「按：《左傳》『人火曰火，天火曰災』，無有引作緯者。」)

另外，從文句中可以明確斷定為魏、晉以後的誤收，必非東漢佚文者，如《春秋玉函通》：「代

赤眉者魏公子。」《春秋佐助期》：「八月兩夜菘菜生，生於滄下地中，作羹甚美，吳中以膾魚作膾，菘菜為羹，魚如白玉，菜黃如金，稱為金羹玉膾，一時珍食。」《春秋文耀鉤》：「列宿二十八，是日月、五星之所由，吉凶兆之要處也。故石氏《簿讚》，皆始於角而終於軫。今如舊次。」（原注：以上疑悉違文）。」這些誤輯的佚文，都應予以刪除。

貳、其他讖緯佚文與《春秋緯》雷同之例

《春秋緯》15篇的內容又有重複之處，如《春秋感精符》、《考異郵》、《說題辭》都有：「孔子受端門之命，制春秋之義，使子夏等十四人求周史記，得百二十國寶書，九月初立。」《春秋保乾圖》、《握誠圖》都有：「江充之害，其萌反舌為入殿。」約百許組二百餘條佚文重複；而其餘讖書佚文與《春秋緯》也有重複雷同情況，例如五卦占驗「赤卦滅五卿、白卦主斬強」、五行帝之性格「蒼帝以仁良溫讓起、赤帝以寬明多智巽起」、舜受符命「舜以太尉受號即位為天子……」等佚文，《春秋緯》皆與《河圖》相同，且可在字句上相互參校。詳細嚴校的結果，《春秋緯》各篇都有與其餘八種讖書（詩、書、禮、樂、易與孝經、河圖、洛書）文句相同的佚文，約計200組400餘條。這些重複現象，有許多是東漢光武帝時編纂圖讖81卷時，已經存在的事實。以此可證，《春秋緯》15篇的名稱與內容不一定有關係，《春秋緯》與其他讖篇的內容，也不見得必然是各自獨具的。

參、《春秋緯》佚文之分類

將《春秋緯》15篇佚文之錯別字、誤收、重複情況，作初步校正、刪除之後，所餘內容約可分作7項：

1. 經義：多為解說《春秋》經文，如析述「四始」、「五際」等；亦有闡述《易》、《尚書》、《詩》、《禮》、《孝經》之經義，如《春秋說題辭》：「《周易》艮為山，為小石，石陰中之陽，陽中之陰，陰精輔陽，故山含石。石之為言託也，託立法也。」（說艮卦）《春秋元命苞》：「金[生]水，母為子候。《書》曰：『日短星昴，以定仲冬。』」（解《尚書·堯典》）《春秋潛潭巴》：「正月朔日日蝕，後七十日，山冢崩絕，百川沸騰，大臣皆用，錄在名公。百二十日，高岸為谷，深谷為陵，天下昏亂，羣小執綱，以方為員，以欺為忠。」（解《詩經·十月之交》）《春秋緯》：「日在縣興，一日之暮；人生七十，亦一世之暮，而致其政事於君，故曰縣興致仕。」（解《禮記·王制》）《春秋說題辭》：「《孝經》者，所以明君父

之尊，人道人業，天地開闢，皆在孝。」（解《孝經》篇名）

除了專論各經之外，《春秋緯》佚文通論《春秋》經義的，還有以下三目：

- (1) 禮制：如論天子官制、九錫、爵等、三老五更、禘祫、社稷、明堂制度等，散見於《春秋感精符》、《春秋合誠圖》……各篇之中。
 - (2) 樂理：如論五音十二律、八種樂器、五音配屬五行、王者之樂等，多見於《春秋感精符》以及《春秋元命苞》中。
 - (3) 解字：如「刑字從刀、從井」、「人者仁也」、「日之為言熱也」之類，約得百許字。多見於《春秋說題辭》以及安居本《春秋元命苞》中。
2. 史事傳說：含有神話傳說與信史改編，略可分作四目：
 - (1) 概述「三皇、五帝、三王」之行蹟、古帝聖王之異貌、帝君聖賢感生說、上天五行帝。
 - (2) 春秋史事，如《春秋考異郵》：「龍門之下血如江。時人謠曰：五侯之鬪。」（桓公13年事）《春秋緯》：「厲公畏殺四大夫，臣下人人恐見及。正月幽之，二月欲死。」（成公18年晉弑其君厲公事）
 - (3) 孔子行蹟、弟子行誼、哀公時獲麟本事、孔子作《春秋》本事。如《春秋握誠圖》：「孔子明天文，占妖祥，若告非其人，則雖言之不著。」《春秋說題辭》：「孔子作《春秋》一萬八千字，九月而書成，以授游、夏之徒，游、夏之徒不能改一字。」《春秋感精符》：「孔子受端門之命，制春秋之義，使子夏等十四人求周史記，得百二十國寶書，九月初立。」
 - (4) 秦滅漢興、劉邦、張良、漢代事蹟，如《春秋演孔圖》：「卯金刀名為劉，中國東南出荊州，赤帝後，次代周。」《春秋佐助期》：「漢相蕭何，鼎星精，生於豐，通於制度。」《春秋保乾圖》：「江充之害，其萌反舌為入殿。」此一部分述及漢代時事，顯然非《春秋緯》所應有者。
 3. 天文氣象：述說周天、曆算、節氣、月令、四季政令，以及風、雲、雨、雪、冰、霜等氣象。如《春秋考異郵》：「周天一百七萬一千里，一度為二千九百三十二里七十一步二尺七寸四分四百八十七分分之三百六十二。」《春秋命歷序》：「孔子修《春秋》，

退修殷之故曆，使其數可傳於後，春秋宜以殷曆正之，今考之交會，不與殷曆相應。」

《春秋說題辭》：「鷺羽絲有四月、孟夏戴紆出，以任氣成天律。」《春秋元命苞》：「陰陽散而露下，露下以潤其艸本也。」

4. 地理：述說天地開創、形質、九州、崑崙、各山水方國名義。如《春秋命歷序》：「天地開闢，萬物渾渾，無知無識，陰陽所憑，天體始於北極之野，地形起於崑崙之墟。」《春秋合誠圖》：「樞星為雍州，璇星為冀州，璣星為青、兗州，權星為徐、揚州，衡星為荊州，開陽星為梁州，標光星為豫州。」《春秋元命苞》：「營室流為并州，分衛國之鎮，立為明山，并之為言誠也，精舍合并，其氣勇抗誠信也。」又云：「五星流為兗州，兗之言端也，信也，蓋取水以為名焉。言隄精端，故其氣纖般，分為鄭國。」
5. 物產：動物，如四靈、飛禽、走獸、魚類；植物，如農作、本草。散見於各篇中，其中《春秋說題辭》以解釋字義為主，《春秋運斗樞》主述物產之星占異象，《春秋佐助期》多言各物所主之神名，《春秋元命苞》則言及各物與所產生異象之關係。
6. 道家方術：言及桃符、長生術、陰陽宅與男女之關係，如《春秋內事》：「夏后氏金行，初作葦莖，言氣交也。般人水德，以螺首慎其閉塞，使如螺也。周人木德，以桃為梗，言氣相更也。今人元日以葦插戶，螺則今之門鑲也；桃梗，今之桃符也。」《春秋運斗樞》：「亦令人長生。以金投中，則名為金漿。以玉投中，則名為玉澧。服之，皆長生，又有取服。」《春秋內事》：「陰宅以日奇，陽宅以月耦。陰宅先內男子，當令奇，陽宅先內女子，當令耦，乃吉。陰宅內男子三人，陽宅內女子二人。」
7. 占驗：此類最多，條數幾占《春秋緯》三分之一，可再分作七日：
 - (1) 陰陽占驗，如《春秋攷異郵》：「陰盛陽逆，民悲情發，則水出河決。」
 - (2) 候氣法，如《春秋感精符》：「候氣之常，以初出時，若雲非雲，若霧非霧，鬚鬚若可見。初出森森然在桑榆上，高五六尺者，是千五百里外。」
 - (3) 帝王吉凶占驗，如《春秋緯》：「營室東星明，天子有喜，五穀豐登。」《春秋潛潭巴》：「久雨，臣下必逐主，主邛(窮)於野也。」

(4) 兵戰占驗，如《春秋握誠圖》：「辰星之參，兵大起。」

(5) 水旱、荒饉占驗，如《春秋元命苞》：「填星動，則水決江海，凶。」

(6) 日月占驗，如《春秋感精符》：「臣下大恣橫，則日月薄於晦。」

(7) 星占，北斗七星、五星、28宿、雜星。

肆、漢代《公羊》學與《春秋緯》之關係

漢代《公羊》學與讖緯思想有關者，除了史書所載君臣奏疏所述及者，當以《春秋繁露》、《白虎通》、《公羊傳解詁》、以及鄭玄的讖緯注為代表。

1. 兩漢君臣奏疏內容與《春秋緯》相類之析述

史書所載兩漢君臣詔冊奏疏，可說是比較直接的漢代史料，其中所述的經學、讖緯資料，應該未雜入後世史家的主見，將這些史料依年代編次，較能顯現兩漢讖緯與學的關係。本計畫所執的「讖緯」定義，是光武帝官定的圖讖81卷，此前的經義若與讖緯內容相同或相似，應該是讖緯取資於西漢通義；此後二者相同、相似，則可能是東漢經義取類於讖緯、或二者皆取資於西漢通義並非相互沿襲，這些就有待仔細推論了。所以本計畫於此一部份，將詔冊奏疏中有關《公羊》學與《春秋緯》的資料，逐條編年，以探討二者的相互關係。得到以下幾個結論：

(1) 《漢書·五行志》所言災異，經過事件編年，並比對讖緯佚文後，發現《五行志》多用今文學災異思想，如董仲舒《春秋》學、劉向、歆《洪範五行傳》、京房《易傳》等說辭，卻少用東漢讖緯的災異說辭。可能是今文學中的災異偏重自然現象與人事關係，而讖緯則偏重天文星象的災異占驗。

(2) 《春秋緯》取西漢通義

成帝建始三年(西元前30年)日食，谷永奏曰：「日食婺女九度，占在皇后。」所言與《春秋感精符》相類；成帝報皇后曰：「營室者，天子之後宮也。……九月，流星如瓜，出於文昌，貫紫宮，尾委曲如龍，臨於鈞陳，此又章顯前尤。」所言與《春秋文耀鉤》、《春秋合誠圖》相類。這些是由西漢君臣詔冊中，印證東漢的《春秋緯》取自西漢通義者。

(3) 東漢初年所造作之圖讖文句

光武建武二年(西元26)，銅馬等地反王莽，共立孫登為天子於上郡，孫登卻被部將樂玄所殺。而《春秋保乾圖》取此事造作讖文一條：「賊臣起，名孫登，巧用法，多技方。」這就是為政治目的所造作的讖文。四年後，由於公孫述好為符命鬼神瑞應之事，妄引讖記，光武與答書中提及：「承赤者，黃也；姓當塗者，其名高也。」《春秋元命包》：「許昌為周當塗。」《春秋保乾圖》：「當塗在世，名行四方。」與此相似。但是光武書中只言「圖讖」並無篇名，可知此時尚無《保乾圖》等篇名之撰造。

(4) 君臣引用《春秋緯》多屬星象占驗，少言經義

東漢明帝永平八年(西元65)日食，詔曰：「朕以無德，奉承大業，而下貽人怨，上動三光。日食之變，其災尤大，《春秋》圖讖所為至謹。」今考《春秋緯》除了日食60甲子(《春秋潛潭巴》)、日食28宿(《春秋感精符》等)之外，還有百許條述及有關日食災異的佚文，可信這就是明帝泛引《春秋》圖讖的用意。

安帝延光二年(西元123)，李泓等議用甲寅曆元，奏言：「當除《元命苞》『天地開闢獲麟中百一十四歲』……元和變曆，以應《保乾圖》『三百歲斗曆改憲』之文。」這是以《春秋緯》議定修改曆法。

順帝永建三年(西元128)，大旱，黃瓊上疏曰：「昔魯僖遇旱，以六事自讓，躬節儉，閉女媧，放讖佞者十三人，誅稅民受貨者九人，退舍南郊，天立大雨。」考之《春秋考異郵》：「僖公之時，雨澤不澍，比于九月，公大驚懼，率羣臣禱山川，以六過自讓，絀女媧，放下讖佞郭都等十三人，誅領人之吏受貨賂趙祝等九人。曰：『辜在寡人，方今天旱，野無生稼，寡人當死，百姓何訪，請以身塞無狀。』」可知黃瓊取《考異郵》的說辭來進諫順帝。其後何休《公羊解詁》也用此讖解僖公三年(傳)。

靈帝光和元年(西元178)，有黑氣墜，帝問蔡邕，對曰：「所謂天投蜺者也。……《潛潭巴》曰：『虹出，后妃陰脅主者。』」又曰：『五色迭至，照于宮殿，有兵革之事。』《演孔圖》曰：『天子外苦兵，威內奪，臣無忠，則天投蜺。』楊賜對曰：「按《春秋讖》曰：『天投蜺，天下怨，海內亂。』」

蔡、楊二人引用了《潛潭巴》、《演孔圖》、《春秋讖》以說黑氣之占驗。

2. 《春秋繁露》與讖緯之關係

《春秋繁露》有與讖緯相同之解義者，如《繁露·官制象天》：「王者制官，三公、九卿、二十七大夫、八士元士，凡百二十人，而列臣備矣。」與《春秋元命包》、《孝經援神契》意同；《繁露·楚莊王》：「舜時，民樂其昭堯之業也，故《韶》。『韶』者，昭也。禹之時，民樂其三聖相繼，故《夏》。『夏』者，大也。湯之時，民樂其救之於患害也，故《濩》。『濩』者，救也。文王之時，民樂其同師徵伐也，故《武》。『武』者，伐也。四者，天下同樂之，一也，其所同樂之端不可一也。」《繁露·玉英》：「《春秋》之道，以元之深正天之端，以天之端正王之政，以王之政正諸侯之即位，以諸侯之即位正竟內之治。五者俱正，而化大行。」二文皆見於《春秋元命包》中。《繁露》撰於西漢，與東漢之讖緯相同者，必屬讖緯襲用其說。

亦有《繁露》所言，適可作為讖緯之注腳者，如《公羊傳·宣公3年》「帝牲在于滌三月」，何休《解詁》：「三牢者，各主一月，取三月一時，足以充其天牲。」徐彥《疏》云：「其『三牢』之文，出《春秋說》文。」而《繁露·郊事對》亦云：「帝牲在滌三月，牲貴其肥潔，而不貪其大也。」可知三牢遞養，乃漢代通義。蔡邕《獨斷上》所言較為明晰，云：「帝牲牢三月，在外牢一月，在中牢一月，在明牢一月，謂近明堂也。三月一時，已足肥矣，徙之三月，示其潔也。」二說適可為讖緯詮解；又如何休《公羊解詁敘》云：「昔孔子受端門之命，制《春秋》之義，使子夏等十四人求周史記，得百二十國寶書，九月經立。」徐彥《疏》謂：「《感精符》、《考異郵》、《說題辭》具有其文。」而《繁露·俞序》：「仲尼之作《春秋》也，……引《史記》，理往事，正是非，見王公。《史記》十二公之間，皆衰世之事，故門人惑。」亦有助於讖緯文義之詮解。

3. 《白虎通》與讖緯之關係

以陳立《白虎通疏證》為準，《白虎通》引《春秋》經傳凡130條，而明引緯篇31次中，《春秋緯》僅5次。但是詳細比對《白虎通》文句，則發現有雖未引篇名，而文句卻與《春秋緯》佚文相同或相類者，凡60餘條。如《白

虎通·五行》「火之為言委隨也，言萬物布施」，與《元命包》相同；如《災變》「雹之為言合也」，與《春秋感精符》相同；但是內容卻多屬天象、干支等釋名之類，又有許多屬於西漢經義通識，並非獨見於讖緯之中，如《春秋攷異郵》「麒麟闕則日月蝕」，《淮南子·天文篇》已有其語。

再者，《白虎通》文句有許多與明、清緯書輯本中的佚文相同，卻是輯佚者誤認造成的，這些當然不能視為讖緯與《公羊》學的關係之依據，更不能據以論證東漢經學受到讖緯的影響。這些問題，已在拙著《〈白虎通〉引讖說辨論略》有過論述。

4. 《公羊解詁》與讖緯之關係

(1) 二者關係在質量上之討論

鄭玄《六藝論》說：「《公羊》善於讖。」清孫志祖也認為：「何邵公之注《公羊》，引用（緯）尤多。」但是全面比對何休《解詁》與讖緯的關係，得知《解詁》明引讖文僅《易中孚記》、《援神契》2條；而徐彥《疏》謂《解詁》之語出自讖文者，《春秋緯》42條、《禮緯》7條、《易緯》2條、《樂緯》3條、《孝經緯》2條，共56條；又有《解詁》所言與讖文相似者7條；總共65條。至於《尚書緯》、《詩緯》、《論語讖》、《河圖》、《雜書》則未見引用。再考讖文所見的年代，別為隱公7條、桓公8條、莊10、僖公7條、文公3條、宣公5條、成公6條、襄公3條、昭公4條、定公6條、哀公6條，閔公時未見；總計春秋242年之中，《解詁》闡釋《公羊》，僅有42年與讖文有關。這些現象，從徐彥《疏》所引用的讖文來看，則更為明顯。徐《疏》引讖137條，涉及年份為55年，其條數分配，「所見之世」的隱公、哀公兩朝即佔52條，而「所傳聞之世」四公更多達73條。這些現象都顯示《注疏》引讖解經，應該是就《公羊傳》中特定年代而發，所引用讖文在今存二千餘《春秋緯》佚文中，也不及百分之五。可知《公羊解詁》並非全書浸涵於讖緯思想中。

(2) 《春秋緯》所述重要經義，未見《解詁》引用

再以內容論，《春秋緯》強調的經義，《解詁》未作論述，如《春秋元命包》論三教相變：「三王有失，故立三教以相變。夏人之立教以忠，其失野，故教野莫若敬。殷人之立教以敬，其失鬼，故教鬼莫若文。周人之立教以文，其

失蕩，故教蕩莫若忠。如此循環，周則復始，窮則相承。」此類「三代之教」亦屬漢代經學常言之議題，如《禮記·表記》、《史記·高祖本紀》、《鹽鐵論》、《白虎通》、《論衡·齊世篇》，皆有論述，圖讖既歸諸《元命包》，而《解詁》論三代文質、三正若循環等事，卻未述及。

又如《春秋感精符》有詳述教日食法之長文二百餘字：「教日蝕，天子南面稟圖書，察九野……教化不宣者，審以勅身，務佐為行，天子吉。」考《春秋繁露·精華》載有除大水法，與此教日食之義相同，以為因應「《春秋》十二公，二百四十二年，日食三十六」之災異也，可知此說也屬《春秋》大義之一。《公羊傳》言日食及教日食處甚多，《解詁》僅以「朱絲營之，助陽抑陰」云云簡言之，若此條《感精符》讖文所述詳盡，《解詁》乃未引用，亦因未盡以讖緯附會經義也。

再如《公羊傳》僖公33年載：「實霜不殺草，李梅實。何以書？記異也。」以「配經」而言，《春秋考異郵》已作詮解云：「魯僖公即位，隕霜不殺草，臣威強也。李梅實，梅李大樹，比草為貴，是君不能伐也。」「霜者陰積，冬令也。四時代謝，以霜收斂。霜之為言亡也，物以終身也。」《解詁》皆未引用以闡釋經義。

此類讖文所言，不異於西漢災異說辭，又足供論證經義，於讖緯解釋經義之條數中已屬難得者，既謂「《公羊》善於讖」，仍未見其取用，則是何休《解詁》與讖緯之關係，並非十分密切也。

(3) 《公羊》大義，未見讖緯論述

光武圖讖八十一卷未盡含《公羊》經義，本不足奇。然而依學者「配經」之論斷，則編纂之初，即應對酌收入《公羊》學所著重之經學議題。然而以《春秋緯》及其餘讖緯佚文的內容言，《公羊春秋》的「經、權」之辨、「大復讎」之義、「七祭」之禮……等，都未見諸讖緯中。是以《公羊》學者如李新霖《春秋公羊傳要義》、蔣慶《公羊學引論》，論述《公羊》學基本思想時，乃罕言《公羊》與讖緯有關。《解詁》與讖緯相符之條數，本即不多，而兩者又各有獨具之解義，似未相互擷取，如此而說《公羊》善於讖，實因《公羊》與讖緯皆好言災異，故有雷同之意。而二者之說災異，

又不盡相同，是以取用經學中災異以說《公羊》者，確實少用讖緯之文作解也。

(4)《解詁》說辭與讖緯解義不同

《解詁》說辭也有異於讖緯者，如僖公 22 年《公羊傳》載：宋襄戰楚於泓，大敗。《春秋考異郵》讖宋師敗績，云：「襄公大辱，師敗於泓，徒信不知權譎之謀，不足以交綏國，定遠疆也。」《解詁》異於讖緯，乃讚譽宋襄所行，曰：「惜其有王德而無王佐也。若襄公所行，帝王之兵也。有帝王之君，宜有帝王之臣，宜有帝王之民，未能醇粹而守其禮，所以敗也。」是以鄭玄《箴膏肓》乃讖其說達《考異郵》矣。

又如文公 13 年《公羊傳》云：「世室者何？魯公之廟也。周公稱大廟，魯公稱世室。……世室，猶世室也，世世不毀也。」與讖文所言之「世室」不同。蓋《尚書帝命驗》云：「唐、虞謂之五府，夏謂世室，殷謂重屋，周謂明堂，皆祀五帝之所也。」與《孝經援神契》相同：「夏后氏曰世室，殷人曰重屋，周人曰明堂。則可為讖緯以夏代之廟堂為世室；《公羊傳》則稱魯公之廟為世室。」

由上述所論，可知《解詁》與讖緯在經義說解上之關係，有止見於《解詁》、讖緯未言，或僅見於讖緯、《解詁》未引者，足證二者間之經學議論，多有未作相互擷取處。而《解詁》與讖緯相類似之文句，又有皆取自西漢通義，並非《解詁》襲取讖緯者。

此類現象或可意味：《解詁》之善於讖，乃善於取用讖緯中說辭較為醇正，宜於經義說解者，並非全書皆附會讖緯以解經義也。是以「讖」之指稱，若以《解詁》引西漢經義中之五行、陰陽通說，雖未見諸讖緯，亦強名之曰引讖，則此「讖」並非東漢光武帝「宣布於天下」之圖讖，固不可以之附會《公羊》善於讖也。

四、計畫成果自評

(1)研究內容與原計畫相符程度

研究進度依照計畫綱要，先整理、校正《春秋緯》，並作「解經」、「述史」……等類分，由此刻畫出《春秋緯》的大致面貌；再蒐檢其他緯篇中解經資料、與《公羊》經義有關的佚文。將所得資料鍵入電腦，並設計檢索程式以利各種方式之檢索。更從漢代子、史、經傳章句等書中，蒐檢《公羊》學資料，以與讖緯資料庫作全面比

對及分析。

(2)達成預期目標情況

由上述討論與結果之呈現，相信本計畫已達成預期之目標。

五、研究成果的學術價值

學術價值上，就讖緯與漢代《公羊》學二者關係的量化、及解經內容的實質影響，作深入的分析後，可知二者雖有交集，但不如傳統說法中的重要，被漢代《公羊》學家所引用的解經讖文，在光武圖讖 81 卷中，其實僅是少數；《春秋緯》論述最多的星象占驗，反而少見於《公羊》傳注中。至於所引用的讖文，又有許多是漢代經解通義，或後世緯書輯本所誤收，並不能代表東漢圖讖所獨有的特色。

此一結論雖與傳統說法不同，但是卻有具體的文獻資料，與歷史情境的佐證。

六、是否適合在學術期刊發表或申請專利

《春秋緯》之電腦資料庫檢索軟體、緯書輯本誤收《春秋緯》佚文者、何休《公羊傳解詁》之引讖料彙編、《漢書·五行志》及漢代災異資料編年等，皆可一一作為基礎學術之資料，作為論文撰寫時之輔助。

七、主要發現或其他有關價值等，作綜合評估

- (1)《春秋緯》佚文仍有關鍵性之字句訛舛，應作是正。
- (2)將《春秋緯》佚文校正、分類後，可以具體呈現《春秋緯》的可能面貌，有助於東漢圖讖學的研究。
- (3)漢代引述讖緯以解《公羊》大義者，以禮制、經義為主，數量上僅佔《春秋緯》的極小部分，內容上的重要性也並不獨特。
- (4)鄭玄「《公羊》善於讖」的說辭，在條理出《公羊傳解詁》之引讖料彙編後，可經由分析、論證得知，其說並不切實。

八、參考文獻

已發表論文兩篇：黃復山〈《公羊傳注疏》與讖緯關探實〉、〈《公羊傳注疏》中之讖緯資料類編考釋〉，皆收入黃復山：《東漢讖緯學新探》頁 229-274，學生書局，2000 年 2 月出版；另有《漢書·五行志》與漢代災異資料編年，以及《春秋緯》佚文電腦檢索資料庫。