

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

學術期刊出版之形式評鑑稽核制度研究：圖書資訊學門期刊之整合個案

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC94-2413-H-032-010-

執行期間：94年08月01日至95年07月31日

執行單位：淡江大學資訊與圖書館學系

計畫主持人：邱炯友

計畫參與人員：李芸蕙

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 95 年 10 月 31 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告

學術期刊出版之形式評鑑稽核制度研究：
圖書資訊學門期刊之整合個案

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 94-2413-H-032-010-

執行期間：2005年8月1日至2006年7月31日

計畫主持人：邱炯友

計畫參與人員：李芸蕙

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告

處理方式：得立即公開查詢

執行單位：淡江大學資訊與圖書館學系
中華民國 95 年 10 月 31 日

學術期刊出版之形式評鑑稽核制度研究： 圖書資訊學門期刊之整合個案

The Monitoring and Evaluation System in Form of Scholarly Journal Publishing:
A Case Study in the Amalgamation of Library & Information Science Journals in Taiwan

計畫編號：NSC94-2413-H-032-010-

計畫主持人：

邱炯友 Jeong-yeou Chiu

淡江大學 資訊與圖書館學系 副教授

Associate Professor,

Department of Information and Library Science (DILS), Tamkang University

摘要

國科會之學術期刊獎勵、評比排序、資料庫收錄等規則制度中，所歸納之評鑑稽核原則之一：期刊形式基本評價指標(如：期刊格式、論文格式、編輯作業、有無同儕評閱制度、退稿率、刊期等)頗為繁細，常視評鑑者之要求而有程度深淺之不同。就學術期刊出版發行工作之組織架構與政策而言，其所涉及之工作人員實為幕後之功臣，組織與政策之明確與健全乃為成功期刊基礎要件，也是日後各種學術期刊評比之基礎。本研究就學術期刊評鑑稽核制度下，整理與討論「形式基本評價」指標，意即包括「形式基本評鑑指標」以及透過非引文分析所取得之「計量評鑑指標」，之規範與定義。並考量國內學術期刊評鑑趨勢與目的，皆在追求期刊品質，而以合併與淘汰為手段，是故，必須瞭解圖書資訊學相關期刊主編、編輯群與相關人士之整合意願與態度、困難與困擾，進而提出學術期刊整合之指標與作業程序，以供實務參考。

In the evaluation systems of scholarly journal, the evaluation method in forms, such as editorial policy, rejection rate, peer review system, etc., has become one of the fundamental processes which enables quality control to begin. Many monitoring and evaluation systems for scholarly journal have been packaged so that the National Science Council (NSC) complete the important task of evaluating journals. The Study aimed at verifying and organizing journal publishing as a prototype for such evaluation system and explained how the technical terms can be implemented to be used in real. More trouble may be looming for the proposed merger of Journals in Taiwan, since the academic environment and the attitude of NSC have been intentional. The Study, therefore, also highlights some of the suggestions made at the end to investigate and advocate more amalgamation perspectives of library science journals and systematically provide those editors who were in charge of journals the merge procedures.

關鍵詞：期刊評鑑、期刊出版、學術期刊，評鑑指標。

Keywords: Journal Evaluation, Journal Publishing, Scholarly Journal, Assessment Indicator.

一、前言

1. 研究背景與緣起

近年來經由「國科會獎助國內學術研究優良期刊申請」、「臺灣社會科學引文索引(TSSCI)資料庫期刊申請」以及行政院國科會人文及社會科學發展處(以下簡稱「人文處」)期待各學門期刊皆能陸續進行評比排序,人文處之「國內學術研究期刊評比排序報告」至今已透過委託研究或補助專題研究計畫完成了中文、語言、外文、人類、社會(含傳播)、政治、法律、區域研究與地理、歷史、心理、管理、教育、藝術等 13 大學門期刊之排序報告。¹ 至於圖書資訊學門則有民國 90 年間國科會補助專題研究計畫,由黃世雄等學者進行之「圖書資訊學期刊排序之研究」。然而上述「圖書資訊學期刊排序之研究」並未被正式納入人文處之「國內學術研究期刊評比排序報告」中。值得注意的是中國文學學門期刊排序之中,除了收錄了多種大學人文/社會學報(綜合學科)外,也納入了 *國家圖書館刊*、*國家圖書館館訊* 與 *國立中央圖書館台灣分館館刊* 三種於「研究機構刊物」類與「通訊性質刊物」類別。² 另外,併於社會學門期刊排序中的傳播學門則因為跨學科之特性,在部分傳播學者的建議下納進了 *教育資料與圖書館學* 以及 *資訊傳播與圖書館學* 二種,惟此二種圖書資訊學刊物之乃屬傳播學邊陲性質,故一般評價偏低。³

從上述各項淵源於國科會之學術期刊獎勵、評比排序、資料庫收錄等規則制度,不外乎可歸納出若干原則:學者「主觀認知評鑑指標」、期刊「形式基本評鑑指標」(如:期刊格式、論文格式、編校質量、編排設計、出版印刷、同儕評閱制度、刊期、獲獎或被重要檢索工具收錄等)、「引文計量評鑑指標」⁴ (如:總被引頻次、期刊被引次數、作者被引次數、他引總引比、影響係數、即時(引用)指數、被引用半衰期、引用半衰期、期刊自我引用率、期刊被自我引用率、引文指標分類平均值等),以及屬於一般「計量評鑑指標」,但卻不屬於引文計量相關之指標者(如:退稿率、出版時滯、載文量、基金(研究計畫案補助款)論文比、文摘量法、國際論文比等)。上述各類指標逕自評定後,甚至進而將學門期刊按「品質」分等級。本文旨趣在於探討「非引文計量評鑑指標」,意即包括「形式基本評鑑指標」以及透過非引文分析所取得之「計量評鑑指標」。

就所有的期刊出版評鑑而言,藉由引文分析之數據而成之計量評鑑指標,儘管它仍存在一些爭議,例如:引用文獻分析之引文動機或引文格式規範等問題之外,計量評鑑仍不失為一種科學參考指標,反映了期刊文獻特徵之參數,減少了評鑑過程中人

¹國科會人文及社會科學發展處,「國內學術研究期刊評比排序報告」,取自 <http://www.nsc.gov.tw/hum/range/range-index.htm> (檢索日期 2004/12/25)。

²李豐楙,「中國文學學門相關學術期刊排序」報告,取自 <http://www.nsc.gov.tw/hum/range/93> 「中國文學學門相關學術期刊排序」報告 1.doc (檢索日期 2004/12/25)。

³章英華主持,「社會學門專業期刊排序」,取自 <http://www.nsc.gov.tw/hum/range/902418H001008.pdf> (檢索日期 2004/12/25)。

⁴此法又稱「引文分析法」或「引文量法」。其即是藉由統計期刊文獻被引用情況,而建立所謂「核心期刊」。此法首須確定來源文獻之出處 - 指標統計源期刊,然後統計分析這些統計源期刊的參考文獻(即為來源文獻),採用某些特定的評鑑統計模式,分析期刊文獻引用與被引用的關係等。

爲的主觀因素，但過於濃厚的科學計量學特色，反成了一種限制與負擔。⁵ 在另一方面，對於部分可以爲（或必須爲）質化（定性）分析的評鑑指標，雖具權威性，卻始終缺乏客觀的標準與適當的詮釋。

一個良好的期刊評鑑指標與機制，它應當可以結合多項絕對和相對、質化與量化指標，而能爲期刊之內在質量評鑑，維持一致性與客觀性，但遺憾的是目前整個學術期刊評比排序制度，對於這類所謂「非引文計量分析式」的期刊評鑑模式，仍相當紛歧，並未具客觀標準與一致性的檢驗基準。即使被視作期刊評比基本門檻標準的「形式基本評價」，或部分大學以「形式基本評價」當作校內眾期刊申請預算補助之依據，其部分指標項目亦規範不清，缺乏嚴謹之質化（定性）描述或可操作型定義，影響評鑑標準之客觀性，此矛盾現象同樣出現在前述國家級的評比排序之中，導致任由各個申請期刊自由心證似地「各自表述」。

既然台灣所應用的「形式基本評價」指標是爲學術期刊基本評量標準，卻又苦無規範？反觀中國大陸新聞出版署早已制定「科學技術期刊質量要求」與「社會科學期刊質量管理標準」，這對於未來兩岸之學術競爭環境，其影響是不可測的。再者，若有所謂「期刊學」或「期刊管理學」，則向來仍爲圖書資訊學門之研究範疇，因此對於學術期刊出版評鑑之議題，它不僅迎合了大環境的熱門研究議題，自然也符合圖書資訊學門的學科利益。

2. 研究問題與目的

學術期刊出版之非引文計量評鑑指標頗爲繁細，端看評鑑者之要求，而有程度深淺之不同。就學術期刊出版發行工作之組織架構與編輯政策而言，其所涉及之工作人員實爲幕後之功臣，組織與編輯政策之明確與健全乃爲成功期刊基礎要件，也是日後各種學術期刊評比之基礎。基於學術期刊評鑑稽核，特別是「形式基本評價」指標之規範與定義或許已有固定運作模式與定見，如何減少既有成見所行造成之盲點，是爲主要問題所在。然而，此研究並非在於全盤否定任一現存評鑑制度爲目的，而在於掌握問題癥結，使學術期刊出版評鑑、學術傳播與出版皆能更具效益與合理。

此研究足以銜接書目計量研究之引文索引問題與同儕評閱等之學術品質問題，彌補兩者間之遺失環節，亦間接促使目前國內引文索引資料庫議題有一新的探討角度。對於國內方興未艾的大學評鑑或做爲補助(獎勵)與認可功能的學術期刊評比排序，有了更明確之輔助功用。此外，並強調自由與公義之精神，使這些評鑑更朝向合理、公平、公開之途徑前進，達成學術期刊出版發行之基礎整備工作。

二、非引文計量評鑑體系與指標

學術期刊評鑑之目的相當多元，若就圖書館而言，它可能是館藏政策之下，以採訪和參考諮詢爲目的一項作業評估；然而就出版者、作者和期刊集成商（aggregator），乃至優良期刊排序評鑑者而言，它便是一種「出版評鑑」，既在評鑑「出版品」質量、

⁵劉清燕，「科技期刊的評價研究及改進」，*北京工商大學學報(自然科學版)* 21 卷 1 期（2003 年 3 月）：60。

投稿之效益，也在稽核「出版業務」之遂行能力。因此，學術期刊出版之評鑑應該包含兩種意義：出版（業務）評鑑與（稿件）內容評鑑。出版評鑑重點在於編輯業務以及流通發行情況；內容評鑑之重點則是在於稿件之學術價值與品質。這項區分狀似涇渭分明，實際上，卻終究彼此依存互補。稿件之品質仰賴同儕評閱機制的建立與施行；而所謂的流通與發行即象徵著期刊之通路發行量展現於學術傳播之能量。

1. 台灣

台灣主要或現行之學術期刊出版評鑑體系主要包括了：民國 83 年度至 93 年度止的「國科會獎助學術研究優良期刊」、民國 86 年起陸續執行之「學術研究期刊評比排序報告」以及民國 88 年起規劃 TSSCI 資料庫期刊」等三種。⁶ 雖然另有「台灣人文學引文索引(THCI)資料庫」的產生，但正如 THCI 學者陳光華所言：「(建置 THCI 的精神是)描述國內人文學研究的狀態，探討國內人文學研究的本質，而非評量國內人文學研究的成果。」⁷ THCI 於主觀條件下，並未積極納入目前台灣學術期刊評鑑之主流體系中。因此，一般仍以前開三種體系為主，這些評鑑體系所採用之常見模式亦如同前言所述之三類型：學者主觀認知 (問卷調查)、期刊形式基本調查、引文計量分析。

就事實而論，三種評鑑體系都脫離不了「形式基本評鑑指標」之應用，即使是宣稱「引文索引」資料庫的 TSSCI，目前尚將「形式基本評鑑指標」列為期刊自評作業；並付諸於學科專家之質化評鑑，當作期刊初始收錄於 TSSCI 之標準。由於「形式基本評鑑指標」向來為「非引文計量評鑑指標」之核心部分。因此，若以整體概念觀之，便足以將「非引文計量評鑑指標」視作傳統而主要的評鑑架構之一。為充分掌握這些項目，茲透過對「學術研究期刊評比排序報告」之「非引文計量評鑑指標」進行整理分析如表一。表一共分十三學門與三十個評鑑指標大項，為反映這些學門自我期刊評比的整體現狀，故仍未刪除三個（編號七、八、二十五）屬於「引文計量評鑑指標」之大項，經由表一將可瞭解目前「非引文計量評鑑指標」主導台灣期刊評鑑之態勢。

2. 中國大陸

中國大陸於 1992 年由國家科委、中共中央宣傳部、新聞出版署共同發布「科學技術期刊質量要求」，新聞出版署復於 1995 頒布「社會科學期刊質量管理標準(試行)」，在此二大類期刊之下，各種不同性質之期刊，例如：綜合類、學術類、技術類、科普類、檢索類期刊（科學技術期刊）；學術理論類、工作指導類、時事政治類、文學藝術類、綜合文化生活類、教育教學類、信息文摘類期刊（社會科學期刊），針對期刊評量標準之規定大體上可以區分出四大範疇：刊物政治標準（或社會與經濟效益）、業務標準（或內容要求）、編輯標準、出版標準。⁸ 而這些不同性質期刊所具以評量的四大標準範疇有著少部分的差異，四大範疇底下，各種評估項目之歸屬，亦因期刊屬性不同而有入類之差異。整體而論，其中第一類「政治標準」偏向法令規定之

⁶國科會獎助學術研究優良期刊之作業雖始於民 83 年，但絕大部分已於國科會人文處網頁公告之受委託研究學門期刊排序，則仍集中於民國 90 至 92 年間完成。

⁷陳光華，*引文索引之建置與應用*（台北：文華圖書館管理，民 95），i。

⁸新聞出版署期刊司與新聞出版署教育培訓中心編，*期刊質量標準*（北京：人民出版社，1998），1-4；80-82。

依循、道德規範、政策宣導與政治意識型態之服膺等；「社會與經濟效益」則指期刊獲獎情況、發行量增長、人才培育、資料庫收錄、論文影響產業發展等事項。第二類「業務標準」亦依科學技術期刊或社會科學期刊之不同，而有所差別。科學技術期刊之「業務標準」乃由「學術質量」或「技術要求」之內容所組成，若以科學技術期刊之學術類期刊的「學術質量」評估標準為例，則包括：⁹ (1)進入本學科的核心期刊之情況；(2)發表獲省部級以上科技獎項之論文篇數；(3)刊出論文屬國家和省部級基金資金項目的比例；(4)將參評期刊列為固定收錄對象的國內外重要資料庫和權威性文摘期刊之種數；(5)論文刊出之周期；(6)稿件利用率（即為稿件接受率）。而社會科學期刊的「業務標準」是由所謂刊物的學術水準、社會影響、寫作質量、尊重著作權且標明足夠之參考文獻等宏觀項目組成。後二者「編輯標準」與「出版標準」則是評估期刊編排風格體例、封面與版式設計、文字圖表校對、名詞術語和參考文獻編排等規範之統一等項，以及如期出版、印刷裝訂品質、穩定發行量等。

不論是針對社科期刊或科技期刊，雖然有部分評鑑指標屬於概念式之描述性指標，無法明確予以量化，而顯得過於空泛且流於主觀判定之虞，但仍然不失為一種有系統與屬性特質的期刊評鑑規範。在這些規範之中，最後都有其一定的質量評估或計算標準之提供，譬如：科學技術期刊之質量評估標準將上述四大範疇，大致上依優、良、中、差等級評定；而社會科學期刊之質量評估標準則採「系數比重法」處理，即除「政治標準」之的得分設計成 0.00 至 1 之系數值，藉以與其餘三項範疇標準（業務標準、編輯標準、出版標準）所得之總分（依序比重為 40%、30%、30%）相乘，根據所得總分情況，將社會科學期刊分為三個級別：一級（90 至 100 分）、二級（75 至 89 分）、三級（60 至 74 分）。¹⁰

西元 2001 年由北京大學圖書館主持並召集中國科學院文獻中心等其他相關單位開始進行「中文核心期刊評價研究」，針對核心期刊評鑑的基礎理論、方法（評價指標體系、核心期刊表之學科劃分、核心期刊數量之界定）、軟體設計與使用、核心期刊之作用與影響等問題作全面探討，此研究涵蓋了大規模的文獻計量統計和量化評價，並有學科專家隨後根據自己之用刊經驗與學科知識，再對期刊進行傳統的質化評審，量化與質化研究相結合下，出版了*中文核心期刊要目總覽*（2004 年版）。¹¹

3. 部分指標列舉與其他評鑑途徑

因本文篇幅之故，茲將部分「非引文計量評鑑指標」提出說明如后：

(1)載文量：期刊某段期間內刊載文稿之篇數。載文量法又分為絕對載文量法和相對載文量法。絕對載文量法是指根據期刊載某學科論文數量的絕對數量來確定核心期刊，相對載文量法是指某期刊在某時期內刊載相關學科的論文數量，佔該期同時期刊出論文總數的百分比。¹² 載文量較多之期刊，一般被索引或被摘要之數量亦多。缺

⁹同前註，106-107。

¹⁰同前註，73。

¹¹戴龍基與蔡蓉華編，*中文核心期刊要目總覽：2004 年版*（北京：北京大學出版社，2004），1-7。

¹²「核心期刊的研究方法」，*實用醫學雜誌*，資料取自

<http://www.wanfangdata.com.cn/qikan/periodical.Articles/syxyz/syxx2001/0106/010688.htm>

點：藉由短篇稿件提高載文量之期刊，與文章或期刊水準無關，勢必影響評鑑對於期刊品質認定之客觀需求。¹³

(2)文摘量：傳統之索摘工具書將期刊所刊載之文章摘錄於其工具書內，可包含被摘量與被摘率。文摘量是指選擇專業性的索摘工具書，計算該專業文摘索引之中，何種期刊被摘的文獻量最多，從而確定核心期刊。文摘率主要是指某期刊被某專業索摘工具摘錄的比率。一般可反映被摘錄之文章之較佳品質。缺點：受囿於摘要工具書本身之品質，又近來電子資料庫已取代傳統摘要工具書，有改變向來較為嚴謹摘錄篩選事實之虞。

(3)研究計畫案補助款論文比：期刊在某時期內，刊載國科會研究補助計畫或其他機關團體委託研究案之論文，佔該期刊同時期發表論文總數之比例。此指標一般用於反映論文產出之屬性，象徵與評價期刊學術品質。

(4)國際論文比：期刊在某時期內，刊載國外作者之稿件數，佔該期刊同時期發表論文總數之比例。此指標在於反映期刊國際化程度與影響力，以及論文合作程度之指標。

(5)退稿率：退稿率之合理定義應加以明確界訂，此計算公式應該在「不考慮期刊截稿期限之前提下」為基礎： $(\text{投稿總篇數中，已被拒絕刊登之篇數}) \div (\text{於某段期間內之投稿總篇數，減去尚未獲致評閱結果之篇數})$ 。要求期刊提出退稿率證明之餘，便應該同時出具「投稿總篇數」與「退稿篇數」(或接受篇數)等參佐數據，並使每一種受評的相同學門期刊都在同樣的出刊頻率、(某段期間內)刊登總篇數，以及必須具同儕評閱制度等三項條件下，所作出的比較或評鑑方屬合理，此三項條件的核心基礎既在於掌握「篇數」問題；也在於落實「同儕評閱制度」。¹⁴

(6) 若為學術電子期刊，則其數位標準化之程度，亦不失做為潛在之新評鑑指標之一。可以檢視學術期刊在數位化建置過程中，是否遵循新興的「圖書與期刊線上資訊交換標準」ONIX (Online Information eXchange)，留意期刊電子資料庫的名稱、標示、結構和編排格式之標準化規範，而達到資源共享之目的。

此外，透過引用文獻(citation)著錄品質檢測學術期刊之方式，仍不失為一種可行的「非引文計量評鑑指標」。¹⁵ 此法乃是依據期刊或文章本身所採用之引文格式標準，將期刊作者文章之參考註釋內容予以檢驗其引用錯誤或失當之處，例如：分別就被引用文獻(參考註釋)中的作者姓名、題名、出版年月、卷期、頁數、註釋編號等關鍵欄位資訊，區分成重大、中級、輕微等引用錯誤之檢測分類標準，而俱以評定該期刊所刊登文章之平均引用錯誤率，最後得致該期刊於同類學門期刊群中的等第和品質。

三、結論

¹³基於同樣缺點和顧慮使得*中文核心期刊要目總覽*(2004年版)取消載文量評鑑指標。資料見 戴龍基與蔡蓉華編，*中文核心期刊要目總覽：2004年版*（北京：北京大學出版社，2004），8。

¹⁴邱炯友。「學術期刊退稿率定義的反思」。《圖書情報知識》5期(2005年)：91-94。

¹⁵邱炯友，*學術傳播與期刊出版*（台北：遠流出版社，民95），206-17。

學術期刊評鑑已成為樹立「核心期刊」的必要手段。「核心期刊」之傳統初衷是用於表現學科文獻數量在期刊中的分布規律，進而發展成彰顯期刊與文獻之學術傳播能量、影響力，甚至被擴大為質量之保證。然而「核心期刊」究竟是做為：館藏發展？期刊出版？抑或作者投稿標的？不同目的，便牽涉到期刊評鑑之手段與目標。誠如中文核心期刊要目總覽(2004年版)特別說明提到：

核心期刊只是一種相對的統計的概念，核心期刊表只能起參考作用，不能起標準作用。如果將核心期刊表作為衡量論文水平的絕對標準來用，就可能發生錯誤。因為從個體的角度看，核心期刊上的文章未必每篇學術水平都高，非核心期刊上的文章未必每篇學術水平都低。因此，在評價研究成果時，還應該根據本單位或評價項目的具體情況，請學科專家來評審論文本身的學術價值。¹⁶

對照於國內學術期刊評鑑工作，此類問題常見非議之處在於：

- (1)學者主觀認知之問卷調查 未盡客觀、評鑑分數佔比過高。
- (2)計量評鑑以「引文索引(Citation Index)」為目標，但有名無實。
- (3)「期刊基本形式」之評鑑指標項目定義不清，亦未受嚴謹規範與計算，嚴重影響評鑑標準之客觀性。

對於評鑑指標解決方案，則有以下建議：

- (1)除落實計量評鑑並使之多元化之外，學者主觀評鑑應以「同儕評閱(peer review)」制度取代，就期刊已收錄稿件，重作單期整體抽樣評閱，再予以評等。
- (2)形式基本評鑑 項目應重新檢討並明列可操作之定義規範，部分項目則應委由學者專家檢視覆核，例如：退稿率計算標準、出版時滯(publication lag)、延誤出刊(issue delay)、發行人、引文格式、內稿認定、國際資料庫收錄、編輯管理系統。
- (3)邀請學者與期刊主編合作之評鑑業務 - 仰仗兩者之學術理論與實務經驗 兼容並蓄。「期刊評審委員會」組成不應該完全延用國科會專題研究計畫案或獎勵之同批學者專家，而應該更尊重屬於「技術審查」性質的學術期刊(出版)編輯之意見，若此，才是真正的“Peer Review”精神，研究與獎勵審查之“Peer”自應與期刊出版之“Peer”有所區別。如此才能抓問題與正確地訂定基本評量標準。

非引文計量評鑑與質化評鑑雖可能因為學科專家之直接參與，而顯得較具權威性，但也不免淪入主觀之譏，並且一旦期刊個案之增多，將令學科專家捉襟見肘，無法於有限時間與精力之下，完成評鑑工作。因此，不論是引文計量之量化評鑑研究或藉助學科專家之力的質化評鑑，二者不可偏廢。使學術期刊的評鑑工作能呈現客觀性、延展性、權威性、科學效信度，以及符合經濟與社會效益，才是唯一合理公正的制度。

四、圖書資訊學領域期刊整合問題與結論

圖書資訊學領域由於學門較小，從事研究之人口較為稀少，又因學門內期刊數量眾多，稿源被眾多期刊分食稀釋無法集中，各期刊皆面臨稿源不足退稿率甚低之現

¹⁶戴龍基與蔡蓉華編，中文核心期刊要目總覽：2004年版（北京：北京大學出版社，2004），4。

象，對於領域內整體期刊品質提昇造成負面影響。從讀者的角度出發，文章分散在種數繁多的刊物，對於尋找文獻與資料蒐集處理方面也造成困擾。

若欲解決目前困境，圖資領域的期刊惟有走向整合一途，培植一、二種足以代表圖資領域的優秀期刊，讓稿源集中以提昇期刊品質。如何決定整併後留存的期刊，端賴圖資領域期刊評比制度的建立，之前建立的評比資料（比如：2003年進行的「圖資領域圖書資訊學期刊排序之形式審查探析」）與獲得獎勵獎況等皆可做為參考，並期待 THCI 引文資料庫回溯年代增加，讓引用次數數據涵蓋年代更加完整，以提供更為謹慎與確切之評比數據。

關於圖資領域期刊整併議題，許多大學圖書館皆有出版館訊或館刊，且每年度有定期召開之館長會議，有非常固定的稿源與定期會議討論時間，圖資領域刊物之合併也許可以考慮以大學圖書館先進行合併。台灣大學圖書館因經營〈大學圖書館〉刊物面臨困境欲調整出版方向，曾對於國內圖資領域期刊進行期刊合併之調查，調查內容顯示：國內較活躍的圖資領域刊物約有二十多種；出版者為各圖資系所、各大學圖書館或公共圖書館；依其內容性質可再區分為「學術型」、「論述型」與「館務報導性」（「學術性」為必須經過專家審查的程序，「論述性」則無）；大部分的刊物皆面臨出刊頻率長、稿源不足與延遲脫期的情況。

依據台大圖書館徵詢各刊物與〈大學圖書館〉合併意願調查結果：各圖資系所刊物有其既定發展方向，與圖書館發展步調不同，圖書館與系所刊物合併可行性不高；各圖書館刊物出版有其彰顯政績意義，若要完全整合可能無法實現。目前整合可行性較高的構想為各館仍保留館務報導之內容（以電子報或通訊方式發刊），而將學術性與論述性文章整合而成以「大學圖書館」為主題的刊物，此刊物收錄內容為大學圖書館館員學術性研究發表著作或與大學圖書館經營發展相關文章，編輯群為各大專院校圖書館（可考慮納入具有優秀表現之技專院校圖書館），由各館輪流擔任輪值主編（符合國際期刊編輯群成員即是未來的可能主編人選），刊物維持所需經費可尋求學會大專院校圖書館委員會協助，並由該委員會具名出版此刊物，以學會的名義出版此刊物，或許可依據新發布的「行政院國家科學委員會補助全國性學術團體辦理學術推廣業務作業要點」爭取國科會經費支持，此刊物也可成為大學圖書館館員發表文章之園地，展現學術研究與實務工作經驗結合之成果。

期刊整合的理想在現實環境中有其執行的困難，主要原因在於：

- (1)「學術期刊出版」被列入學系學術評鑑項目之中，「必須存在的學術評鑑資源」導致各系所無法放棄既有成果。(邱炯友教授)
- (2) 學校出版的期刊有其發展背景歷史，來自於校方「代表學校」的壓力無法任意停刊或與外界整併。(吳明德教授)
- (3)整合涉及層面與技術極其複雜：誰願意被整合？誰具有資格與條件整合他人？誰是整合主導者？（莊道明教授）
- (4)各期刊有其出版自由，強迫其停刊與被整併非常困難。(蔡明月教授)
- (5)機關需要出版刊物彰顯政績，停刊非常困難，涉及面子問題。(莊)

圖資領域期刊整合之理想在稿源集中的前提上有其根據，但在現實環境執行

方面卻有其困難之處，因此有其他替代方式之想法產生：

依主題區分：

仿效國外刊物對於不同主題分工的方法，各期刊有其擅長與主導的領域，如果發揮狂想，把國內圖書資訊學刊物整合，以大合作的觀點與主題分類的方式進行整合：世新發揮傳播專長負責資訊傳播，台大負責大學圖書館部分，北市圖負責公共圖書館內容，國圖負責國家圖書館內容，學會與政府機關負責金錢上的補助。(吳、曾坤賢編輯)

依型態區分：

期刊文章的作者並非全部為學術理論研究者，圖資領域的某些刊物發行目的在於發表與其業務相關的成果或事務，這些刊物的學術性質較低，但有其存在的必要價值，可依型態內容將期刊切割為報導型、通訊型與學術型，學術型僅以一、二種優秀期刊代表，這與主題區分相比較容易做到。(莊) 如果以圖書館事業發展而言，刊物之扶植不應僅限於學術性期刊，報導型、通訊型的刊物亦有相同重要性(<漢學研究通訊>即是最好的例證)。

具有重量級學術地位之Annual Review或學會年度文選

可以仿效 ASIS 刊物出版的方式，ASIS 擁有 Journal、Bulletin 與 Proceeding...等多元刊物，最重要的是一年出刊一次具有重量級學術地位的 Annual Review，Annual Review 較不會有出刊時間的壓迫性，但在品質上卻可以提升，也許這也是一個考慮的方向。(蔡)

Annual Review 的目的不僅在於評論個別文章，更重要的在討論或描述國內圖書資訊領域的研究發展狀況，究竟是如何的百花齊放，Annual Review 的被引用次數向來名列前茅，如果要提升專業期刊學術性被認可的問題，學會研究發展委員會應致力於 Annual Review 的誕生。Annual Review 之主編建議由學會研究發展委員會主委擔任，目前擔任主委的薛老師具有豐富的期刊編輯經驗，非常適合擔任此工作。(吳美美教授)

建議以學會年度文選的方式激勵期刊文章品質，每年在圖資領域當年度出版的期刊，挑選較為優良的十數篇文章編輯成年度精選文選，入選文章為當年度圖資學門較重要、具關鍵性與影響性的代表文章，期刊文章的入選對於刊物而言是種榮耀，藉此鼓勵各期刊認真經營，並促使整體刊物品質提昇。(嚴鼎鐘編輯)

國內圖書領域期刊之整合有助於期刊經營與品質提升，但期刊品質的提升並非單純由整併的方式獲得解決，重點還應包括 readership 之加強與鼓勵 Critical Review 之撰寫，以台灣圖資界學術的發展來看，自台灣大學圖資所碩士班成立後，國內才開始在圖資領域期刊有實徵研究出現，之前都是一般的論述，要提升整體的期刊品質，應加強與提昇圖資研究生對於文章的審閱能力。(美)

表一「學術研究期刊評比排序報告」各學門期刊研究評鑑項目一覽表

項目 \ 學門	社會學	地理學	管理學	教育學	心理學	政治學	歷史學	藝術學	外文學	中文學	語言學	人類學	法學
一、組織	◎	◎				◎	◎	◎	◎		◎		◎
1.主編或總編	◎	◎				◎							
2.執編或副主編	◎	◎				◎							
3.編委	◎	◎				◎							
4.專任助理	◎	◎											
5.兼任助理	◎	◎											
6.其它	◎	◎											
7.編委來源	◎	◎											◎
8.是否有編輯委員會	◎	◎				◎	◎	◎	◎	◎	◎		
9.編委會是否爲人任期制						◎							
10.編輯委員是否來自同一系所	◎	◎											
11.學生參與													◎
二、章程	◎	◎				◎	◎	◎					
1.五年內有明確組織章程							◎	◎					

項目 \ 學門	社會學	地理學	管理學	教育學	心理學	政治學	歷史學	藝術學	外文學	中文學	語言學	人類學	法學
三、審稿程序	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎				
1.審稿制度(年)	◎			◎		◎		◎	◎				
2.審稿人匿名與否	◎	◎			◎	◎			◎				◎
3.初審人數	◎	◎		◎									
4.審稿方式	◎	◎	◎	◎					◎				◎
5.評審名單	◎												
6.評審意見不同	◎												
7.主編迴避	◎												
8.執行編輯迴避	◎												
9.編輯委員迴避	◎												
10.審稿人酬勞(千元)	◎												
11.審稿時間(週)	◎												
12.送審稿件是否匿名		◎			◎	◎							◎
13.審稿方式為內審或外審		◎							◎				◎
14.決定評審名單方式		◎				◎							
15.如有 2 位以上審稿人對於是否刊登有不同意見，如何處理？		◎											

項目 \ 學門	社會學	地理學	管理學	教育學	心理學	政治學	歷史學	藝術學	外文學	中文學	語言學	人類學	法學
16. 是否有審稿程序的說明？		◎				◎			◎	◎			
17. 含外審人數				◎									
18. 審稿人數是否一定						◎							
19. 是否有審稿時間上限						◎							
20. 決定刊登之標準						◎							
21. 五年內編輯委員之學術地位							◎	◎					
22. 委員比例同一單位低於 70%							◎						
23. 五年內均有明訂之審稿流程							◎	◎					
24. 五年內每稿之審查人均達二人							◎	◎					
25. 同一單位審查人比例低於 50%							◎	◎					
26. 是否有撰稿須知							◎	◎					
27. 委員比例本土以外達 10%								◎					
28. 外部編委人比例									◎	◎			

項目 \ 學門	社會學	地理學	管理學	教育學	心理學	政治學	歷史學	藝術學	外文學	中文學	語言學	人類學	法學
29.投稿日與接受刊登日期													◎
30.校稿嚴謹度													◎
四、期刊格式	◎	◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎		◎
1.目次		◎		◎	◎	◎					◎		
2.出版事項		◎		◎	◎	◎					◎		
3.是否有書面的引文規範		◎		◎	◎	◎							
4.刊載編委組成						◎		◎		◎			
5.預計出刊日						◎							
6.實際出刊日						◎							
7.編排印刷清晰易讀										◎			
8.下期內容預告													◎
9.定期專題													◎
10.書評													◎
11.實務論述													◎
12.國內外學術活動、報導													◎
13.挑戰與回應													◎

項目 \ 學門	社會學	地理學	管理學	教育學	心理學	政治學	歷史學	藝術學	外文學	中文學	語言學	人類學	法學
14.文獻檢閱(review article)													◎
五、出版歷史							◎	◎					
六、論文格式		◎		◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎		
1.篇名		◎		◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎		
2.作者		◎		◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎		
3.摘要		◎		◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎		◎
4.關鍵詞		◎		◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎		◎
5.參考文獻		◎		◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎		
6.是否有英文摘要		◎				◎	◎	◎					
7.英文稿件是否附上作者中文姓名、服務單位與中文摘要		◎				◎	◎	◎					
8.是否有字數限制						◎							
9.中、英文刊名齊全						◎	◎	◎					
10.中、英文關鍵字						◎	◎	◎					
11.中、英文目次齊全							◎	◎					
12.中、英文摘要齊全						◎		◎					
13.參考文獻之格式與格式規範一致						◎	◎	◎					◎

項目 \ 學門	社會學	地理學	管理學	教育學	心理學	政治學	歷史學	藝術學	外文學	中文學	語言學	人類學	法學
14.附有篇名索引							◎	◎					
15.引註查證													◎
16.作者簡介													◎
17.頁碼連續													◎
18.文獻索引													◎
19.頁首標示(篇名、作者、期卷數、刊時間)													◎
七、被引用次數	◎	◎	◎	◎		◎	◎	◎			◎	◎	◎
八、自我引用次數			◎			◎							
九、學者主觀評估	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
十、出刊狀況	◎	◎		◎	◎		◎	◎		◎	◎		◎
1.出刊頻率		◎		◎	◎	◎		◎		◎			
2.每期至少四篇正式學術論文		◎		◎	◎	◎							
3.準時出刊		◎		◎	◎	◎				◎			◎
4.是否曾變更發行週期				◎		◎							
5.延誤出刊(減分)		◎		◎	◎	◎				◎			
6.年刊(減分)						◎							
7.是否有變更刊名						◎							

學門 項目	社會學	地理學	管理學	教育學	心理學	政治學	歷史學	藝術學	外文學	中文學	語言學	人類學	法學
十一、徵稿方式	◎	◎		◎	◎		◎	◎	◎	◎	◎		◎
1.是否對外公開徵稿		◎			◎	◎			◎				◎
2.期刊上刊登稿約				◎									
3.相關機構人員普遍邀稿				◎									
4.相關機構公告				◎									
5.特定機構人員邀稿				◎									
6.單位內部人員邀稿				◎									
7.其它				◎									
十二、外稿率	◎								◎				◎
十三、內稿率		◎		◎	◎	◎	◎						◎
十四、退稿率		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎			◎
十五、國科會獎助		◎		◎	◎	◎	◎	◎					
十六、得獎情形							◎	◎					
十七、提供電子檔				◎	◎								
十八、引文與文獻異(減分)				◎	◎	◎							◎
十九、其它範疇							◎	◎					
二十、國外資料庫收錄		◎				◎	◎	◎		◎			

項目 \ 學門	社會學	地理學	管理學	教育學	心理學	政治學	歷史學	藝術學	外文學	中文學	語言學	人類學	法學
二十一、國內資料庫收錄						◎	◎						
二十二、發行電子期刊		◎				◎				◎			
二十三、收錄文獻被譯成外國文字							◎	◎					
二十四、校對錯誤率							◎			◎			◎
二十五、影響力指數						◎							
二十六、專門性(含兩個以內學科)							◎						
二十七、期刊五年內曾獲國科會或教育部獎項							◎	◎					
二十八、五年內論文被翻譯為外國文字							◎	◎					
二十九、ISSN 編碼									◎		◎		◎
三十、通知作者訊息													◎