

數位化大學出版社與大學圖書館學術傳播共同體之建構研究：

原則、政策與實務 / 邱炯友、林串良、劉盈吟

A Framework for the Scholarly Communication Community of the University Press and Library in the Digital Environment : Issues of Principle, Policy and Practice / Jeong-yeou Chiu

摘要

居於學術傳播要角的大學出版社與大學圖書館已面臨重大之轉型變革。原先肇因於兩者職能分工與價值之互補，亦隨網路環境的成熟，而更加速其矛盾與對立性，兩者間可能之消長將影響學術出版乃至學術傳播生態。數位化大學出版社之發展將與數位圖書館般同樣受人關切，此學術傳播典範之變遷，產生於資訊內容的加值、合理反映成本、商業機制、數位化過程、組織政策、理論辯證與實務個案之衍生上。網路化學術電子期刊之壟斷與電子文件計畫之執行乃為大學圖書館與出版社待解決的共同議題，而一種新型的「出版圖書館(University Press Library)」概念，將應運而生。本研究就學術傳播觀點，從國內大學出版社之發展現況，論及若干問題：探討大學出版社與圖書館間所參與之出版品種類(紙本式或電子形式之專書、期刊、工具書等)或學科屬性，以反映出學術出版市場之生態結構，另外，針對學術傳播環境的惡化、數位化大學出版社與大學圖書館的競合關係等議題提出說明，大學出版社與學術社群所共同合作的電子出版計畫之下，藉由市場導向、核心競爭力與學術出版基礎建設，大學出版社竟也可以如此耀眼與可畏。然而，我們更期待學術出版社群應該基於雙贏考量齊力合作，積極營造一個互利共生的學術傳播體系。

Abstract

As the key figures of scholarly communication, the university press and university library have faced an upheaval. Since both of the traditional and compensatory functions/values of university press and library, and, however in the ripe networked environment, the contradiction between each other has occurred. The change certainly could manipulate scholarly publishing and even the ecology of scholarly communication. The development of digital university press is worthy of concern as the digital library did. The paradigm shift of scholarly communication in this kind often results from the value-added of information content, cost recovery, commercial framework, procedures of digitization, administration policy, theory debate and practical cases. The monopoly of scholarly electronic journal and the implementation of etext projects are the mutual issues to be solved. In addition, a new model for “University press library” or “Lib-Publishing community” soon will be applied. The study based upon the aspects of scholarly communication, started from the current situations of domestic university presses to explore some topics, such as: university press and library’s publishing ecology judged by their publication and subject categories. It is believed that whether university itself is able to be the scholarly publishing center in the near future, and the development of the new university presses in Taiwan can be realized. The study also illuminates the issues on the aggravation of scholarly communication environment, the competition and collaboration between university presses and university libraries. With the efforts of conducting electronic publishing programs collaborated by the university presses and scholarly communities, the study has found that some of the foreign presses are of great success, by the means of the market-driven, the core competitive ability and the Scholarly Publishing Infrastructure. Finally, we appeal the scholarly publishing communities should work in partnership, to create a double win strategy and a profitable scholarly communication system.

關鍵詞： 大學出版社、學術傳播、大學圖書館、學術出版、電子出版

Keywords : University press, Scholarly communication, University library, Scholarly publishing, Electronic publishing.

目 錄

壹、從學術出版看學術傳播	3
(第十九次全國大專院校圖書館自動化研討會，民 92 年 9 月 19 日)	
貳、變遷中的學術傳播體系	5
(2003 年資訊科技與圖書館學術研討會論文集，民 92 年 5 月 29 日。ISBN 957-9078-68-8)	
參、大學出版社與大學圖書館：學術出版社群之共同機會與可能性	16
(教育資料與圖書館學 35 卷 3 期 民 87 年 3 月，頁 242-57。)	
肆、台灣地區大學出版社發展之問題與解決方案	25
(教育資料與圖書館學 41 卷 1 期 民 92 年 9 月，頁。)	
伍、大學出版社與學術社群電子出版之研究	44
(資訊傳播與圖書館學 9 卷 2 期 民 91 年 12 月，頁 11-25。)	
陸、數位大學出版社發展之我思、競爭力與環境	59
(2003 海峽兩岸大學出版社暨學術出版研討會，民 92 年 12 月 18-19 日)	

從學術出版看學術傳播

學術傳播與學術出版常被混淆誤用，「傳播」的發生是當一個體系（來源）操縱各種符號，經由連結來源與目的間的通道之傳送，去影響另一個體系（目的），或與之形成互動。這一連串過程就包括了傳送者、管道、訊息、接收者；以及傳收者之關係（relationship）、效果（effect）與環境（context）；此外，還可能包含了散佈或接收的意向或目的。¹ 相較於此，「出版」則僅為單向傳送但有目的意義且公開（無特定對象）的資訊呈現，出版僅為眾多傳播媒介的選擇手段之一，且明顯地具有大眾傳播媒介組織研究上，常有的「媒介守門行為」，控制著管道的流通。守門人在媒介中，不只是選擇者，也可扮演代理人之職，甚至是產品最終的製造發行者。這種相當於編輯與評閱者的角色扮演，以及生產端的出版者（如大學出版社與學術性的商業出版社），儼然成為學術傳播下，（學術）出版的焦點議題，而其所涉及各式媒材之創作、編輯、印刷、發行等種種行為，便也成為學術出版活動的主要敘述內容，其次才是間接關聯對象的次要的內容，例如：網際網路對學術傳播之影響、學術圖書館等衍生議題。學術出版是學術傳播中最直接、原始、持續和廣泛接觸的議題，但絕非等同。學術傳播與學術出版之部分意義與功能重疊，於今尤甚，更是目前大學圖書館與大學出版社關係複雜因素之一，而網路資源之時興與豐沛亦為重要關鍵。

學者引用網路資源的因素頗複雜。學科的不同，顯然也影響該領域學術傳播取向，甚至同學科不同創作主題，同樣影響學者引用網路資源的意願。這種特定學科在網路資源引用行為的偏低，除了反映該領域網路資源數量上的不足，也顯現該領域學者較慢信服於網路出版的利益與權威，也尚未有秩序地建立一套可資運用於網路上的遊戲規則。在此，「利益」指的是學術出版社群（學術出版社以及有涉入掌控出版活動的創作者、圖書館、讀者）²樂意將可參考資訊內容（含公告性消息與平行性出版品，如：會議論壇、期刊和專書等等）與意見建置或提供於網頁上，從而得到某種自我滿足；「權威」則意謂著學者將首次發表之已受評閱的學術論著安排於網路上，同時也得到同儕們的認同。從學科主題到網路資源數量，再直指利益與權威，這些問題終於便又回到了學術電子出版的範疇，牽涉到了所有出版活動流程所會遇到的問題，譬如：創作投稿、編輯、出版（印刷）和發行等，很清楚地可以發現學術傳播的發展常常循著此一軸線，分作兩階段探討相關衍生議題，那便是：分屬第一階段投稿編輯相關的「引用文獻」（citation）和「同儕評閱」（peer review）的老問題便受矚目；以及屬於第二階段的出版和發行事項，則自然形成含授權、通路（意即媒體或載體）與訂價等行銷問題。

學術傳播的歷史發展與所涵蓋的議題是水到渠成的結果，溯自 17 世紀時科學家們對彼此所發表作品的正式或非正式交流，其間還包括 1665 年出現英國皇家學會對所屬期刊的同儕評閱要求，兩三百年來「科學家」們不再是自然科學所獨擅，人文社會學科的研究者使用同樣的模式來交流與分享成果，至此用「學者」（scholar）似乎較「科學家」（scientist）一詞合宜，不論是「科學傳播」（scientific communication）或「學術傳播」（scholarly communication）便也所差細微，無從追溯和分辨。因此，屬於這些小眾特殊族群的「傳播」，就並非是熟知的大眾傳播學科領域所涵蓋與關心之主題，反倒是社會學家們，尤其是科學社會學，自始所關切的現象，目的在於嘗試瞭解科學成長的社會背景。西元 1960 年代初的庫恩（Thomas S. Kuhn）對科學的哲學發展立下典範理論，而幾乎是同時間，普賴斯（Derek Price）提出了「無形學

¹ Denis McQuail and Sven Windahl, *Communication Models*, 2nd ed., 楊志弘與莫季雍譯, 傳播模式, 台北市: 正中, 民 85, 頁 5。

² 參見 邱炯友, 「大學出版社與大學圖書館: 學術出版社群之共同機會與可能性」, *教育資料與圖書館學* 35 卷 3 期 民 87 年 3 月, 頁 245-46。

院 (the invisible college) 的概念，而後由克蘭 (Diana Crane) 於 1972 年出版了 *Invisible colleges: Diffusion of Knowledge in Scientific Communication* 一書，將庫恩的科學發展和科學共同體學說、普賴斯之科學知識成長的量化研究，加上其自己關於學科中社會組織的研究，結合發揚而成。在克蘭的闡釋中，無形學院乃是特定的學術社群 (亦即具共同信念的合作者群體) 中，少數多產學者形成的交流網絡，因此也便揭示了多產學者在科學共同體中的獨特地位，以及在促進創新擴散方面亦深具影響力。在另一方面，西元 1930 年代中期布萊德福 (S. C. Bradford) 認為任何學科的核心文獻皆具集中特性；並且也深信定基本的核心期刊是所有學科文獻的基礎，而加菲德 (Eugene Garfield) 於 1950 年代中期與 60 年代初，對於自動編製引文索引的提倡與開發，則相繼為後續美國科學資訊所 (Institute for Scientific Information; ISI) 的發展奠定根基。爰此，引文分析僅是學術傳播領域中，屬於書目計量學研究下的一套傳統技術，然而，有趣的是：當上述第一階段跟投稿編輯相關的「引用文獻」與「同儕評閱」的這些老問題，在網路環境的推波助瀾下，不僅茁壯且有了極大的新意。

現今網路資源引用註釋格式 (format) 問題更形棘手，其因既在於註釋格式標準的不一；也在於網路資源本身呈現的多樣性。引文分析所賴以建立的註釋格式問題，基本上是一種植基於質化運用上的量化研究，也因此註釋格式之探討應為解決引文索引爭議的核心。註釋格式的統一？中文文獻環境的處理規則？各種媒體 (含網際網路) 形式與資料形式之完善對應？引文索引與註釋格式之關係與衝突？都將是嚴肅的學術傳播與學術出版議題。

「無形學院」在某種意義上而言，乃是透過引用文獻所編織成的學術同儕網絡。引用文獻便是由一般註釋和釋義性註釋所組成，學術論著註釋與編排的規範 (簡稱學術規範) 就成為維繫學術傳播的重要橋樑，學術規範就像編碼簿 (code book) 記載著各式符號、欄位與使用時機。學術規範是屬於科學的技術性與標準性的範式，每一種科學皆有其目標、功能和制度，而科學的技術性規範則是實現這種目標和功能之重要條件，既是技術上的規定；也是道德上的規定。³ 唯有詳細嚴謹的學術規範以及妥善運用的引用文獻分析技術，方足以架構良性的學術傳播環境。學術出版也便藉由學術規範來追蹤、稽核和創新知識內容；學術出版也包含了內部傳播與外部傳播等實質作為。換言之，即對作者文內所引用的資料與採用的註釋格式進行相關文獻資料過濾查訪的「內部傳播」；以及對作者的創見借各式媒體予以散佈或加值利用的「外部傳播」。而為了達到合乎期待與價值的傳播效果，在內部與外部傳播之間，便出現守門者角色的同儕評閱機制設計。學術出版的任務在於向社會公布學者的研究成果；而其責任則是妥善處理品質控制之機制。

學術出版在學術傳播中的定位，就如同 1990 年波格曼 (Christine L. Borgman) 將書目計量學相關問題盡歸為學術傳播途徑上「正式管道」之列。⁴ 在電子出版或所謂網路出版時代中，內外部傳播之探討也將是對「正式管道」-- 尤其是針對所謂「學術的寫作紀錄」 (the written record of scholarship) 亦即學術出版，最為迫切與實質的問題焦點。正式與非正式傳播關係已非當下學術傳播的立論起始點與重要議題。而從第二階段之出版和發行觀點以討論學術傳播問題時，學術出版社群中的成員間屢見理念衝突：學者、學術社群與圖書館深信資訊是公共財，矢志學術研究成果之推廣，責無旁貸，並冀望藉著作權保護研究信譽與流通；而學術性的商業出版社則認為學術資訊即是商品，追求最大的加值和利潤的最大化，並掌控學術資訊取用和價格，而以著作權限制自由取用及保障營利為務。種種問題和衝突層出不窮，這場以學術出版為戰場的學術傳播論述，便不足為怪。

³ 楊昌勇，「學術論著註釋和索引的規範與功能」學術批評網 2002 年 5 月 5 日。取自 <http://www.acriticism.com/article.asp?Newsid=2044&type=1000>

⁴ Christine L. Borgman, ed., *Scholarly Communication and Bibliometrics*, (Newbury Park, CA: SAGE Publication, 1990), p. 14.

變遷中的學術傳播體系

The Changing Scholarly Communication System

邱炯友

淡江大學資訊與圖書館學系副教授

林串良

淡江大學資訊與圖書館學系碩士班研究生

【摘要】

傳統的學術傳播體系成員包括學者、大學出版社、商業性的學術出版社、圖書館、讀者以及大學本身，這些成員彼此之間的互動將會影響整體學術傳播體系的運作。在過渡到網路時代的變遷過程中，這些成員之間的關係是否有所改變？整體的學術傳播體系將會更加健全抑或鬆散？資訊科技又是扮演著什麼樣的角色？如何才能夠讓所有成員在學術傳播體系變遷的過程中都能夠利益均霑？針對以上這些問題，本文從傳統的學術傳播體系談起，進而深入剖析網路時代中的學術傳播體系，並且以英國的電子圖書館計畫為例，鼓勵學術社群共同建構一個更加健全的學術傳播體系。

【關鍵字】

學術傳播；學術傳播體系；學術社群；電子出版

Scholarly Communication；Scholarly Communication System；Scholarly Community；Electronic Publishing

壹、前言

依據 Christine L. Borgman 的定義，學術傳播係研究各種不同領域的學者如何藉由正式與非正式的管道來使用以及傳播資訊。學術傳播的研究包括學術資訊的成長、研究領域與學科間的關係、個別使用群體的資訊需求和資訊利用，以及正式傳播和非正式傳播之間的關係。⁵

Charles B. Osburn 認為「學術傳播」和「體系」這兩個詞彙其實並不常被連用在一起，但將兩者結合起來卻別具深義。⁶依據 Osburn 的看法，如果我們將學術傳播視為一個體系，就意味著該體系中的成員及其活動是彼此相互影響的。對於學術傳播體系的各個社群而言，不同的成員都可以視為一個子系統。雖然 Osburn 並未針對各個成員分別進行詳細的說明，不過，其中的出版社應該包括大學出版社以及商業性的學術出版社。而且，在學術傳播體系中，成員之間也應該要具有互動性。

Gary J. Brown 則是指出，傳統的學術傳播體系成員至少包括學者、大學出版社、商業性的學術出版社、圖書館、讀者以及大學本身。知識的生產、傳遞和利用是學術傳播體系的核心概念，而新知識的產生則有賴於學術傳播體系中所有成員的交互作用，並且形成一個相互

⁵ Christine L. Borgman, "Editor's Introduction," in *Scholarly Communication and Bibliometrics* (Newbury Park, California: Sage Publications, 1990), 13-14.

⁶ Charles B. Osburn, "The Structuring of the Scholarly Communication System," *College & Research Libraries* 50:3 (May 1989): 277.

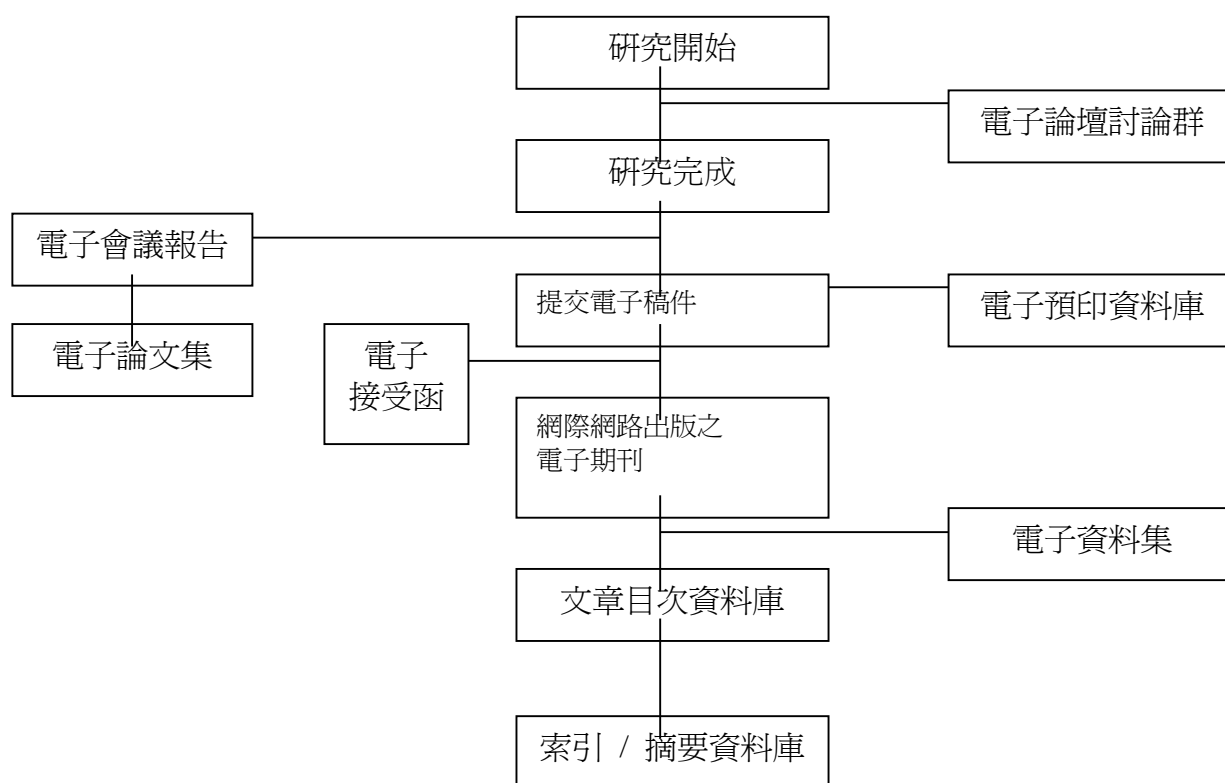
循環的資訊鏈 (Information Chain)。⁷

學術傳播基本上包括了三種互有關係的活動，也就是合作、出版與教學。不同學科之間的合作有不斷增加的趨勢，同儕之間的聯繫與互動關係形成所謂的「無形學院」(Invisible College)。在電腦網路普遍化之後，無論正式或非正式的交流都將會更形活躍，並且形成「虛擬學院」。⁸

澳洲的一個區域性合作組織維多利亞學術數位圖書館 (Victorian Academic Digital Library, VADL) 曾經針對目前的資訊內容以及資訊傳遞進行研究，發現資訊主要係涵蓋印刷 (Print)、數位 (Digital) 以及動態 (Dynamic) 等三種型式。而且，VADL 也預測這三種型式的資訊所佔之比例將會逐年呈現相當微妙的消長與變化。以 1999 年為例，當時資訊傳遞的方式，75% 屬於印刷型式，只有 20% 是以數位化的型式進行傳遞，5% 才是採用動態或是網路的方式。不過，根據 VADL 的預測，在 2010 年的時候，資訊傳遞的方式將會出現極大的差異，透過網路傳遞的比重將會高達 50%，數位型式也有 30%，傳統印刷方式將會降至 20%。⁹這意味著學術出版的型式將會出現頗為明顯的變化，連帶也會使得整體學術傳播體系產生重大的變遷。

貳、 網路時代中的學術傳播體系

與傳統的學術傳播體系相較，網路時代中的學術傳播體系是有所不同的。以科學傳播為例，圖一的現代 Garvey / Griffith 模式可以說明存在於電子化學術傳播體系中的諸多特性。



圖一：現代 Garvey / Griffith 的科學傳播模式

⁷ Gary J. Brown, "From Past Imperfects to Future Perfects," *The Serials Librarian* 23:3/4 (1993) : 113.

⁸ 蘇諤，「電子資訊資源、電子出版、學術傳播」，*圖書與資訊學刊* 40 期 (民 91 年 2 月) : 24。

⁹ Steve O'Connor, "Evolution of a Collaborative Solution for Academic Libraries: The Victorian Academic Digital Library," 資料來源為黃世雄教授 2003 年 3 月 19 日於淡江大學資訊與圖書館學系碩士班「圖書館資源分享與合作」課程使用之文獻。

(資料來源：Susan Y. Crawford, Julie M. Hurd, and Ann C. Weller, From Print to Electronic: The Transformation of Scientific Communication, 22.)

在這個模式中，科學家彼此之間的非正式傳播已經隨著電子郵件和電子討論群 (Listserve) 的盛行而有所改變。縱使距離再遙遠，電子郵件的便利性仍然可以滿足個別成員之間的意見交換；擁有較多成員的團體則是可以透過討論群來針對彼此共同的興趣進行討論，形成所謂「電子無形學院」(Electronic Invisible College) 的機制。¹⁰當學者完成一項研究計畫之後，也可以藉由電子會議或是電子預印本 (Electronic Preprint) 等科技的協助，提早將成果分享給其他同行。現今大部份的作者都以電子檔來撰寫稿件，並且透過網際網路投稿給期刊編輯，審查者也可以採用電子化的形式來傳送意見。

隨著資訊科技的進展，學術傳播體系本身也開始出現了一些變化。整體而言，電腦以及相關資訊科技確實為學術傳播體系帶來了相當急速的改變。更重要的是，由於未來的學術傳播體系可能會面臨更大的改變，因此在這個學術傳播體系中的不同成員也呈現出彼此不調和的現象。自此之後，學術傳播體系的未來就成為一項討論的議題，這也是學術傳播體系第一次表現出自覺能力，將之視為一個體系來看待。學術傳播體系中的不同成員不再只是關注於線性循環中的個人活動，他們所關注的焦點是自己在這個更大、更複雜、更快速進展的體系中扮演何種角色。¹¹

Osburn 在 1984 年的時候就曾經提到，當時的主要議題在於固有價值與市場價值這兩者之間已經變得相當含混不清，例如圖書館館藏發展與服務這兩者之間的調和。¹²事實上，站在圖書館的立場，當然希望能夠提供讀者最完整的資訊，只是，由於圖書與期刊價格的急速上漲似乎已經成為一種難以改變的趨勢，甚至已經超過圖書館員所能控制的範圍，因此不得不思考如何加以因應。其次，則是在學術性的研究圖書館中，期刊的重要性一直在持續的攀升中，這不僅造成了價值的改變，並且也讓圖書館逐漸失去了主控權。Osburn 更進一步指出，學術性的研究圖書館不僅從圖書為主的機構進展為期刊導向的機構，更轉換成為以科技為主的機構。換句話說，圖書館的館藏重點不僅已經從圖書轉為期刊，未來勢必會更加重視電子資料以及網路資源。

Osburn 是從館藏發展的角度來看待電子媒體取代紙本資料的問題，因此他認為對於圖書館員而言，科技也是造成失控的原因之一。然而，雖然科技對於學者、出版社、圖書館、讀者以及整體的學術傳播體系都產生了許多衝擊，但是這樣的進展卻也並非一無是處。而且，就算沒有科技進展這項因素的干擾，學術傳播體系還是必須面對許多原本就已經在蘊釀中的問題。

Sharon J. Rogers 和 Charlene S. Hurt 則是認為傳統的學術期刊已經過時，他們積極鼓吹科技的應用，希望能夠藉由科技的使用來改革整體的學術傳播體系。在他們的理想中，所有學科領域的學者都能夠在學術傳播體系中「出版」他們的論文。在這個電子化的網路環境中，他們也可以透過自動分類與相互參照來閱讀其他學者的出版品。此外，由於許多學術作品都已經開始出現科際整合的跡象，因此新的學術傳播體系也應該要能夠建立科際間的連結。

Rogers 和 Hurt 認為該體系應該要具備以下三種能力：¹³

1. 註解與評論 (Notes and Comments)；

¹⁰ Susan Y. Crawford, Julie M. Hurd, and Ann C. Weller, From Print to Electronic: The Transformation of Scientific Communication (Medford, NJ: Information Today, Inc., 1996), 21-23.

¹¹ Charles B. Osburn, "The Structuring of the Scholarly Communication System," 283.

¹² Charles B. Osburn, "Issues of Structure and Control in the Scholarly Communication System," The Library Quarterly 54:1 (Jan 1984) : 82-83.

¹³ Sharon J. Rogers and Charlene S. Hurt, "How Scholarly Communication Should Work in the 21st Century," The Chronicle of Higher Education, 18 October 1989, p. A56.

2. 引文追尋 (Citation Tracking)；

3. 使用記錄 (Usage Log)。

從他們的描述當中，我們可以歸納出一些基本概念，就是應用新科技的學術傳播體系必須要能夠充份掌握資訊科技的特性來提供即時的檢索、同儕評閱、作者回應、評審委員會以及進行中論文等多項機制。對於大學本身而言，這樣一個新的學術傳播體系也具有許多經濟上的效益，包括時間、空間以及經費的節省。更重要的是，大學將能夠重新取得預算的主控權，並且在教授的薪資、升等、永久聘任等人事決策上，都可以取得較為公平而客觀的判斷依據。

Rogers 和 Hurt 的觀點獲得了許多迴響，《College & Research Libraries》這一份專業期刊也在 1990 年 1 月轉載他們的文章。¹⁴然而，新的學術傳播體系卻也並非全然沒有問題，因為其成員之間本來就存在著一些潛在的矛盾。具體而言，在學術傳播體系中，出版社與圖書館之間的衝突來自於以下五方面：¹⁵

1. 固有價值與市場價值的衝突對於出版社與圖書館都造成了影響；
2. 出版社原本就不可或缺的競爭本質與研究圖書館間的合作觀念之衝突也逐漸增強；
3. 科技的角色，易言之，科技究竟是學術傳播體系問題的解決方案，抑或是另一個衍生的問題；
4. 出版社以及研究圖書館本身管理之差異，出版社關心的重點在於獲利以及在市場中的生存能力，學術性的研究圖書館則較注重效率問題；
5. 出版社與圖書館對於學術傳播體系存有錯誤的假設和誤解，如果學術傳播體系的控制和結構想要獲得進一步的發展，有關於社會大眾利益的衝突應該要先予以說明。

根據 Brown 的觀察，網路時代中學術傳播體系的變遷歷經了三個階段的轉變，而其最終目的就是要以更有效的模式來支持知識的創造和使用，這三個階段大致如下所述：¹⁶

1. 第一階段所關注的焦點在於網路化資訊的傳遞，這種方式雖然在某些方面確實比傳統的學術傳播方式更有效率，但在其他方面並不見得真的會更有效率以及成本效益。在這個時期中，主要的議題在於經濟模式、使用評價以及成本控制的探討，並且希望能夠為紙本環境的文字以及電子環境的數位化資訊尋求一個可行的結合方案；
2. 第二階段的重點在於實作以及現代化，主要議題在於著作權與成本；
3. 第三階段則是完全的整合或是變遷，主要議題也從以往的網路基礎、傳遞、著作權、資訊成本等探討轉換為在數位化環境中，資訊和知識如何接收、處理、閱讀、分析、評鑑以及改變的程序。簡而言之，也就是關注如何應用網路工具來加速研究的程序，並且讓新知識的創造更為經濟、有效。

不過，Brown 也特別強調，雖然學術傳播體系已經出現從文字到數位化資訊、從印刷圖書到電子書以及從紙本期刊到電子期刊等變革，但是，科技的進展並不代表傳統紙本的知識體系將會消失。¹⁷只是，在這個變遷的學術傳播環境中，出版社原有的主宰地位可能會面臨挑戰，而圖書館的功能也有可能會被取代。不論是出版社或是圖書館，似乎都會面臨一個更為複雜但又充滿機會的情境，因此有必要思考如何進行結構性的調整。

對於圖書館員而言，電子期刊確實是一項挑戰，因為它不僅加速了資訊的成長，同時也對於資訊傳遞鏈 (Information Delivery Chain) 有所影響，更讓使用者熟悉科技的運用。然而，這些挑戰對於圖書館員在變遷中的學術傳播體系之定位是有所幫助的，因為圖書館員所扮演的角色有許多都是承襲傳統，只是賦予更重要的責任與意義而已。¹⁸

¹⁴ CRL, "Guest Editorial," *College and Research Libraries* 51:1 (January 1990), 5-6, 8.

¹⁵ Charles B. Osburn, "Issues of Structure and Control in the Scholarly Communication System," 89-91.

¹⁶ Gary J. Brown, "From Past Imperfects to Future Perfects," 110-111.

¹⁷ Gary J. Brown, "From Past Imperfects to Future Perfects," 112.

¹⁸ Cliff McKnight and others, "Librarians in the Delivery of Electronic Journals: Roles Revisited," *Journal of*

面對上述的改變，Osburn 提出了「選擇」以及「合作」這兩項建議，並且認為圖書館應該用「館藏管理」(Collection Management) 來取代傳統的「館藏發展」(Collection Development)。他特別強調，雖然每個圖書館都希望能夠提供最好的服務，但事實上，各館的資源有限，科技的應用雖然尚有爭議，但卻也正好為圖書館的合作提供了一個機會。¹⁹從後續的發展來觀察，資訊科技的應用確實改變了圖書館對於館藏的許多觀念，其中最明顯的影響就是開始探討是否能夠以「取用權」(Access) 的觀念來取代傳統上所強調的「所有權」(Ownership)。這樣的發展與 Osburn 的理念不謀而合，不過，由於尚存在著許多無法克服的問題，因此是否適當仍然具有爭議性。

Brown 也抱持著類似的看法，不過，他認為在新的學術傳播體系中，應該用「提供模式」(Provision Model) 來取代原來的「所有權模式」(Possession Model)。他特別強調，之所以不用“Access”和“Ownership”這兩個字，是因為想要強調“Provision”這個字所隱含的動態角色，因為它意指從名詞的“Access”轉變成為動詞的“Provide”，也代表對於傳統角色的重新定義。依據 Brown 的分析，圖書館一直在扮演著提供資訊的角色，但是由於學術傳播環境的改變，網路以及數位化環境已經逐漸成為主要的檢索點。在這樣的變遷之下，圖書館、圖書館員、出版社以及書商都在努力尋找如何成為「提供者」以及在取得數位化資訊程序中進行加值的方法，希望能夠在知識與研究的核心中強化自己的地位。²⁰因此，學術傳播體系的成員之間又具有彼此競爭的關係。

有關於學術傳播體系的研究，在 1980 年代頗為熱烈。根據 Charles A. Schwartz 的分析，這些研究的結論幾乎都指出了在物價膨脹以及出版品急速增加的雙重影響之下，原有的學術傳播體系已經面臨崩潰瓦解。如果想要重新建構新的學術傳播體系，有賴於大學採取聯合的行動。在結構的改革方面，主要的討論係涵蓋以下三點：²¹

1. 科技的影響正在進行中，它加速了學術傳播從印刷時代轉變到電子時代的腳步；
2. 在出版社方面，則是鼓勵大學出版社能夠擴展其所扮演的角色，特別是在科學以及技術期刊方面，希望能夠打破商業出版社的壟斷地位；
3. 在學術獎賞制度 (Academic Rewards System) 方面，有關於教授的研究績效則是建議能夠回歸到質的評量，打破「出版或淘汰」(Publish-or-Perish) 的特殊現象。

許多大學出版社與圖書館的專業人士也都表達這樣的憂慮，他們認為出版品的數量確實太多，唯有打破「出版或淘汰」的升等與永久聘任制度，情況才可能會有所改變。²²值得我們深思的是，這種現象對於資訊流通以及學術傳播究竟有什麼樣的影響和意義？如果我們回歸到本質來討論的話，不難發現「出版或淘汰」的原始精神是要鼓勵學者重視出版與傳播，藉此來保存並且激盪出更好的學術研究成果，其立意原本是正面且積極的，強調的重點在於鼓勵出版以及分享研究成果。只是，這樣的觀念發展到後來，「學術出版」卻成為學者的緊箍咒，演變成「不出版即會被淘汰」。學者由於擔心被淘汰，因此逐漸出現「重量不重質」的情形，再加上整體學術傳播體系也沒有提出任何配套措施，致使學術出版的品質日益下降。就縮短知溝的差距而言，或許學術出版品的增加與流通都是一件值得鼓勵的事；然而，對於整體學術傳播體系以及學術發展而言，不嚴謹的學術出版環境卻可能是一種極大的傷害。

Schwartz 指出，學術傳播呈現的是一個鬆散的體系。他並且以學術圖書館為例，說明圖書館館長與學校行政主管以及教授之間溝通管道的欠缺，致使大學圖書館經常受到忽視。

Librarianship and Information Science 32:3 (September 2000) : 131.

¹⁹ Charles B. Osburn, "Issues of Structure and Control in the Scholarly Communication System," : 86-87.

²⁰ Gary J. Brown, "From Past Imperfects to Future Perfects," : 114-115.

²¹ Charles A. Schwartz, "Scholarly Communication as a Loosely Coupled System: Reassessing Prospects for Structural Reform," College & Research Libraries 55:2 (March 1994) : 101.

²² Eric Bryant, "Reinventing the University Press," Library Journal 119:14 (1 September, 1994) : 149.

²³ Schwartz 對於這個問題相當重視，他在另外一篇文章中再次強調，學術傳播體系的成員應該注意以下兩項彼此具有關連性的議題：²⁴

1. 網際網路對於整體學術傳播體系的結構有何影響？
2. 學術圖書館員在這個過程中可能扮演什麼樣的角色？

Schwartz 認為，學術傳播的主要成員包括大學、學術圖書館、電算中心、出版社、學者以及專業學會，但是這些成員之間的互動性和協調性並不密切，彼此之間也不具有直接的因果關係。面對這樣一個鬆散的結構，他認為有必要探討網際網路究竟會使整體學術傳播體系趨於緊密或是更加鬆散。

由於學術傳播體系成員彼此之間的聯繫頗為鬆散，因此，有識之士認為應該努力讓這些成員之間的關係更為緊密。為了達到上述目的，Osburn 針對學術傳播體系的現況進行分析，他認為具有影響力的因素包括圖書館、出版社、專業學會、學術期刊、圖書館目錄、專業化、電腦以及新的子系統，也就是學術研究與美國政府之間所建立起來的互利共生關係。²⁵ 易言之，為了要促使學術傳播體系能夠更加緊密的結合起來，學者、圖書館、出版社、大學、政府以及資訊科技的支持與合作都是不可或缺的要素。

以圖書館員與學者之間的關係為例，這兩者之間的關係必須要能夠取得平衡。根據 McClure 等人的調查，學者在檢索網路資源時，並不會想要先去加強自己在電腦方面的能力或是向系統人員學習如何取得資訊。其他的研究也得到類似的結論，他們認為學術圖書館員可以扮演「知識仲介者」的角色，有效結合科技與專業知能，以滿足學者特殊的研究需求。²⁶ 也就是說，在整個學術傳播體系中，有關於如何協助學者使用科技，圖書館員應該是居於相當關鍵性的地位。

上述因素對於學術傳播體系具有相當程度的影響，具體而言就是加速了學術的生產與傳遞。對於學者而言，他們傳播的速度正在急速增長中，其成長幅度相當迅速。對於出版社而言，他們事實上是扮演著守門人的角色來進行學術的選擇與傳遞，而他們在選擇方面的考量除了來自於如何看待守門人的角色之外，同時也必須兼顧經濟因素。至於圖書館，則是對於學術傳播進行整理與強化，使其能夠被學者所用，而這也是 Osburn 認為最重要的部份。

促使學術傳播徹底改變的原因可以歸納為以下兩點：²⁷

1. 電子改革的結果，促使網際網路電子資源呈現穩定的成長；
2. 許多個人出版品、未出版品以及會議論文都可以透過網際網路取得。

Brown 認為，網路化的學術傳播體系與傳統資訊鏈的模式是有所不同的。他提出一個改變的模式，在這個知識管理矩陣（Knowledge Management Matrix）中，不同成員之間的交互作用仍是在進展中的，因為這些成員與知識創造的程序更加親密，其模式以及成員之間的關係如圖二所示。

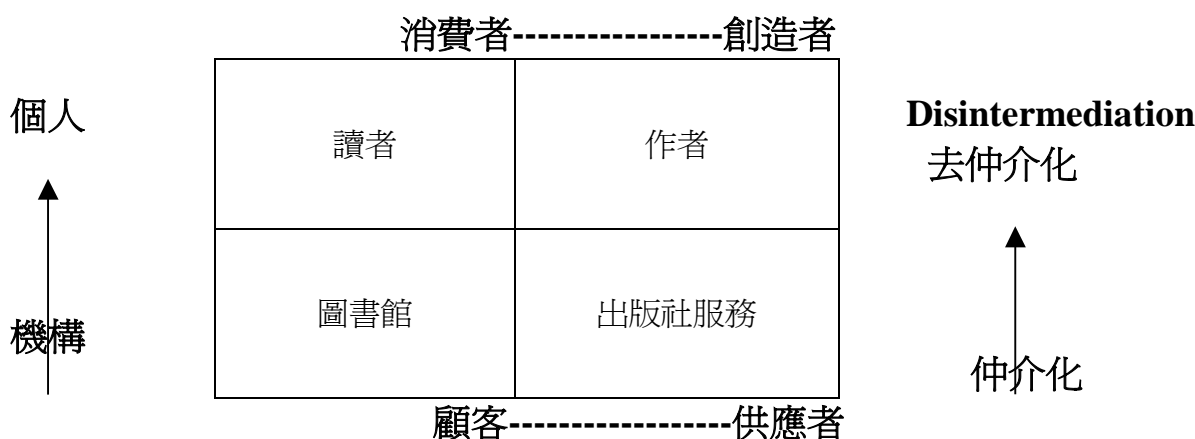
²³ Charles A. Schwartz, "Scholarly Communication as a Loosely Coupled System: Reassessing Prospects for Structural Reform," 104.

²⁴ Charles A. Schwartz, "The Strength of Weak Ties in Electronic Development of the Scholarly Communication System," *College & Research Libraries* 55:6 (November 1994): 530.

²⁵ Charles B. Osburn, "The Structuring of the Scholarly Communication System," 279-283.

²⁶ Charles A. Schwartz, "The Strength of Weak Ties in Electronic Development of the Scholarly Communication System," 533-534.

²⁷ 李碧鳳，「網際網路資源對學術傳播影響之探討」，*書苑* 39 期（民 88 年 1 月）：頁 66。



圖二：知識管理矩陣

(資料來源：Gary J. Brown, “From Past Imperfects to Future Perfects,” *The Serials Librarian* 23:3/4 (1993) : 117.)

就機構組織而言，圖書館與出版社都致力於提供仲介傳遞的服務，其方式就是針對資訊的主要核心進行增值，例如製作「目次資料庫」(Table of Contents Database) 並且依據讀者個人的興趣來提供專題資訊選粹服務 (Selective Dissemination of Information, SDI)，或是利用軟體來掃描數位化以及 SGML 文件，並且提供大綱、摘要、標題、段落開頭、結論以及其他有意義的關鍵概念給讀者。

就個人成員而言，在這個模式中，讀者就是在創造知識過程中進行消費的作者。他們對於資訊的利用可能是間接的，也可能是非間接的。在新的學習社群中，作者和讀者甚至扮演著可以互換的角色。在彼此合作的工作環境中，他們可以直接進行傳播，資訊的創造與消費是可以同時存在的。在這個情形之下，機構組織並未扮演任何仲介傳遞的角色。

上述模式有助於我們了解角色的重新定義，位於底層的機構組織應該要能夠支援上層個人成員的個別研究需求和興趣。²⁸ 也就是說，圖書館與出版社的職責之一就是了解讀者與作者的個別興趣，並且據此來發揮傳遞與服務的功能。

在網路化的學術傳播體系中，學術的呈現是相當多元的，包括：²⁹

1. 正式出版的著作，例如圖書、期刊論文或是報告；
2. 未出版的著作，例如信函、文章或是便箋；
3. 經由個人或是透過電子媒體所進行的溝通，這種方式雖然並未留下正式記錄，但卻是學術傳播中經常出現的模式，通常被稱為「無形學院」。

必須特別強調的是，以上三種學術傳播模式，無論是採用何種方式呈現，同儕評閱的權威性都是相當重要的。此外，在網路化的學術傳播體系中，引用文獻也是一個相當重要的基礎。透過網路的連結，學者可以直接取得引用文獻的全文資料，真正體現了電子出版的優點和經濟效益。基於以上的認知，因此許多在科學、技術以及醫學 (Scientific, Technical and Medical, STM) 領域位居領導地位的出版社乃於 1999 年末共同發起一項名為“CrossRef”的合作計畫，提供聯合參考連結服務。由這些出版社組成的「出版社國際連結學會」(Publishers International Linking Association, Inc., PILA) 是一個非營利的獨立組織，其成員涵蓋了專業學會、大學出版社以及商業性的學術出版社。³⁰

CrossRef 成立的目的是在於促進、發展以及合作運用新科技來強化學術研究的速度和便利

²⁸ Gary J. Brown, “From Past Imperfects to Future Perfects,”: 116.

²⁹ Charles B. Osburn, “The Structuring of the Scholarly Communication System,”: 283.

³⁰ Ed Pentz, “CrossRef,” *College & Research Libraries News* 62:2 (February 2001) : 206-207.

性，其任務是要成為所有電子形式學術資訊引文連結的基礎。³¹截至 2001 年底，CrossRef 的資料庫中已經針對 3,400 種期刊收錄了 250 萬篇文章的索引，參與的出版社也超過了 60 家。CrossRef 在發展初期係以商業性的 STM 期刊出版社為主，但目前參與 CrossRef 的出版社已經有 60% 都是非營利出版社，而其內容也不再僅限於 STM，而是涵蓋了學術出版的所有領域。³²

事實上，CrossRef 本身並沒有全文內容，它只是透過數位物件辨識碼（Digital Object Identifier, DOI）的技術來提供文章內容的連結，並且確保每一連結的永久性。DOI 是一個命名系統，由位於法蘭克福的國際 DOI 基金會負責運作，其功用就是對網上的內容作唯一的命名與辨識，藉以保護智慧財產。CrossRef 就是賦予每一篇文章 DOI 命名，作為連結標準，並且加入一些描述的 Metadata，例如該篇文章的摘要以及如何取得這篇文章全文或是可能的收費方式。³³

參、英國的「電子圖書館計畫」

學術傳播體系雖有其單純平凡之處，卻也有其錯綜複雜的一面。有些時候，客觀環境的變遷或許會對於學術傳播體系成員之間的關係造成極大的衝擊，但事實上，學術傳播體系仍然是一個不可分割的整體，而且學術傳播的本質並沒有改變，唯一有所變化的只是學術傳播體系的運作模式。因此，學術傳播體系成員所思考的重點應該是在於如何改善目前學術傳播環境的侷限，並且讓所有成員在學術傳播體系變遷的過程中都能夠利益均霑。為了落實這樣的理念，因此英國的「電子圖書館計畫」（Electronic Libraries Programme, eLib）乃應運而生。eLib 計畫可以算是一個長期持續進行的大型計畫，在學術社群的合作計畫中相當具有代表性。

由於學生人數以及網際網路上學術資訊的遽增，使得圖書館開始面臨許多壓力。1993 年，英國聯合基金會的圖書館評估團（Joint Funding Council's Libraries Review Group）開始著手進行調查，並且發表「佛列特報告」（Follett Report），其中一項結論指出：「為了建構有效的圖書館服務，因此有必要運用資訊科技」。其結果，英國高等教育基金會（Higher Education Funding Bodies）公開徵求能夠改變高等教育機構知識利用與儲存的計畫案。³⁴為了直接回應上述的圖書館評估結果，英國聯合資訊系統委員會（Joint Information Systems Committee, JISC）建立了電子圖書館計畫。eLib 獲得為期 3 年共 1,500 萬英鎊的預算，旨在協助英國高等教育社群發展電子圖書館。³⁵

初期的 eLib 涵蓋將近 60 個子計畫，其中許多計畫的主題雖有相同，但卻具有互補的功能。eLib 並非一項研究計畫，其目的在於提供具體的電子資源與服務，藉此來改變並且取代傳統的資訊儲存與檢索模式。³⁶eLib 第一階段係肇始於 1994 年，其後的第二階段則是從 1995 年繼續發展，第一、二階段的計畫領域及其成果檢討如表一所示。³⁷

³¹ CrossRef.org, "About CrossRef: History/Mission," <<http://www.crossref.org/01company/02history.html>> (24 November 2002)

³² Ed Pentz, "CrossRef: A Collaborative Linking Network," <<http://www.library.ucsb.edu/istl/01-winter/article1.html>> (24 November 2002)

³³ 那福忠, 「跨越學術領域的連結」, <http://www.brainnew.com.tw/Article/na2000/F_062000.asp> (24 November 2002)

³⁴ eLib, "Introduction to eLib: The Electronic Libraries Programme," <<http://www.ukoln.ac.uk/services/elib/>> (10 January 2003)

³⁵ eLib, "Programme Background: A Brief History to, and Background of, the eLib Programme," <<http://www.ukoln.ac.uk/services/elib/background/history.html>> (10 January 2003)

³⁶ eLib, "Introduction to eLib: The Electronic Libraries Programme"

³⁷ Chris Rusbridge, "Towards the Hybrid Library," *D-Lib Magazine* (July/August 1998), <<http://mirrored.ukoln.ac.uk/lis-journals/dlib/dlib/dlib/july98/rusbridge/07rusbridge.html>> (10 January 2003)

計畫領域	分 項	成 果 檢 討
電子出版	∨ 電子期刊	• 網際網路擾亂了商業模式
	∨ 預印及灰色文獻	• 電子出版並非免費的
	∨ 品質保證	• 確保品質並不便宜
	∨ 數位化及影像	• 數位化頗為昂貴 • 驗證特定資訊的正確性並不容易 • 影像檔以及市場大小的評估都很重要
教學與學習	∨ 依需出版及電子保存	• 解決著作權障礙所花費的時間太久 • 個別使用光學字元辨識的成本太高 • 原文影像下載以及列印的成本太高
資源檢索	∨ 檢索網路資源	• 確保品質雖不便宜，但使用者對於品質有相當程度的要求 • 商業模式並不明顯 • 在相同的計畫中生產並且依賴軟體是有風險的
	∨ 文獻傳遞	• 新服務的建立頗為緩慢 • 新系統的服務品質不易建立 • 提供服務必須要有完整的目錄和系統
支援研究		• 人力系統可能不願意接受改變
訓練		• 重點在於人，而不是科技

表一：eLib 第一、二階段之計畫領域暨成果檢討
(資料來源：Chris Rusbridge, "Towards the Hybrid Library,"

<<http://mirrored.ukoln.ac.uk/lis-journals/dlib/dlib/dlib/july98/rusbridge/07rusbridge.html>>)

eLib 第三階段於 1998 年開始，其目的就是希望能夠將許多個別發展的計畫加以整合，主要內容包括複合圖書館(Hybrid Libraries)、大規模的資源發掘(Large Scale Resource Discovery; Clumps) 以及數位典藏(Digital Preservation) 等三大項目，並且致力於提供初期計畫的服務。³⁸時至今日，eLib 的所有計畫已經涵蓋 14 個核心計畫領域，總計約有 71 項子計畫。³⁹以下擬以 The CEDARS Project、Education-line、ESPERE 以及 SCOPE 等四個子計畫為代表，相關之說明及比較如表二。

	The CEDARS Project ⁴⁰	Education-line ⁴¹	ESPERE ⁴²	SCOPE ⁴³
--	----------------------------------	------------------------------	----------------------	---------------------

³⁸ Chris Rusbridge, "Towards the Hybrid Library"

³⁹ eLib, "The Projects," <<http://www.ukoln.ac.uk/services/elib/projects>> (10 January 2003)

⁴⁰ eLib, "The CEDARS Project: CURL Exemplars in Digital ArchiveS," <<http://www.ukoln.ac.uk/services/elib/projects/cedars>>; "CEDARS: CURL Exemplars in Digital Archives," <<http://www.leeds.ac.uk/cedars/overview/overview.html>> (10 January 2003)

⁴¹ eLib, "Education-line: Electronic Texts in Education and Training," <<http://www.ukoln.ac.uk/services/elib/projects/education-line>>; <<http://www.leeds.ac.uk/educol/index.html>>; <<http://www.leeds.ac.uk/educol/elinfo.htm>> (10 January 2003)

⁴² eLib, "ESPERE: Electronic Submission and Peer Review," <<http://www.ukoln.ac.uk/services/elib/projects/espere>>; <<http://www.espere.org/projinfo.htm>> (10 January 2003)

⁴³ eLib, "SCOPE: Scottish Collaborative On-demand Publishing Enterprise," <<http://www.ukoln.ac.uk/services/elib/projects/scope>>; <<http://www.is.stir.ac.uk/scope/Docs/finalrep/98finrep.htm#introduction>> (15 January 2003)

計畫全名	CURL Exemplars in Digital ARchiveS 英國大學研究圖書館聯盟數位檔案模式	Electronic Texts in Education and Training 教育暨訓練電子文本	Electronic Submission and Peer Review 電子投稿暨同儕評閱	Scottish Collaborative On-demand Publishing Enterprise 蘇格蘭依需出版合作組織
計畫目標	發展一套有系統且實用的策略，為圖書館的數位典藏提供最佳的指引	為教育領域的會議論文、進行中論文等灰色文獻以及電子文獻建立可供檢索的資料庫，協助作者預先展示研究成果，並且加速學術傳播的腳步	評估電子化的論文投稿以及同儕評閱模式是否可行，藉此來了解學術界以及出版社的看法，並且鼓勵學術社群接受這種改變	在獲得著作權許可之下，發展個人化的「依需出版」服務，讓學生能夠透過網路瀏覽、下載、列印，用低價取得課程所需之閱讀資料，以緩和圖書館的購書壓力
起訖年代	1998/04~2001/03	1997-2001	1996-	1995-1998
參與單位	初期以 Leeds、Cambridge 和 Oxford 三所大學為主，希望逐步擴展至所有參加 CURL 的機構以及整個學術社群	由 University of Leeds 的「英國教育索引」辦公室負責管理，並且與許多相關研究團體密切結合	由 University of Ulster 以及英國內分泌學會聯合主導，聯盟成員包括專業學會出版社以及 Bristol 等 5 所大學	由 University of Stirling 主導，Napier Univeristy 密切合作，共有 12 所蘇格蘭地區的大學以及 1 所學院參與
計畫領域	數位典藏	預印	品質保證	依需出版

表二：The CEDARS Project、Education-line、ESPERE、SCOPE 之比較

從以上的說明中，我們可以發現 eLib 的規模和成果確實相當可觀。該計畫的領域相當廣泛，涵蓋了影像、數位化、電子期刊、大規模的資源發掘、網路資源之檢索、預印、依需出版、電子文獻傳遞、電子短期出借計畫、數位典藏、複合圖書館、品質保證、支援研究以及訓練等內容。透過有系統的發展，eLib 試圖整合電子出版的上、中、下游，建構一個完整的電子出版模式，而這樣的努力也為學術社群帶來了許多激勵和啟發。

肆、 結語

由於主客觀環境的交互作用，學術傳播體系及其成員間的角色並非一成不變的。相較於以往的學術環境，變遷中的學術傳播體系存在著許多新的爭議，其中最令人擔憂的就是學術傳播環境的壟斷與惡化。雖然這樣的轉變帶來了許多新的問題，但同時卻也為整體學術傳播體系帶來了相當多的省思和機會，促使其成員們開始關照整體學術傳播體系的結構性問題。歸納他們所討論的焦點，大致上係涵蓋經濟、著作權、資訊使用、學術出版以及科技運用等諸多議題。

網路時代的學術傳播方式已不同於以往，新的學術傳播體系必須具備以下八種特質：⁴⁴

⁴⁴ AUCC-CARL/ABRC Task Force on Academic Libraries and Scholarly Communication, "Towards a New Paradigm

1. 回歸「以學者為中心」的精神，讓學者及其所屬機構能夠掌控學術資源；
2. 以網路為基礎；
3. 沒有侷限的能力，可以支援任何資料類型的學術出版；
4. 保障學者及其所屬機構的著作權權益；
5. 同儕評閱將會更為重要，必須建立一個回應的機制；
6. 使用學術資訊僅收取合理的費用，並且有公開的資訊訂價政策可資依循；
7. 即時性；
8. 提供一個能夠創造、轉換、組織資訊的新工具，並且符合以下需求：
 - (1) 學者可以透過網路傳送資訊而不失真；
 - (2) 為個別學者或團體提供適用的資源；
 - (3) 網路資源引用文獻的完整性與一致性；
 - (4) 能夠在網路環境中製作索引與摘要。

仔細分析以上之特質，我們可以發現，某些特質雖然早在傳統的學術傳播體系中就已經存在，但是在新的學術傳播體系中卻可以賦予新的意義，例如同儕評閱以及著作權等相關問題。除此之外，某些議題則是伴隨著網路時代的學術傳播應運而生，例如透過網路來傳播學術資源所衍生出來的時效性、經濟效益、加值功能、學術環境主導權等諸多問題。也就因此，學術傳播體系的成員必須努力在這個過渡的階段中尋求新的發展與契機。我們可以說，網路時代的學術傳播體系不僅承襲了傳統學術傳播體系的價值，同時也必須在新的學術傳播環境中繼續尋求最適當的角色定位，讓整體的學術傳播體系更為穩定而健全。

綜而言之，學術傳播本來應該是開放而自由的，但由於商業利益的考量以及著作權法等諸多因素的限制，致使學術傳播的功能或多或少受到一些影響。由於整體的學術傳播環境持續在改變，因此學術社群已經逐漸感受到這樣的壓力，並且思考各種可行的替代方案。從 eLib 計畫的初步成果加以觀察，網路科技的進展與應用無疑為整體的學術傳播體系帶來了相當程度的鼓舞作用，如果學術社群能夠掌握資訊科技的特性，充分利用科技的便利和優勢，應該可以找到本身的利基所在，並且建構一個更加健全的學術傳播體系。

大學出版社與大學圖書館：
學術出版社群之共同機會與可能性
Between University Press and University Library: Possibilities
of the Scholarly Publishing Community

邱炯友
Jeong-Yeou Chiu

淡江大學 教育資料科學學系副教授兼系所主任
Associate Professor and Chairman
Dept. of Educational Media and Library Sciences
Tamkang University

Abstract

The university press is examined from the following perspectives: the environment of the conventional scholarly publishing; the growth of university press and the new technologies affecting it; the position of the university press; and a summary of some of the uses that will need to be dealt with as the possibility of a scholarly publishing community grows. It should be noted that no single perspective of a complex organization such as a university press provides sufficient information to build a complete picture of the organization. In Taiwan, the university press sector consists of publishing divisions of universities but often with tenuous links with their host universities. The shift of library's capabilities in the aspect of information service and function has become the nightmare of university press. The study stated the possibility of a kind of "University Press Library" or "Lib-Publishing community" is workable, though it might be controversial. This study will provide a background of reasons and issues for university press publishing, and it will then explore some qualitative values for librarian and university press systems that can enable effective scholarly communication of knowledge. If we understand better the purpose and value of scholarly publishing community, then the role of the library in the networked environment will be more clear. Opinions for scholarly publishing and for university press systems are intended to encourage us to think about how well we play our roles to our communities.

關鍵字

大學出版社；學術出版；出版圖書館；學術傳播；學術出版社群
University press; Scholarly publishing; University Press Library; Scholarly communication;
Scholarly publishing community

壹、緒論

圖書館事業在即將邁入二十一世紀的時代裡，遭遇頗多的質疑與挑戰，這些事端部份來自對圖書館學科本質之省思，種種省思的背後在於求取專業自主性，以及亟思有所突破，以謀求學科的永續發展。儘管這些問題並不至於是一種對圖書館專業的反挫(backlash)，但諸多的訊息顯示出圖書館必須尋求更寬廣的發展空間。換言之，在善用資訊科技所帶來的各項業務與功能之改善時，圖書館服務(包括技術與讀者服務)的形式、內容、品質、時機的掌握，才是眾多問題的核心。不拘泥於既有的經營形式，積極找尋新時代的專業切入點，增加專業的附加價值，應該是可行的思考方向。

圖書館與出版或書業(the book trade)之間，具有某些研究特質與必然性。然而，出版研究與圖書館界的關聯性，並非純然地發生於學術殿堂上，相反的，出版活動卻經常見於圖書館業務的運作中，就像館內同仁的通訊刊物(newsletter)、館藏書目的彙整、一般或學術性期刊的發行、網路網站的設置、光碟及線上資料庫的製作、甚至專書的輔助出版等，處處皆存在著無限的出版機會與可能。

圖書的類型眾多，一般根據圖書發行、圖書主題與讀者群等三項特性來混合歸類出版型態，得至

的分類很難有一致之標準。原則上出版內容可大略劃分成大眾化圖書出版與非大眾化圖書出版(*general and non-general publishing*)，⁴⁵ 依大學出版社的出版性質，很自然地被歸為後者。大學出版社幾乎可囊括非大眾化圖書出版所涵蓋的圖書種類，諸如：學術圖書出版、學術期刊、教育出版、科技醫類(*STM: scientific, technical and medical*)出版、專業(*professional*)圖書出版等。傳統上，美國出版者協會(*Association of American Publishers*)將「大學出版社」視為圖書出版類型之一，並指明：大學出版社之經營特性受其創立機構之影響，而為附屬於大學、博物館或研究機構之非營利單位，其出版品雖然以專業書籍型態發行於一般市場上；但出版主題則傾向於集中在學術或區域研究之領域。⁴⁶ 誠如其呈現於字義上之內涵，大學出版社(*university press*)不僅是出版生態之一環；也為大學內之常設機構。這樣的出版機制，關係著出版界與學術界之活動與組織，使得大學出版社向來被引為出版界與學術機構樂於共同探索與關心的議題。

在眾多不同類型的出版社裡，藉由大學來扮演出版者角色，的確有顯著的權威性，以大學出版社之名，行學術與教學研究發表之實，便相當具有說服力。大學出版社在透過其出版品之發行與國內外圖書館之典藏與流通時，則出版品之可得性與可用性(*accessibility and availability*)將可有效地拓展大學知名度。實質上，也就相當於透過出版品的市場特徵與商品通路之助，達成了大學所標榜的學術國際化之訴求。就實際利益而言，經由作品出版的流通與分享，或許遠比舉辦諸多的國際學術會議始終來得有效益。設若大學出版社與大學圖書館同樣皆為大學體制下不可或缺之機構，則探討兩者間存在之關係、差異性、互動之可能性等，是傳統發展中一項值得重新審視並賦予新解的問題。對於大學出版社的探討，本文從若干觀點切入：學術傳播與學術出版環境、新科技伴隨大學出版社的成長、大學出版社之定位等；並就學術出版社發展的可能性，所須面對的諸多問題做綜結。台灣的大學出版社與大學體制微淡之關係裡，大學圖書館資訊服務與機制的轉化對大學出版社無非是場惡夢。研究中指出一項「出版圖書館」與「圖書館出版人」的存在可能，雖然其爭議性仍在。

貳、學術出版社群與學術傳播

對一群由同性質工作、職業、目標或其它共同利益的人所構成之群體(*community*)，不論稱為「社群」或「共同體」，都不難發現他們多層貌由簡而繁的生態結構。從資訊傳遞的各環結關係上，我們常將作者、出版者、圖書館和讀者等四種類群定位為所謂的「資訊社群」(*Information Community*)。⁴⁷ 拜電腦文書軟體科技和網際網路興盛之賜，作者與出版者、出版者與圖書館、圖書館與閱讀使用者之間，已形成了相互交錯循環的角色，每一個角色皆為傳播過程所不可缺少的工具。愈來愈多的學術作者對於「能掌握每一個出版環節」，則視為是表達作品構思的一種延伸，創作的完整表達已不再是作品內容所能滿足，更理想的是作者希望自己能掌握作品的出版形式與傳播管道。就某方面而言，出版者與圖書館之份際因數位資料的需求、蒐藏及使用，產生了更密切之互賴關係，不少圖書館以建立數位化圖書館或電子文件計劃(*E-text project*)的形式，擔負起學術出版者與文獻資料庫製作者的職責。在另一方面，讀者已然變為資訊的終端使用者，有能力且能方便地選擇或取用所有呈現的資訊。在此關係下，不論是圖書館或使用者，都必須為電子形式的資料，付出設備和技術學習等方面的花費。資訊社會重視使用者的需求，作者從閱讀使用者得到最終的認同與回饋，一個超越時空並可創作與生產維護兼備的新閱讀時代，也因此應運而生。這些轉變對這群由作者、出版者、圖書館或資訊傳播機構、讀者所構成的學術環境共同需求者尤為明顯，彼此關係也顯得極為密切，而這一切發展使得一個頗獨特的傳播族群 -- 「學術出版社群」(*Scholarly Publishing Community*)之存在，更突顯於學術社群之外。

⁴⁵ 英美出版市場慣用“*general publishing*”或“*consumer publishing*”兩種詞彙來描述同一的「大眾化圖書出版」，它們指的是包括文學類、傳記類和一切做為一般閱讀材料的小說與非小說(*fiction and non-fiction*)類圖書，以及專門課題之論述；但以市場為導向的各類圖書。因此，大眾化圖書出版也可能包含了宗教、科普類、音樂藝術、兒童讀物等等。而“*non-general publishing*”或“*non-consumer publishing*”亦可稱為“*specialist publishing*”。

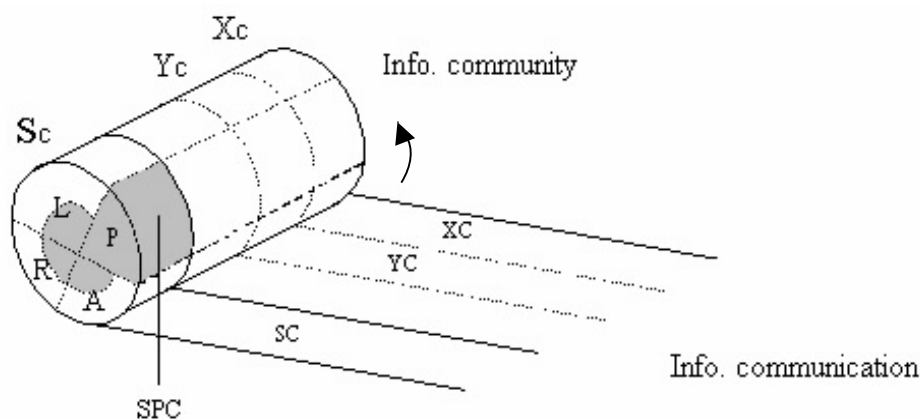
⁴⁶ Benjamin M. Compaine, *The Book Industry in Transition: An Economic Study of Book Distribution and Marketing* (New York: Knowledge Industry Publication, 1978), 8-11.

⁴⁷ Greg Anderson, “Virtual Qualities for Electronic Publishing,” in *The Virtual Library*, ed. Laverna M. Saunders (London: Meckler, 1993), 91.

學術間的理論、發現、解釋、實驗、事實經驗的累積和綜合，藉著學術傳播(Scholarly Communication)得以建立起學者間的溝通機制，也經由同儕社群間的互動與溝通，以達成瞭解與知識的提升。如【圖一】所示，學術社群(Sc)僅是資訊社群裡的一組群，學術傳播(SC)乃為資訊傳播珍貴的內涵。學術社群(Sc)亦是由一群特定的群體，包含：學術創作者(A)、學術出版者(P)、學術圖書館(L)、讀者(R)所構成，由於電子出版科技的發展，出版漸為各群體可涉入和掌控的活動。結合原屬專業出版者(P)的出版活動與各群體之參與(A, L, R 之灰階部分)，形成的學術出版社群(SPC)是造就學術傳播(SC)的實際動力來源。學術傳播的架構和過程正逐漸地改變中，不同性質的社群(Xc, Yc,等)如同轉動中的圓柱體，深刻地經營出具有屬性的傳播軌跡，不斷的在傳遞與影響。

圖一：資訊與傳播架構下之學術出版社群關係圖

A：作者 P：出版社 L：圖書館 R：讀者



Sc：學術社群(Scholarly community) Xc, Yc：其他社群(the other communities)

SC：學術傳播(Scholarly Communication) Xc, Yc：其他傳播(the other communications)

■ SPC：學術出版社群(Scholarly Publishing Community)

為了進一步瞭解學術出版社群的真貌，以下將就若干問題予以探討：

一、學術出版的本質

學術著作的標準是獨創性、思想性、啟蒙性與專業性的。因而學術出版的本質便是在追求這些標準之餘，尋得學術尊嚴與商業價值的妥協。學術出版的本質也是對科學的原創性與智慧經驗的保存和傳播，出版發行是傳播的手段也是目的。唯有透過出版發行，著作才得以公開問世，而達成資訊的散播。學術與資訊皆貴在傳播方式的正確與迅速。

然而，學術出版創作對於出版品的可見度(visibility)極為敏感，可見度包含了下列問題：正確的書目資料引註、以及讀者群之大小；尤其是屬於跨地域或國際性的讀者等。而就學術傳播而言，作者當最在意自己作品的被認同與同儕間的交流，藉由同儕評閱(peer review)制度做為品質過濾的門檻，進而得到專業間的認定或修正意見。同儕審閱處理程序是一項學術與專業期刊品質控制之機制，文獻的審查工作在於確保出版品內容水準與價值。然而，隨著電子出版之時代趨勢，為了提供各個專業社群更為快速的傳播與溝通管道，也為了提升網路資訊之品質與權威性，網路化電子出版品審查對象問題之浮現，學術電子期刊則首當其衝。經過嚴格同儕評閱的電子期刊在 1990 年代前後顯著增加，⁴⁸ 但電子化的審查方式仍有其爭議，其衍生問題包括：電子期刊作者與同儕審閱之關係與認知、審閱者之資訊倫理、傳統與網路同儕審閱、新的同儕審閱模式優劣、網路上開放性同儕審閱之標準與利弊等。

⁴⁸ 西元 1989 年九月一份連續性刊物<Credol.Net>非正式地透過 BITNET 網路出現，直到 1991 四月，該刊物進一步成為網路化電子期刊且經過同儕評閱，命名為<EJournal>正式公諸於世。一般認為它為歷史上使用 E-journal 為名詞概念的第一種網路化的電子期刊。詳介見 Edward M. Jennings, "EJournal: An Account of the First Two Years," *The Public-Access Computer System Review* 2, no. 1 (1991): 91-110.

傳統的同儕評閱在學術界由來以久，隨著資訊時代學術傳播的轉變，問題於今更為複雜。學術出版被認為是大學出版社理所當然的職責，大學出版社需要有能力面對像學術電子期刊，這類的發行管理問題。在許多繁雜的處理事項中，大學出版社本身之角色定位如何，將影響到整個大學組織和其後續的學術出版運作問題。

二、大學出版社之定位

當大學的存在角色似乎在於培育一批具有特定素養的精英份子與工作者，則大學出版社的出現，就在於擁有自主的學術傳播角色，為這些人士提供出版服務，對一些可能未具商業價值的大學研究成果，予以保障發表的自由與機會，而免為商業性出版社的考量所犧牲。在學術出版之妥協性本質裡，大學出版社為學術出版與學術尊嚴爭取合理的生存空間。

大學出版社在大學內部的定位，則關係著出版社本身的機制與運作型態。一般而論，美國大學出版社擁有龐大之本國市場，以及所屬大學對學術出版品所提供的預算支持，絕非英美地區一般商業出版社所能競爭的。相對於較多的美國大學出版社仰賴大學本身之大量資助；古老的牛津大學出版社或其它大多數英國大學出版社則以自負盈虧的企業經營模式為主。⁴⁹ 當然這些企業化的大學出版社，也不排除接受大學的些許補助，但以非直接金錢方面的協助，例如：出版社辦公地點的免費使用或低利租賃等方式通融。從觀察中不難發現，即使是同為英語系國家的大學出版社，其業務運作亦多所差異。舉例而言，大學出版社在獲得編輯的建議資料後，會由大學所任命的學術委員會(academic board for publishing)審核出版條件與監督後續的出版程序，而這些建議資料都來自相關學術領域內同儕的審查結果。因為組織文化的不同，委員們也許確實執行出版建議書之審議，卻也有可能僅是形式上的審核，而完全依照編輯專業人員的評判。相反的，也有少數的大學出版社編輯可以全權處理著作並決定出版方針。不論前述情境如何，有理想性的大學出版社在理念上應有兩項絕對的認知：

1) 具批判精神與學術良知良能

大學出版社固然對內負起鼓勵教學與研究之責，但不應流於形式或人情。儘管有些大學出版社之稿源經營可分成公費和自費兩種出書管道，分享不同之版稅率與著作權合作期限等權利義務，然而，即使規定除了公費出版須有相關單位之推薦外，自費出版亦須具有由相關院系其它同儕做學術性之認定與推薦，或再經校長形式上之核准，方可由大學出版社為其出版，而非出資者即可成為大學出版社之作者。理念是如此，但實行上仍存在許多困難，原因常在於出版社主事者之認知與任事風格。出版者必需充分明瞭出版同仁之著作雖可喜；然而在該作品學術價值尚未定奪前，萬萬不可因循人情、公器私用而戕害學術之本質，應審慎以大學出版社名義出版那些為教師升等之目的而尋求發表之作品。畢竟大學出版社所扮演的學術良知與學術良能，不容被輕忽與踐踏。靠好書的累積來累積利益，是大學出版社的智慧和精神。任由以大學出版社之名所出版之著作，其學術性於出版後卻遭到該學科領域同儕之質疑和否定，則大學出版社無異自取其辱。

為了平衡傳統的學術價值和商業價值，使大學出版社不僅擁有學術之權威，同時也成為具有市場競爭能力與創意的出版社，前者須要藉助公正、權威和獨立的編輯委員會的運作；後者則賴於專業與創意的編輯群。大學出版社必須尋聘具有專業編輯企劃能力之工作者，這位編輯懂得出版成本與經濟；明瞭學術不可因商業而蒙塵。為謀求該大學出版社仍能永續經營，以支撐叫好不叫座的學術刊物，清楚且合宜地開發具市場價值的大眾讀物契機，乃是高度智慧的權宜之計。

2) 非營利與營利的謀合

大學出版社是「試圖在最巨額的成本下，以最少量印數的版本與最高的價格，來銷售予一群最負擔不起的人」的一項工作。⁵⁰ 大學出版社的窘境可謂表露無遺。回顧歷史，美國大學出版社協會(AAUP)在1973年年會中，針對尼克森政府文教經費緊縮政策所導致大學預算的大幅降低，以及大學出版社之補助明顯受波及之情勢，提出若干對策：(1) 確保最少圖書出版種數；避免出版非出版社必需出版

⁴⁹ Giles Clark, *Inside Book Publishing*, 2nd ed. (London: Blueprint, 1994), 22-3.

⁵⁰ 在1950年代，耶魯大學出版社社長 Chester Kerr 言。見 Naomi B. Pascal, "Between academe and the marketplace: University presses face the 21st century," *Logos* 7, no. 1 (1996): 113.

之書，或非能奠定經濟基礎之書。(2) 裁員。(3) 加強成本管理。(4) 檢討銷售管理策略；即控制初版冊數、提高定價、嚴格選定再版書。(5) 爭取外來資金補助。⁵¹ 在這些策略中，當考量商業化與政府(或校方)補助，此二種出版途徑時，傳統的大學出版社對於本身的非商業性相當的執著，往往堅持僅能靠母機構之補助或其它捐款來完成大學出版社的義務。然而，近幾年來，美國大學出版社承受沉重的經濟壓力，來自大學的經費資助平均不及營運預算的百分之十，迫使了大學出版社必須自籌財源。⁵² 種種信仰與現實的衝突，莫不加深大學出版社經營的困窘。

值得深思的是「非商業性」果真與「非營利」劃上等號？大學出版社的存在價值在於它有別於一般商業性的學術出版社，自然不該以商業化而模糊了定位。然而，我們必須意識到：知識是一種新商品。就智慧財產權而言，知識的重要性不亞於任何其它的資產與勞力付出。在此事實認知下，大學出版社存在的價值與存在的可能機會，便在於多元化的經營知識的出版，以及突破非營利與營利之間的迷思。獲取合理的利潤以利事業的經營並不等於商業化的營利行為，卻是事業永續的根基，講求開源與節流的非營利事業的確須要具備商業頭腦。不論未來的大學出版機制傾向於極端保守的非營利事業或開明的非營利企業經營模式，其關鍵皆取決於大學本身開闢利潤財源之動機和能力；以及大學出版社與大學之經營理念兩者間之差距。一所大學認定其大學出版社在校內經濟功能與角色扮演為何？大學出版社本身又如何自我期許？這其間問題謀合度愈高將有助於大學出版社的定位早日確立，加速發展的契機。

大學出版社與學術出版的商機何在？經費的短絀加上原本學術書籍的冷僻，大學出版社的出版品不再侷限於純學術的題材，轉而兼及出版凡能啓迪社會的作品。台灣本土漫畫家蔡志忠的〈莊子說〉，於 1992 年在美國普林斯頓大學出版社出版；又美國最古老且未中斷經營過的約翰斯霍普金斯大學出版社(創始於 1878 年)，亦在 1994 年以醫學常識主題之〈*Staying Dry: A Practical Guide to Bladder Control*〉一書，暢銷於一般商業性出版市場。這些事實對台灣未來大學出版社之發展應深具啓示作用。

參、圖書館 --- 大學出版社之噩夢

就學科本質而言，圖書與其他各種資訊媒體的處理是館員日常工作之重心，電子出版科技之發達導致圖書館與出版業關係更形密切。基於這項體認，出版界運作型態與圖書館功能之關係，便更深刻地影響館員的工作型態和職責。⁵³ 經由圖書館來進行出版活動，其存在的價值與機會亦在於積極且多元化的經營，以及突破非營利與營利之間的迷思。圖書館向來以非營利機構之運作為主，但是，非營利並不等於免費或不能獲取合理利潤和成本，這樣的論點或許有些詭譎，卻是必然之事實。倘若圖書館資訊服務藉由出版的形式來表達，則可能出現某種程度的商業機制和需求，為了應付需求，圖書館則愈加顯得商業化。這項事實令人聯想到大學出版社的發展。

大學出版社機制的健全與活躍與否，往往意味著一個地區出版界及學術界生命活力之盛衰。事實的認知的確如此，然而，大學出版社或類似的單位在台灣的大學校園內卻向來為弱勢單位，即使成立大學出版社會是學術出版界裡的希望，確也始終僅是一種呼籲；而無法被多數的大學院校具體採納與行動。不容否認，台灣的大學出版社境況不若國外之大學出版社之規模與歷史上之成就，可是細究問題，確也不難發現現今國外大學出版社的發展也面臨一些瓶頸，Scott Bennett 於 1994 年的文章中道出大學出版社的若干生存困境，⁵⁴ 文中提到大學出版社在大學內一波波的 Internet 出版風潮下，似乎都未能居於主導地位；同時也被大學內其它經年運作的資訊相關部門，如：電算中心及圖書館所忽略。邁入二十一世紀的國外大學出版社遭遇如此，台灣之情況又何嘗不是？尤有甚者，在台灣卻始終只有少數大學設有相當於大學出版社之單位，間或有所倡議設社，但畢竟尚未告成，餘者就僅是聊備一格

⁵¹ 石井和夫，*大學出版的歲月* (北京：北京大學出版社，1990)，196。

⁵² Pascal, "Between academe and the marketplace," 113.

⁵³ 邱炯友，「媒體出版與圖書館學整合課程模組芻議：圖書與資訊研究，」*圖書與資訊學刊* 20 期(民 86 年 2 月)：46-52。

⁵⁴ Scott Bennett, "Repositioning university presses in scholarly communication," *Scholarly Publishing* 25, no. 4 (1994): 243-44.

的教務處出版組或印務組。⁵⁵ 在台灣的大學出版社並未真正發揮應有的功能，也未曾確實地受到應有的地位與尊重，阻礙的因素眾多，若干文獻研究也顯示出問題所在，⁵⁶ 其中卻不外乎觀念、法規、經費和專業能力等四項因素。前三因素決定了大學出版社之組織定位與架構，其中又尤以觀念一項最為關鍵。觀念上的阻礙影響政策之制定執行，也難以凝聚共識與意願；而法規限制與經費來源勢必影響了人員編制、組織運作之依據、校內預算分配和出版社機制之屬性(如：事業單位之法人組織化與否)等；專業能力則關係到編輯出版發行等技術層面之對應與開拓。

既然國內的大學出版社未臻健全，大學圖書館基於本身之基本職責、時代科技、以及機會的創造等種種因素下，對知識與學術的創造、保存維護與傳播更深感責無旁貸，這樣的大環境與使命感，似乎更易於使圖書館的未來趨於一項可能，那就是：它可能衍生出一種新型的「出版圖書館(University Press Library)」概念，由圖書館適時地擔負起傳播與出版之職責。此概念不同於一般以服務對象為分類的各型圖書館(如：公共圖書館、中小學圖書館等)；亦非屬「專門圖書館」式的資料實質內容之劃分(如：醫學圖書館、法律圖書館等)，「出版圖書館」乃是一種形容用語，就像時下所稱「數位圖書館」詞彙一樣，在於對概念的描述，以及對圖書館新功能和角色上的賦予。「出版圖書館」在於強調圖書館服務功能與價值上取得新的詮釋地位，積極肯定圖書館在網路資訊時代的角色扮演。

圖書館與大學出版社結合的可能性，不妨從一些歷史事件來探究。西元 1970 年代前後，將學校內之視聽教育單位與圖書館整合成圖書館媒體中心(School Library Media Center)，曾經成爲了美國視聽教育學界和圖書館學界的一項共同目標，圖書館學界明確整合了視聽與圖書館兩大專業領域，並指出新整合成的圖書館媒體中心內，所有的專業人員即所謂「圖書館媒體專家(School Library Media Specialists)」應同時擁有視聽與圖書館兩項專業的知識與能力。⁵⁷ 然而，這項圖書館與媒體視聽中心的整合，過去也確實遭到來自雙方領域的一些質疑，不同的專業理念夾雜在原屬不同運作機制的單獨個體中，產生了主觀認同上的排斥和角色職責扮演上的調適問題。今日圖書館事業的發展，似乎又循著歷史的軌跡而來，不同的是大學出版社與圖書館的結合乃應電子出版的發展而生，它們是相互合作的關係，不論是維持在大學出版社之運作或代之以圖書館，它們都存在著共同的目標：與母機構大學之間追求知識生產、保存與傳播。

在早期，傳統的大學出版社對資料的保存與維護課題幾乎是不相關的，可是在網路文化裡，大學出版社爲其擁有的電子文件及資料庫而不得不擔負起維護與更新的工作時，大學出版社與該課題再也難脫離干係。然而，這樣的新時代角色卻又無異於圖書館所肩負的職責，尤其是當現代圖書館所強調的資訊資源之取用(access to information resources)與網路化電子出版品的內容利用無甚差異時，圖書館與資訊、傳播、出版三者的份際將愈來愈密切，卻也愈益曖昧。

肆、尋求共同的解決方案

在 1961 年，Marsh Jeanneret 於一篇名爲“The University as Publisher”的文章中提到大學出版社之所以存在的許多必要性。⁵⁸ 三十多年後的 1993 年，Greg Anderson 在那篇名爲“Virtual quality for

⁵⁵ 詳見 陳素娥與邱炯友，「臺灣地區大學出版社之問題與展望：以中國大陸及西方演進爲例」，*教育資料科學與圖書館學*，33 卷 4 期 (民 85 年 6 月)：436-49。

⁵⁶ 相關問題探討見張國香，「現階段大學出版的檢討」，*出版與研究* 7 (民 66 年)：第一版；陳素娥與邱炯友，「臺灣地區大學出版社之問題與展望」，448-49；陳素娥，「臺灣地區大學出版社現況調查與發展模式探析」(碩士論文，淡江大學，民 86 年)。

⁵⁷ 這項趨勢可見於美國學校圖書館員學會(American Association of School Librarian)與國家教育學會的視聽教學部門(Department of Audio-visual Instruction of NEA)於 1969 年共同出版的「學校媒體計劃標準(Standard for School Media Program)」，該標準其後在 1975 年與 1988 年美國學校圖書館員學會與教育傳播暨科技學會又共同發表了「媒體計劃：學區與學校(Media Programs: district and school)」以及「資訊力量：學校圖書館媒體計劃準則(Information Power: guidelines for school library media programs)」兩項標準。見 陳舜寬，「專科學校視聽教育人員角色期望之研究」(碩士論文，淡江大學，民 83 年)，69-70。

⁵⁸ Marsh Jeanneret, “The university as publisher,” in *The University as Publisher*, ed. Eleanor Harman (Toronto:

electronic publishing”的文章中亦認為在電子的網路環境裡，大學該扮演網路化的電子出版者角色，他詳述了下列的觀念：「大學是學術資訊的發動機；大學是學術資訊的消費者；因此，大學應該開拓網路發行與傳播的力量以便散播和管理大學自己的資訊。」⁵⁹ 事實上，Anderson 並未指明該由何者來擔負起新世紀大學內網路資訊資源出版者的工作。循著傳統的觀念，一般都相信：大學出版社應該是所眾託。然而，這項假設是否為最符合資訊需求與現實環境，則應有待商榷與事實證明。

事實上，這項假設似乎應該接著思索另一個問題：大學是否能成為學術出版中心。對此問題，有人樂觀的認為網路化電子出版時代下，傳統的出版社在編輯、傳播與流通的功能上，角色份量已顯著地減輕。⁶⁰ 相反的，參與美國 TULIP(The University Licensing Program)電子文件計劃的學術機構則相信傳統的出版社仍大有可為，因為專業的出版編輯人員、審查與選擇等作業程序，仍有著絕對的優勢，這些優勢對出版品的品質是絕對有所幫助。⁶¹ 一如 TULIP 計劃參與者的感想，傳統的學術出版業者也同樣對大學出版社或由大學擔負學術出版的工作，頗不以為然。他們的理由是：大學出版社之出版專業知識不足、人事費用與出版品編印支出所費不貲、出版品庫存與行銷通路的缺乏等，將徒增大學的困擾和負擔。一般的學術出版業者認為，與其成立大學出版社，倒不如採取由大學(或科系)主編，某某業界出版社印行，或以大學叢書名義由出版業界經銷等寄售與合作方式，更為可圖。

儘管傳統業界的看法如此，然而在網路化電子出版風潮之現實環境中，大學出版社的確也顯得保守。現今美國芝加哥大學出版社所擁有的六十多種學術期刊中，就僅有一種為電子式期刊(即為 *The American Journal of Human Genetics*)。大學出版社在學術傳播中的實際份量仍值得懷疑。將來如何就各種不同學門之學術電子期刊，分析探討出在大學、大學系所、大學出版社、大學圖書館、學會或商業出版社之名義下，何者參與建置出版學術電子期刊較多？掌握此問題將有助於瞭解與回答三項問題：大學是否能成為學術出版中心；大學在學術傳播轉型下的處理態度為何；以及大學出版社是否也存在危機。

我們相信，大學成為學術出版中心是一個高於純粹只成立大學出版社的理想，理想的堅持見仁見智，但是，大學或學術本身有它的特殊和不可量化的崇高價值目的，卻是事實。

一、傳統與創新

不論是維持在大學出版社之運作或代之以圖書館，也不論它是維持著傳統出版形式或是電子出版形式，在到來的網路資訊時代裡，它們都面臨著共同的問題：

- 1) 商業與學術價值之權衡
- 2) 市場之開發：產品與通路
- 3) 資料的保存與維護
- 4) 電子化資料輸出的文件格式之選擇與應用
- 5) 智產權之授權

在學術出版的考量下，前述頭兩項問題之解決，如同前文所提及，仍是政策與傳統思考導向的問題，第三四兩項則屬相當新興的法律與科技問題。而最後項應屬兼及政策與法律的規範了。就市場之產品與通路開發而言，則大學出版社或大學圖書館究竟能在學術傳播裡，涉及多深多廣？便又是另一項需加以思辨的問題。他們兩者間所參與之出版品種類(例如：紙本式或電子形式之專書、期刊、工具書等)或學科屬性(例如：人文或自然科學)多少能反映出該地區學術出版市場之生態結構，而通路之選取則端賴出版品之特性；以及如何結合或提升該地區向來的市場專業行銷技能。大學出版社在行銷其出版品時，所倚賴之手段大致上如一般的商業出版業者之做法，對外派遣著出版社代表或業務代

University of Toronto Press, 1961)

⁵⁹ “The university as a network-based electronic publisher” see Anderson, “Virtual Qualities for Electronic Publishing,” 102.

⁶⁰ 徐文杰，「電腦網路與學術論文出版」，*教育科技與媒體* 21 期 (民 84 年 6 月)，頁 27。

⁶¹ *TULIP Final Report*. (New York: Elsevier Science, 1996), 72. Available at <http://www.elsevier.nl/homepages/about/resproj/trmenu.htm>

表；也更注重直銷方式來介紹出版品予圖書館和學術機構。⁶² 因此，在經濟、技術與行政上，有能力處理這些市場因素者，方有具體的生存空間和必要的經營價值。其次，電子文件檔案格式乃決定網際網路上，電子出版品儲存與輸出之形式要項，同時也關係著電子出版品流通和閱讀效益。在大學的主導下，譬如：美國的普林斯頓大學與羅格斯大學主導的人文電子文件計劃(CETH)；以及英美兩國少數的大學出版社也已加入了電子文件建置的行列，例如：約翰斯霍普金斯大學出版社參與的人文社會科學電子期刊建置計劃(Project Muse)、英國牛津大學出版社與劍橋大學出版社共同加入全國性的多媒體期刊發展計劃(SuperJournal)等。而即使是任何電子期刊之出版，大學出版社仍得面對文件檔案格式的選擇問題。電子文件檔案格式的選擇與應用實乃影響電子出版品的外觀與流通，這種電子出版所獨有的問題，迥然不同於傳統出版之排版印刷與發行問題。這些事實說明了：網路化電子出版能替傳統的紙本出版品利用，提供可行的解決方案；也提供了圖書資料一種新的典藏環境。資訊的「擁有」與「取用」兩大觀念在這些大學出版社電子出版品的產製過程中，亦可得到了良好的典範與實踐，這並非圖書館所獨俱之權利。

時代是在改變，「虛擬大學」(virtual university)概念下的終身學習與遠距教學已經是項不可避免的趨勢。⁶³ 虛擬大學指的是學生與教師經由電子出版媒體的提供，大學內的教學與研究得以透過網路遠距學習，而不論這遠距教學課程與研究的提供者究竟是實體的傳統大學；還是僅為一個非營利機構或商業性質的虛擬網站公司。因此，虛擬大學的概念實現在網路化時代的意義，將難免左右學術同儕(或學生們)資訊取用之方式與態度。當大學出版社也必須在大學校園中配合發展和維持一個虛擬式環境，依據這麼多的虛擬變型概念(例如：虛擬大學、虛擬圖書館、虛擬教室等)，一所藉由網路出版品供予讀者而存在的「虛擬大學出版社」，這種觀念的延伸是否將與虛擬圖書館既有的概念產生交疊？其間共同的架構為何？伴隨著虛擬圖書館概念的成熟，勢必挑戰大學出版社存在的價值。然而，在資源共享的認知下，大學基於本身的傳統職責，必須整合並創新已掌握之資源，思考合作或與之競爭的可能性，以謀共同解決之機會。

二、合作與競爭

即將跨入二十一世紀的今日，不禁令人思索圖書館扮出版者(The library as publisher)雙重角色功能的充要性與眾多的可能性。同樣地，使用「圖書館出版人(Lib-publishing Community)」一詞就如同習稱的廣電人或傳統的出版人之名稱一樣，代表的只是一種工作族群特有的專業身份認同與期待，「圖書館出版人」應該是一群具有文化與資訊素養，且深具企劃能力與媒體出版專業知能的圖書館員；他們同時也扮演著愛書人與典藏藝術家的角色。當圖書館事業遇到組織理念或經營發展的困惑時，多元化的思考和多觸角的嘗試是可以突破許多現實阻礙，開拓事業的生機。唯一要緊守的分寸是必須認清所屬學科的本質；但卻非固步自封。

圖書館事業的工作者可以做些什麼？又不可做些什麼？這之間有著太多的模糊空間與彈性。圖書館是不是社教館，時而舉辦著文藝活動？該不該是博物館，裡頭收藏著所費不貲的珍本？會不會是傳播機構，亦著重傳統與新媒體等資訊資源的散播與出版？這些疑惑會因不同之圖書館類型與領導者，而產生不同程度的認知，進而產生不同之作為與影響。當體認到網路資訊時代中，因為未來的資訊仲介者(information broker)形成之威脅，則圖書館員更無法放棄轉型成資訊仲介者的契機：那就是積極與之競爭，本身的轉化既是事業延續與再生。不要忘了圖書館本身是一個「成長的有機體」，此乃向來為所有圖書館員所熟悉的名詞，圖書館是隨著時代而調整內涵的資訊媒體典藏與傳播機構。

大學圖書館並非要取代大學出版社而存在，就如同圖書館實質上不等於出版社。大學出版社的功能與價值，也不因圖書館之文獻資料庫製作與維護的職能而受否定。我們不樂見大學因為在現實有限資源下所產生的排擠效用，而犧牲原本應在大學校園內被賦予職責並發揮功能的任何機制，畢竟既有的機制各有其本與使命。圖書館要不要扮出版者的角色；尤其在大學的機制裡？若承認圖書館有因時代因素而該賦予的出版功能，則圖書館所應該涉入的深淺程度，容或有些爭議性；然而不該受到忽

⁶² 參見 Robert A. Carter, "University Presses in the Marketplace," *Publishers Weekly* (May 24, 1991): 16-20.

⁶³ Dees Stallings, "The virtual university is inevitable but will the model be non-profit or profit? : a speculative commentary on the emerging education environment," *The Journal of Academic Librarianship* (July 1997): 271-80

略。環視台灣的現狀，事實告訴我們智慧財產權的尊重、華文大出版市場的利誘、傳統與電子出版的新閱讀時代等時潮下，台灣地區之大學出版社卻仍為孤寂之一群，衡諸大學與圖書館之職責與發展，則圖書館界更該有「捨我其誰」之胸懷，以「圖書館出版人」之抱負與準備來開拓專業的未來。

伍、結論

如何開創傳統大學出版社的新生命，使之與大學圖書館同樣具有處理資訊資源的功能，而能不相掣肘，實乃大學經營智慧之一大考驗。大學是靠教育、研究和傳播(出版)三合一的機制，而對社會產生影響的。易言之，大學教育的三大支柱力量應為優秀的師資、優良圖書館設備服務、以及健全的大學出版社。以「大學的第三勢力」自許的大學出版社在具有傳播學術與知識功能的同時，亦應具有影響社會、啓迪思潮的教育功能，對大學母機構更須有推展其所屬理念、特質和形象的公關功能。沒有任一觀點可足以描繪出大學出版社的複雜機制。在為大學出版社的運作提出事由背景的同時，希望能藉此為圖書館員與大學出版社制度，探索出一些質的價值，而這些價值將促使知識之學術傳播更為有效益。透過對學術出版社群深入瞭解其價值與目的，則位於網路資訊環境中的圖書館角色將更趨於明朗。大學出版社在學術傳播歷史上，有其不可抹殺的地位，今後何去何從，是有賴學術研究者與學術出版社群共同努力，彼此皆應思考如何在我們所屬的社群中扮好角色。大學出版社的功能與價值，不因圖書館的出版職能而受懷疑，只是當衡量大學、大學出版社、大學圖書館三者間之關係時，會發現他們共通之精神脈絡：知識之創造、傳播與保存維護。大學圖書館資訊服務與機制的轉化對大學出版社無非是項危機；同樣的，積極與活躍的大學出版社亦將是大學圖書館潛在的對手，然而，慶幸的是危機與轉機竟是同樣的一件事情。

台灣地區大學出版社發展之問題與解決方案

Problems and Solutions in the Development of University Press in Taiwan

邱炯友 **Jeong-yeou Chiu, MLib, PhD**
副教授 Associate Professor

劉盈吟 **Ying-yin Liu**
碩士班研究生 Postgraduate
淡江大學資訊與圖書館學系

Department of Information and Library Science, Tamkang University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

摘要

本研究經網頁普查與訪談後，整理出 29 所設有出版部門之大學作進一步分析討論。由於法規、人力、經費之侷限，台灣地區大學出版社數量雖持續成長，但實質作為仍不明朗。對於各種存在之缺失與機會之消長，將明顯影響台灣學術出版之盛衰。未來有待就電子化、聯合發行與評鑑做積極性之思考。

Abstract

This article looks at several current scenarios in the development of university press in Taiwan. Based on the web census and interviews, 29 universities with publishing section have been carefully examined. The status of university press is slowly changing and the Taiwan scholarly publishing market must encourage and evolve alongside these changes if it is to have a future. To deal with the weakness and opportunities, this article suggests universities should consider ways to implement digitization, distribution consortium and put the press assessment into the official university evaluation system.

關鍵詞：大學出版社、學術出版、學術傳播

Keywords: University press; Scholarly publishing; Scholarly communication

一、緒論

「大學出版社」向來是學術傳播過程中之要角，有其古老的光環，更有著摩登的功能使命。處於網路科技時代下的大學出版社將是以母機構(大學)為其學術資源、原始經濟支柱；

並致力於學術之傳播與保證學術出版的公平自由與獨立性為職志之內容提供者(Content Provider)。大學出版社存在的價值終究非市場獲利，而是尊重出版內容的學術性與知識性，主要以服務小眾學術社群為使命，其次始及於普羅大眾之教育為目標，自然有別於一般商業取向並以營利為主的其他出版社。

「大學法」第一條開宗明義說明大學以研究學術、培育人才、提升文化、服務社會、促進國家發展為宗旨。又「大學法」第十一條亦規定大學應在教務處之下設立註冊、課務、出版及其他教務事項，並且大學因教學、研究、推廣之需要，得設立各種研究中心、電子計算機中心及其他單位。據此有部分大學出版社為一級單位或隸屬於其他各種類型單位之下，但同樣皆為發展學術與研究的目標而設置。

(一)研究目的與背景

全台灣地區的國私立大學院校共計約 150 所，但對於高等學府之學術傳播，以及在文化、知識、教育、專業推廣上之社會責任，大學出版社從中所扮演之角色，則仍有待觀察。欲提供龐大師生之研究學習所需資訊，單靠商業出版社所提供的出版品是否就能滿足，常令人質疑。一般的商業出版社出版考量是市場導向的，對於出版品的學術品質、專業內容與獲利無疑是魚與熊掌不可兼得。高等教育體系是主要的學術傳播社群，這樣廣大又明確的板塊，在台灣地區卻缺乏一群專業的學術出版社，此類出版社必須不計較其出版品的營利得失，又要有強力的學術單位作為其資源後盾，以為其出版品的資金、稿源、品質、傳播等層面來做擔保，這種理想似乎也只有由學術性的商業出版社與大學機構本身共同來承擔責任與風險，否則無法滿足與服務這廣大的學術社群。國內大學已充分體認圖書館在高等教育的傳授與知識傳播的重要，對圖書館漸予重視，但對文化推廣及知識普及深具影響力的大學出版社卻仍相當漠視。

民國 66 年張香國走訪台灣幾所大學出版社，嘗試瞭解當時大學出版社的情況，包括台灣大學、師範大學、政治大學、中國文化學院、淡江學院、文化大學。在國立大學調查部分，張香國指出：「由國立大學出版的情形，大體言之，仍限於校內的刊物，有的雖略具出版機構的雛形，但沒有積極的擴展出版的廣度和深度。」在私立大學部分，張香國表示：「私立院校的出版情形，似乎較具公立學校有所作為」，其原因約可歸結下列幾項：公立大學受限於非營利的觀念、各校出版負責人對出版事務不熟悉、資金市場問題。除了上述諸點外，當然還有很多附帶的問題產生，如各校出版單位的獨立問題、單獨會計作業問題，還有各系所發行物的統一規劃問題等等，皆都有待解決；至於私立大學院校除同樣普遍不注重大學出版社之價值外，亦有論著稿源不足問題、預算有限與保守等問題，亦難有作為。⁶⁴ 民國 71 年，當時文化建設委員會（以下簡稱文建會），正計畫成立大學出版社，翻譯出版中國文化，及學術研究的代表性著作，向國際市場進軍，以增進外國學者對我國的認識。昔時文建會副主委孔秋泉指出，我國的學術研究大部份已具相當水準，可惜缺乏管道向外國推介，「大學出版社」就是開闢文化輸出的有利管道。⁶⁵ 雖然當時引起不小的討論與報導，最後仍告無疾而終。民國 85 年陳素娥、邱炯友所調查的全台灣大學出版社之情況，包括公立大學 12 所，私立大學 6 所，其結論指出：「張香國於當年的調查訪談文獻題到大學出版社的問題包括有觀念、人員、資金、市場等問題，而就現階段發現這些問題仍然存在」。⁶⁶ 問題仍然在於觀念保守、主管

⁶⁴ 張香國，「現階段大學出版的檢討」，*出版與研究* 7（民 66 年）：第 1 版。

⁶⁵ 民生報，「翻譯出版中國文化學術著作，文建會擬成立大學出版社」，民 71 年 5 月 7 日，第 7 版。

⁶⁶ 陳素娥、邱炯友，「台灣地區大學出版社之問題與展望：以中國大陸及西方演進為例」，*教育資料與圖書館學* 33 卷 4 期（民國 85 年）：頁 426。

不重視、非專業、編制人力、未統籌出版等。雖然大學法明訂教務處下設立出版組，各公私立大學也遵照大學法在教務處或其他單位底下設立出版組，然而絕大部分的出版組仍脫離不了印務、和支援上級單位等業務內容，在人力、資源、資金、法規上亦無獲得足夠的分配與設計。

從民國 66 年跨 85 年至今(民國 92 年)，上述相關研究發現之大學出版社(組)在不同時期所產生的問題與限制，是否曾隨著歷年來各界之呼籲，以及數位化時代學術出版與傳播之推演，而有更積極明顯的作為？雖然國立大學已全面實施校務基金新制，自籌部分財源，以促使學校開源節流，完整規劃未來發展方向，但是，從國外大學出版社發展史上，不難發現經營大學出版社而能有結餘利潤回饋大學，短期間並非易事，尚且牽涉到大學出版社經營理念之爭。為求重新審視新時代之學術傳播與學術出版發展，自有必要再就大學出版社之經營發展作全面研究。

本研究自民國 91 年 10 月至 12 月(91 學年度開始)，先對各大專校院網頁作全面性調查，由網頁的初步調查得知 29 所國立大學中有 24 校設立出版社(組)、38 所私立大學中有 24 校設立出版社(組)、53 所技術學院中有 38 校設立出版社(組)、14 所科技大學中有 11 校設立出版社(組)、8 所師範學院中有 8 校設立出版社(組)、8 軍事院校中均無出版社(組)，總計有 150 所大專校院中，計 102 所大學出版社(組)。透過此項步驟已發現，各國、私立大學均有針對校內出版社(組)做相關的業務介紹，而一項不錯的結果亦顯示，在多所大學當中，許多理工、醫學等為發展主力的學校，也對其校內之出版品，包括校內或校外的稿源、研究論文、學報、校刊等，皆朝向有系統的規劃與發展，而此項發展已打破傳統之大學出版社向來僅限於發行人文與社會科學類出版品之藩籬。其他絕大部分學校的出版社(組)仍停留在印務工作上。礙於行政層級的限制，上級賦予的任務目的不同、觀念上的誤解，以及人力、經費拮据等，即使是有理想與規劃，但就整個學術傳播的宏觀層面而言，仍然存在相當大差距。

大學內雖然依照大學法得以設出版組，但因為大學法是將出版組侷限在教務處之下，相對的學術功能與執行範圍都受限制，種種編制和資源利用仍嫌不足，甚至出版計劃仍需要受到上級單位觀念的影響，以獲利的標準來審視學術出版品的出版與否。最後，使得原來藉由大學內的資源、資金、人力而得以產生之大學師生研究之成果，卻必須將版權尋求商業出版社處理，大學對這些研究成果未竟學術傳播之責任，亦未取得應得的實際效益。然而，矛盾的是學術性的商業出版社看待過於專業的學術論著，仍舊認為沒有市場與營銷潛力而予以回絕，最後作者只能眼看著自己的研究成果被束之高閣無法出版，或者退而朝向與商業出版社合作但自費出書的命運，學術性的專業著作出版問題冰凍三尺已非一日之寒。

民國 66 年張香國與民國 85 年陳素娥、邱炯友對台灣地區大學出版社的情況多有闡述，也發現共同的問題與限制，時至今日已邁入民國 92 年，台灣地區大學出版社的情況是否有提升是本研究的主要目標，期望透過此研究來呈現大學出版社的現況，分析問題與限制之所在，歸納出可行的解決方式，以配合現今高等教育自由化後的學術品質與學術傳播環境之提升。

(二)研究範圍與限制

本研究針對台灣地區大學出版社的現況做一普查，以徹底瞭解台灣地區大學出版社(組)之實況，研究方法是透過問卷調查與深度訪談交互並用，普查內容涵蓋十個層面，包括 1. 大學出版社(組)之設立經過；2. 設置理念；3. 組織架構及分工；4. 選題、稿源與出版流程；

5. 出版內容；6. 出版成本核算與定價；7. 經費來源；8. 市場行銷；9. 電子科技之衝擊與影響；10. 經營管理等，期望能對台灣地區大學出版社有徹底的認識，對大學出版社目前的優勢、弱勢、機會、與威脅做有系統的分析與整理，並兼述各大學出版社（組）間獲得交流的可能與合作之機制。

台灣地區截至民國 91 年 12 月底為止，共計有 29 所國立大學、38 所私立大學、53 所技術學院、14 所科技大學、8 所師範學院及 8 所軍事院校，其中國、私立大學的出版單位比較其他類型之大專院校稍具規模，67 所國、私立大學中，共計有 48 校成立出版單位（含出版部、出版社、出版中心與出版組等類型），因此便以此 48 校為研究樣本。其他類型大專院校出版單位之功能無法符合一般對出版社之認定，故不在此研究範圍之內。事實上，台灣地區之大學出版社之業務內容相當分歧亦缺乏組織、名稱不統一、主管人員多身兼數職的情形下，調查工作實不容易進行，並且聯絡困難，問卷與訪談過程無法親自參與，而代替其回答者對某些政策性問題與實際營運情況，亦無法表示意見或不便正面回應，以致於研究結果與實際情形無法完全契合，此點乃研究過程中最大之限制。

二、現況調查之執行與結果

在針對台灣地區大學出版社做初步的網頁調查過程中，凡是大學網頁中的任何單位有「出版部」、「出版社」、「出版中心」或「出版組」之名稱者，皆為首要的研究對象，而任何單位有相關之出版業務者，也列入研究名單。在此調查中發現有許多單位名稱為「出版中心」或是「學術研究組」、「研究發展組」、「企劃組」、「出版組」、「編譯出版中心」等，總計有 48 個單位有類似出版功能之編制，因之列入為研究對象。至民國 92 年的 1 月底開始，則陸續進入訪談與問卷調查之階段，在訪談之前先以電話聯繫，判斷其單位的規模與業務內容，以資判定是否續採面談或電訪，最後的面談數為 13 校，其餘 35 校為電訪及問卷填答，時間截至民國 92 年 5 月 31 日悉數調查完畢。⁶⁷ 合計 48 所大學出版社在全部訪談結束後，最後始確定真正相關或類似出版業務的大學出版社（組）為國立大學 15 所，私立大學 14 所。

利用訪談、電訪與問卷之結果部分僅採百分比（frequency）進行分析，由於許多題型與問項為開放式題組，答案可以複選或以描述性為主，故各問項之總統計數必定大於全體的樣本數，但為了表示出各選項的分配情形與高低之排列次序，因此將百分比以各選項之統計數除以樣本數來做表達，如此便可看出結果強弱與高低排列。然國立大學與私立大學之諸多體制不同，亦會造成國立與私立大學在各問項所表現出來之結果差異，因此，本研究將國立大學與私立大學之百分比分別計算，以便於比較兩者的差異性與特質。

（一）學出版社（組）之形成與設立

1. 行政隸屬

所調查的 15 所國立大學以及 14 所私立大學出版社（組）之成立原因均為依據校內組織章程，〈表 1〉顯示在行政隸屬上屬於一級單位的有兩所，佔 6.9%，分別為國立台灣大學及國立空中大學，均以「出版中心」為其命名；其餘 27 所國、私立大學中，有 21 所隸屬於教務處，佔 72.42%；隸屬於其他者有兩所，分別為淡江大學隸屬於研究發展處、南華大學隸屬於

⁶⁷ 少數一至二所大學出版單位由於無法接受訪問，但經考量其業務多年來已相當成熟穩定，故輔以其他已調查公佈之資料作為主要敘述基調。

教育發展委員會；而輔仁大學創校以來出版社便一直存在，行政隸屬關係特殊，由校長室之主任秘書所轄。私立大學中以「出版中心(部)」且屬一級單位者計有北醫、世新與文化三所。

表 1：大學出版社之行政隸屬 (N=29)

統計數 (%)	教務處	出版中心 (社、部)	無特定	其他
國立大學 15 所	13(44.83)	2(6.9)	0(0.00)	0(0.00)
私立大學 14 所	8(27.59)	3(10.34)	1(3.45)	2(6.9)
總計 29 所	21(72.42)	5(17.24)	1(3.45)	2(6.9)

2. 出版與營業登記

在出版登記與營業登記部分，空中大學曾向內政部做營利事業登記，但出版法廢止之後，亦並未做更動。交通大學在民國 87 年既向新竹市政府新聞股申請執照，取得新聞局出版事業登記證後，開始承接校內編輯、出版與發行等業務。文化、輔仁大學皆有登記出版字號與營業字號，實踐大學早期亦曾以「影清出版部」向新聞局取得出版事業登記證字號。其餘學校在一開始成立出版社(組)之後便無做任何登記，但在出版法廢止後，此項限制也隨之寬鬆。

3. 英文名稱

各校的大學出版社之英文名稱紛雜，包括 Publication and Printing Division、Editorial and Press Section、Publication Division、University Press Center、University Press、Publish Department、Publication Office、Center for Publishing Affairs、University Center of Editing & Publication 等，與國外大學出版社皆以 University Press 命名大有不同，其名稱分歧的原因，也與國內大學之行政隸屬以及業務內容不同有關。

4. 成立時間

文建會在民國 71 年時曾擬大學成立出版社之辦法，但遲遲無具體結果，至民國 83 年，大學法增加第 11 條「各大學在教務處之下得設出版組」，而各校之大學出版社(組)之成立時間多為民國 80 年之後成立，與大學法內容之設立有密切關係，但民國 83 年至今，雖見成立者日眾，但大學出版社的服務內容與學術成就，仍有待更具體的法令措施與獎勵政策才有可能實質改善。

(二)人力資源

在人力編制(包括主管、正式職員、約聘人員等)方面，如<表 2>所示，國立大學出版社(組)之人力編制為 2-5 人者有 12 所，佔 41.38%，6-10 人者為 0 所，11 人以上者只有空中大學出版中心 1 所；私立大學出版社(組)內人數有 2-5 人的有 9 所，佔 31.03%，6-10 者有 3 所，佔 10.34%，11 人以上者為 0 所。

表 2：大學出版社內人力分析 (N=29)

統計數 (%)	2-5 人	6-10 人	11 人以上
國立大學 15 所	12(41.38)	0(0.00)	1(3.45)
私立大學 14 所	9(31.03)	3(10.34)	0(0.00)
總計 29 所	21(72.41)	3(10.34)	1(3.45)

而人力資源編制最大之空中大學出版中心有 23 位職員，其於民國 90 年更曾達 30 人以上，但由於出版中心的經費被刪減之故，有許多人力仍持續精簡中，中心內之業務與流程亦將會面臨調整。但空大出版中心表示目前並不覺得人力不足，相反的，許多業務流程應可以再調整，並輔以電子科技與編輯排版等技術，反能發揮事半功倍之效。但其他各校大學出版社（組）卻深感受力之窘迫，除需要做業務上的調整，各校的應對方式只能身兼數職，而上級單位普遍認為無再追加人力之必要。

(三)出版內容與業務內容

討論各校的出版細節之前，需先釐清各校出版組任務的主要導向為何。在此次調查的 29 校當中，完全沒有參與書籍和期刊出版等任務的國、私立大學總共有 5 校，佔 17.24%，這 5 校中以出版組為名卻無實際之出版業務者有 4 校，另外一校是陽明大學則是以「教務處教學服務組」為名，但因為在調查之前其單位名稱為教務處出版組，故列為調查對象，但調查後才掌握其單位已更改名稱，主要是以學程與推廣教育為其業務內容。又 29 所國、私立大學出版社（組）中共有 16 所出版學術論著與教科書，佔 55.18%；出版期刊者（包括學報）共有 15 所，佔 51.72%；曾出版電子出版品（包括電子期刊、電子書、電子報等）者共有 11 所，佔 37.93%；而純粹為事務性業務（印務或其他行政）者共有 8 所，佔 24.61%。相關之出版品內容與業務內容統計見<表 3>與 <表 4>。

表 3：大學出版社之出版品內容統計 (N=29)

統計數 (%)	書籍	期刊	電子出版品	事務性業務
國立大學 15 所	8(27.59)	5(17.24)	3(10.34)	5(17.24)
私立大學 14 所	8(27.59)	10(34.48)	8(27.59)	3(10.34)
總計 29 所	16(55.18)	15(51.72)	11(37.93)	8(27.61)

表 4：大學出版社之業務內容統計 (N=29)

統計數 (%)	校刊 校訊	學報	中英文 簡介	其他
國立大學 15 所	7(24.13)	5(17.24)	6(20.69)	9(31.03)
私立大學 14 所	6(20.69)	7(24.14)	3(10.34)	9(31.03)
總計 29 所	13(44.82)	12(41.38)	9(31.03)	18(62.06)

各校出版社（組）的業務內容十分不一，且其出版品部分往往名為「校刊」但卻類似學報或是學術期刊，而即使是「校訊」、「校刊」類型卻又相當分歧，報紙類型或期刊類型不一而足。因此，此統計項目是以其實際內容劃分，凡內容傾向期刊或學報者便劃分至學報，內

容類似校刊或校訊（包括報紙型）者便劃分至校刊或校訊，而造成此類結果之原因與各校之組織章程、業務定義不同有關。在定義上，本研究設定為：

校刊校訊：以大學校內的官方新聞報導、各處室消息通訊與學生資訊為主要內容，多數為報紙型，非正式出版品，多以週或月為出版週期。

學報：大學內的學術性期刊，內容為學術性與知識性，有正式的投稿、邀稿、審稿與發行流程，並申請國際標準期刊號（ISSN），週期可為月刊、季刊或年刊。

各校大學出版社（組）業務內容佔大多數者為出版校刊、校訊，共有 13 所，佔 44.82%；出版學報（包括期刊）者共有 12 所，佔 41.38%；而將出版學校簡介納入出版業務者有 9 所，佔 31.03%，但有 5 校的中英文簡介是由「秘書室」或其他單位出版；其他的出版業務包括教師著作目錄、教學綱要、考古題、紀念文集、宣傳品（文宣與禮品）者共有 18 所，佔 62.06%。

(四)選題、稿源與出版流程

1. 委員會設置與任期

各校出版社（組）委員會名稱亦不甚統一，有稱之為「編輯委員會」、「指導委員會」或其他既有之單位，如淡江之「學術審議委員會」。但業務內容為負責審稿或負責出版社（組）之經費管理、業務計畫、審議章程等之經營方針。如<表 5>所示，國、私立大學出版社（組）中設有編輯委員會者共有 8 所，佔 27.59%，委員會平均任期為 2 年，其他者為台大出版中心是 3 年；中山醫學大學綜合服務組、長榮大學出版組與南華大學編譯出版中心等則為 1 年。

表 5：大學出版社之委員會組成內容統計 (N=29)

統計數 (%)	指導 委員會	編輯 委員會	其他	任期	
				2 年	其他
國立大學 15 所	3(10.34)	8(27.59)	0(0.00)	4(13.79)	1(3.45)
私立大學 14 所	0(0.00)	0(0.00)	1(3.45)	2(6.9)	3(10.34)
總計 29 所	3(10.4)	8(27.59)	1(3.45)	6(20.69)	4(13.79)

2. 委員人數與審稿

<表 6>委員會人數與審稿方式統計，委員會人數以 10 人以下者為最多，佔 13.79%，台大出版中心之指導委員會人數為 17-19 人，台北護理大學編輯委員會因醫技類期刊內容較廣，分科細密，故編輯委員會人數眾多，無法確切計算，且絕大部分為校外審稿。審稿為內審者共 11 所，佔 37.93%；外審者共有 13 所，佔 44.83%。若有外文稿件者之審查方式為校外審稿或送至國外，找尋專家學者或請出版商代為尋找審稿者，但審查時間冗長，且審查者也不易尋找。

表 6：大學出版社之委員會人數與審稿方式統計 (N=29)

統計數	人數	內審	外審
-----	----	----	----

(%)	10人以下	11-19人	20人以上	非固定		
國立大學 15 所	3(10.34)	1(3.45)	1(3.45)	2(6.9)	3(10.34)	6(20.69)
私立大學 14 所	1(3.45)	1(3.45)	1(3.45)	6(20.69)	8(27.59)	7(24.14)
總計 29 所	4(13.79)	2(6.9)	2(6.9)	8(27.59)	11(37.93)	13(44.83)

3. 出版計劃與選題

<表 7>出版計劃與選題之調查得知，每年有擬定出版計畫的大學出版社（組）共有 5 所，佔 17.24%，此處所調查之大學出版社（組）並無明確的選題工作，但有許多單位之學術期刊部分會針對當時所設計的內容邀稿，邀稿之文章則作為當期的主題，在選題方面無法落實的原因是稿件量少以及審稿的嚴謹，其退稿與時間等往返，延遲了出版時間與效率；大部分皆為邀稿與作者主動投稿，曾採邀稿者有 13 所，佔 44.82%，作者主動投稿者有 17 所，亦佔 58.62%。

表 7：大學出版社之出版計劃與選題統計 (N=29)

統計數 (%)	擬定出版計畫	選題	邀稿	投稿	校外稿件	外文稿件
國立大學 15 所	3(10.34)	1(3.45)	9(31.03)	9(31.03)	8(27.59)	6(20.69)
私立大學 14 所	2(6.9)	3(10.34)	4(13.79)	8(27.59)	5(17.24)	6(20.69)
總計 29 所	5(17.24)	4(13.79)	13(44.82)	17(58.62)	13(44.83)	12(41.38)

在外稿部分，約有 45% 的出版社（組）表示會接受校外的稿件，但同樣要接受審查，也有出版社（組）提出目前沒有接受校外的稿件，但已經在修法的程序當中，未來若有校外的稿件也會加以同樣的審查流程，通過審查後便可出刊；外文的稿件有 12 所出版社（組）表示會接受，同樣也是要經過審查的流程，但外文稿件審查流程較為複雜，台大與交大表示外文稿件在作者的專業領域、審查者的資格與審查時間都需要審慎考量；大葉大學出版組表示接受外文稿件，但作者需要自行附上中文摘要；中山醫學大學表示鼓勵以英文投稿，目前有半數是英文稿件；北護也希望作者多以英文投稿，使期刊能夠朝向國際化發展。

(五) 出版品類型與領域

1. 教科書與學術論著

國、私立大學出版社（組）已出版學術論著者共有 19 校，佔 65.52%，然而，稍早提及固定安排出版計劃者只有 5 校，因此這些學術論著之出版情況並不穩定，大多被動地待有稿件或特殊專案時才出版；此外，共有 9 校出版教科書，佔 31.03%。其中，空大是完全以出版教科書為主，學術論著並不包括在其業務當中，其出版計劃與出版品，是配合校內各系的教學計劃與進度。其他未出版學術論著或教科書者，則是表示此業務常任由各系自行規劃；共有 9 校之出版社（組）為印務或行政之業務，佔 31.06%，負責處理事務性工作，故學術出版不算在其業務範圍之內，詳如<表 8>。

表 8：大學出版社之出版任務統計 (N=29)

統計數 (%)	學術論著	教科書	印務
國立大學 15 所	9(31.03)	4(13.79)	5(17.24)
私立大學 14 所	10(34.48)	5(17.24)	4(13.79)
總計 29 所	19(65.52)	9(31.03)	9(31.06)

2. 出版領域

<表 9>書籍出版領域統計，此部份可以顯示文史哲類型出版品在大學出版社（組）中為大部分，佔 48.28%，其他領域的出版品有輔仁大學的宗教類型、東吳大學與故宮博物院共同出版的歷史文物類型、以及實踐大學的服裝類型，可以明顯地反應各校之學術領域、校風與特色。

表 9：大學出版社之書籍出版領域統計 (N=29)

統計數 (%)	文史哲	理工	醫技	其他
國立大學 15 所	6(20.69)	5(17.24)	2(6.9)	0(0.00)
私立大學 14 所	8(27.59)	4(13.79)	3(10.34)	2(6.9)
總計 29 所	14(48.28)	9(31.03)	5(17.24)	2(6.9)

(六)出版品訂價

現階段大學出版社（組）出版品的定價並無特定的公式，從<表 10>出版品定價統計上可發現，有 2 所出版社（組）是以頁數來計價；有 1 所為空中大學，是以字數來計算，而共有 7 所出版社（組）表示並無特定的訂價方式，此外，計有 14 校之出版社（組）表示其出版品（校刊、校訊或學報）不營利，均為贈送或交換；交大表示訂價會依據銷售市場情況作修改，台大表示有訂價公式但僅當參考。國、私立大學出版社（組）共有 14 校為不營利，與業務內當中無刊物出版有關，也與營利事業登記有關，故大部分之出版品是做交換或免費贈送。可讓作者自費出版者共有 6 校，但必須要通過審查，作者於出版品印製完成後需要贈送數本予出版社（組）做為備查，但經調查顯示作者自費出版的比例並不高，絕大多數還是作者會自行尋找校外商業出版社做出版與行銷，以解決編審速度過慢、審查過於嚴苛、或是大學出版社沒有行銷通路的困擾。

表 10：大學出版社之出版品訂價統計 (N=29)

統計數 (%)	以頁數 訂價	以字數 訂價	無特定	不營利	作者 自費出版
國立大學 15 所	2(6.9)	1(3.45)	2(6.9)	7(24.14)	2(6.9)
私立大學 14 所	0(0.00)	0(0.00)	5(17.24)	7(24.14)	4(13.79)
總計 29 所	2(6.9)	1(3.45)	7(24.14)	14(48.28)	6(20.69)

(七)經費來源

如<表 11>所示，國、私立大學 29 校當中，絕大多數（共計 25 校）出版社（組）之經費是來自於校內的預算，佔 86.2%。然而，有 4 所學校表示亦曾爭取其他的補助來源，例如：台北護理學院之《醫護科技期刊》獲有教育部補助、台大出版中心之個別出版品亦曾向文建會或國科會取得獎助等。而以自負盈虧為基礎，間獲學校補助者則有 4 校，分別為清大、世新、文化與輔大。

表 11：大學出版社之經費來源統計 (N=29)

統計數 (%)	預算與 校務基金	部分刊物補助	自負盈虧
國立大學 15 所	15(51.72)	2(6.90)	1(3.45)
私立大學 14 所	10(34.48)	0(0.00)	3(10.34)
總計 29 所	25(86.2)	2(6.90)	4(13.79)

(八)市場行銷

在市場行銷方面，如<表 12>，各大學出版社(組)印製宣傳品與目錄者有 8 所，佔 27.58%；透過網頁宣傳者有 16 所，佔 55.17%，為目前最主要之宣傳方式；交由出版社或經銷商代為銷售者共有 6 所，佔 20.69%；而國立大學之出版品可寄存於政府出版品展售中心銷售，共有 10 所，佔 34.48%；單位可以自售者共有 12 所，佔 41.38%；而有校外活動規廣者佔 17.24%，包括曾參加書展或舉辦研討會等共有 5 所，例如：輔仁大學出版社有參加過國際書展的展覽，而台北護理學院有為其《醫護科技期刊》的推廣舉辦研討會。

表 12：大學出版社之市場行銷方式統計 (N=29)

統計數 (%)	宣傳品 目錄	網頁 宣傳	出版社 經銷商	政府 出版品	單位 自售	活動 推廣
國立大學 15 所	4(13.79)	7(24.14)	4(13.79)	10(34.48)	6(20.69)	2(6.9)
私立大學 14 所	4(13.79)	9(31.03)	2(6.9)	0(0.00)	6(20.69)	3(10.34)
總計 29 所	8(27.58)	16(55.17)	6(20.69)	10(34.48)	12(41.38)	5(17.24)

(九)電子科技

各校在電子科技與影響這一項討論中，並未有具體明顯的設計。即使有電子期刊出版構想，但目前仍未真正落實，其原因乃學術期刊本質往往為校內研究教學單位所負責主持，因此，大學出版單位並未能全盤主導期刊電子化或電子期刊發行之工作。另外，輔仁大學出版社曾出版電子書（CD 書）；曾出版電子書以外之光碟出版品者則有 3 所，例如：東吳大學與故宮共同出版文物展覽光碟，以及教科書所隨書附贈之參考光碟。統計如<表 13>所列。

表 13：大學出版社之電子出版品統計 (N=29)

統計數 (%)	電子期刊	電子書	光碟
國立大學 15 所	0(0.00)	0(0.00)	3(10.34)

私立大學 14 所	0(0.00)	1(3.45)	3(10.34)
總計 29 所	0(0.00)	1(3.45)	6(20.68)

(十)主管專兼任情形

各校之大學出版社（組）之主管大多有其他主要專長，包括文學、管理、財經、媒體或藝術等，而具有出版相關專長或經驗則較少，出版社（組）主管為專任者僅有 8 所，佔 27.58%，兼任者為多，共 21 所，佔 75.41%，而兼任者都為擔任教職或其他行政業務。主管專職情形統計如<表 14>所示。

表 14：大學出版社之主管專職情形統計 (N=29)

統計數 (%)	主管為專任	主管為兼任
國立大學 15 所	4(13.79)	11(37.93)
私立大學 14 所	4(13.79)	10(34.48)
總計 29 所	8(27.58)	21(72.41)

三、研究發現與分析

台灣地區大學出版社（組）的現況十分不易歸類且混亂，首先，大學出版社（組）的業務類型不一，名實不甚相符，為試圖掌握類型梗概，茲以<表 15>大致上呈現 I, II, III, IV 四種象限類型：

表 15：大學出版社的類型

名稱 內容	大學出版社(中心)／ University Press	教務處出版組／印務組
執行實質 出版業務	類型 (I) 積極型： 為最佳的大學出版社狀態，在校內屬一級單位，與商業出版社中的出版職能相仿，進行選題、邀稿、有出版計劃、行銷與發行。與商業出版社最大的差別在於審稿作業更形嚴謹繁瑣。	類型 (II) 務實型： 雖無出版社之名，可能以出版組或印務組為其命名，但實際上卻執行出版功能，雖在校內屬二級單位，但實際上卻頗具服務企圖，有近似一般出版社之實質。
編制與職掌皆 不完整；或為傳統 校內印行業務	類型 (III) 空窗型： 雖有出版社之名，但其業務內容實為印務與傳統的教務工作之延伸；或僅增加若干出版服務業務(如：受委代印、代銷等事宜)，但未真正涉及任何實質出版計畫編輯發行工作。	類型 (IV) 傳統型： 完全未涉及大學出版社之構想與實質。乃為負責大學傳統之教材、文件、試卷印行處理單位。

任何大學出版單位落於上述任一象限，約可觀察出其之積極性、務實程度、企圖心與政策需求等程度。從大學之學術傳播與創新而言，此顯然以類型(I)最為理想，僅見之於三或四所大學；類型(II)為可視為改革與務實兼顧之策略者，然極不多見；類型(III)在行政架構上已邁進一大步，有其校內呼籲或政治需求，但礙於人力與相關配套制度不足，而處於空窗期，

仍待後續諸多資源之改善，方能判斷其真正意圖與成敗，此類型成長過程艱辛，並有增多趨勢；類型(IV)仍維持在傳統之架構與業務型態，對大學出版之認同仍持保留觀望，亦可視為國內大學之基本型。

整體而論，台灣大區大學出版社的現況雖不至於悲觀，但也未見實質之成長，更遑論邁進成熟階段，大體皆可歸於類型(III)空窗型與類型(IV)傳統型。而所謂的「成熟階段」，應該在於內部的自我要求與定位，以及在外外部大環境對其的認同與鼓勵。理想與事實存在許多落差，各校對於「出版」的定義或有不同，可以從出版組的業務分配與人力編制等發現，大部分的出版組是印務組的改名，實際業務內容仍停留在印務的階段，對於校內的出版功能絕大多數仍是各系所及各單位自行負責，台灣地區的大學出版社尚有許多發展空間，但首要的問題是觀念上的突破，然而，觀念問題卻又糾纏於法規制度，更需長時間之謀合。茲進一步以下列數端作為分析和檢討：

(一)行政隸屬與主管編制妨礙大學出版社之發展

目前調查的 29 校大學出版社（組）當中，有 21 校是隸屬於教務處屬二級單位，其比例高達 72.42%，雖然大學法已注意到大學所具有的出版功能，但隸屬於教務處不僅單位層級過低、編制太小、經費與行政無法自主，連出版計劃都需要受到上級單位的層層限制，甚至基本的學術出版功能也被剝奪，毫無自主能力，對於大學出版社（組）空有出版之名，而無出版之實，甚為可惜。而出版社（組）的人力編制過少，也與其業務內容有關，因屬於二級單位，又無出版之功能，上級單位也不認為人力和經費有擴充之需要。再者，各系所單位的學術出版仍交由外界的出版社代為處理，無形地也將大學內的出版功能再次的削弱。

各大學出版社（組）中普遍的情況是其主管者兼職的比例很高，29 校大學出版社（組）中有 21 所主管為兼職，包括行政人員與教師，身兼數職的情況造成分身乏術，對於出版社（組）的業務便少有干涉或管理，而有理想的主管仍然會在不利的環境中謀求解決之道，但通常校方給予的資源過少或是不重視，造成主管者疲於奔命卻沒有效果之窘境。

(二)出版失序與保守

各大學出版社（組）的出版內容分別是書籍佔 55.18%，期刊佔 51.72%，電子出版更顯偏低。雖然，事務性的業務包括印務、行政等佔 27.61%，而似乎學術論著的出版仍佔大多數，但實際上學術論著的出版卻並非是有固定出版計劃，稿源不穩定，難以維持出版社之運作。有許多出版社組的稿源較少，久久才出刊一次，例如清華大學出版社在民國 90 年 4 月與 91 年 4 月各出了一本著作之後便已無出版品繼續出版。交通大學出版社表示雖然沒有固定的出版計劃，但希望每年可以出版 5 本書，但是大部分都不太可行，因為當年計劃要出五本，有可能要到明年才能出書，要包括外審兩個月，審查之後作者要再修改，也不可能只修改一次，有的作者修改時間會很長，會有很多書一直累積下來，有時候會都沒有書出版，有時候又會剛好都在差不多時間出書，時間很難預料。再者，出書時間快慢又會影響到校內預算的編列，若今年編定預算，可是書無法及時出版，則明年度的預算就會被質疑或刪減。

各大學出版社（組）出版校刊校訊的比例為 44.82%，出版學報的比例是 41.38%，都是以發現目前台灣地區大學出版社（組）的業務內容之事務性趨向，在學術方面較少有發揮。另外，仍有 9 校的大學出版社（組）的業務雜及校內簡介。回顧史料，便不難理解大學出版社應有特殊的服務內容，因其是一種專業，與大學內其他的部門應有所分別，不應當作是行

政或任意其他之部門，美國大學出版社協會（Association of American University Press, 簡稱 AAUP）亦對大學出版社的任務與內容有整體性的說明：「大學出版社不出版校園通訊（college newspapers）、年刊（yearbooks）或課程教材暨教具（course packs）」。⁶⁸ 但許多大學出版社（組）的任務卻仍為出版校刊校訊等，與大學出版社學術出版的任務相去甚遠。

(三)審稿問題之困惑

在審查稿件委員會的設置方面，總計只有 41.44% 的大學出版社（組）設置類似的組織，其名稱大致上有「指導委員會」、「諮詢委員會」、「學術審議委員會」或是「編輯委員會」等，名稱不一，但功能大致上相同，對於投稿的稿件進行初審、推薦審查者、及預算或出版社（組）內大方向的確認。台灣大學出版中心的「指導委員會」成員包括副校長一人、教務長、總務長、圖書館館長、出版中心主任，指導委員會目前每兩個月開會一次，對於出版中心的稿件、以及其他事務性內容做審查，若有稿件便可做初步的審核，兩個月後便可以決定是否要進行出版，再進一步的找審查者，通常每兩個月便可以決定，若被退件，原作者也可以再繼續尋找其他的出版方式，而不致於使審查過程過度冗長。但有 27.59% 的出版社（組）表示編審的任務是交由各系去負責，出版社（組）只負責掛名，或是審查是否對各系所的出版品進行校內預算的補助等。而交通大學出版組的「諮詢委員會」和「編輯委員會」在程序上有所區別，「諮詢委員會」的任務是偏向政策方針、制定辦法、書本訂價、稿件的審查，「諮詢委員會」通過之後才會送到「編輯委員會」。

在審稿方面，調查的 15 所國立大學出版社（組）採校外審稿的有 6 所，其中有 3 所同時進行校內與校外審稿，有 9 校大學出版社（組）並未負責審稿的工作；在 14 所私立大學方面，有 7 校同時進行校外與校內審稿，有一校的出版品是雜誌類型，只在校內審稿，有 6 校並無負責審稿作業。

審稿流程在國內尚有許多問題無法克服：1. 大學出版社（組）的稿件審查時間過長，而使著作的出版一延再延，無法控制出版時間，對於有升等需求之教師，無法等待審稿的時間，因而常向外尋求商業出版社，或是自費出版；2. 出版社（組）經費無法支付審稿費用；3. 外文稿件的審查沒有效率，尋找審查者、以及審稿的時間與流程又是一項無法計算的成本消耗，交通大學表示曾經將一份外文稿件送至德國出版商 Springer 代為審查，但久久沒有回音，而原作者除了等待，也無法再將稿件送至其他單位審查，對於學術的發表是一種損失；4. 專業領域過於專業，審查者難尋。

然而，大學出版社審稿的嚴謹與繁冗不盡然會影響作者投稿的意願，就如同台大出版中心之作法，該校作品經審查通過之後，會將審查過的作品逕送文建會或是國科會申請補助，若獲有補助經費便會掛上補助單位的頭銜，再加以台大的學術保證，無疑是對此著作有雙重的推薦與保證功效，因此並不會影響作者投稿的意願，再者台大的審查作業程序相當快速，平均兩個月就會初步知道此稿件是否適合由台大來出版，若是不適合由台大出版，作者便可在轉向其他單位尋求出版，而減少延誤作者時間。

(四)出版計劃、選題與稿源的不確定

調查的 29 所國、私立大學出版社（組）當中，只有 5 校訂定每年度的出版計劃，但嚴

⁶⁸ Association of American of University Presses, “About University Presses”, available from <http://www.aaupnet.org/news/about.html>

格而論，卻只有一校是有明確的出版計劃，其乃透過指導委員會與各成員參予擬定出計畫，其餘 4 校充其量僅有大概方向，並無實際的計劃內容。台大出版中心之出版計劃便是利用國科會的補助，以及與校內其他系所及研究單位進行合作洽談。在民國 92 年之重要工作規劃，便是將出版中心所補助的期刊同時出版電子版本。

部分大學出版社（組）出版計劃需要配合學校的政策與專案執行，例如：空中大學出版中心因學校性質之特殊，須要高度配合校內各系的排課進度與校內行政流程，因此，出版中心職責乃是教科書之編輯排版與印製等業務，而審查則交由各系去執行。

另一項稿源問題則是國內學術界對大學出版社之信任感較低，通常知名教授的著作在尚未出版前，就會有許多校外的出版商在進行洽談工作，因此，轉向大學出版社投稿之動機不強，一方面大學出版社審查工作嚴謹又耗時，另一方面無利可圖，銷售管道又少，故學者不願意與大學出版社合作。而較無知名度的作者或是新興作者，以及題目與研究領域較冷門的作者，卻常常是商業出版社拒絕的對象，通常只能轉而與大學出版社合作或是自費出版。

在選題方面，只有 4 校進行部分的選題，但因為稿源量過少，無法進行有計劃的選題工作。在邀稿方面，有 13 校會進行邀稿的動作，其餘有 17 校都是以作者主動投稿為主，有 13 校會接受校外的稿件，但是仍然要接受審查。此外，有 12 校表示願意接受外文的稿件，唯獨審查的工作需要再克服。空大出版中心表示，原則上，教師要有開課才會出書，若有校外的教師委託空大出書，就須要經過學校的「校務委員會」評估，判定是否合乎成本，因為在市場上發行至少要有一定的印量，目前至少要印 500 本，似乎才能合乎成本。

(五)出版品訂價與自費出版政策待釐定

各校的出版品訂價沒有固定的公式，不論以頁數或字數做訂定價標準，各校的出版社（組）出版品訂價都得考量成本支出。其中，空中大學出版中心因屬於函授教學，一學期要出至少 60 本書，印製量約十萬冊，因此教科書的訂價方式是固定的，今採字數計算是較便於作業程序與時效。另有 7 所學校的出版品無特定的計算公式，因為成本與時效都很難估計，交通大學表示出版品的訂價也會做調整，因為同樣類型的書在市面上有很多，若出版社的訂價高於市面通路的售價，那麼銷售就會受影響，所以訂價應與商業通路的訂價一起做評估。

其它則有 14 所出版社（組）的出版品不做營利，只做交換與贈送，但此類出版品通常是指校刊校訊、或簡介、期刊等，若有營利通常須上繳學校，並且行政單位若有營利行為，則發票或收據等尚待費心處理，因此台灣地區之大學出版社與國外大學出版社有很大的不同，通常沒有營利可上繳學校，還需要由學校編列預算才能執行業務。

計有 6 校的大學出版社（組）允許作者自費出版，有些出版社（組）可代替作者支付審查費，有些作者需要審查費自付，因為若是要以學校掛名，就必須透過審查，以確保品質與學術性，但作者最後須要將出版品寄存於出版社（組）數本以供日後備查，也有大學出版社（組）表示若有作者需要自費出版，會幫作者轉介到商業出版社。但為了升等或獎助而自費出書之情況也有另一種解讀，國內商業出版社的出版可免去冗長的審稿過程，學者為了趕時間或是另有他圖，通常會選擇商業出版社為其出版，如此雖然可加快學術出版的時間，但相對的也可能降低了學術品質。

(六)經費來源拮据

國、私立大學 29 校當中共有 25 校出版社（組）之經費來源是校內的預算，佔 86.2%；真正朝自籌經費者只存在極少數大學，此可以文化大學出版部為代表。在國立大學的營收部分，台北護理學院表示將來會增加登錄費、廣告或訂閱費，以增加收入；台大出版中心表示若有營利可當作出版中心之收入；成功大學出版中心籌備處表示在民國 92 年將成立書店，已在規劃當中；台南藝術學院出版組表示目前出版《藝術觀點》於市面上販售，但幾乎處於賠錢狀態。私立大學之營收部分，輔仁大學出版社有門市可營業，而出版社有編輯期刊等的經費補助，中山醫學大學綜合服務組與台北醫學大學出版中心皆接受廣告刊登之創收；淡江大學出版中心表示若有負責專案出版，則會有專案預算的款項；長榮大學出版組則表示將減少紙本的發行，並擴大電子出版以節省經費的短缺，並請校內大傳系學生參與工讀，彌補人力的不足。

但大部分的出版社（組）因其並沒有營利登記，故無法做營業的行為，若在校內的行政單位內又設置營利單位，確實是很矛盾之做法。但若為營利單位，則稅收及其他費用又必須比照一般營利行為，對出版社（組）而言，其實也是項壓力。

(七)市場行銷管道無法暢通

目前各校出版社（組）所利用的行銷管道就是以網頁宣傳為最多，共有 16 所大學出版社（組）是利用這種方式，在網頁上的宣傳項目大致有業務說明、出版品種類、出版品目錄、購買資訊、電子報、出版品電子檔等。而出版品電子檔包括數位化之學報或期刊，可供使用者免費瀏覽。另外，大學出版社（組）為解決通路與倉儲的壓力，亦傾向與商業出版社或經銷商合作，希冀藉由他們的通路分配來解決銷售管道缺乏之困境。部分大學出版社（組）皆表示希望與「誠品書店」合作之意願，欲透過誠品通路進行銷售與宣傳。然而，誠品提出之進書折扣太低，而無法合作；即使是想委由誠品擔任總經銷，但學術書籍的專業、冷門，仍無法激發誠品之興趣。事實上，若就書業機制而言，大型連鎖書店進書量十分的龐大，許多折扣與付費問題皆賴長期建立關係與制度，單獨的大學出版社（組）與其合作，反而是大型書商作業之困擾，大學出版社若希望將出版的書在誠品上架，常必須與總經銷合作才是較可行之做法。例如：紅螞蟻圖書公司所總經銷的圖書是誠品書店的 10 大貨源之一，誠品只須與總經銷連繫，便可方便地取得所有需要的書籍。

另外，商業出版社評斷是否出版的準則是此著作是否具有銷售價值，而其所謂的銷售價值在於是否具有市場獲利，但對學術出版來說是不平等的，學術研究的成果並非可用市場價值來衡量，而通常重要的學術研究成果對一般大眾來說也不具吸引力，其著作中的專業詞彙或是研究成果亦不適合大眾閱讀，這是學術研究無法突破市場價值衡量的主要原因。

空中大學為解決鋪貨與通路的問題，藉由出版社登記，申請到.com 的網址，成立之「網路書店」(Open2U.com)可謂是國內大學院校之創舉，該網路書店在民國 91 年 8 月開辦，肇因於學生散佈在全台灣各地，雖然空中大學在台灣有一百多家的代售書店，但因為書籍配送不均，所以許多學生反應買不到書，開辦網路書店適可解決問題。空中大學的網路書店與「博客來網路書店」合作，最主要原因乃是博客來之物流體系相當完整，而且網路書店開辦之後，書籍的銷售也可以國際化，在網路書店上，使用者可以清楚獲得每本書的資訊。

(八)電子出版未有具體規劃

國內大學出版社在面對電子科技的因應上較不敏感，除經費不足之因素外，軟硬體之購

買、更新、維護等都需要技術支援。而在電子期刊的設計上目前幾乎沒有學校已做出實際規劃，但有部分學校已開始規劃要將校內期刊由出版中心作整體的籌劃和呈現，例如台大出版中心，規劃要將出版中心所補助的期刊實行電子化，把期刊全文放在網路上免費供使用者瀏覽，台大出版中心主任柯慶明教授表示，目前台大各系所及許多研究單位皆出版學術期刊，但時間、金錢與人力均造成重覆浪費，其強調這些工作應該由出版中心來承擔，在網頁上做一總體規劃和呈現，免費的全文供應給需要的人，希望讀者瀏覽或檢索期刊資訊時，便同時瀏覽出版中心的其他出版品。

(九)出版品無法集中

各系所及其他研究單位等出版品無法納入出版社（組）內，其原因為各系所的行政作業與程序不同，並且許多刊物的贊助單位與資金來源也不同，要將出版品納入出版社（組）之下做統籌實有困難，雖然許多大學出版社（組）均將電子出版的規劃納入，但是以目前各校的現況而論，執行面的許多現實問題卻使他們卻步。

四、結論與建議

大學出版社的存在是爲了保障學術專業論著出版的利益與自由，不被商業利益所剝奪與犧牲，大學應給予校內學術傳播完全的保護，並且提升學術水準，保存、發展與典藏學術的資產。國內大學出版社之情勢約略可透過大學出版社的優勢、劣勢、機會與威脅(SWOT)列表得到瞭解，如<表 16>。諸如：大學校內具有便給的學術資源，而外界對大學內的學術研究具有相當程度的信任感，大學出版社可以此作爲學術的背書，大學出版社的經營、行銷與管理相對於商業界則是趨於劣勢狀態，但其機會在於有可貴資源可供其利用，並且在學術的領地當中，有大學做屏障，可不斷的嘗試與學習，在面對商業化的威脅下，更應形成校內外學者專家諮詢團體，積極與各大學、學術團體，甚至是商業出版社聯盟與合作。

表 16：國內大學出版社之 SWOT 分析表

	S－優勢	W－劣勢	O－機會	T－威脅
內部	<ul style="list-style-type: none"> →可延攬校內專家 →潛在作者與作品之開發 →豐富的研究資料 →可動員的行政與人力資源 →可利用的校內展售空間與銷售對象 	<ul style="list-style-type: none"> →校內學術同儕之未認同，造成大學資源外流 →行政歸屬不理想 →校內與法規限制 →經營與行銷缺乏專業人士領導 →缺乏出版與發行的經費 	<ul style="list-style-type: none"> →創造校內資源整合 →大學圖書館之合作 →達成大學政策性使命，如：學術交流、學術國際化等 	<ul style="list-style-type: none"> →上級與其他單位的排擠與不認同 →未審查之自費出版 →主管更動頻繁 →學者同儕認同不足 →法規不完善 →政策不明朗

外部	→具學術市場需求 →可做校外推廣，例如書展或研討會 →大學聲譽	→ 出版主題領域過於專業與小眾 → 行銷管道的缺乏 → 出版經驗傳承之不足	→ 與商業出版社或經銷商合作互惠互利 → 各大學出版社間之合作與結盟 → 出版通俗性出版品，促進資源合作與利益分享機會 → 拓展學術傳播與國際化	→ 商業出版社的競爭(稿源、稿酬、行銷通路等) → 學術界與大眾並未重視大學出版 → 大眾書籍市場威脅 → 學術出版市場壟斷
----	---------------------------------------	---	---	---

細究上述 SWOT 問題，不難發現有許多仍待積極解決之根本問題，甚至是矛盾現象，茲探討如下：

- (一)大學對教師或研究人員在校內出版論著的鼓勵甚少。大學應積極鼓勵教師與研究人員將著作送至大學出版社出版，經過審慎與嚴謹的審核程序，建立大學的學術出版信譽，並且建立完善的配套措施，例如：研究獎勵與升等方案，給大學教師實質的協助，建立大學出版社在教師心目中的地位與贊同，畢竟大學出版社業務須要靠行政與學術部門的合作。
- (二)經營方式與行銷缺乏專業人士領導。大學出版社須朝企業化的經營方式進行，始有可能突破目前的封閉狀態。國外實例可作見證，在 2002 年底，美國麻省理工學院大學出版社（MIT Press）與耶魯大學出版社（Yale University Press）兩者有志一同，皆向商業性出版社借將，並吸取經驗來經營管理大學出版社。⁶⁹ 大學出版社的企業化經營有助於學術傳播與學術出版市場之健全，大學出版社接受校內外之專業人才與經驗之交流學習，將足以活化大學出版社，經由內部改革而提高學術與商業利益上之成功機會。但是放眼台灣現況，欲聘請專業出版人士來經營，在私立大學是較為可行，於國立大學就產生任用資格與職等或其他條件的限制，因此，目前國內大學以教授或行政人員兼任的情形，主管更動頻頻，此現象在短時間內仍無法突破，但大學校內人才濟濟，具企圖心與創新能力仍不失為最佳評估人選之標準。
- (三)人力與經費之兩難。精簡人力與工作流程需要靠科技的改善來輔佐方能施行，例如：空中大學每學期要出版至少 60 本教科書，印製量約十萬冊，編輯、排版、印製、裝訂、分發與寄送皆要在 5 個月內完成，是一件艱鉅的任務。學校部分要完成校稿後，廠商又要負責電腦編輯與排版，十分耗時，因此要考慮「編輯工作一元化」並精簡人事。空大出版中心的目標在於將廠商的工作和出版中心的工作結合，編輯排版等工作轉由出版中心負責，設有電子工作室，廠商只需負責印製，以精簡成本和時間。身為國立機構，空大出版中心的教科書出版自是一種特例，仰賴的是任務的特殊與可行的經費，空大之案例並不復見於它校。
- (四)稿源缺乏：稿源問題是大學出版社亟待解決之問題，雖然校內教授與研究人員甚多，但稿源問題一直無法有效增加，以往教授習於將研究結果委託於學術性的商業出版社發行，

⁶⁹ “Donatich to Yale; Maguire Promoted at Perseus,” *Publishers Weekly*, (16 December 2002), available from <http://publishersweeklyreviewsnews.com/index.asp?layout=article&articleId=CA265704&display=searchResults&publication=publishersweekly>

而現今大學出版社雖然增加了，此現象仍無獲得改善，在外部來說，國內大學出版社缺乏行銷與暢貨管道，無法與商業出版社競爭，對內部而言，除缺乏出版發行的經費，也缺乏行銷與市場經營的專業人員，又受到校內與法規的種種限制，惡性循環下，難以有計劃出版或吸引具有原創性與專業性的論著稿源。

台灣地區大學出版社雖處於不明確的空窗期，但國外早已有許多具體可行的執行方案與經營方法可資效法，儘管外部與內部條件之不足，依然可以自立自濟，積極改善與自我突破，始能獲得大學之重視與學術同儕之認同。以下四項建議值得進一步思考：

(一)大學出版社聯合發行中心之成立

大學可聯合成立發行中心，並且與學術性商業出版社或經銷商合作，大學出版社負責上游的稿源、選題、編審等工作，堅持學術理念，掌握本身發展特色。而商業出版社或經銷商則代為運用其廣佈的通路與行銷技術，替大學出版社擔負起統一發行窗口之職責，可免去大學出版社營銷與倉儲困擾。商業出版社與經銷商可成立子公司或於其下再設立一專責單位，專門處理大學出版社之經銷業務，此時，經銷商的地位便是總代理，有統一的聯絡電話、通訊地址等，而發行者（publisher）之角色仍然歸於出版品所屬之大學出版社。數個大學出版社可經由地域和主題專業來結盟，亦可以聯合商業性的學術出版社共同加入組成發行中心，例如：「北區大學出版社聯合發行中心」。雖然是聯合發行中心，但是款項經費之結算是由學術性商業出版社與各大學個別分攤計算，換言之，帳務之分配視總經銷服務各大學之銷售數量，分別進行核算，故各個大學出版社之會計作業與預算執行皆能清楚確實，而大學的「品牌」不但能顧及，並且也解決發行、通路、物流與倉儲之壓力。此外，學術性商業出版社也同樣受惠，有助於提升本身在業界中之學術形象。在實際作法上，亦可委由一所有能力之私立大學或國立大學作中介，扮演各校之統籌或聯絡者角色，由此受推派之大學與商業出版社或經銷商溝通籌劃，以居中協調各校出版社理念和需求。此外，仍須注意政府採購法之限制，審慎評估與因應。

大學出版社之成功是否會影響商業出版社之利益？仍需要長時間觀察獲知，就英美兩國之大學出版社發展例證而言，確實已對商業出版社造成壓力，然而以台灣目前的出版現況中，許多學術性的專業論著非但商業出版社不願意發行，甚至大學出版社也因種種考量而無法出版，因此，大學出版社彼此結盟或是與出版業者聯合終究只是一種策略。大學出版社究竟是要尋找商業出版社還是書籍經銷商共同合作？答案頗為見仁見智。蓋因一般認為專業經銷商比較能夠客觀地替大學出版社鋪貨與發行，而委由出版社(或書店)代為經銷時，或許同為出版銷貨競爭者，而彼此可能較會有所顧慮。此外，大學出版社亦可以考慮與網路書店進行策略性的合作，代為展售。然而，無論進行何種方式的策略聯盟，大學出版社本身之特質實為成敗關鍵。聯合發行不但可增加商品總數，更可以提高曝光機率，因為大學出版社的出版品總數甚少，必須創造一個有豐富商品的聯合窗口，齊為出版品塑造整體形象與知名度，而從經驗的累積中，創造未來獨立經營之空間。

(二)電子出版技術的協助

大學出版社的出版品有幾項特色：1.內容專業；2.印量少；3.讀者少；4.偏向長銷型作品，故在發行上一直是大學出版社的困擾。因此，如何儘量使大學出版減少無謂干擾，而以學術品質為絕對之考量？便須要借助網路與科技之輔助，從而發行電子書、電子期刊或依需印刷（Print On Demand; POD）。出版電子書或電子期刊是目前許多學術機構深感興趣之事，然而，

由於電子載體的限制，電子書與電子期刊資料庫尚須藉助閱讀平台與技術才能維持運作，因此採用 POD 是學術出版相當適合的方式，POD 對於小量印刷是值得推廣的，其低銷售量策略，使小眾專業書籍或絕版書得以出版，即使大學出版社或政府出版品受到預算編列所限，其發行、印量、倉儲和時效等問題，都能具有相當彈性之處理。另外，值得注意的是：大學出版社與大學圖書館的合作，在數位化資源的開發議題上，都應該更密切的發揮。

(三)通俗著作之出版

大學出版社可以謹慎地出版通俗著作，獲取資金以彌補學術專業書籍所須之投資。大學出版社雖以學術傳播為職責，知識保存為要，但是面對資金的拮据，仍然須要在理想與現實間，作出某種程度之妥協。事實上，通俗性之文學或科普書籍仍具有保存與傳播價值，大學出版社也不須將暢銷書視為學術出版的沉倫，相反的，暢銷書可以為大學出版社帶來知名度與資金，甚至更多的資源合作與利益分享，足以為學術領域加添活潑氣息與創意。

(四)將大學出版社納入大學評鑑制度

現今國內各大學校長或董事會對於大學出版社並不十分重視，一方面是尚未體認到大學出版社對學術與知識傳承的重要，另一方面則是在法規與評鑑制度上未積極配合落實。大學評鑑制度與未來之全面系所評鑑，目前已普遍受到重視，並且成為大眾參考選擇校系以及大學競爭力之指標。大學圖書館在大學評鑑制度中，向來有其重要之份量，而同為學術傳播與知識開創機構的「大學出版社」，是否可能成為一個新的受評鑑對象？大學出版社在英美地區已具相當規模，而行之有年的各項出版事務與行政，皆有一定的程序、標準與認同，大學出版社之價值如同美國大學出版社協會所闡釋：⁷⁰「大學出版社將大學學者研究成果之價值與完整內容，提供予更廣泛之大眾」、「大學出版社承諾長期作為學術著作與大型研究計畫之後盾，確保未來學術研究之完成與出版」、「大學出版社藉由關心地區議題的出版，以及為地區作者籌劃相關議題，而協助大學融入周遭之社群」。透過美國大學出版社協會的觀點，就不難體認大學出版社評鑑實乃有其價值與必要，也唯有透過評鑑始能對大學出版社未來業務之設計、人力與經費、以及提升學術國際化等問題，有更樂觀的期待。

⁷⁰ Association of American of University Presses, “The Value of University Presses”, available from <http://www.aaupnet.org/news/value.html>

大學出版社與學術社群電子出版之研究

A Study on the Electronic Publishing of University Presses and Scholarly Communities

邱炯友 Jeong-yeou Chiu, MLib, PhD
淡江大學 資訊與圖書館學系副教授兼系主任
Associate Professor and Chairman, Dept. of Information and Library Science, Tamkang University, Taiwan

林串良 Chuann-liang Lin
淡江大學 資訊與圖書館學系碩士研究生
Graduate Student, Dept. of Information and Library Science, Tamkang University, Taiwan

【摘要】

隨著數位化科技的進展，學術出版環境以及學術傳播的模式都已經逐漸有所改變。學者們在享受數位化學術傳播的便利之時，許多學術社群的成員們開始對於學術傳播環境被壟斷的情形有所警覺。基於以上的認知，因此學術出版社群希望能夠透過彼此的合作，來建構可行的電子出版模式，藉此發展出一個比較合理的學術傳播環境，並且取回學術傳播的自主權。本文首先針對學術傳播環境的惡化、大學出版社與大學圖書館的競合關係等議題提出說明，接著介紹四個大學出版社與學術社群所共同合作的電子出版計畫，並且比較其異同。期待學術出版社群應該基於雙贏考量齊力合作，積極營造一個互利共生的學術傳播體系。

【Abstract】

With the progress of digital technology, the model of scholarly publishing environment and scholarly communication is changing. While the scholars enjoying the convenience of digital scholarly communication, many members of the scholarly communities are conscious about the monopoly of scholarly communication environment. On the strength of above-mentioned recognition, the scholarly publishing communities hope that they can create a credible electronic publishing model through their collaboration, to develop a reasonable scholarly communication environment, and own the autonomy of scholarly communication. The article firstly illuminates the issues on the aggravation of scholarly communication environment, the competition and collaboration between university presses and university libraries. Secondly, we introduce four electronic publishing programs collaborated by the university presses and scholarly communities, and compare their similarities and differences. Finally, we appeal the scholarly publishing communities should work in partnership, to create a double win strategy and a profitable scholarly communication system.

關鍵詞： 大學出版社；學術出版；電子出版；學術傳播；學術社群

Key Words: University Press; Scholarly Publishing; Electronic Publishing; Scholarly Communication; Scholarly Community

壹、前言

從資訊傳遞的環節關係上，我們經常把作者、出版者、圖書館和讀者等四種類群定位為所謂的「資訊社群」(Information Community)。而由於電腦文書軟體科技和網際網路之蓬勃

發展，作者與出版者、出版者與圖書館、圖書館與使用者之間，已形成了相互交錯循環的角色。學術作者希望自己能掌握作品的出版形式與傳播管道；出版者與圖書館的份際因為數位資料的需求、蒐藏和使用，產生了更密切的互賴關係；讀者則是成為資訊的終端使用者，有能力且能方便地選擇或取用所有呈現的資訊。作者從使用者得到最終的認同與回饋，一個超越時空並可創作與生產維護兼備的新閱讀時代，也就因此應運而生。這些轉變對這群由作者、出版者、圖書館或資訊傳播機構、讀者所構成的學術環境共同需求者尤為明顯，彼此之間的關係也顯得更加密切，而這樣的發展使得一個頗為獨特的傳播族群——「學術出版社群」

(Scholarly Publishing Community) 之存在，更突顯於學術社群之外。⁷¹

不容否認，在學術傳播環境的改變之下，學術出版社群的生態也必須有所調整。大學出版社的功能已經由於網路環境的發展和普及而深受影響，因此必須認真思考本身之定位，在學術出版社群中可以或是應該扮演什麼樣的角色？在此轉變下，大學出版社與大學圖書館之間存在著什麼樣的競合關係？大學出版社的功能究竟是會逐漸被取代，或是將會拓展更加多元的功能？而另一方面，由於商業出版社與代理商不斷調高傳統期刊與電子期刊的價格，促使學術社群思考各種可以抵制商業出版社壟斷行為的替代方案，希望能夠拿回學術傳播的主導權，回歸到一個合理的學術傳播環境。為了探討這些問題，我們可以從網路環境中，藉由大學出版社以及學術社群的出版模式來進行觀察。透過大學出版社以及學術社群所規劃或是參與的電子出版計畫，或許可以歸納出學術出版社群在因應網路環境所帶來的衝擊以及轉機時，究竟採取什麼樣的因應策略，而這些方案對於整體的學術出版社群而言，無疑是一個凝聚的力量，但亦可能又是另一個新的問題爭議焦點。這些問題都是值得我們持續觀察和解決。

貳、學術傳播環境之壟斷與惡化

對於學術社群而言，學術傳播是一個最基本也是最重要的任務。學術傳播係指由研究人員和學者所創造、評鑑、編輯、製作、組織、歸檔、檢索以及使用的研究和學術內容，進行正式或非正式的傳達與溝通之程序及其實質內容，而對學術出版體系而言，關鍵角色則包括了學者、出版社（包含學術團體）以及圖書館，學者所作的研究會先送到出版社手中，出版社在通過同儕評閱之後，再進行後續的編輯和流通業務，圖書館則是尾隨其後，透過採訪、組織和檢索來提供這些出版資源，並且予以典藏保存和利用。⁷²

然而時至今日，由於整體資訊成本的增加與採購預算的銳減，圖書館已經不太能跟得上學術資源增加的腳步；即使有著數位革命對於降低成本以及加強檢索的承諾，也已經受到來自於商業出版社企圖藉由提高價格和限制使用來獲得更大利潤的意圖所威脅。這些都導致目前的學術傳播體系快速地在改變中，而危機四伏。⁷³

由於學術出版日趨商業化，已經使得學者難以取得足夠的研究資源。有鑑於學術傳播所出現的危機，「Create Change」組織便因應而生。「Create Change」於西元 2000 年時，便已在研究圖書館協會 (Association of Research Libraries, ARL)、大學暨研究圖書館協會 (Association of College and Research Libraries, ACRL) 以及學術出版與學術資源聯盟 (Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition, SPARC) 的贊助之下成立。除了這三個機構之外，Gladys Kriebel Delmas 基金會也資助該項計劃。⁷⁴ Create Change 旨在號召學者取回學術傳播體系的主導權與控制權，以對抗不合理的學術出版環境。

⁷¹ 邱炯友。「大學出版社與大學圖書館：學術出版社群之共同機會與可能性」。教育資料與圖書館學，35 卷 3 期 (民 87 年 3 月)，頁 244-45。

⁷² Create Change, "Scholarly Communication Is Your System", available from <http://www.createchange.org/change.html>, accessed on 2002/05/16.

⁷³ Ibid.

⁷⁴ Create Change, "About Create Change", available from <http://www.createchange.org/librarians/intro/aboutcc.html>, accessed on 2002/6/14.

Create Change 認為原來的學術傳播體系已經不再適用了，這樣的論點可以從下面的說明中得到印證：⁷⁵

- 一、由於許多學校持續刪減期刊訂閱，學者已愈來愈難取得所需要的文章：
 - 商業出版社在自然科學、社會科學期刊的出版方面，佔有相當重要的份量，其毛利高達 40%；
 - 從 1986 年開始，期刊價格的上揚幅度每年大約 9%，但是消費者物價指數每年只增加 3.3%；
 - 圖書館在 1999 年的花費是 1986 年的 170%，但能購得的期刊卻反而減少了 6%；
 - 商業性的期刊出版社透過取得或是合併的方式來購買學術團體的個別出版品，藉此來擴展他們對於市場的控制。
- 二、人文學科的優秀學生可能很難找得到出版社願意為他們出版圖書：
 - 在最近 15 年內，機關團體以及大學對於人文學科的出版補助實際上已經逐漸消失；
 - 由於期刊的價格過高以及新型態資源的出現，圖書館所能購買的圖書比 15 年前減少了 26%；
 - 許多學術性的圖書只能售出 200 本到 400 本，但 10 年前則可達到 1,500 本；
 - 在市場潛力有限的情況之下，有些大學出版社拒絕出版有品質的圖書，主要考量是因為擔心出版的成本無法回收。
- 三、著作一旦出版的話，可能意味著讓渡使用自己研究成果的權利：
 - 著作權的讓渡協議通常會要求學者將其著作權採用排他授權的方式轉讓給出版社，致使作者喪失自己作品的公開散佈權；
 - 為了教學與研究目的所從事之個人散佈將會受到使用的限制，網路上可供眾取用的檔案也可能逐漸受到影響。
- 四、電子出版雖然是一種學術傳播可行的替代方案，卻也帶來了許多挑戰：
 - 一些主要的商業出版社正在尋求透過立法和技術保護的措施，以限制電子資訊的檢索；
 - 許多在校園內可以使用的電子資源是以授權方式來管理，限制了師生對於內容的使用；
 - 規模較小的專業團體和大學出版社對於新媒體並不具有投資的能力；
 - 專業團體擔心如果它們的期刊可以經由校園網路取得的話，會員很可能會因此而流失；
 - 專業團體和出版社擔憂如果學者對於電子出版品的價值不確定的話，可能無法吸引有品質的稿件；
 - 圖書館較為關心的議題則是電子媒體的長期保存和歸檔。

參、大學出版社與大學圖書館之競合關係

大學出版社一波波的 Internet 出版風潮下，似乎都未能居於主導地位，同時也被大學內其它經年運作的資訊相關部門（例如：電算中心及圖書館）所忽略。這種現象指出了大學出版社在網路環境中似乎並未取得較多的優勢，在歷經了數位化的重新洗牌之後，大學圖書館與大學出版社的界限已經變得較為模糊，而這個重疊之處就是「學術出版」與「學術傳播」的功能。這樣的現象足以發人深省。傳統上，大學出版社與大學圖書館的功能應該是有所區隔的，但是網路提供了一個更快速、更便捷的傳播管道，各領域的人都致力於把自己的專業與網路科技做最大程度的結合，誰能充份掌握網路的特性，就比較可能取得成功的契機，進而引領風騷。在這樣的競爭下，有許多由大學圖書館所主導的數位圖書館紛紛出現，並且受到學術出版社群的認同。相對的，如果大學出版社未能取得學術出版的主導權，那麼，大學出版社的電子出版能力是否會因此而受到威脅與質疑？或許不是這麼絕對，但其中的意涵卻是

⁷⁵ Create Change, "Scholarly Communication Is Your System". available from <http://www.createchange.org/change.html>

大學出版社必須認真思考與面對的。如果大學出版社無可避免的必須處理這樣的轉折，那麼，已同樣具有學術出版功能的大學圖書館自然也有其必須嚴肅處理本身機構屬性的課題，或尋求合理的論據來支持扮演知識(資訊)生產者的必要性。

事實上，大學出版社的處境與大學圖書館一樣，也正正面臨著一個看似危機卻又充滿著無限發展潛力的未知情境，等待著大學圖書館推出更加創新的學術傳播與資訊服務模式。就學術傳播而言，作者應該最在意的是自己的作品被認同，以及同儕間的交流，藉由同儕評閱(Peer Review)制度做為品質過濾的門檻，進而得到專業間的認定或是修正意見。隨著電子出版之時代趨勢，為了提供各個專業社群更為快速的傳播與溝通管道，也為了提升網路資訊之品質與權威性，網路化電子出版品審查對象的問題開始浮現，學術電子期刊則首當其衝。學術出版被認為是大學出版社理所當然的職責，大學出版社需要有能力面對學術電子期刊這類的發行管理問題。傳統上，大學出版社似乎比較專注於學術圖書的出版，對於學術期刊的出版則較少著墨。在跨越到電子期刊領域的過程中，大學出版社或許還必須突破一些思考上的盲點。為了營造一個對彼此都有利的合作基礎，大學圖書館可以與大學出版社協調出一個適切的區隔，由大學出版社負責擬訂出版計畫，而大學圖書館則可發揮本身原有數位典藏與檢索的優勢來協助電子出版的加值，並且提供後續的服務。

如果大學出版社與大學圖書館能夠掌握本身的優勢，在既有的利基上各自努力，或許可以找出更多的交集，甚至從競爭關係轉變成為合作伙伴。這樣的假設已經可以獲得證明，由於商業出版社以及代理商對於電子期刊的壟斷是一個既存的事實，因此許多學術社群已經開始進行串聯的計畫，希望能夠透過彼此的合作來凝聚團結的力量，共同抵制電子期刊代理商對於學術傳播所造成的干擾與阻礙。在這樣的默契與共識之下，大學出版社與大學圖書館顯然是站在同一陣線的。

就促進學術傳播的立場而言，這樣的合作當然是值得鼓勵，問題在於究竟能夠產生多少實質性的效益？真的可以發揮抵制的功能？或是僅能達到宣示的作用？探討這樣的問題，或許可以從以下兩個觀點來切入：第一，就訂價政策而言，必須要能夠精準的掌握什麼樣的訂價才是合理的，如此才能夠強化抗爭的正當性，增加自己談判的籌碼。但是，資訊的訂價本來就是一個難解的問題，很難找到一個絕對合理的公式。第二，就是本身的條件以及支持的力量是否足夠。商業市場是現實的，既然學術社群所要挑戰的是龐大的代理商集團，那麼，整合的結果就必須要達到足以與之抗衡的規模，才能有效地對其施壓。就本身的條件而言，如果學術社群能夠具備專業的電子出版以及電子期刊整合的能力，等於宣示了這個市場絕非商業性的學術出版社以及代理商所能獨佔或壟斷，則主控權較能掌握。就支持力量而言，大學出版社與大學圖書館的合作關係自是不容待言，而學術作者與讀者的認同更是不可或缺的要害。只是，這樣的訴求能夠獲得多大程度的支持？可不可能成功？透過這樣的串聯所整合出來的力量與資源究竟有多大？這些問題尚未有答案，目前仍然有待觀察，但卻也為學術社群帶來了一線新的曙光。

肆、 大學出版社之電子出版計畫

當大學的存在角色被解釋為培育一批具有特定素養的精英份子與工作者時，大學出版社的出現，就在於擁有自主的學術傳播角色，為這些人士提供出版服務，對一些可能未具有商業價值的大學研究成果，提供保障發表的自由和機會，而避免一般出版社的商業考量所犧牲。換言之，在學術出版之妥協性本質裡，大學出版社可以為學術出版與學術尊嚴爭取合理的生存空間。⁷⁶

近幾年來，學術出版領域也一直在思考大學出版社代表著什麼樣的意義。由於財務的窘迫，許多學術圖書館以及學術出版社都或多或少受到了影響，而伴隨著數位科技的發展，促

⁷⁶ 邱炯友。「大學出版社與大學圖書館：學術出版社群之共同機會與可能性」。頁 247-48。

使學術出版領域的人開始提出以下的問題：

1. 我們在更寬廣的學術社群中，扮演著什麼樣的角色？
2. 我們應該如何繼續維持大學出版社長期以來所堅持的高品質作品？
3. 在經濟的現實環境與出版優秀作品的目標之間，應該如何加以調和？
4. 有沒有什麼樣的發展可以幫助我們達到目標？

就如同 Kate Wittenberg 雖然提出了類似的質疑，但他還是相信在這個新的環境中，大學出版社的角色是不會有所改變的。⁷⁷ 易言之，新的資訊科技只是提供一種更便利的傳播媒體，但是最重要的還是在於學術出版的內容。在網路環境中，大學出版社的本質還是相同的，差別只是在於大學出版社必須思考如何運用更多的科技來使得學術出版的內涵更加多元和豐富，以滿足讀者最殷切的需求。

Hal R. Varian 於 1997 年的時候，曾經提出一個有別於傳統出版的新模式，而目前確實也已反映在一些電子期刊同儕評閱之網路機制上，這種電子出版模式的主要概念包括：⁷⁸

1. 文章的深度有所改變，可以滿足更多讀者以及專家的需求；
2. 文章係由編輯委員會根據其興趣來加以評估，而委員會對於感到興趣的文章會再進一步評鑑其正確性；
3. 讀者可以參與評鑑的程序；
4. 學術的討論將會更為詳盡，感到興趣的文章會被詳細地閱讀和評鑑，並且成為以後研究工作的基礎。

為了因應網路環境的學術傳播特性，許多大學出版社都開始參與電子出版的計畫，以下擬舉兩個例子加以介紹：

一、 歷史電子書計畫 (The History E-Book Project)

(一) 計畫緣起及目標⁷⁹

西元 1999 年 6 月 30 日，美國專業學會委員會 (American Council of Learned Societies, ACLS)⁸⁰ 獲得 Andrew W. Mellon Foundation 給予 300 萬美元的獎助，以支持高品質的歷史圖書電子出版先導計畫。ACLS 預計從 1999-2004 年進行這項歷史電子書計畫，合作出版電子書的對象包括 American Historical Association、Middle East Studies Association、Organization of American Historians、Renaissance Society of America、Society for the History of Technology 等 5 個專業學會，以及 University of California Press、Columbia University Press、Harvard University Press、Johns Hopkins University Press、The MIT Press、New York University Press、Oxford University Press、Rutgers University Press、University of Michigan Press、University of North Carolina Press 等 10 個大學出版社。

ACLS 的歷史電子書計畫初期的構想是先將 500 種最重要的歷史圖書轉換成為電子格式，並且出版 85 種全新的電子書。這些有關歷史領域的電子書將會在該計畫的網站上出版，不論是學生或是學者，都可以透過學校的圖書館來檢索。

ACLS 之所以會進行歷史電子書計畫，就是希望能夠達成以下五個目標：

1. 加強學術社群對於電子書的接受度；
2. 促進 ACLS 及其參與社團、大學出版社、學者以及圖書館在電子出版方面的合作；

⁷⁷ Kate Wittenberg, "A New Model for Scholarly Publishing", available from <http://www.press.umich.edu/jep/03-04/ciao.html>, accessed on 2002/04/13.

⁷⁸ Hal R. Varian, "The Future of Electronic Journals", available from <http://www.arl.org/scomm/scat/varian.html>, accessed on 2002/04/13.

⁷⁹ "Introduction to The History E-Book Project", available from <http://www.historyebook.org/intro.html>, accessed on 2002/04/13.

⁸⁰ ACLS 成立於 1919 年，參與會員僅限於機關團體，其主要任務在於提昇人文學以及相關社會科學的研究，並且強化各專業學會之間的關係。

3. 發展有助於生產的出版程序，使學術電子圖書創作與傳播更符合成本效益；
4. 協助創造一個集中化以及非商業性的電子出版空間；
5. 建立學術出版的電子化格式。

(二) 電子圖書之特性⁸¹

雖然有關電子書的討論相當多，但是對於”Electronic Book”或是”E-book”一詞迄今並未有明確的定義。ACLS 歷史電子書計畫對於電子書的定義為「採用數位化的方式，以文字或是文字與影像為基礎的出版品」，例如以電腦產生、呈現以及閱讀的形式。

電子書可以包含多種條件：CD-ROM、Open eBook、Web-CDs，同時圖書也可以在 WWW 的環境中傳遞和閱讀，這也是該計畫所選擇採用的介面。

不論是什麼形式的電子書，與傳統印刷的圖書在許多方面都有所不同：

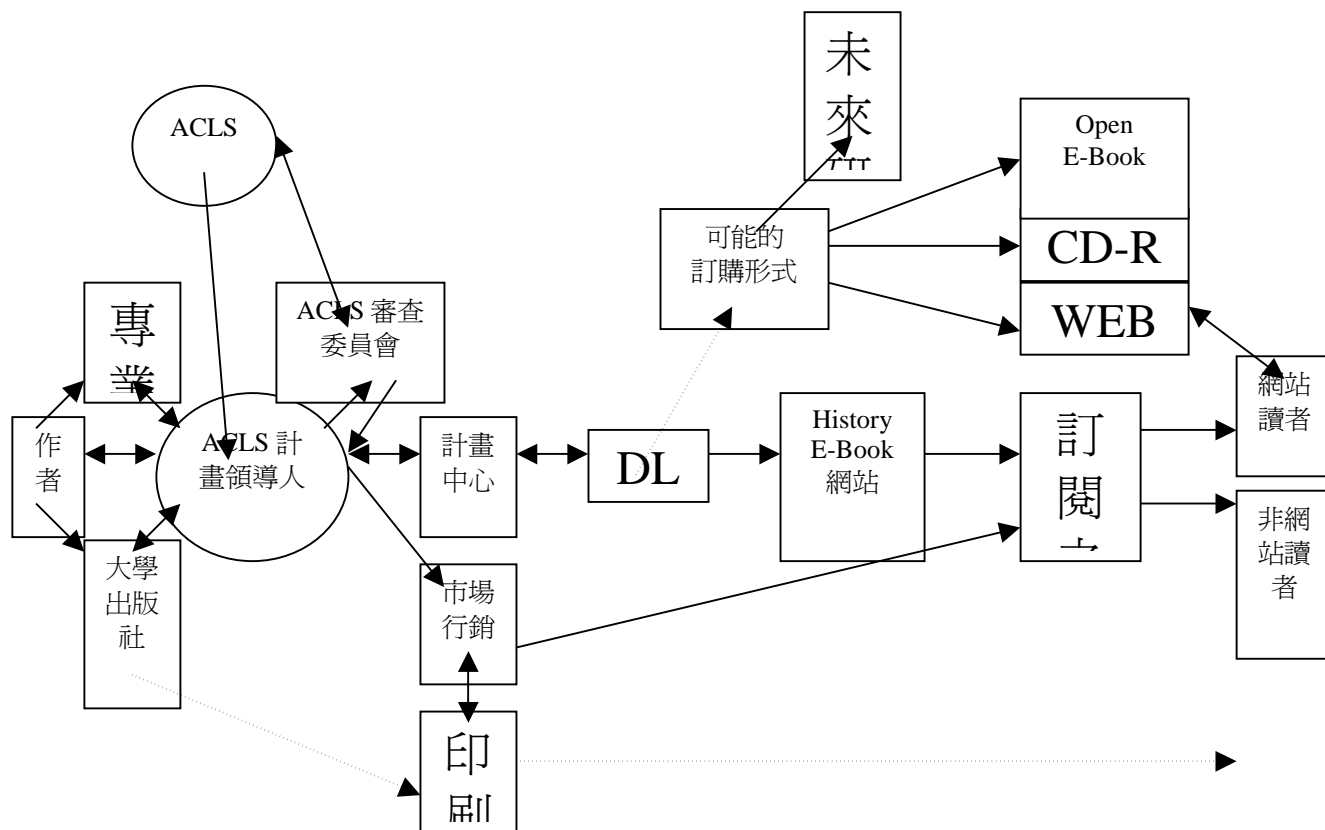
1. 讀者可以經由電腦螢幕進行檢索，並且觀看文字、影像、插圖、地圖、表格以及索引；
2. 引文以及任何影像、表格、插圖、地圖的標題，都可以使用關鍵字，經由檢索引擎來進行檢索；
3. 出版品的不同章節可以用超連結的方式檢索；
4. 只要透過滑鼠來點選，就可以自動連結到其他的章節。

(三) 計畫運作之模式

「歷史電子書計畫」整體的運作涵蓋了作者、學會、大學出版社、ACLS 的計畫領導人、審查委員會、計畫中心、密西根大學數位化圖書館產品服務處 (Digital Library Production Service; DLPS)、計畫的網站、訂閱之圖書館以及讀者等層面，並且兼及市場行銷以及研究發展等規劃，其間關係如圖一所示：⁸²

⁸¹ “The Electronic (E-) Book”，available from <http://www.historyebook.org/electronicmonograph2.html>, accessed on 2002/04/13.

⁸² “History E-Book Project Chart”，available from <http://www.historyebook.org/chart.html>, accessed on 2002/04/13.



圖一：History E-Book Project 運作模式

在這樣的運作模式之下，「歷史電子書計畫」鼓勵作者運用電子媒體，採用更加多元化的方式，從事更具有深度的寫作，以進行更好的詮釋。該計畫希望作者在電子化的歷史圖書方面能夠有創新的想法，並且尋求最能彰顯電子形式特色的方法。⁸³ 從這樣的理念和設計當中，我們不難發現，該計畫雖然以電子出版為主要訴求，但仍然抱持著以作者為中心的立場，希望能夠鼓勵作者配合電子書的特性來激發新思維。

為了要製作大量的電子書，該計畫提供參與的大學出版社許多機會以及財務上的誘因，希望這些大學出版社能夠發展電子書的專門技術和經驗。參與該計畫的每個大學出版社都是平等的，雖然這些大學出版社在歷史方面的專長以及編輯程序並不全然相同。因此，該計畫也提供有關於這些大學出版社的一些基本資訊以供作者提交出版計畫之參考，例如：背景、出版計畫的規模、歷史與社會科學方面的專長，以及有關該計畫的主要連絡人姓名。⁸⁴ 除了作者和大學出版社之外，計畫的領導人也扮演一個相當重要的角色，其主要的任務在於執行政策以及協調 ACLS 成員的活動，同樣包括作者、大學出版社、學習社團、計畫中心、DLPS，以及參與的圖書館。⁸⁵

該計畫還有一個不可或缺的單位，就是歷史電子書計畫中心。計畫中心將會與 DLPS 合作，為作者以及所有參與該計畫的出版社建立電子書標準和指引。當作者依據歷史電子書計畫的標準完成電子稿件之後，參與該計畫的大學出版社會把電子檔稍做處理並且加上標籤 (Tag)，再傳送到計畫中心。計畫中心係以伺服器來儲存這些電子檔，他們將會仔細檢視傳

⁸³ "The Author", available from <http://www.historyebook.org/authors.html>, accessed on 2002/04/13.

⁸⁴ "The University Presses", available from <http://www.historyebook.org/universitypresses.html>, accessed on 2002/04/13.

⁸⁵ "The Project Directors", available from <http://www.historyebook.org/directors.html>, accessed on 2002/04/13.

送進來的電子檔，以免遺漏任何資訊，確保所有的標籤和密碼都已經依照該計畫的標準完成，並且把電子書定期傳送給密西根大學的 DLPS 進行出版。⁸⁶ 爲了要傳播這些電子書，歷史電子書計畫係透過一個集中的電子出版「空間」(space) 來儲存以及傳送電子檔。在經過審慎的評估之後，該計畫選擇由密西根大學的 DLPS 來負責傳送的任務，主要考量係基於密西根大學的經驗以及意願都足以擔負這項工作。透過標準的電子格式，可以快速轉換成爲許多不同的形式，包括 WWW、CD-Rom、Open eBook，以及 Web-CD。⁸⁷

該計畫也允許參與的大學出版社將該計畫的電子書以印刷形式出版，其理由包括：(1) 該計畫屬於實驗性質，目的在於讓電子書能夠逐漸被接受並且被認可爲符合學術傳播的形式；(2) 該計畫認爲電子版本與印刷版本將會有所區隔，雖然兩者在內容的本質上都是相同的，但是電子書可以提供更多的連結以及更完整的資源；(3) 大學出版社和線上商業公司所進行的研究，證實電子書對於印刷書的銷售是有幫助的，這兩種版本對於彼此的銷售是相輔相成的。基於以上的認知，因此該計畫並不反對同一種圖書的印刷版本與電子版本同時並存。⁸⁸

如果要分析歷史電子書計畫成功的原因，其最大的因素與其容易取得的特性有很大的關連。該計畫的網站主要目標是希望能夠透過所有的大學校院圖書館以及主要的公立研究圖書館來提供 24 小時的全時服務。除此之外，隨著成長的腳步，可以提供檢索的範圍也將會藉由聯盟的方式逐漸擴展到美國其他區域性以及社區的圖書館，甚至是全世界。此外，該計畫提供檢索的範圍並不僅限於圖書館的工作站，而是遍及整個校園。只要使用 WWW 的瀏覽器，訂閱學校的教授、學生、職員以及圖書館的讀者就可以從校園的辦公室、圖書館以及宿舍來檢索歷史電子書數位圖書館的資訊。

該計畫允許讀者採用關鍵字和布林邏輯來檢索資料庫中的全文，檢索點除了著者和題名之外，還包括美國國會圖書館主題標目 (Library of Congress Subject Headings, LCSH)，以提供更加精確的檢索結果，使用者也可以檢索舊書的重要書評。歷史電子書圖書館將會提供一個親和的介面，其特點在於簡單、迅速的網際網路檢索、可以在螢幕上舒適的閱讀全文、包含文字、書目、引文、附註、文件、插圖、圖表、地圖以及其他視聽資料的超連結。

歷史電子書計畫的著作權係由出版社 (或是作者) 所保有，DLPS 會追蹤這些電子書的使用統計，並且將結果告知所有參與該計畫的圖書館、出版社以及作者。⁸⁹

二、 牛津線上參考書 (Oxford Reference Online, ORO)

英國牛津大學出版社 (Oxford University Press, OUP) 是全世界歷史最悠久的大學出版社，也是所有大學出版社的領導者。有鑑於網路環境的日趨成熟，牛津大學出版社開始進行一項在網際網路上建構最大型參考書籍圖書館的計畫。

西元 2002 年 3 月 21 日，牛津大學出版社推出該計畫的網站 (<http://oxfordreference.com>)，第一個部份就是「牛津線上參考書：核心館藏」(Oxford Reference Online: The Core Collection)。這部份所收錄的款目超過 150 萬條，收錄來源主要來自於將近 100 種牛津大學出版社的英語辭典、雙語辭典、使用、引文以及主題參考書，內容則包括字典的定義、事實、圖像、人物、地名、名言以及日期，將之整合成爲一個大型的知識資源。該項計畫包含的學

⁸⁶ "The History E-Book Project Center", available from <http://www.historyebook.org/historyebookcenter.html>, accessed on 2002/04/13.

⁸⁷ "The Digital Library Production Service (DLPS)", available from <http://www.historyebook.org/dlps.html>, accessed on 2002/04/13.

⁸⁸ "Working with the University Presses", available from <http://www.historyebook.org/workingwpresses.html>, accessed on 2002/04/13.

⁸⁹ "Publication of the History E-Book", available from <http://www.historyebook.org/publication.html>, accessed on 2002/04/13.

科領域超過 20 個，涵蓋了人文學、社會科學、自然科學和醫學等。這是牛津大學出版社（英國牛津以及美國紐約）一項為期 2 年的合作計畫之成果，所投入的成本大約在 100 萬到 150 萬英鎊之間。在 2004 年之前，預計還會陸續增加將近 30 種作品，其主題包括統計學、觀光、運動、考古學以及商學。⁹⁰

這項計畫整合的工具書超過 6 萬頁，可以提供跨越各種資源的檢索。⁹¹除此之外，該計畫還包括許多特點，例如：資料涵蓋範圍廣泛、可信賴的學術聲望、定期擴展參考資源、多元化的檢索選項、完善的線上參照以及連結功能。⁹²從以上這些特點加以觀察，可以發現 ORO 除了充份掌握牛津大學出版社在傳統參考書出版領域原本即具有的優勢之外，同時也配合其企圖心，努力為這個資料庫創造更多的附加價值。以線上參照功能為例，只要選取任何一個文字並且點選「參照」的圖示，ORO 就可以立即在整個資料庫中自動快速進行檢索，找出相關的參照款目。從 ORO 的線上參照來看，在傳統出版過渡到電子出版的過程中，資訊加值雖然都是一個不可或缺的重要議題，但是電子出版的便利性無疑為出版者帶來了更多的利基，這一點也是大學出版社可以因勢利導的。

該計畫預計將於 2010 年前完成，為了要進行這項浩大的工程，牛津大學出版社約有 200 人為該資訊網站效力，而將資料從書籍轉移到網站的工作大部份是在印度進行。對於使用者而言，要擁有如此龐大的資源是有代價的，其年費最低為學校單位的 175 英鎊，而大型圖書館的年費則高達 3,000 英鎊。⁹³

由於牛津大學出版社在學術出版以及參考圖書的領域中向來擁有極佳的口碑，因此其所推出的計畫相當具有震撼力，一推出就吸引了超過 3,000 個機構上網登錄免費試用。不過，該計畫目前所強調的重點似乎僅在於將傳統印刷形式的圖書轉換成為電子形式，並且提供整合的檢索機制。值得觀察的是，牛津大學出版社不會發展出一套完整的電子出版模式，因為只有在這樣的前提之下，發展成為全球最大的圖書資源網站才有其意義。

伍、學術社群電子出版合作計畫

商業性的壟斷行為是學術傳播最大的絆腳石，而這種壟斷行為最直接的表現就在於期刊價格的任意哄抬以及居高不下。Herbert White 認為導致期刊上漲的主因是由於供給和需求缺乏平衡，大型的科學期刊出版公司（例如：Elsevier、Pergamon、Springer、Taylor-Francis）都在歐洲起家，圖書館員只能眼睜睜看著美國研究者創造的資訊被歐洲出版社包裝，然後以高價賣回美國。⁹⁴這樣的感慨雖然是基於「資訊殖民主義」而起，但是理由應該不僅如此，最根本的原因或許在於誰能掌握「Know-how」的技術並且鞏固市場的佔有率，就能主導整個學術傳播的生態。這樣的現象雖然符合市場機制，但如果站在促進學術發展的立場來說，卻是相當不合理的。為了打破這種學術傳播的寡佔生態，學術社群也紛紛展開許多有計畫的合作行動，以下擬舉兩個例子加以介紹：

一、學術出版與學術資源聯盟（Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition; SPARC）⁹⁵

SPARC 最初係在 ARL 的贊助之下所創立，這是一個由大學、研究圖書館，以及機關團

⁹⁰ Oxford University Press, "Oxford Puts Reference Works Online – New Website will Dwarf Any Book in History!", available from <http://www.oxfordreference.com/pub/views/pressroom.html>, accessed on 2002/04/11.

⁹¹ Oxford University Press, "Desktop Access to 100 Key Oxford Dictionaries and Reference Works", available from <http://www.oxfordreference.com/pub/views/1A.html>, accessed on 2002/04/11.

⁹² Oxford Reference Online, "Key Features", available from http://www.oxfordreference.com/pub/2col/1/Key_Features_1A.html, accessed on 2003/03/12.

⁹³ 王冠中。「英國出版商計劃推出全球最大的圖書資源網站」。Available from <http://tw.news.yahoo.com/2002/03/21/technology/reuters/3136553.html>, accessed on 2002/04/11.

⁹⁴ 林娟娟。「學術期刊之同儕審查」。大學圖書館，1 卷 3 期（民 86 年 7 月），頁 133。

⁹⁵ SPARC, "About SPARC", available from <http://www.arl.org/sparc/core/index.asp?page=a0>, accessed on 2002/05/09.

體所組成的聯盟。這個聯盟的成立是針對學術傳播體系的市場障礙所作的一種反應，因為市場的不當壟斷已經對於學術傳播造成阻礙，同時也使得圖書館的館藏一再縮減。SPARC 是具體行動的催化劑，其所建立的體系有助於擴展網路數位環境中的資訊傳播和使用，以回應學者和學術發展的需求。

SPARC 係成立於 1998 年，會員來自於北美、歐洲、亞洲以及澳洲將近 200 個機關團體。SPARC 的目標在於提高學術檢索的範圍和成本效益，主要係透過以下三種策略的運用：

1. 推出具有競爭力的替代方案，以對抗現行的高價商業期刊以及數位化集團。這部份是藉由出版計畫以及諮詢服務來加強作者以及購買者的競爭力，以證明在傳統期刊的商業模式之外還有其他的選擇，並且激發非營利部門擴展整體學術出版活動的分享。

2. 爭取大眾的支持，以促使學術傳播的體系與文化能夠產生根本性的改變。這部份包含了許多的團體（例如：圖書館、教授、編輯委員會）以及進行中的傳播與公共關係活動，可以讓大眾意識到改變的可能性，同時也鼓勵學者採取具體的行動。

3. 提供教育活動，提高大眾對於學術傳播議題的關注，擴展機關團體和學術社群在學術傳播過程中的影響力。

具體而言，SPARC 的宗旨包括以下 6 大項：

1. 說明新的期刊可以成功參與競爭，並且很快地建立品質；
2. 有效的降低期刊成本；
3. 建立可讓主編和編輯委員會在期刊生產過程中扮演更重要角色的環境；
4. 刺激非營利部門在出版能力方面的發展，並且鼓勵新血跨進市場；
5. 為有興趣追求創新的科學家和圖書館員提供幫助和指引；
6. 將改變的方法和訊息散播到全世界。

在出版社方面，SPARC 的合作伙伴必須認同公平合理的價格以及智慧財產權的管理政策，讓資訊更廣泛、更容易被傳播和重複使用，使學術社群能夠合理使用學術資源。SPARC 鼓勵合作的管道有下列三種方式：

1. SPARC 替代計畫（SPARC Alternatives Program）：

支持低成本並且能夠與科學、技術、醫學等重要領域的高價期刊相抗衡的替代方案。

2. SPARC 卓越計畫（SPARC Leading Edge Program）：

支持能夠從科技的運用或是創新的模式中取得競爭優勢的方案，同時也能說明 STM 領域迅速成長中的資訊需求。

3. SPARC 科學社群計畫（SPARC Scientific Communities Program）：

支持非營利的發展，藉由集體的同儕評閱研究和其他內容來滿足個別科學社群的需求。

SPARC 的領導人 Richard K. Johnson 認為，過去 10 年以來，學術出版的改變已經成為全世界討論的熱門議題，問題癥結就是學術期刊的價格過高。了解科學期刊的劃分和研究動機是進入科學期刊的必要步驟，這也就是 SPARC 正在進行的工作。由 SPARC 所開啓的改變，其最終目的就是要追求一個更為開放的學術傳播。⁹⁶ 值得注意的是，SPARC 的努力究竟能夠發揮多大的影響力？既得利益者會不會因此而有所妥協？學術社群又應該如何看待 SPARC 的理念和運作？學術傳播和商業利益之間是否真的沒有任何交集？SPARC 串連和具名聯署的活動範圍已經擴展到全世界，隨著這股力量的逐漸凝聚，或許答案也就即將揭曉。

⁹⁶ Richard K. Johnson, "Competition: A Unifying Ideology for Change in Scholarly Communications", available from <http://www.arl.org/sparc/core/index.asp?page=a2>, accessed on 2002/05/09.

二、 圖書館中心先導計畫 (Center for Library Initiatives, CLI)⁹⁷

此計畫由機構合作委員會 (Committee on Institutional Cooperation, CIC) 所主導的，該委員會是一個區域性的聯盟，參與的大學包括 University of Chicago, Iowa, Illinois (Urbana and Chicago campuses), Indiana, Michigan and Michigan State, Minnesota, Northwestern, Pennsylvania State, Purdue and Wisconsin 等，而本計畫主要目的則是在於發展虛擬電子圖書館計畫。CLI 開始於 1994 年，其主要功能在於提倡研究圖書館之間的資源分享與合作，藉此來凝聚參與 CIC 各大學圖書館的資源，將之整合成爲一個密切合作的聯盟組織。本計畫的作法是以虛擬電子圖書館爲基礎，將 13 個大學圖書館的線上目錄連結成爲一個虛擬的聯合目錄，並且提供許多學術資源的全文檢索。參與 CIC 的成員是 CLI 主要的監管者，它們也負責經費之籌措，並且擬訂發展策略。參與 CIC 的大學圖書館館長透過定期集會來討論 CLI 各個委員會以及工作小組所提出的報告和建議，並且據此進行決策。⁹⁸

1996 年，參與 CIC 的大學出版社和大學圖書館領導人決心建立一個工作團隊，以探索在電子環境之下，大學出版有什麼新的選擇。營運委員會提議應該要建立一個試驗性的環境，以促進 CIC 大學出版社、圖書館以及其他相關機構之間的合作出版，以達到下列目的：(1) 編輯、生產和發行散播工作不限於僵化單一的形式；(2) 大學出版社、圖書館、電算中心共同合作；(3) 採取彈性的授權和計價方式，提供更多元的格式，幫助使用者取得學術研究的成果。該計畫的最終目標在於建立一個合作的學術資訊技術服務以及發行中心，整個參與 CIC 的大學，包括大學出版社、圖書館、書店、電算中心、教授、職員以及學生，將會構成一個新的電子出版和傳送體系的試驗環境。在這個嶄新的電子環境中，大學圖書館、大學出版社、電算中心以及網路機構必須探索一個對於彼此都有利的合作關係，以滿足個別的需求。

該計畫最初的工作就是將許多出版品不同的電子格式融合爲一，以圖書爲主，但也包含一些期刊，目的在於爲行銷、授權、使用以及成本效益的研究建立一個合理的基礎，而文字編碼和文件傳遞都是採用現有的標準。最後並對於不同的出版形式以及傳送方式進行探索和測試。整個計畫的執行劃分爲以下 4 個階段：

第一階段

1. 發展操作指引；
2. 設計實驗性的數位化儲存與傳送系統；
3. 設計評估的研究。

第二階段

1. 執行操作指引；
2. 展開實驗性的系統；
3. 執行評估的研究。

第三階段

1. 擴展系統中出版品的數量和類型；
2. 以經驗和評估爲基礎來修訂模式。

第四階段

將模式擴大到參與 CIC 以外的大學。

該計畫藉由電子出版以及發行(或傳送)程序的合作，降低了成本方面的需求。成員之間相互的合作是一個相當有效的結合，對於參與的機構具有相當程度的價值。藉由彼此的互動，

⁹⁷ Sheila Creth, "University Publishing in the Electronic Age: A Collaboration Among University Presses, Libraries and Computing Centers", available from <http://www.arl.org/scomm/epub/papers/creth.html>, accessed on 2002/04/25.

⁹⁸ Committee on Institutional Cooperation, "Center for Library Initiatives", available from <http://www.cic.uiuc.edu/programs/CenterForLibraryInitiatives/aboutThisGroup.shtml>, accessed on 2003/03/12.

可以累積經驗和知識，為往後的電子出版預作準備。綜括而言，該計畫可以達成若干特點：

1. 智慧財產權的安全性；
2. 文件傳送的正確和彈性；
3. 成本效益；
4. 編輯工作的獨立性和多樣性；
5. 由於效率的提昇，促使成本得以減少。

陸、 上述四個學術社群電子出版合作計畫之比較

如前所述，為了因應學術出版環境的改變並且抵制商業出版社的長期壟斷行為，許多由學術社群所倡導的合作計畫與電子出版計畫陸續開始推動。這些計畫的目標幾乎都是相當一致的，就是要創造一個更為合理的學術傳播環境。令人好奇的是，為了達到這個目的，可以採取哪些不同的模式？而這些模式之間又存在著什麼樣的差異？為了探索這個問題，茲以上述四個計畫來進行比較：

	History E-Book Project	Oxford Reference Online	SPARC	Center for Library Initiatives
內涵	建構高品質的歷史圖書電子出版計畫	建構網路上最大型參考資源的計畫	反對商業出版社對學術傳播的壟斷行為	發展虛擬電子圖書館的計畫
起訖時間	1999-2004	2002-2010	1998 年成立	1994 年成立-
參與單位	ACLS、5 個專業學會、10 個大學出版社	牛津大學出版社	涵蓋北美、歐洲、亞洲、澳洲將近 200 個機關團體	參與 CIC 的 10 所美國大學
方法	將 500 種最重要的歷史圖書轉為電子格式，並且出版 85 種全新的電子書	整合超過 6 萬頁的參考工具書，並且提供跨越各種資源的檢索	推出具有競爭力的替代方案，以促使學術傳播體系與文化產生根本性的改變	大學出版社、圖書館、電算中心共同合作出版
資金來源	Andrew W. Mellon 基金會獎助	牛津大學出版社	會員繳交之會費	CIC
投入成本	300 萬美元	100~150 萬英鎊	-----	-----
合作與否	合作	牛津大學出版社獨力進行	合作	合作
學科範圍	歷史	相當廣泛，超過 20 種學科領域	STM	未明定
紙本形式	允許同時並存	無	SPARC 並非出版者，但鼓勵學術社群追求高品質、低成本的期刊出版，不論是紙本或是電子形式皆可獲得其支持	無
營利與否	非營利性質	非營利性質，使用年費約 175~3,000 英鎊	非營利性質，使用年費視會員身份而有所不同，大約 1,000~5,000 美元	非營利性質

上述四個計畫雖然不能涵蓋所有的電子出版模式，但仍可提供一個參考的樣本。透過以上的比較，我們不難發現不論是合作計畫或是單獨的電子出版計畫，都是需要整合相當多的資源才能順利推動的。就參與的單位而言，除了 Oxford Reference Online 係由牛津大學出版社獨力負責之外，其他的計畫都是透過合作的方式來進行，而合作的對象也有國際化的現象，擴及到世界各地。一般而言，在學科領域方面並沒有相當明顯的排斥對象，除了重要的 STM 之外，歷史以及其他各種領域的參考書也都被納入。這些計畫都具有一定的規模，因此計畫進行的時間通常都需要好幾年，而計畫案的資金通常都是來自於基金會的支持或是會費的收入。就如同之前所揭示的理念，為了提供一個更好的學術出版與傳播模式，這些計畫通常都會提供電子出版的加值服務。最重要的是，這些計畫都是屬於非營利的性質。由於這些計畫都還在進行當中，目前很難斷言其成效是好是壞，但卻透露出一個強烈的訊息，那就是宣示學術社群想要改變現狀的決心。這種自覺的情緒一旦蘊釀成功，學術社群的整體力量是否真能抵制不合理的商業壟斷，將會是一個相當值得觀察的重點。

柒、 結語：問題與反思

圖書館職能本來就具有資訊檢索和數位典藏方面的優勢，在電子出版的環境中，數位圖書館的功能除了「學術傳播」之外，同時亦能運用資訊科技的特性來進行更多元的資訊加值，在實質上達到「學術出版」的目的。只是，大學出版社的功能與價值不會因為圖書館的出版職能而受到懷疑，當衡量大學、大學出版社、大學圖書館三者間的關係時，可以發現它們共通的精神脈絡莫不在於知識的創造、傳播、保存與維護，大學圖書館資訊服務與機制的轉化對大學出版社無非是個危機；同樣的，積極與活躍的大學出版社也將會是大學圖書館潛在的對手。⁹⁹

就資訊使用的觀點來看，學術傳播本來應該是開放而自由的，但由於商業利益的考量以及著作權法等諸多因素的限制，致使學術傳播的功能或多或少受到一些影響。由於整體的學術傳播環境持續在改變，學術社群已經逐漸感受到這樣的壓力，並且思考各種可行的替代方案。對於學術社群而言，由於市場規模不大，因此在面對商業出版社的時候似乎總是顯得勢單力薄，所以 必須加強彼此合作的意願。在這一方面，由圖書館所組織的聯盟已經奠定了良好的基礎，但這種聯盟最大的功能似乎僅在於「集體議價」，屬於學術傳播的後端工作，仍然是處於被動的位置。那麼，怎樣才能真正展現學術社群的整體力量？或許應該要從學術傳播的源頭開始著手，才是根本之道。

為了創造這樣的環境，Create Change 積極拉攏的對象涵蓋了教授、圖書館以及期刊的編輯，甚至還提供各種抗議信函的範例提供。¹⁰⁰ 不僅如此，大學出版社與大學圖書館的競爭關係也已經發展成為親密伙伴的關係，在許多合作計畫方案中，這樣的案例屢見不鮮。例如，為了因應數位科技的發展，牛津大學出版社與美國賓州大學圖書館也在 Andrew W. Mellon Foundation 提供 21 萬 8 千美金的獎助之下，共同合作發展網路上的數位圖書計畫 (Digital Books Project)，其主要目的在於發展並且出版 WWW 上的數位圖書。從 2000 年開始，賓州大學圖書館將會存放 OUP 這 5 年中有關歷史所有領域的新出版品，而這項數位圖書計畫的目標為出版 1,500 到 2,000 種圖書，涵蓋 OUP 在英國、美國以及其他海外分支機構的出版成果。該項計畫將會針對師生在特定線上圖書的互動和相互影響、數位圖書生產與傳遞的成本和機制、數位圖書對於實體圖書的需求和市場所造成的衝擊和影響等議題進行檢視和評鑑，同時也將會探討可能提供何種新型態的出版服務，例如「依需印刷」(Print on Demand, POD)，

⁹⁹ 邱炯友。「大學出版社與大學圖書館：學術出版社群之共同機會與可能性」。頁 256。

¹⁰⁰ “Other Tools”，available from <http://www.arl.org/create/librarians/advocacy/othertools.html>, accessed on 2002/05/16.

以及提升學術的電子全文潛能。¹⁰¹

就在同年（2000年）的第一季，12家主要的科學以及學術出版社也宣布共同推動一項創新的合作計畫。該計畫係以市場導向為基礎的參考連結（Reference-Linking）先導行動，其結果將會改變科學家的習慣，讓他們使用網際網路來進行線上研究。這項史無前例的合作方案所涵蓋的對象包括 Academic Press、American Association for the Advancement of Science、American Institute of Physics、Association for Computing Machinery、Blackwell Science、Elsevier Science、The Institute of Electrical and Electronics Engineers、Kluwer Academic Publishers、Nature、Oxford University Press、Springer-Verlag，以及 John Wiley & Sons 等重量級的專業學會以及出版社。透過該項合作計畫，研究人員將可以很容易的從某一筆期刊文獻直接連結到其所引用的參考書目內容，而這些文獻通常都是由不同的出版社所出版，也分別存放在不同的伺服器中。在發展初期，可以提供連結的資料將會涵蓋上千種不同期刊中的 300 萬筆文獻，之後每年所增加的文獻將會超過 50 萬筆。¹⁰² 從這項合作方案中，我們也可以發現大學出版社與商業性的學術出版社還是有合作空間的。透過學術出版社群的自覺和宣導，除了尋求大學出版社、大學圖書館以及電算中心等單位合作進行電子出版之外，更進一步的目標則是擴大電子出版的規模，將個別的計畫串連成為共同合作以及相互依存的關係，並且把商業性的學術出版社導引到一個比較合理的良性競爭關係中。

就出版特性而言，電子出版的模式頗為符合學術出版的需求，這樣的發展也為學術社群帶來了一線希望。儘管如此，但是在考慮電子出版的同時，也必須認真思考：傳統出版與電子出版的差異究竟何在？在網路環境中，非得要採用電子出版？電子出版真的能夠解決學術傳播所有的問題？嚴謹的電子出版除了傳播媒介和檢索方式的改變之外，尚必須涵蓋從作者投稿、編輯流程以及同儕評閱方式等一系列的改變。在這樣的要求之下，所有學術出版社群的成員都有能力進行電子出版？由大學出版社以及學術社群所推動的合作計畫符合這樣的標準？商業出版社的發展空間有沒有受到擠壓？這樣的結果對於整體的學術出版究竟是好是壞？在組織重整方面，大學出版社與大學圖書館之間的合作關係應該要如何確立？究竟是應該各自努力之後再來尋求合作與整合，或者是一開始就考慮合併，集中有限的資源做最大的利用？更進一步而言，典型的學術社群包括作者、學術出版者、圖書館以及讀者，但是我們應該要如何看待「商業出版社」的定位？學術社群基於抵制商業出版社與代理商的剝削與壟斷，因此發展出許多合作計畫企圖與之抗衡，這些計畫如果真的能夠建構出一個完整的體系，是否意味著商業出版社與學術社群可能從此分道揚鑣？但是，以目前的市場佔有率以及法令限制來衡量，學術社群整合成功的機率究竟有多大？是否會造成資源的浪費與對立？這兩者之間真的沒有合作的空間？可不可以針對授權問題和訂價政策來進行協商？

不管學術出版環境如何改變，諸多的問題也否定不了一個事實：讀者最重視的還是資訊的內涵以及取得的便利性。學術社群的共同理念是要創造一個更為開放自由並且合乎經濟效益的學術傳播體系，這樣的理想必須以資源的整合為基礎，因此也就逐漸走向電子出版的合作計畫，並且相互提供支援。學術社群主要的困境在於經費的不足，而對於電子出版的方式也尚未建立出一套完整的機制。不過，這方面的限制也已經逐漸獲得許多奧援，而這些經費很多都是來自於 Andrew W. Mellon Foundation 的資助。該基金會設在紐約，屬於非營利性質，其成立之目的在於「協助並且促進宗教的、慈善的、科學的、文學的以及教育的目標，藉此來開展公共利益，以促進人類的善行和福利。」¹⁰³ Andrew W. Mellon Foundation 除了資助

¹⁰¹ “Penn Library, OUP Launch Digital Books Project” Advanced Technology Libraries, 29 (5), May 2000, p. 2。

¹⁰² “Publishers Collaborate on Reference-Linking Initiative.” Advanced Technology Libraries, 29 (1), January 2000, p. 1。

¹⁰³ “About the Andrew W. Mellon Foundation”, available from <http://www.mellon.org/about.html>, accessed on 2002/06/14.

ACLS 的 History E-Book Project 之外，也獎助芝加哥大學出版社的「芝加哥數位發行中心」(Chicago Digital Distribution Center, CDDC)，期限為 1 年半，經費則為 150 萬美元。¹⁰⁴ 至今已有 7 所圖書館獲得該基金會的資助，包括紐約公共圖書館 (New York Public Library) 以及 Cornell、Harvard、MIT、Pennsylvania、Stanford、Yale 等大學圖書館。¹⁰⁵ 相較於向來著名的卡內基基金會對於傳統圖書館不遺餘力的支持，Andrew W. Mellon Foundation 在數位化的學術傳播環境中似乎也將會扮演相當重要的角色，而在歷史上與卡內基基金會相互輝映。

如果我們從 ARL 贊助 SPARC 的創立，而 SPARC 又在發展過程中支持 Create Change 等多項計畫來觀察，似乎代表著學術社群可以藉著這樣的模式來形成一個理念相同的合作伙伴關係。在這樣的體認之下，如果商業出版社能夠調整心態並且善盡社會責任，其實兩者之間並不必然是一種對立的關係，而這種互利共生的學術傳播體系，才能為雙贏的局面創造一個最有利的條件。

¹⁰⁴ “University of Chicago Press Receives \$1.5 Million Grant from Mellon Foundation”，available from <http://cddc.uchicago.edu/CDDC/pr/pr0110.html>, accessed on 2002/05/16.

¹⁰⁵ “The Andrew W. Mellon Foundation’s e-Journal archiving program”，available from <http://www.diglib.org/preserve/ejp.htm>, accessed on 2002/06/14.

數位大學出版社發展之我思、競爭力與環境

邱 炯友 副教授
淡江大學大學資訊與圖書館學系
joyo@mail.tku.edu.tw

摘要

網路科技時代中，「數位化大學出版社」是一項既傳統又新鮮的議題，大學出版社已多次挑戰著圖書館的傳統地位，逐漸分享著「圖書館為大學心臟」的光環，電子出版與數位內容計畫的經營，乃是這場資訊權力競爭的角力場。本研究呈現現代大學出版社的雄圖大略，以及在爭取內外資源上的許多傑出表現。所幸這種象牙塔內的競爭，並非是零合遊戲，只是持續茁壯的大學圖書館事業與學術(出版)社群很明顯地發現藉由市場導向、核心競爭力與學術出版基礎建設，大學出版社竟也可以如此耀眼與可畏。

關鍵詞

大學出版社；學術出版；學術傳播；圖書館；核心競爭力；學術出版基礎建設。

壹、前言

大學校內豐富的資源無疑是學術的源頭，但這源頭最後獲利者卻是商業出版社。在自由市場的競爭下，這些學術性的商業出版社早已囊括大學出版社的出版功能，許多饒富研究價值或是特殊專業領域的學術論述，常常被商業出版社視為不具商業競爭力的賠錢貨，因而屢屢被拒絕代為出版，即便是學者的自費出版亦顯得捉襟見肘，因為從傳統學術出版社聲譽的考量上，不論是大學出版社或學術性的商業出版社，都不樂見自己被視為「自費出版社」(vanity publisher)。教師、學生與研究人員利用大學資源，由大學贊助經費與行政人力，但是常迫於大學校內出版機能的不健全，而在缺乏信心與誘因的情勢下，帶著研發成果向外尋求其他出版發行管道，此結果並無可厚非，然而，就大學整體學術聲譽與學術資源加值而言，如何有系統和有效能的永續利用，卻常因為已涉及校外其它商業權益問題而不得解。在另一方面，網路化學術電子期刊市場之壟斷與電子文件計畫之執行，已成為大學圖書館與出版社待解決的共同議題，而從分析學術電子期刊供給之合理化架構與國內外大學出版社和大學圖書館對此共同危機之解決途徑，就可以很清處體會兩者生命與共之微妙關係。

如同圖書館界所提出「虛擬圖書館」、「電子圖書館」或「數位圖書館」之論點，「數位(化)大學出版社」之意義便在於：基於傳統大學出版社之學術傳播理念，積極運用資訊科技掌握、編輯與發行其所擁有之知識內容，並使此內容加值轉化成更具出版市場競爭力的電子出版品或網路資訊資源；此外，「數位(化)大學出版社」不僅是一種大學內之出版代表機構，也是一種觀念與服務，除注重其著作內容之呈現與形式之外，更是講求著作授權、印刷出版、發行管道於學術出版市場上之整合與經營效益。如果圖書館館藏發展上，有所謂的「研究型的圖

書館」，則就數位資訊內容的選擇與開發上，「研究型的大學出版社」將是屬於純學術導向，鮮少涉及出版其他教學甚或通俗(儘管具教育意義)內容之著作，在此情形下，學術期刊之經營與發行亦將是這種「研究型的大學出版社」的特徵之一。大學出版社之核心任務乃在發揚學術研究成果，出版學術論著。當商業出版社斷然封殺一些不可能獲利的稿件時，大學出版社仍秉持學術信念，願意嘗試開發新領域以及為這些冷僻的專業書籍發掘少數潛在讀者，因為大學出版社是定位在推動學術傳播基礎下之事業。今日所謂的「大學出版品」，也不盡然是「大學出版社出版品」，乃是大學所屬的出版社、教學與研究單位、行政單位、博物館、圖書館等機構編輯出版，並通過各種管道公開發行或內部流通的一切平面、影音或電子出版品之總稱。這些「大學出版經營者」之產品主要包括各類學科的教科書、學術著作、工具書、教學參考書，教學用錄音、影像磁帶、軟體以及期刊等。大學出版物是直接為大學的教學與研究提供服務，也是培養人才、傳授科學文化知識，發表科研成果的重要工具和媒介。論及大學出版社在大學內部的定位，則不免觸及到出版社本身機制與運作型態問題。

一般而論，美國大學出版社擁有龐大之本國市場，以及所屬大學對學術出版品所提供的預算支持，絕非英美地區一般商業出版社所能競爭的。相對於較多的美國大學出版社仰賴大學本身或學術基金之資助；古老的牛津大學出版社或其它大多數英國大學出版社則以自負盈虧的企業經營模式為主。¹⁰⁶ 這兩項模式雖非壁壘分明，但卻也深刻影響往後的發展與模式。美國與英國大學出版社向來有其光榮歷史，就美國而言，成立於 1937 年的美國大學出版社協會(Association of American University Press; AAUP)為一合作與非營利性質的大學出版社組織，為了促進大學出版社之出版工作及致力於合作行銷，以及協助大學出版社應付經濟與環境之丕變，AAUP 所提供的是一個聯合出版目錄的合作平台，以及透過合作計畫、教育性會議、專業資訊、公共關係和政策資訊等來協助其會員。據 AAUP 之統計，其會員出版社平均僱用 34 名員工，並且平均從本身所出版的每一種出版品中，可達 5 萬美金之收益；再從整體發展來看，較具規模的大學出版社每年銷售額更可達 25 萬美金至 5,000 萬美金之間，至於學術期刊發行情況，AAUP 會員出版社已總計發行 700 種學術期刊(相對於有 2,700 種科技醫學專業期刊是來自於其他一般出版社)。¹⁰⁷ 另外，依據美國出版者協會 (Association of American Publishers) 統計數據，美國大學出版社的營收自 1997 年之 367.8 萬美元成長至 2000 年的 402 萬美元，已有 3% 的成長，而 2001 年亦上漲至 408.2 萬美元的營業額，雖然 2002 年營業額下滑，但仍然維持著 392.6 萬美元的營收，足見美國大學出版社經營仍見潛力與商機。

貳、數位化大學出版社之出現

新興或具創見的大學出版社經營模式已從單純之利用網際網路宣傳與行銷，轉變為提供實質數位內容之數位大學出版社或電子大學出版社(ePress)，這些轉變不同於一般學術出版社之經營方式，數位大學出版社除了出版圖書之數位版本外，更積極發行學術電子期刊和注重學術合作計畫案的規劃與運作，合作的對象遠跨及校內外之大學圖書館、基金會和其它學術機構，其原因似乎也不難理解，因為大學出版社與一般之學術性商業出版社雖同為學術出版者，但前者傳統上基於非營利導向的學術出版理念，更有賴於多方尋求外界資金之奧援；而且理應較後者更具學術領導性格；而且更應該敏銳於學術之闡釋與開發。綜觀學術出版發展，近年來亦不乏大學出版社與大學圖書館展現在數位化議題上的合作計畫，這種實例充分說明了大學校園內同為資訊生產與傳播機構之關係與雄心。今日的美國大學出版社不難發現有著

¹⁰⁶ Giles Clark, *Inside Book Publishing*. 2nd ed. (London: Blueprint, 1994), 22-3.

¹⁰⁷ Association of American University Presses, "AAUP At-a-glance", available from <http://aaupnet.org/news/glance.html>

許多電子出版計畫正積極地展開中，爲人所知者包括了：¹⁰⁸

- 一、 加州大學之加州數位圖書館(California Digital Library)計畫 – 預計由加州大學出版社釋出電子學術版本(eScholarship Editions)，至 2003 年秋季，此數量高達 1,500 種以上的免費電子書，其中 400 種將釋出給外界使用，其餘則僅限於開放給加州大學師生。此外，加州大學出版社也同時提供其所發行的期刊線上全文版予個人和團體訂戶。而加州數位圖書館與加州柏克萊大學電子出版社(Berkeley Electronic Press)更齊力發起多項特定研究主題的學術電子傳播計畫(eScholarship Communication Initiatives)。
- 二、 芝加哥大學出版社之數位發行中心(Digital Distribution Center)與數位書窖(Biblio Vault) – 以芝加哥大學出版社爲例，西元 2001 年便獲得美侖基金會(Andrew W. Mellon Foundation)贊助 150 萬美金籌設「數位發行中心」，以及典藏爲主的數位「書窖」，以協助推展社內或其他美國大學出版社就低印量書籍或絕版書之印製發行與其數位化相關業務，並且進一步和密西根大學圖書館合作，共同寄存較爲舊版之電子出版品。¹⁰⁹ 此數位「書窖」得以開放與大眾查詢和瀏覽，而「數位發行中心」也爲其他大學出版社提供出版發行與銷售服務。值得一提的是美侖基金會更允諾贊助 5,000 本書籍數位化經費，受益者當然涵蓋了那些接受芝加哥大學出版社服務專案的其他大學出版社。
- 三、 哥倫比亞大學出版社暨哥倫比亞電子出版計畫(The Electronic Publishing Initiative at Columbia; EPIC)¹¹⁰ – 「哥倫比亞電子出版計畫」主要參與者除了包括哥倫比亞大學出版社之外，也納入圖書館與其他學術資訊單位。其宗旨在於整合研究環境，利用新媒體科技以開發新型態的學術與教學出版品，並注重相關數位著作權之處理、銷售經營、使用評估等環節。重要的合作成果，如：「哥倫比亞線上國際事務」(Columbia International Affairs Online; CIAO)和「哥倫比亞地球景觀計畫」(Columbia Earthscape)，前者成立於 1997 年爲美侖基金會所贊助；後者成立於 1999 年而由學術出版暨學術資源聯盟(Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition; SPARC)和國家科學基金會(National Science Foundation)經費補助。此外另一個由美國歷史學會(American Historical Association)和美侖基金會所共同贊助成立的「古騰堡 E 計畫」(Gutenberg-e)則爲每年評選出六名年度最佳歷史著作大獎，並進一步將這些獲獎著作轉製成多媒體電子出版品發行。而美侖基金會更針對所有 EPIC 發行的這些線上資源，提供實施線上使用與成本評估之經費贊助，評估對象廣泛包括了學術出版社、大學行政部門、資訊技術人員、圖書館、研究與教學人員、學生等。
- 四、 跨校性歷史研究計畫：「歷史合作計畫」(The History Cooperative)與「歷史電子書計畫」(The History E-Book Project)¹¹¹ – 在人文社會科學領域裡，除了上述「古騰堡 E 計畫」外，與歷史領域相關的電子出版計畫，更見大學出版社之積極參與。

¹⁰⁸ 部分參考自 Association of American University Presses, “Electronic Publishing at University Presses”, available from <http://aaupnet.org/resources/electronic.html> (accessed on 2003/10/4)

¹⁰⁹ University of Chicago Press, “University of Chicago Press Receives \$1.5 Million Grant from Mellon Foundation”, available from <http://www.press.uchicago.edu/News/0110cddeprs.html>

¹¹⁰ Electronic Publishing Initiative at Columbia, “A New Media Center”, “New Models” and “Epic Evaluation”, available from <http://www.epic.columbia.edu/index.html> (accessed on 2003/10/10)

¹¹¹ The History E-Book Project 見 邱炯友與林串良, 「大學出版社與學術出版社群電子出版之研究」, 資訊傳播與圖書館學, 9 卷 2 期(民 91 年), 頁 15-8。

伊利諾大學出版社、美國歷史學會、美國歷史家組織(Organization of American Historians)以及國家學院出版社(National Academies Press)等四所歷史研究領域之翹楚，首次合力將極具代表性的 *American Historical Review* 和 *Journal of American History* 期刊數位化，稱之為「歷史合作計畫」。此計畫稍後已陸續吸引更多之歷史學術期刊加入。另一個著名的「歷史電子書計畫」則為美國專業學會委員會(American Council of Learned Societies)在美侖基金會贊助下，連同加州大學出版社、哥倫比亞大學出版社、哈佛大學出版社、約翰霍普金斯大學出版社、密西根大學出版社、麻省理工學院出版社、紐約大學出版社、北加州大學出版社、牛津大學出版社和羅格斯大學出版社共同發起，其目的在於將歷史學專論予以發行電子版。

五、 約翰霍普金斯大學之「繆司計畫」(Project Muse)¹¹² – 以希臘文藝女神 Muse 為名的「繆司計畫」乃是由約翰霍普金斯大學與其校內的密爾頓·艾森豪圖書館(Milton S. Eisenhower Library)共同創立於 1995 年。「繆司計畫」原先僅只提供約翰霍普金斯大學發行之紙本學術期刊數位化，但至 1999 年擴及其它非營利學術出版社之出版品，截至 2003 年便已拓展成 37 個大學出版社與其它非營利學術出版社所發行的 220 種人文社會與藝術類別之期刊數位化，兼及少數新進出刊的原生電子期刊。此計畫強調以友好圖書館(library-friendly)為導向，在授權、使用政策與訂價與折扣策略上儘可能照顧到圖書館權益，例如：單純訂閱電子版本之價格低於紙本價；無限多人同時列印下載、不續訂之圖書館仍可合法擁有先前訂閱之期刊內容等政策。

六、 維吉尼亞大學出版社之「電子印記」(Electronic Imprint)計畫¹¹³ – 此計畫乃以發行學術性原生電子出版品為職志，出版領域以人文與社會科學為主。「電子印記」計畫以每年發行近 10 種原生電子出版品，並從中實驗電子出版品之成本計價模式，除突破傳統大學出版社之平面出版角色外，其目的亦在提升學者、圖書館、讀者與出版業者於電子出版時代的新合作關係。自 2001 年以來，美侖基金會亦為此計畫的主要贊助者。

當大學出版社隨著資訊科技的蓬勃發達，轉而發行電子出版品(或電子書)的同時，並非就全然意味著將即刻停止紙本圖書的出版，紙本與電子版本在 21 世紀的開頭年代裡，仍有相當的依存關係；仍將平行共處一段出版歲月。劍橋大學出版社的出版政策便對平行出版問題作了很好的註腳。劍橋大學出版社有不少的電子書經由像 netLibrary 或 ebrary 這樣的電子書發行商，行銷至全世界的圖書館，而對於電子出版品的訂價則大致仍維持與原紙本價格一致，即透過上述電子書發行商之管道而銷售至圖書館者，訂價約相當於平常精裝本書的價格；若屬個人訂購則價格約等於平裝本書之書價。近年美國之大學出版社出版市場對出版品售價非常敏感，也確實存在所謂的價格彈性(price elasticity)現象。¹¹⁴ 換言之，當售價一提高，市場需求量便顯著下滑，往往使大學出版社無法妥為因應新市場之開發，再則當售予圖書館之大學出版社書籍數量成長緩滯時，傳統之圖書館市場卻非一般讀者消費市場所能替代的。這種現象更是見證於圖書館之學術期刊採購。

¹¹² Project Muse, "General overview", available from http://muse.jhu.edu/proj_descrip/gen_intro.html (accessed on 2003/10/1).

¹¹³ University of Virginia, "\$635,000 Mellon Grant Will Help Launch New Venture: Virginia Press to Establish Innovative Electronic Imprint for Digital Scholarly Publications", available from <http://www.viginia.edu/topnews/releases2001/upress-jan-24-2001.html> (accessed on 2003/10/4)

¹¹⁴ Albert N. Greco, "The Market for University Press Books in the United States: 1985-1999," *Learned Publishing* (April 2001): 103.

參、大學出版社的發展動力

另一方面，亦值得深思的問題是：向來大學出版社與大學圖書館所給予大眾的刻板印象。居於學術傳播要角的大學出版社與大學圖書館之關係已面臨重大之轉型變革，原先肇因於兩者職能分工與價值之互補，也隨網路環境的成熟，而更加速其矛盾與對立性，兩者間可能之消長將影響學術出版乃至學術傳播生態。

一、來自外部：「看不見的手」

大學出版社尚未曾對台灣之學術出版與學術傳播領域，在質量方面，產生實質且大規模之影響。也因此，圖書館也始終未能成為大學出版社出版品之主力銷售對象，這項事實顯然迥異於歐美之發展。大學出版社的窘境不僅出現在國家整體教育經費的縮減；同時也出現在政府與大學機構之漠視。前者亦為現今美國之處境；而後者則為台灣現存之事實。當大學出版社亟欲改變非營利與純學術導向的思維，而積極轉向商業出版經營時，原屬非營利機構而使美國大學出版社享免稅待遇的事實，便面臨質疑，轉型成功的條件則往往必須先放棄免稅的保護傘，既非靠政府的豁免；亦非仰賴大學母機構(校長與董事會)的賞賜，而是市場力量所誘導的那只「看不見的手」(the invisible hand)。¹¹⁵「出版」的本質既是文化也是商業活動，如果學術出版也無法擺脫處於文化產業大環境之事實，則來自政府或母機構對學術出版傳播的任何干預，不論是正面或負面性質，都難以改變大學出版社經營終將面臨商業挑戰之事實，那只「看不見的手」引領著大學出版社在學術出版市場與學術傳播環境下，產生自發的秩序，集體為了更好的生存條件，而邁向更吻合現實環境與機會的市場機制，為求自立而自強，必須從脫離舊有依賴關係，從營運經費的募集、講求效益的生產與流通，終至迎合網路科技出版之發展。換言之，也就是不再單靠政府與大學之補助，轉而爭取各種基金會補助之可能，並藉由有效掌握印量需求和資金周轉以提升商業經營模式，以及尋求電子出版或依需出版(Publishing On Demand)技術等。這種不曾存心與不曾設想的發展結果，確實帶動使未來大學出版社更成熟穩健的機會，而足以與商業出版社匹敵。

二、來自內部：「核心競爭力」

大學出版社之成為企業，則「核心競爭力」的規劃更顯重要，也更有賴於企業文化的塑造。大學出版社之「核心競爭力」乃是指學術出版社群在學術環境中，最重要之領導、組織與決斷能力必須由大學出版社所有參與者(作者、編輯和發行者)合力扮演之，並由其統籌與運用各方面資源而產生具有凝聚作用與指標價值的市場優勢和發展潛能，而必足以詮釋學術出版與學術傳播之宏觀價值，以及具體鉤勒未來趨勢並履行之能力，大學出版社核心競爭力之強弱將影響未來學術出版與傳播之品質、活力與存續，長期且持續激發核心競爭力，便是內部經營理念的創新。塑造大學出版社整體鮮明的文化特性，或各大學出版社間之不同企業文化特性，從書稿的認可、編輯政策的制定、發行通路的選取、社務經費的維持、以及內外關係之經營等等，皆大有可觀。這種之為企業所創造的文化競爭，莫不視作核心競爭力的根源，影響所及，則不僅是傳統平面學術書籍之出版發行；更是大學出版社處於學術電子出版潮流下，對於所謂「資訊資源」的開發與增值問題。事實上，電子書的出版即為替原紙本書籍作資訊增值工作。經增值所產生之大學出版品都應該能符合下列條件，始有競爭力：一、資料來自學術社群或被認定具備學術價值者；二、資訊來源多樣但核心內容十分明確；三、必須藉由評註、分析、索引、檢索工具或軟體，使產品具參考工具書般之使用價值；四、此出版品之售價與品質必須能與學術出版市場上之其他商業服務和產品相競爭。

¹¹⁵ 西元 1776 年，英國經濟學大師亞當史密斯在名著《國富論》論提出了市場力量是看不見的手，引導企業成長，使自利的經濟行為產生有益於大環境的非存心善果。

然而，當傳統小眾的學術出版市場，出書趨於謹慎保守，常受制於經費與利潤薄弱的因素考量下，這種源自於解決學術傳播出版困境的企圖，是否會犧牲大學出版社存在的價值？抑或突顯其存在的價值？誠然，這個文化與商業性質兼蓄的出版市場以及我們的社會，是否還須要大學出版社這種「業餘的商業出版業者」？此問題顯然有待觀察，但是，事實卻也在於許多學者的職級升等與學術成果發表不再是(也不應該是)所屬大學出版社存在的唯一職責時，則大學出版社將更容易作抉擇，可以好好努力思考轉型經營的契機。二十一世紀的大學出版社正遭逢內部組織理念和外部經營型態之丕變，電子出版技術所帶來的利益正可以改善學術出版與學術傳播發展的瓶頸，彌補大學出版社經費的拮据與市場之挑戰，而那只「看不見的手」刺激了大學出版社核心競爭力的思維，也就引發了大學出版社與大學圖書館之間的競合關係。

肆、大學學術夥伴的新關係與危機

大學出版社與大學圖書館這兩個同一屋簷底下的學術夥伴所引發的問題，並不僅為「茶壺裡的風暴」，而可能是影響整個學術傳播體系的爭戰。許多學者或絕大多數的圖書館人都樂於同意Kenneth Brough在1953年正式於*The Scholar's Workshop: Evolving Conceptions of Library Service*一書中，以專文「The Heart of the University」指出「大學圖書館」之象徵地位。¹¹⁶有了這一份對圖書館專業的榮耀，數十年來，圖書館人更是以「圖書館是大學的心臟」自許。二十一世紀的今日，我們同樣得思索另一個譬喻：大學出版社是大學的什麼？因為大學圖書館與大學出版社之關係已從陌生、分工、至競爭與合作，兩者在運用資源以擴展自身發展上，雖然有頗多相似之處；但是圖書館與出版社之意義與宗旨之迥異，而不致於兩者殊途同歸。手段與目的皆在巧妙間。Brough所謂的「圖書館是大學的心臟」，自有其背景。遠在1870年代，許多圖書館之於大學本身就存在類似的譬喻，例如：「center」、「core」等，西元1873年哈佛大學校長(President) Charles William Eliot便曾以「大學的心臟」來推崇哈佛法學院圖書館的價值，然而真正廣泛獲致認同則待延至1900年之事，多所美國著名大學校長都對大學圖書館之價值貢獻備加推崇，而咸信於1899年時任哥倫比亞大學圖書館長的James Humme Canfield更是推動此譬喻最大的功勞者。歷任大學館長和校長都深切瞭解：若將圖書館描繪為泵送和脈衝活力的心臟，必定相當有助於表明自己對圖書館的仰賴，同時更有利於說服大學對所屬圖書館經費的鼎力挹注。¹¹⁷

試圖將大學出版社作類似大學圖書館之比喻，是有其策略和目的。一個具指標性與使命式的象徵更容易激發大學出版社內部之凝聚力與外部(大學行政階層、基金會和政府)的重視；同時也可以清楚地描述本身之職能。大學出版社之譬喻必須能與大學圖書館(或「心臟»)相稱，也須要能反映學術生產與傳播之理念，惟有功能與理念的結合方可有助於大學出版社的推動，一如昔時「圖書館是大學的心臟」強而有力。

大學出版社是大學的血脈，它代表了大學之研究成果之創作與知識之傳遞；也與大學圖書館同為「大學的心臟」，大學出版社是心臟的左心房與左心室；而大學圖書館則是右心房與右心室。二者分掌心臟之左右心房室協力合作與相輔相成。大學出版社宛若左心房承接來自肺之充氧血(學者新知識)，大學圖書館則如右心房從身體接受缺氧血(已發行之各樣出版品)；兩個心房又將血液各自驅入左右心室，再重新將血液送出心臟外，藉由循環系統(學術出版與傳播管道)便將右心室(大學圖書館)的缺氧血(已發行之各樣出版品)，送至肺部(學者)，左心室

¹¹⁶ Kenneth Brough, *The Scholar's Workshop: Evolving Conceptions of Library Service* (Urbana: University of Illinois Press, 1953), pp.23-36。

¹¹⁷ Kenneth Brough, "The Heart of the University," in *Reader in American Library History*, Michael H. Harris ed., (Washington, D.C.: NCR Microcard Editions, 1971), 210-11.

(大學出版社)則將充氧血(學者新知識), 泵送全身(讀者)。其中左右心室皆可比擬為「加值」之作用, 左心室的功能為知識的編輯出版的加值工作; 右心室則如分編檢索的加值作業。我們試圖將大學出版社與大學圖書館關係與角色作如此相近之譬喻, 原因乃誠如Maurice Falcolm Tauber對大學與大學圖書館功能的描述, 因為大學的功能在於:¹¹⁸(1)知識與構思的保存; (2)教學; (3)研究; (4)出版; (5)推廣與服務; 以及(6)對新知識之詮釋。其中「出版」一項之功能常為大學出版社之職志, 然而, 隨著網路時代之發展, 大學圖書館似乎也更形具有出版之事實與能力, 類似此共同職志之現象仍可出現於上述「知識與構思的保存」和「推廣與服務」之功能上, 大學圖書館與大學出版社兩機構之間唯存在於「典藏」/「傳播」之運用手段, 以及涉入程度之差別, 兩機構間藉由「出版活動」橋接起「典藏出版品」「典藏品出版」和「出版(品)傳播」之學術社群生態。如果眾人樂於接受大學圖書館是「大學之心臟」之說, 則隨著學術傳播趨勢的發展, 便也沒有理由反對大學出版社同為「大學之心臟」的隱喻; 即便它是一種訴求和口號亦然。倘若大學出版社與大學圖書館真能同心同德, 便能在和諧關係中, 成功地貫徹學術傳播之理念。

大學出版社對文化所呈現的多樣性和差異性, 在每一次的學術傳播、媒體發展之整合與強化的過程中, 都能產生實際的貢獻。是故, 大學出版社如何處理學術社群對於學術性商業出版社壟斷行為的反撲? 是否能充分發揮核心競爭力, 適時擔負起領導角色, 或是徒留「老兵不死, 只是凋零之嘆謂」? 成立於 2000 年的「Create Change 組織」指控商業性學術出版商所造成的學術期刊價格高漲和阻礙學術傳播之罪時, 其所採取的多項杯葛策略與說帖, 例如: 公開信(alternate letter)、呼籲學者抵制投稿和審稿乃至擔任編輯委員、鼓勵學術圖書館扮演更積極角色以催化學術傳播的合理性等。¹¹⁹ 大學出版社在此風潮之下, 自然得更有積極作為, 投入學術期刊的出版, 同與大學圖書館一起扮演學術傳播的捍衛者。大學所出版的各種學術期刊, 不論它是來自大學出版社或校內研究單位, 如何讓納入電子期刊代理商資料庫中之版稅(權利金)收入與訂閱戶費用達到持續穩定成長, 甚至未來在電子商務觀念下, 涉及繁複的數位著作權管理(Digital Rights Management)與數位化物件識別碼(Digital Object Identifier; DOI)處理等事項, 在在都須考驗著大學出版經營者的智慧與能力時, 其衍生的問題將遠大於純粹追求出版品數位化, 屆時, 都將遠超乎於目前一般大學出版社所能負荷, 更遑論大學內其他更「業餘」的出版單位, 其中當然也可能包含了大學圖書館在內。「Create Change 組織」曾在標題名為「Scholars Have Lost Control」的說帖中指出:「雖然學術傳播已然成為大規模且有利可圖的事業, 事實上, 它卻是一個非常脆弱的體系」。¹²⁰ 同理, 大學出版社事業也同樣的脆弱, 特別是處於商業與數位的時代裡。當然, 脆弱的體系並不一定幻滅, 危機與轉機仍是一體兩面。

伍、結論：學術出版基礎建設

台灣未曾有過輝煌的大學出版社時代, 從學術傳播之發展觀之, 台灣地區的大學出版社自可拋開傳統的束縛, 跳躍成長至新階段的出版思維、技術和策略; 然而, 也許就像學術傳播之脆弱體質, 若同樣缺乏大學、政府、相關贊助單位以及納稅人的支持, 大學出版社事業也終將就此沉淪消逝。台灣地區大學出版社的成立必須真實地發揮大學出版社的效益, 也必

¹¹⁸ L.R. Wilson and M.F. Tauber, *The University Library: Its Organization, Administration, and Functions* (Chicago: University of Chicago Press, 1945), p.9 cited by Kenneth Brough, *The Scholar's Workshop: Evolving Conceptions of Library Service*, p.215-16.

¹¹⁹ Create Change, "Other Tools" and "Sample Letter", available from <http://www.createchange.org/librarians/advocacy/tools/tools3.html> and <http://www.createchange.org/faculty/tools/letters> (accessed on 2002/2/17)

¹²⁰ Create Change, "Scholars Have Lost Control", available from <http://www.createchange.org/librarians/issues/scholars.html> (accessed on 2002/2/17)

須確實地負起調合與協助大學校內其他出版經營者(如：圖書館或系所學術期刊出版等)事務之責任，徒具行政組織架構，而未予大學出版社應有之人力設備資源；或致令大學出版社凌駕或過度干預學術期刊主編之專業權責，無疑地，將使新生的大學出版社「污名化」，遭受到「阻礙學術傳播」之責難，將更難獲得校內學術同儕的認同支持，因而損及大學出版社真正存在的價值。阻礙學術傳播發展之幫凶並不在於營利或非營利性質上，大學出版社、大學圖書館或其他非營利學術出版社若無法積極照顧到學術同儕之權益與需求，或無法充分善盡學術傳播之職責與效益，則無異於一般受詬病之學術出版傳播壟斷之結果。阻礙學術傳播發展之幫凶應該在於官僚體系、偏見與無知。

缺乏穩固根基的大學出版社事業須要開創一種「學術出版基礎建設」(scholarly publishing infrastructure)，藉由此以達成學術出版品之品質控制、內容之開發增值、以及妥善與合理的發行，而最終促進學術資訊的可得與取用，「學術出版基礎建設」應當是謀合大學出版社與大學圖書館同心協力的一種環境，這種基礎建設的受益對象，不僅適合平面與電子出版品，並且廣被數位時代之學術社群，包括：學術創作者、學術出版者、學術圖書館和學者。「學術出版基礎建設」同樣須要大學、政府、社會團體和個人的支持，迅速反應若干實質與急迫的議題，這些特定議題就像學術(電子)同儕評閱的設計開發與應用、出版電子商務的應用、出版業 DOI 制度的普及實踐、授權與訂價的商議、政策與法規的完善，當然還應包括資金、專業人才的挹注與奉獻。事實上，學術傳播秩序重整之嚴肅課題已非一般傳統大學出版社所曾遭遇過，而是數位大學出版社經營者所深刻領悟。數位化大學出版社之發展，將與數位圖書館般同樣受人關切，這種學術傳播典範之變遷，產生於資訊內容的增值、合理反映成本、商業機制、數位化過程、組織政策、理論辯證與實務個案之衍生上。數位大學出版社的發展儘管充滿挑戰，但是確實給予了未曾健全存在的「大學出版社」一個反省與致勝機會。