

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

國會議員之法律地位

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC92-2414-H-032-007-

執行期間：92年08月01日至93年07月31日

執行單位：淡江大學公共行政學系(所)

計畫主持人：陳淑芳

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 93 年 11 月 3 日

國會議員之法律地位

壹、前言

憲法第一條規定我國為一民主國家，第二條並規定主權在民的原則。民主國家要求國家統治人民的形態須為一種由下而上的統治方式，主權在民的原則說明國家主權屬於人民。但因為人民不可能自己來行使主權與統治權，從而必須設置機關，由機關代表人民行使主權與統治權。而依憲法進一步的規定，由人民直接選出國民大會代表與立法委員，再由其組成國民大會與立法院代表人民行使政權與立法權。國家重要事項的決定，包括對人與對事的決定，皆須由國民大會與立法院，特別是透過法律，來作成。此例如憲法規定，在對事方面，修憲案與領土變更案應經國民大會的複決（憲法第一百七十四條、憲法增修條文第一條第二項第一款、第二款），除此之外之其他國家重要事項的決定應經立法院的議決（憲法第六十三條）；在對人方面，總統、副總統之彈劾案應經國民大會議決（憲法增修條文第一條第二項第三款），司法院院長、副院長及大法官，考試院院長、副院長及考試委員，監察院院長、副院長及監察委員與審計長的任命須經立法院的同意（憲法增修條文第五條第一項、第六條第二項、第七條第二項與憲法第一百零四條）。因為國會由人民直選的代表所組成，並議決國家重要事項與監督控制行政權，而使得國會居於國家機關中之樞紐地位。國會是否健全與充分發揮其作用，關係著國家民主法治體制實行的成效。因為國會是由國會議員所組成，從而為健全國會與保障國會的獨立運作，不受其他機關的干預，須進一步保障國會議員，賦予其特殊的法律地位。唯有獨立、不受任何指示的國會議員才可能有獨立、不受任何干預的國會；唯有保障國會議員的獨立性與給予國會議員身分上的保障，才可能保障國會的獨立性。若依憲法之規定，與國會議員之法律地位相關者，包括（一）國會議員與其選民之關係 - 究為命令委任或自由委任；（二）國會議員作為國家機關成員所擁有之職權及職務上之義務；（三）國會議員因議員此一特殊身分所取得之個人的權利與法律因此加諸之個人的義務。對此三個議題本文將依序一一論述。

此外，國會議員若認為憲法所賦予其之法律地位受到非法侵害時應如何救濟，也是一個值得討論的問題。民國九十一年六月十三日，民進黨提名之第五屆不分區立委邱彰因為副院長選舉時不願對民進黨黨團監票員亮票而遭民進黨開除黨籍確定，並進而喪失其立委資格。對此一結果，前立委邱彰等七十六位立委曾依司法院大法官審理案件法第五條第一項第三款就公職人員選舉罷免法第六十八條之一第一項第二款、第二項及第六十九條第二項之規定是否有違憲之虞聲請解釋憲法。民國九十一年七月十二日大法官作出決定，不予受理¹。此一事件不僅涉及就國會議員與其選民之關係究應採命令委任制或自由委任制之問題，且也涉及國會議員認為其憲法上所保障之權利受到非法侵害時應如何救濟的問題。

¹ 參大法官會議民國九十一年七月十二日第一一九四次會議不受理案第三案。

貳、命令委任與自由委任

關於國會議員與其選民的關係究竟為何，向來有兩種立法例：一為命令委任制；一為自由委任制。命令委任制視國會議員類似民法上的代理人，其主要是代理選舉他之選民在國會內行使職權。依此制國會議員所代表的是其選區之選民與其選區選民之利益，其需依其選區選民的意思與指示行使職權。當其表現不符合選民之意思時，原選區之選民得罷免之。該國會議員若經政黨推薦參選或經政黨提名名單而當選時，因為其是提名他之政黨的代​​表，所以當他退黨或被開除黨籍時，即當然喪失國會議員之資格。相反地，自由委任制認為，當參選人當選為國會議員之後，國會議員即與其選區之選民脫離關係，等於選民只是選舉國會議員的機關。國會議員所代表的是全民與全民的利益，而非其選區選民與其選區選民之利益。從而國會議員在行使職權時，應考慮的是國家與社會整體的利益，而非選區選民的利益。因為國會議員與其選區之選民已脫離關係，所以國會議員行使職權時，完全獨立於其選區選民之意思，並不受其選區選民的指示，國會議員僅憑其良知來行使職權。在此制下，並不承認罷免制度，並認為經政黨推薦參選或經政黨提名名單而當選的國會議員，其退黨或被開除黨籍時，並不會喪失其國會議員之資格。

每一個國家其國會議員的法律地位究竟為何，完全依照該國憲法之規定。若觀我國憲法之規定，依照憲法第二十五條，國民大會代表「全國國民」行使政權，與第六十二條，立法院代表「人民」行使立法權，似採自由委任制。而立法委員行為法第三條，「立法委員代表人民依法行使立法權，應恪遵憲法，效忠國家，增進全體人民之最高福祉」，似亦是採自由委任制。但依憲法第十七條，人民有罷免之權，與第一百三十三條，被選舉人得由原選舉區依法罷免之，據此公職人員選舉罷免法第六十九第一項規定，公職人員之罷免，得由原選舉區選舉人向選舉委員會提出罷免案，似又採命令委任制。另關於經政黨提名名單而當選的部份，公職人員選舉罷免法第六十九條第二項規定，全國不分區、僑居國外國民選舉之當選人，不適用罷免之規定。但依同法第六十八條之一第二項之規定，全國不分區、僑居國外國民選出之中央公職人員，在就職後喪失其所屬政黨黨籍者，喪失其中央公職人員資格，由中央選舉委員會函請國民大會或立法院予以註銷。而公職人員選舉罷免法第六十八條之一第二項是依大法官釋字第三三一號解釋之解釋意旨而增訂的，該號解釋謂：「惟此種民意代表如喪失其所由選出之政黨黨員資格時，自應喪失其中央民意代表之資格，方符憲法增設此一制度之本旨，其所遺缺額之遞補，應以法律定之。」而此又是我國似採命令委任制的一個規定。

我國憲法明文規定人民有罷免之權，承認選舉人可喚回其當初選出的代表。若依此一規定作體系解釋，公職人員選舉罷免法第六十八條之一第二項之規定似無違憲之虞。所以我國若欲完全採取自由委任制，可能只有透過修憲，廢除罷免制度之一途。惟選民（也包括提名不分區代表的政黨）與國家、國會議員與國家及國會議員與其選民的關係究竟為何，採取命令委任制究竟有那些缺失，仍有予

以辯明之必要。

一、選民、政黨與國家之關係

從憲法規定的體系來看，直選立委的選民與提名不分區代表的政黨應該都只是選舉國家機關的另一個國家機關或媒介。當某人當上國會議員之後，應即與其選民及政黨脫離關係。以一個國家機關選舉另一個國家機關，後者被選出組成後，即脫離與前者之關係，並依憲法獨立行使職權，不受選舉其之機關的干預，在我國並非陌生的制度。此例如：司法院、考試院及監察院之組成員皆須經立法院之同意而任命之，但此三院皆是獨立行使職權，不受立法院的干預，且立法院不得將其當初同意之此等機關的組成員再予以罷除。為何在我國憲法體系中居於樞紐地位的立法院卻須受制於其他機關，其成員不得獨立行使職權且隨時可以被召回。如果國會議員隨時皆須探詢其選民與政黨的意思，其如何在行使職權時作出正確的決定。從而選民與政黨應只是國家的一個選舉機關或輔助國家選才的機關，當選出國會議員時，其任務即已完成，而不得再將其干預的手伸進國會。尤其是政黨更應該將其定義為輔助國家選才的準國家機關，否則將無法說明，為何只有政黨此種「民間團體」擁有提出其代表的權利，而其他民間團體卻無此項權利。若其非幫助國家選才，而是推出其代表參與國家的決策，則其正當性在那裡。

二、國會議員與國家之關係

國會議員是國家機關之組成員，其存在是為了替國家服務。從而在其行使職權時，應考慮的是國家與全民之利益，而非其選民或政黨的利益。若欲徹底使得國會議員只效忠於國家，僅憑其良知為國家作出最正確的決定，一定須斷絕選民及其政黨對其之干預。一人是無法同時效忠於兩個人的，在國家與其選民或政黨的利益互相衝突時，國會議員當然應該選擇國家的利益，但在命令委任制之下，往往迫使國會議員必須選擇其選民或政黨的利益，而使得國會成為一個不由自主的機關。

三、國會議員與其選民、政黨之關係

國會議員其身兼二職，扮演兩種不同的角色。其一方面是國家機關的組成員，另一方面又是其選民的代表與所屬政黨的黨員，惟此兩種角色不得混淆。黨員雖然須服從黨紀，服從黨內依民主程序所作成之決定，對於不服從黨紀者，得施以懲處，例如停權（停止行使黨員之權利）、開除黨籍或下屆選舉不再提名之等，但那只是黨員與其政黨間之內部關係，此種內部關係卻不可以影響到國家機關的運作。國會議員並非政黨在國會內佈下的一顆棋，為政黨而存在於國會，當國會議員在國會行使職權時，他所代表的是國家機關，而非政黨。其所擁有之國會議員資格是國家授予的，而非其政黨授予的。從而政黨開除其黨員黨籍時，其效力應僅停留在其政黨內部，而不應產生該黨員當然喪失國會議員資格之外部效力，否則將造成黨國不分，國家被政黨綁架的不良後果。但命令委任制卻容易造成國會議員此兩種角色的混淆。

四、採取命令委任制之缺失

總結上面所陳述者，命令委任制計有下列之缺失：

- (一) 在命令委任制下，因國會議員尚須探詢其選民或政黨之意思，若違背其選民或政黨之意思有被召回之可能性，而使得國會議員在行使職權時，往往只顧及其選民或政黨的利益，而不顧及國家與全民之利益。當其選民或政黨的利益與國家及全民之利益互相衝突時，其往往捨後者而就前者。
- (二) 命令委任制常常使得國會議員變成政黨的工具，而使國會議員喪失其自主性。國會不再是國家的機關，而變成是政黨的機關。政黨藉著操控其黨籍議員進而操控國會，國會不再是獨立行使職權的機關。且國會淪為政黨鬥爭的場所，不再是理性討論與表決的民主殿堂。不同的意見無法在國會內互相的交換、互相的影響、融合與整併，而只有政黨的撕殺與對決。
- (三) 命令委任制看似符合民主的要求 - 即選民或政黨不僅可選舉其代表，也可召回其認為不適任的代表 - ，但其實際上卻造成黨籍國會議員不敢公然反對其政黨所作成之錯誤的決定，並進一步限制了黨員的言論自由，帶來寒蟬效應。有時政黨錯誤的決策並非大多數黨員的意思，而只是黨內幾位高層的意思。但因為被開除黨籍，隨即會喪失國會議員資格，為保住自己的國會議員資格，只好追隨高層黨員的意思，因為這是最安全與最保險的。如此一來，往往高層黨員的意思就變成是黨內大多數人的意思，獨裁政黨也就藉此應然而生。所以此制最後所危害的，是自由民主的憲政秩序。此即為何德國通說在基本法一方面保障國會議員之獨立性（基本法第三十八條第一項第二句），另一方面又承認政黨在憲法上的地位（第二十一條第一項）下，堅持前者優於後者之理由²。根據基本法第三十八條第一項第二句之規定：國會議員「是全民的代表，不受任何委託與指示的拘束，且只受其良心的支配」。據此國會議員得排除來自於選民、選區選民、其所屬政黨、社會民間團體與當然還有來自於國家的干預與指示。德國通說並進一步認為，國會議員退黨或被開除黨籍後，不應喪失其國會議員之資格³。德國聯邦選舉法第四十六條所列舉之喪失國會議員資格的原因中，並不包括喪失黨籍之一項，此可間接說明，通說的見解亦為法律所採。

上面所述之採命令委任制的缺失在我國已一一呈現。在第五屆的立委任期中，無論是對立法院院長、副院長，考試院院長、副院長、考試委員或司法院院長、副院長、大法官行使同意權時，或修憲提案、三一九槍擊事件真相調查特別委員會條例的通過與後者之覆議，都只看到黨意，而無立委個人的意思；看不到

² Vgl. H. Maurer, Staatsrecht I – Grundlagen, Verfassungsorgane, Staatsfunktionen, 3. Aufl., München 2003, § 13 Rdnr. 63.

³ Vgl. H. Maurer, a.a.O. (Fn. 2), § 13 Rdnr. 64.

理性的討論與表決，只有政黨惡鬥；看不到國家的機關，而只看到政黨的機關。在邱彰被開除黨籍的事件中，很明顯地，國會議員已變成政黨的傀儡。而政黨得以明目張膽地違反刑法第一百四十二條、第一百四十七條與第一百四十八條妨害自由與秘密投票，其阻卻違法事由為何，正當性為何。投票本來不就是應依投票人的良知來行使，投票人無意志自由，何須讓投票人投票，只要數一數各政黨的黨籍立委人數即可。

參、國會議員之職權與職務上之義務

一、國會議員之職權

國會議員有時扮演的是國家機關組成員的角色，此時其所行使的，是國家的職權。此等職權並非議員個人之主觀的公權利。立法委員之職權依憲法、立法院組織法、立法院職權行使法、立法院各委員會組織法與立法院議事規則的規定，計有出席院會及委員會之權、選舉院長、副院長之權、選舉委員會總召之權、提案權、發言權、表決權與質詢權等。

此等職權憲法是賦予個別立委的，從而法律在規範立委此等職權時，不得任意剝奪任何一位立委之此等職權，特別是無黨籍、未加入黨團之立委的此等職權。權限大小，除立法院院長、副院長與委員會之總召外，應一律平等。從而像立法院職權行使法第七十三條規定：「經協商之議案於廣泛討論時，除經黨團要求依政黨比例派員發言外，其他委員不得請求發言。」(第一項)「經協商留待院會表決之條文，得依政黨比例派員發言後，逕行處理。」(第二項)「前二項議案在逐條討論時，出席委員不得請求發言。」(第三項)恐怕已侵犯未加入黨團，甚至是已加入黨團立委的發言權。同法第七十五條：「符合立法院組織法第三十三條規定之黨團，除憲法另有規定外，得以黨團名義提案，不受本法有關連署或附議人數之限制。」與立法院議事規則第五十九條：「符合立法院組織法第三十三條規定之黨團，除法律另有規定外，得以黨團名義提案，不受本規則有關連署或附議人數之限制。」之規定，造成有黨團立委與無黨團立委提案權之不公平(因為前者八人的黨團即可提案，後者卻須爭取至少二十人至四十人之連署方可提案)，恐有違國會議員權限一律平等之原則。

二、國會議員職務上之義務

相對於國會議員所擁有之職權，國會議員在職務上也負有一些義務。此等義務主要規定在立法委員行為法中。此例如同法第七條遵守議場秩序之義務，第八條宣誓之義務，第九條院會及委員會會議主席主持會議嚴守中立之義務，第十條保守秘密之義務、第十九條以下與公職人員利益衝突迴避法之利益迴避的義務等。此等義務之違反，嚴重者將受到懲戒罰與行政罰。關於懲戒之發動、程序與處分規定在立法委員行為法第二十五條以下；行政罰規定在公職人員利益衝突迴避法第十四條以下。

肆、國會議員之權利與義務

本節所討論之國會議員的權利與義務，是因個人身為國會議員後，所取得之屬於個人的特別權利，與所負擔之屬於個人的特別義務。其性質為主觀的公法上權利與公法上的義務。

一、國會議員之權利

憲法與法律為保障國會議員獨立行使職權，不受其他機關與外力的干預，並進一步保障國會的順利運作，不受其他國家機關的影響，特賦予國會議員某些特權。從而這些特權是基於國會議員身份之保障而來。依憲法與法律之規定，國會議員（特別是立法委員）所擁有之公權利計有：

（一）言論免責權

為保障國會議員在國會內之暢所欲言，不用擔心害怕其在國會內之言論事後需負擔法律責任，憲法規定國會議員擁有言論免責權。依憲法第三十二條與第七十三條之規定，國民大會代表與立法委員在會議時或院內所為之言論及表決，對會外或院外不負責任。立法委員行為法第十二條又重申憲法第七十三條規定之意旨。關於上述之規定，大法官在釋字第四一號與第四三五號解釋中已作了明確的闡述，即 1.只有在會議內所為之言論與表決方受到保障，會議外之言論，例如召開記者會所為之言論並不在保障之列。只是此之會議除院會外，尚包括委員會、院內黨團協商會議及公聽會；2.所受之保障為絕對的保障，有別於地方會議員只受到相對的保障（參大法官釋字第一六五號解釋與地方制度法第五十條），即國會議員在議會內所為之所有言論，無論與會議事項是否相關，皆享有免責權；3.得免責者僅限於發言、質詢、提案與表決等，其中並不包括蓄意之肢體動作；4.得免責者包括民事責任、刑事責任與行政責任等法律責任，惟並不包括政治責任，從而原選舉區選舉人得以國會議員在議會內所為言論及表決不當為理由，依法罷免之。

國會議員之言論免責權就今天的時空背景來看，仍有存在的必要。只是是否須採絕對保障，保障所有的言論皆可免責，卻有商榷的必要。以立法院為例，立法委員常在院會內憑藉著其有言論免責權而惡意誹謗或公然侮辱他人。此種惡意侵害他人法益的行為實不值得保護。以德國基本法第四十六條第一項的規定為例，其即不保護誹謗式之侮辱行為。

（二）免於逮捕拘禁的特權

為避免行政權濫捕國會議員，阻擾國會的順利集會與議事，憲法第三十三條與憲法增修條文第四條第八項規定，國民大會代表與立法委員，除現行犯外，在會期中，非經國民大會或立法院的許可，不得逮捕或拘禁，而使得國會議員享有免於逮捕拘禁的特權。

（三）報酬請求權

依憲法增修條文第八條之規定，立法委員得享有報酬或待遇，國民大會代表集會期間得享有費用，但其內容與額度應以法律定之。且立法委員之報酬或待

遇，除年度通案調整者外，單獨增加報酬或待遇之規定，應自次屆起實施。據此立法委員行為法第十三條進一步規定，立法委員待遇之支給，比照中央部會首長之標準。

在訂定立法委員之報酬時，其額度應足於確保立法委員之獨立性。因為現在的國會議員大部份已非兼職之性質，而是將國會議員當作是一種職業，雖然我國法令並未禁止立法委員兼任私人機構的職務。從而在訂定立委之報酬或待遇時，至少應保障其本人及其家人的生活無慮。其額度應在年平均國民所得一定水準之上，讓國會議員滿足其所得，而不受其他金錢輸送的誘惑。

(四) 人身保護請求權

依立法委員行為法第十四條之規定，立法委員因行使職權，而受他人強暴、脅迫或恐嚇，致其本人或關係人之生命、身體、自由、名譽或財產受有危害之虞時，得通知治安機關予以保護，治安機關亦應主動予以保護。

另有一項我國憲法未規定，但極須透過修憲或立法加以承認之擬參選國會議員者應享有的權利，即選舉假的請求權。被選舉權是憲法第十七條所保障之基本權利，為保障受僱人（包括公務員）之得以順利參選，應准其請假參選，於其未當選時，再回到其原先的職業，而不用甘冒參選即失業的危險。德國基本法即於第四十八條第一項規定：「凡參選聯邦眾議院之選舉者，有請求為準備選舉之必要休假之權。」

二、國會議員之義務

因選上國會議員而負有之個人的特別義務，依法律之規定計有：立法委員行為法第十一條之不得兼任公營事業機構之職務 同法第十六條受託遊說不得涉及財產上利益之期約或授受，依公職人員財產申報法之申報財產的義務及依政治獻金法不得收受政治獻金與擬參選立委者得收受一定政治獻金等。此等義務之課予，最終目的仍是為確保國會議員之獨立行使職權，不受外力的干預與影響，進而確保國會的清廉與正常運作。

伍、法律救濟途徑

關於國會議員憲法上所保障之地位受到非法侵害時應如何救濟的問題，應區分該項侵害是針對國會議員作為國家機關組成員，侵害其憲法上所保障之權限而來，或針對國會議員作為個人，侵害其憲法上所保障之權利而來，而異其救濟管道。

一、機關爭議

若是國會議員憲法上所保障的職權受到侵害時 - 即使此等職權規定在法律或議事規則中，所侵害者仍是憲法所保障之國會議員的地位所衍生的職權 - ，個別的立委應可依司法院大法官審理案件法第五條第一項第一款聲請解釋憲法。在此個別的立委相當於該條所稱之中央或地方機關，而無須尋求連署以三分之一立委的名義依同法第五條第一項第三款聲請解釋憲法。主因依同法第五條第一項第

一款之規定，凡是機關間權限之爭議，涉及憲法之適用與解釋時，皆可依該款聲請釋憲，而國會議員之權限受到剝奪或限制有可能是來自於國會本身，所以應允許國會議員此一國家機關對抗國會此一國家機關聲請釋憲。因為在此並非國會議員之公權利受到侵害，所以個別議員並無法根據同法第五條第一項第二款聲請解釋憲法。

二、憲法所保障之權利的侵害

若是國會議員因為其議員身份而取得之公權利受到侵害時，此種侵害若是因為行政處分適用法令違法所造成，則可經由訴願、行政訴訟之行政救濟程序尋求救濟，此例如立法院不支付某一立委報酬，經請求仍不支付時。又監察院因為立委違反公職人員財產申報法、政治獻金法科處罰鍰所作成之行政處分，其救濟亦同。行政處分若是根據違憲的法律而作成時，則應依司法院大法官審理案件法第五條第一項第二款，於法定救濟程序窮盡後，再以確定終局裁判所適用之法律或命令有牴觸憲法之疑義，聲請解釋憲法。以前立委邱彰的個案為例，使其喪失立委資格的行政處分應是立法院註銷其立委資格的行為，民進黨開除其黨籍的行為有如多階段行政處分的前階段行為，其本身並非行政處分。所以當事人應針對立法院之行政處分進行行政爭訟，於取得確定終局裁判之後，在以行政處分所適用的公職人員選舉罷免法第六十八條之一第二項違憲，非法侵害其憲法上所保障之參政權（憲法第十七條）為由，依司法院大法官審理案件法第五條第一項第二款聲請解釋憲法。就此大法官前述不受理本件釋憲聲請案的理由即謂：「本件係立法委員邱彰等七十六人對於公職人員選舉罷免法第六十八條之一第一項第二款、第二項及第六十九條第二項之規定有違憲之疑義，聲請解釋。聲請人之一邱彰因其所屬政黨決議開除黨籍，致遭中央選舉委員會函請立法院予以註銷立法委員資格，如認為其權利因主管機關之單方行政行為受有損害，應依循法定程序救濟，經確定終局裁判後，仍認其所適用之法令有牴觸憲法之疑義，始得依司法院大法官審理案件法第五條第一項第二款規定聲請解釋憲法。」

陸、結論

憲法之所以保障國會議員之法律地位，承認自由委任制，賦予國會議員各別之職權與特殊之公權利，皆是為保障國會之有效運作與獨立運作，免受其他國家機關或外力的干預而來。從而為保障國會的獨立性，首先須保障國會議員的法律地位。且這些國會議員法律上地位的侵害，最後所侵害的是言論自由與民主制度。例如：採命令委任制，使黨籍立委只能服從黨的指示，沒有自己的思想與意見，此最終所侵犯的，就是思想自由、言論自由與民主制度。又如：議事規範剝奪個別立委的發言權，其所侵犯的，也是言論自由與民主制度（因為民主的真諦不僅是表決而已，而是尚包括討論與互相的影響、交流）。從而國會議員法律地位的確保，最終所欲確保的，是自由民主的憲政秩序與民主的殿堂。

參考文獻

- Achterberg, Norbert, Das rahmengebundene Mandat – Überlegungen zur Möglichkeit der Bindung des Abgeordneten an das Parteiprogramm, De Gruyter, Berlin und New York 1975.
- ders., Die Rechtsstellung des Abgeordneten, JA 1983, S. 303 ff.
- Adam, Uwe Dietrich, Abgeordnetenmandat und Parteienwechsel – Zu einem Problem unserer politischen Ordnung, in: Guggenberger, Bernd/Veen, Hans-Joachim/Zunker, Albrecht (Hrsg.), Parteienstaat und Abgeordnetenfreiheit, München 1976, S. 153 ff.
- Azzola, Axel, Parteiwechsel und Mandatsverlust, JuS 1972, S. 561 ff.
- Badura, Peter, Die Stellung des Abgeordneten nach dem Grundgesetz und den Abgeordnetengesetzen in Bund und Ländern, in: H.-P. Schneider/W. Zeh(Hrsg.), Parlamentsrecht und Parlamentspraxis in der Bundesrepublik Deutschland, Berlin und New York 1989, § 15.
- ders., Bonner Kommentar, Art. 38, Lf. 1966.
- Becker, Michael, Die Abberufung eines Abgeordneten aus einem Parlamentsausschuß im Spannungsfeld zwischen Fraktionsdisziplin und freiem Mandat, ZParl 15 (1984), S. 24 ff.
- Berg, Wilfried, Soldateneid und Gelöbnis – ohne Funktion? ZRP 1971, S. 79 ff.
- BVerfGE 44, 308.
- Bermbach, Udo, Probleme des Parteienstaates, ZParl 1(1969/1970), S. 342 ff.
- Bernzen, Christian/Gottschalck, Detlef, Abgeordnetenstatus und Repräsentation: Anmerkungen zum “Wüppesahl - Urteil” des Bundesverfassungsgerichtes, ZParl 2 (1990), S. 393.
- Bethge, Herbert, “Abgeordneter”, in: Staatslexikon, Hrsg. Von der Gorres – Gesellschaft, 7. Aufl., Bd. 1, Freiburg-Basel-Wien 1985, S. 9 ff.
- Bruha, Thomas/Möllers, Peter, Rotationsprinzip und Verfassung, JA 1985, S. 13 ff.
- Dichgans, Hans, Mehr Freiheitsraum für die Abgeordneten, ZParl 7 (1976), S. 127 ff.
- Bucher, Ewald, Mandatsverlust bei Parteiwechsel, ZRP 1971, S. 192.
- Buschmann, Rudolf/Ostendorf Heribert, Die geheime Abstimmung im Parlament – Postulat oder Relikt? ZRP 1977, S. 153 ff.
- Cohn, E.J., Parteiwechsel und Parlamentsmandat, JZ 1972, S. 553 f.
- Dach, Peter, Die Gewissensentscheidung des Abgeordneten, RiA 1981, S. 212 ff.
- Demmler, Wolfgang, Der Abgeordnete im Parlament der Fraktionen, Berlin 1994.
- Dreher, Eduard, Zum Fraktionszwang der Bundestagsabgeordneten, NJW 1950, S. 661ff.
- Fragen der Verfassungsreform, Zwischenbericht der Enquete – Kommission des

- Deutschen Bundestages, Bonn 1973, S. 105 ff.
- Frowein, Jochen Abr., Das freie Mandat der Gemeindevertreter, DÖV 1976, S. 44 ff.
- Glossen, W., Fraktionszwang und geheime Abstimmung, AöR 75 (1949), S. 468 ff.
- Grebing, Helga, Volksrepräsentation und identitäre Demokratie, in: Guggenberger, Bernd/Veen, Hans-Joachim/Zunker, Albrecht (Hrsg.), Parteienstaat und Abgeordnetenfreiheit, München 1976, S. 89 ff.
- Guggenberger, Bernd/Veen, Hans-Joachim/Zunker, Albrecht, Freies oder imperatives Mandat? – Zur Unzulänglichkeit idealtypischer Positionen, in: Guggenberger, Bernd/Veen, Hans-Joachim/Zunker, Albrecht (Hrsg.), Parteienstaat und Abgeordnetenfreiheit, München 1976, S. 9 ff.
- Hasenritter, Karl-Heinrich, Parteiausschluß und Parteiengesetz, ZRP 1982, S. 93 ff.
- Haungs, Peter, Die Bundesrepublik – Ein Parteienstaat? Kritische Anmerkungen zu einem wissenschaftlichen Mythos, in: Guggenberger, Bernd/Veen, Hans-Joachim/Zunker, Albrecht (Hrsg.), Parteienstaat und Abgeordnetenfreiheit, München 1976, S. 59 ff.
- Henke, Wilhelm, Die Parteien und der Ämterstaat, NVwZ 1985, S. 616 ff.
- Henkel, Joachim, Mandatsverlust bei Ausscheiden eines Abgeordneten aus seiner Fraktion oder Partei, DÖV 1974, S. 181 ff.
- Herzog, R./Kunst, H./Schlach, K./Schneemelcher, W.(Hrsg.), Evangelisches Staatslexikon, Bd. 1, 3. Aufl., Stuttgart 1987, Sp. 11 ff.
- Heyen, Volkmar, Zur immanenten Grenze der Gewissensfreiheit beim Mandatsverzicht, DÖV 1985, S. 772 ff.
- Hohm, Karl-Heinz/Rautenberg, Thomas, Mandatsrotation und Grundgesetz, NJW 1984, S. 1657 ff.
- Hölscheidt, Sven, Die Trennung des Abgeordneten von Partei und Fraktion, ZParl 25 (1994), S. 353 ff.
- Jung, Doris, Das Rotationsprinzip der “Grünen”, DÖV 1984, S. 197 ff.
- Kaack, Heino, Fraktions- und Parteiwechseler im Deutschen Bundestag, ZParl 3 (1972), S. 3 ff.
- Kaltefleiter, Werner/Veen, Hans-Joachim, Zwischen freiem und imperativem Mandat – Zur Bindung von Mandatsträgern in der Verfassungswirklichkeit der Bundesrepublik, ZParl 5 (1974), S. 246 ff.
- Kasten, Hans-Hermann, Rotation contra Grundgesetz, NJW 1984, S. 2793 ff.
- ders., Möglichkeiten und Grenzen der Disziplinierung des Abgeordneten durch seine Fraktion: Fraktionsdisziplin, Fraktionszwang und Fraktionsausschluß, ZParl 15 (1985), S. 475 ff.
- ders., Rechtsschutz politischer Mandatsträger bei Statusverletzungen, Jura 1985, S. 231 ff.

- Klatt, Hartmut, Die Abgaben der Mandatsinhaber an Partei und Fraktion, ZParl 7 (1976), S. 61 ff.
- Klein, Hans H., Zur Rechtsstellung des Bundestagsabgeordneten als Ausschußmitglied, DÖV 1972, S. 329 ff.
- ders., Ausschusrückzug als verschleiertes imperatives Mandat? S. 231 ff.
- ders., Mehr geheime Abstimmungen in den Parlamenten! Ein Vorschlag zur Sicherung des freien Mandats, ZRP 1976, S. 81 ff.
- Köttgen, Arnold, Abgeordnete und Minister als Statusinhaber, Gedächtnisschrift für W. Jellinek, München 1955, S. 195 ff.
- Krause, Peter, Freies Mandat und Kontrolle der Abgeordnetentätigkeit, DÖV 1974, S. 325 ff.
- Kremer, Klemens, Der Abgeordnet zwischen Entscheidungsfreiheit und Parteidisziplin, München 1953.
- Kriele, Martin, Mandatverlust bei Parteiwechsel, ZRP 1969, S. 241 ff.
- ders., Nochmals: Mandatsverlust bei Parteiwechsel, ZRP 1971, S. 99 ff.
- Kürschner, Sylvia, Rechtsschutz im Fraktionsrecht, JuS 1996, S. 306 ff.
- Laun, Rudolf, Mehrheitsprinzip, Fraktionszwang und Zweiparteiensystem, Gedächtnisschrift für W. Jellinek, München 1955, S. 175 ff.
- Lenz, Carl Otto, "Ist die Freiheit des Abgeordneten veraltet und historischen überholt?", ZParl 1 (1969/1970), S. 478 ff.
- Loewenstein, Karl, Parteiwechsel und Parlamentsmandat, JZ 1972, S. 352 f.
- Martens, Horst, Freies Mandat oder Fraktionsdisziplin? DVBl. 1965, S. 865.
- Marx, Morstein, Rechtswirklichkeit und freies Mandat, AöR 50 (1926), S. 430 ff.
- Müller, Martin, Fraktionswechsel im Parteienstaat, Opladen 1974.
- von Münch, Ingo, Grundgesetz-Kommentar, Bd. 2, 3. Aufl., Rd. 66 ff.
- Oppermann, Thomas, Zum heutigen Sinn der parlamentarischen Repräsentation, S. 763.
- Patzelt, Werner J., Wider das Gerede vom 'Fraktionszwang'! Funktionslogische Zusammenhänge, populäre Vermutungen und die Sicht der Abgeordneten, ZParl 29 (1998), S. 323 ff.
- v. Pistorius, Ueber den Einfluß des Fraktionswechsels auf das Abgeordnetenmandat nach dem württembergischen Staatsrecht, AöR 50 (1926), S. 418 ff.
- Rausch, Heinz, Das freie Mandat des Abgeordneten, in: Guggenberger, Bernd/Veen, Hans-Joachim/Zunker, Albrecht (Hrsg.), Parteienstaat und Abgeordnetenfreiheit, München 1976, S. 149 ff.
- Rebe, Bernd, Freies Mandat, Mandatsverzicht des Abgeordneten und das Rotationsprinzip der GRÜNEN, ZParl 16 (1985), S. 451 ff.
- Säcker, Horst, Abgeordnetenmandat und Fraktionswechsel, ZParl 3 (1972), S. 347

ff.

--Schröder, H. J., Die Abhängigkeit des Mandats von der Parteizugehörigkeit, ZRP 1971, S. 97 ff.

--ders., Mandatsverlust bei Fraktionswechsel, DVBl. 1971, S. 132 ff.

--Sandler, Horst, Abhängigkeiten der unabhängigen Abgeordneten, NJW 1985, S. 1425 ff.

--Siegfried, Ferdinand, Mandatsverlust bei Parteiausschluß, Parteiaustritt oder Parteiwechsel, ZRP 1971, S. 9 ff.

--Steffani, Winfried, Edmund Burke: Zur Vereinbarkeit von freiem Mandat und Fraktionsdisziplin, ZParl 12 (1981), S. 109 ff.

--Stern, Klaus, Status und Mandat des Abgeordneten, in: ders., Das Staatsrecht der Bundesrepublik Deutschland, Bd. I, § 24, S. 1044 ff.

--Stober, Rolf, GRUNE und Grundgesetz, ZRP 1983, S. 209 ff.

--Stuby, Gerhard, Die Macht des Abgeordneten und die innerparteiliche Demokratie, in: Guggenberger, Bernd/Veen, Hans-Joachim/Zunker, Albrecht (Hrsg.), Parteienstaat und Abgeordnetenfreiheit, München 1976, S. 169 ff.

--Thaysen, Uwe, Die Volksvertretungen der Bundesrepublik und das Bundesverfassungsgericht: uneins in ihrem Demokratie- und Parlamentsverständnis, ZParl 7 (1976), S. 3 ff.

--Trautmann, Günter, Parteienstaatliche Verfassung und freies Mandat, ZParl 2 (1971), S. 54 ff.

--Trautmann, Helmut, Abgeordnetenstatus und Parteizugehörigkeit, JZ 1970, S. 405 ff.

--Tsatsos, Th., Mandatsverlust bei Verlust der Parteimitgliedschaft? DÖV 1971, S. 253 ff.

--Wefelmeier, Christian, Repräsentation und Abgeordnetenmandat – Zur aktuellen Bedeutung des Art. 38 Abs. 1 Satz 2 GG, Stuttgart, München, Hannover und Berlin 1991.

--Wiese, Walter, Das Amt des Abgeordneten, AoR 101 (1976), S. 548 ff.

--Wittmeyer, L. Die Weimarer Reichsverfassung, Tübingen 1922, S. 68 ff.