

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

計劃名稱：去殖民與再殖民的對抗：

以一九四六年〈台人奴化〉論戰為焦點

The Confrontation：Decolonization Vs. Recolonization

計劃編號：NSC90-2414-H-032-001

執行期限：90年8月1日起到91年7月31日止

計劃主持人：陳翠蓮

E-mail：[tsuilien@gcn.net.tw](mailto:tsuilien@gcn.net.tw)

執行機構：淡江大學

## 一、中英文摘要

### (一) 中文摘要

二二八事件前的一九四六年，台灣官民雙方曾在報紙期刊上展開歷時一整年的激烈論戰。官方指控受日本殖民統治五十年的台灣人已經「奴化」，非得經過「中國化」，不能享有同等對待。台灣人知識份子則強力反擊，認為官方以此為藉口掩飾統治失敗，並對日本統治功過重新評價。

本文旨在檢視此項「台人奴化」論戰的過程與內容，並指出，戰後陳儀當局的統治帶有嚴重的政治歧視，其「中國化」政策的思維方式與舊殖民者無異，對台灣人而言，祖國的「光復」只不過是同族的「再殖民」。其次，「奴化」的指控對台灣人尊嚴傷害至深，受挫的台灣精英企圖自我防衛，乃從過去被殖民經驗中尋找「我者」與「他者」的區別，亦即，「日本統治近代化論」其實可以說是「台人奴化論」的反論。

最後，本文也指出戰後台灣人知識份子對台灣文化主體性的主張，而對中國的失望與自主、自治意識的增強，在二二八事件之前，台灣人的祖國認同已逐漸消褪。

關鍵詞：去殖民、再殖民、同化、台人奴化論戰、國家認同

### (二) 英文摘要

Before the 228 Uprising, there were fierce debates among the official and Taiwanese people in newspapers and journals throughout the year of 1946. The authority censured that Taiwanese were “enslaved” after fifty years colonization by Japanese, they further insisted Taiwanese should not be treated equally before being “Chinized”. Taiwanese intellectuals strongly counterattacked and deemed that the official made an excuse for their maladministration. Meanwhile, the intellectuals reevaluated the legacy of Japanese ruling.

This article examines the process and constraints of the Debate of “T'ai-jen nu-hua”

台人奴化, and argues that, first, Chen-Yi's postwar governing implicated huge discrimination. The "Chinization" policy was another appearance with thinking mode same as the old colonizer. To Taiwanese, all these meant that "restore to mother country" was nothing but being "recolonized by compatriot". Second, the censure of "T'ai-jen nu-hua" seriously hurt Taiwanese' dignity. Humiliated Taiwanese elites then intended to acknowledge difference between "us" and "them" from the colonized past. Namely, the discourse of "Modernization through Japanese ruling" is a counter-argument to the condemnation of "T'ai-jen nu-hua".

Finally, the article also points out Taiwanese intellectuals' assertion about subjectivity of Taiwanese culture. In despair of Chinese governing and thus enhancement of self-governing consciousness, Taiwanese' Chinese identity withered away before the 228 Uprising.

Key words: decolonization, recolonization, assimilation, the Debate of "T'ai-jen nu-hua", national identity

## 二、計劃緣由與目的

「台人奴化」是台灣省行政長官陳儀到任前對台灣民眾先入為主的偏見，戰後初期陳儀的統治引發台灣民眾諸多批評，政府官員也多以此自辯，至 1947 年二二八事件爆發，國民政府以降的官方報告莫不將此視為主因而指控台民。即使到了半個世紀後的今天，受過日本教育的老一輩台灣人仍然被視為是具「日本皇民傾向」，老一輩台灣人親日、崇日、受日本奴化的烙印揮之不去。

然而，老一輩台灣人真的「奴化」了嗎？針對官方此種指控，台灣民眾強烈反對，1946 年一整年台灣人知識份子與親官方人士在報紙期刊上展開激烈論戰。筆者認為，分析此論戰，可以深入理解被日本統治了五十年的台灣人在行為模式上、心性思維上、甚至國家認同上的傾向。台灣人怎麼看祖國？如何界定自己與前殖民母國的關係？對眼前的祖國又有何期待？對自己的前途有什麼主張？

筆者從事二〇年代至戰後出期台灣政治史研究多時，認為這樣的論戰不容輕忽，透過對這一場〈台人奴化〉論戰的耙梳與分析，可以呈現統治政權變換之初統治當局與台灣民眾之間在思維與行為模式上的隔閡、相互期待的落差，所謂「中國化」的論述、內涵與台灣人的反感、抗詰的原因，以及官民對立癥結之所在。進而，研究此論戰可以為其後不久所爆發的二二八事件尋求社會心理層面的分析。

上述討論不僅有助於對戰後台灣政治社會狀況的掌握，筆者認為，即使在現今台灣的政治互動上，對於動輒彼此誤解指謫的不同族群之間，可以做為相互理解的基礎，進而具有增進社會各族群和諧共處的重要意義。

### 三、結果與討論

二次大戰後許多亞非殖民地脫離帝國統治，紛紛獨立；台灣情況特殊，並未因日本殖民政權的離去而獨立建國，而是復歸文化原鄉中國的統治。多重的被殖民經驗引發複雜的愛恨情感與官民糾葛，甚至衍成難以收拾的政治對抗。八〇年代以來，部份亞非學者陸續提出的後殖民論述受到矚目，同樣從被殖民經驗出發而進行的反省，對台灣而言，應具有相當的啟發作用。

後殖民論述強調，殖民關係的界定並非以種族的異同為判準，而是建立在政經權力配置的剝削與宰制上。異族統治的終結或殖民帝國的離去，未必保證就能「去殖民」(decolonization)，因為民族菁英往往模仿原殖民帝國的民族主義、承襲原殖民者的地位，要求集體忠誠，壓迫大眾，於是造成「以前，壓在頭上的，是歐洲的白人；現在，是同種的新貴」的現象。<sup>1</sup>此種異族殖民終止、但殖民結構並未稍變的情況，終究只是「內部殖民」(internal colonization) 或者「再殖民」(recolonization) 罷了。

陳儀當局蒞台以來的種種施政，包括職位升遷、人事任用、國民參政權等問題都帶有嚴重的政治歧視與差別待遇，來台的外省官民以優越感凌駕在台人之上，阻絕台灣民眾分享權力與參與政治的機會，一如日本統治時期。同時加諸台人「奴化」的指控，指其心性墮落、缺乏能力，深染「精神毒素」、「排外思想」，需要學習、改造。當局並且以「去日本化」之名，高唱「中國化」，歌頌祖國文化的優美偉大，發動「新文化運動」、「祖國化運動」、「新生活運動」，壓迫台人全體表達忠誠。對於期待出頭天的台灣人而言，光復並不意味著解放，而是同族的再殖民。1946年的「台人奴化」論戰不啻是一場去殖民與再殖民的對抗。

透過對是項論戰的分析，筆者認為可以得到幾點結論。

首先，所謂「奴化」之說，是陳儀為首的政府當局強加給台灣民眾的汙名，是中國官民對台人的成見。這樣的成見在接收台灣之前即已形成，隨著陳儀以降的官員入台，屢屢在公開場合指稱，加上官方媒體《台灣新生報》的推波助瀾，「台人奴化」之說遂如影隨形地加諸在台灣人身上。「台人奴化」之說本身即相當矛盾，政府官員與官方媒體一方面也承認台人在日治之下民族意識強烈、抗日鬥爭不斷，一方面卻又指控台人「奴隸化」、「皇民化」、沾染「日本精神」、「思想毒素」，就像王白淵所批判的，「這樣理論的矛盾，實在莫名其妙」。

而「奴化論」的邏輯思維實與日本殖民當局如出一轍。日本統治者標榜大和民族的純粹與優越，藉口台灣人民智未開而不予平等的參政權，更以「同化政策」、「皇民化運動」亟欲改造台灣人以臻誓死效忠；「奴化論」同樣鄙薄台灣人的心性、歧視台灣人的能力，認定台灣人非經「中國化」改造，不能享有與祖國人民平等的對待。

其次，持「台人奴化說」與駁斥「奴化」說的雙方陣營各屬於何種背景，也是一個值得探究的問提。「台人奴化論」的主張者除了陳儀為首的長官公署官員

---

<sup>1</sup> Jan Nederveen Peterse and Bhikhu Parekh 著，吳江波譯，〈意象的轉移——「解殖」、「自內解殖」和「後殖民情狀」〉，頁 109-112。

之外，以官方媒體《台灣新生報》的社論為大本營，依據筆者所找到的資料，戰後初期由於擅長中文的人才缺乏，《台灣新生報》社論與專欄多由最早抵台的新聞界人士包括中央社特派員葉明勳、重慶《中央日報》記者楊政和、上海《大公報》記者費彝民、重慶《大公報》記者李純青、《掃蕩報》記者謝爽秋、台灣廣播電台台長林忠、《台灣新生報》社長李萬居等人輪流撰稿。<sup>2</sup>其中李純青、林忠、李萬居三人為台籍，其他都是外省人。同樣在報刊上支持「台人奴化說」或抨擊台人者也多為外省人，例如盧冠群、姜琦、石延漢、周憲文、黎烈文、李翼中、楊乃藩等。

反對「奴化說」以民間媒體《民報》為根據地，而《人民導報》、《新新》、《政經報》等都加入戰場。《民報》社論主要由主筆陳旺成負責，包括駱水源、楊雲萍、林佛樹、陳紹馨、吳春霖、劉捷等人則都參與撰寫工作。<sup>3</sup>加上在《人民導報》、《政經報》、《新新》等報刊上力駁「奴化說」的王白淵、蘇新、黃得時、吳濁流等，都是本省人。

但是「台人奴化」論戰的對陣雙方，並不能單純以省籍做為界限。其中比較特殊的是半山人士的角色，照理說出身台籍的半山人士應該能夠理解台灣人的想法、體恤台灣人對長官公署失政的痛苦，但是包括李萬居、劉啓光、林忠、李純青等人都為文附和官方說法、要台灣人民調整心態，這些文章除發表在李萬居為社長的《台灣新生報》外，主要就是半山人士所辦的《台灣評論》了。部份當權的半山人士並且組織「台灣文化協進會」提倡「台灣新文化運動」，組織「台灣憲政協進會」推動「祖國化運動」、「新生活運動」，做為長官公署「中國化」政策的開路先鋒。

反之，也有部份外省人士懇切地為台灣人說話。例如一位來自內地、暫寄軍旅的外省人就投稿於《台灣新生報》，述說他所見到的台灣人的痛苦「較國內民眾有過之無不及」、「台人在日治下曾有一番安定」，痛斥到台灣來的外省人濫竽充數、氣燄萬丈、甜歌醉舞，疾呼「不要把台灣的民眾，認作征服地的奴隸！不要把台灣的土地，認作未開發的金窟、遍地黃金！不要把台灣的女人，認作溫柔鄉、留連忘返！」<sup>4</sup>也有外省籍的台南縣教育科長楊毅痛批中國官場的政治頹風，而推行國語政策的何容也曾力主要恢復台灣話應有的方言地位。<sup>5</sup>

筆者認為，「台人奴化論戰」的對陣雙方，雖然大略可以省籍做為劃分，但更持平地說，應是以所站的權力位置做為依據。

因為上述支持「奴化說」的不論外省人或半山人士大都居於與官方有關的、相對較為優勢的權力位置，其中有官方媒體負責人《台灣新生報》社長李萬居（半

---

<sup>2</sup> 葉明勳，〈吾道力行方有功——九一記者節五十周年感懷〉、〈新生報與我〉，收入葉明勳，《感懷集》，（台北：躍昇，1995），頁 11-12、15-16。

<sup>3</sup> 張德南編著，《堅勁耿介的社會運動家——黃旺成》，（新竹：新竹市立文化心，1999），頁 74。筆者按：黃旺成及陳旺成，黃旺陳之父陳送，因「預約入贅」於黃家，故改姓黃，但他一直以陳旺成之名活躍於報界與社會運動，直到 1946 年參選省參議員時才改登記為黃旺成。

<sup>4</sup> 蕭一它，〈幾句廢話〉，《台灣新生報》，民國 35 年 1 月 29 日。

<sup>5</sup> 何容，〈恢復台灣話應有的方言地位〉，《台灣新生報》，民國 35 年 4 月 7 日。

山)、《中華日報》社長盧冠群、台灣廣播電台台長林忠(半山);有黨政官員如國民黨台灣省黨部主委李翼中、新竹縣長劉啓光(半山)、基隆市長石延漢、台灣省編譯館編纂姜琦;也有大學教授周憲文、黎烈文、楊乃藩等等。相對的,為台灣人說話的外省人較不具顯赫的政經地位,而力抗「奴化說」的本省人幾乎不外媒體人與文化人,前者如陳旺成、林佛樹、劉捷等,後者有蘇新、王白淵、吳濁流、楊雲萍等。受到台人極大歡迎的半山人士謝南光,則根本被排除在接收的行列之外,<sup>6</sup>沒有機會與前述半山新貴一般分享權力。

值得一提的是,二二八事件後,《民報》社長林茂生、《人民導報》前後任社長宋斐如與王添灯被捕殺害,《民報》主筆陳旺成、駱水源、《人民導報》與《政經報》總編輯蘇新等人被通緝而逃亡,恐怕正是統治當局對這些民間媒體主事者的秋後算帳。

第三,「奴化」之說嚴重冒犯台灣人的自尊、傷害台灣人的心靈。雖然人們承認自己經過日本五十年統治後,在語言文字、生活習慣等方面確實有「日本化」傾向,但這只是外在表徵,並且已在努力學習改變。而「奴化」的指控不僅指責外在的「日本化」,更涉及內在的意涵,直指台灣文化與台人性格中帶有奴隸、低下、缺乏能力等根性,意味著在精神上崇拜日本、背離祖國,因此台灣人不同於祖國人民,不但沒有資格從事公職,連參政權都要受限制。這樣的指控無異於羞辱,難怪要激起台灣人的集體憤怒、知識份子的群起辯駁。

尊嚴受挫的台灣菁英企圖從過去的被殖民經驗中尋求自我護衛的武器,也從而更加認定台灣與中國的差異、我者與他者的區別。從這層意義上來看,「日本統治近代化論」是對「奴化」指控的反論,祖國強勢加諸的「中國化」政策不但未能同化台灣人,反而將其逼到對立面,與祖國漸行漸遠。

第四,儘管「台人奴化」論戰中的正反雙方都有將差異本質化的傾向,但是台灣人知識份子仍能保持相當的自主與警覺。他們逼視自己受日治統治五十年後已然非漢非和的混雜文化,不再崇尚漢族文化的純粹性,也不因被殖民經驗而自慚形穢,透過對日治遺產的重新評價,他們主張粹取其中的優良成份,再篩選中國與其他國家可資學習的部份,做為掖助台灣文化茁壯的養分,並且積極勾勒出文化世界化、社會近代化與政治民主化等方向做為台灣人追求的目標。這種自覺與自主精神,正是追求去殖民最重要的力量。

省視這一段歷史,理解戰後台灣人的心理轉折與追求自主的決心,筆者相信即使是不同省籍背景的人們,當不忍再輕率出以「老日本皇民」等語橫加羞辱。此種指控如同戰後「台人奴化」論述的延續,隱藏著中國正統的優越心態,同時夾帶著對台人自主意識的曲解。如本文所論証的,這種屈辱式的指控不但無法使對手醒悟、軟化、幡然來歸,反而只會加深對方的自我防衛、強化「敵我之辨」,

---

<sup>6</sup> 何義麟,〈被遺忘的半山——謝南光(下)〉,《台灣史料研究》第4號,(1994,10),頁124-125。

徒然把台灣社會更推向兩極對立，族群歧見更難消彌。史證歷歷，焉能不察？

最後，是關於台灣人的國家認同問題。

印裔英籍學者 **Bhikhu Parekh** 認為國家認同並非定著不動的情感，它往往會依隨著環境與歷史情境的變動、群體成員自我概念的轉變，與所要追求的共同目標的改變等等而不斷變化，國家認同是過去的承傳、當前的需求與未來的期望三者間不斷重組調整的結果。<sup>7</sup> **Eric Hobsbawm** 也指出「國家認同及所代表的意涵是一種與時俱進的現象，會隨著歷史進展而嬗變，甚至也可能在極短的時間內發生劇變。」<sup>8</sup>戰後初期在極短的時間內，台灣人對祖國的情感從熱烈擁抱到遲疑退卻，至二二八事件後的告別中國，恰是一個鮮明的例證。一九二〇年代台灣政治運動勃興，為了對抗殖民者日本帝國的龐大身影，台灣人知識份子以祖國認同為後盾自我壯大，日本當局給予的壓力愈大，對祖國的思慕就愈深切。<sup>9</sup>日治中期以來的祖國認同的重要動力是「祖國＝解放」，祖國認同在戰後所謂光復的熱潮中臻於最高點。但是，祖國接收官員入台後的種種作為讓台灣民眾在短短期間內期待破滅，於是對國家的熱情迅速消退，自主的期待、自治的呼聲日益高漲。

直到二二八事件發生前，台灣人尚未反中國、倡獨立，而以政治改革與自治要求為追求目標，不料竟然換來祖國的血腥鎮壓與殘酷報復，中國認同的最後一絲希望完全破滅，尋求台灣獨立的新國家認同以流亡海外的台灣人為中心，開始成形。

#### 四、計劃成果自評

本計劃執行之後具有以下具體成果：

- (一) 對於數量極為龐大、議論十分紛雜、縱貫一九四六年一整年、眾多報紙期刊都捲入的論戰資料，給與有條有理、井然有序的歸納整理。
- (二) 透過對論戰的耙梳與分析，清楚描繪戰後新來的統治者與台灣人民之間期待的落差與誤解對立的原因。相當有助於對戰後初期台灣社會心理的理解。
- (三) 分析新舊統治者之間不變的殖民心態與台灣人自主意識的產生，可以做為後殖民研究亞洲個案的展現。

本研究的不足之處與後續可以努力的方向如下：

- (一) 對於後殖民理論之概念、架構不夠深入，掌握能力不足，理論架構的應用有限。
- (二) 可加強與亞非其他殖民地的去殖民過程可相互對照或比較。

---

<sup>7</sup> Bhikhu Parekh, "Discourses on National Identity", *Political Studies* XLII, (1994), pp.503-504; "The Concept of National Identity", *New Community* 21(2), (1995, 4), pp. 267。

<sup>8</sup> 艾瑞克·霍布斯邦著，李金梅譯，《民族與民族主義》，(台北：麥田，1997)，頁 15。

<sup>9</sup> 陳翠蓮，〈一九二〇年代台灣政治運動中的國家認同〉，台灣政治學會第六屆學術研討會論文，(1999，12)，頁 18-20。

## 五、參考書目

《人民導報》，1946年1月-1947年2月。

《大公報》，1945年9月3日。

《大明報》，1946年5月-1947年2月。

《中時晚報》，2001年4月22日。

《中國時報》，2001年3-5月。

《民報》，1945年10月-1947年2月。

《台灣文化》，1946年9月-1947年2月。

1994 台北：傳文，覆刻版。

《台灣評論》，1946年7-10月（全4期）。

1996 台北：傳文，覆刻版。

《政經報》，1945年11月-1946年8月（全11期）。

1996 台北：傳文，覆刻版。

《新新》，1945年11月-1947年1月。

1995 台北：傳文，覆刻版。

台灣省行政長官公署宣傳委員會編

1946 《陳長官治台言論集（第一輯）》，台北：台灣省行政長官公署宣傳委員會。

江宜樺

1998 《自由主義、民族主義與國家認同》，台北：揚智。

如紹

1990 <台灣人民之解放與「無所恐怖的自由」>，收入張瑞成編，《抗戰時期收復台灣之重要言論》，台北：中國國民黨黨史會。

艾瑞克·霍布斯邦著，李金梅譯

1997 《民族與民族主義》，台北：麥田。

孝紹

1990 <試假定我是台灣人來提出三項管見>，收入張瑞成編，《抗戰時期收復台灣之重要言論》，台北：中國國民黨黨史會。

吳江波譯，Jan Nederveen Pieterse and Bhikhu Parekh 著

1998 <意象的轉移——「解殖」、「自內解殖」和「後殖民情狀」>，收入文化／社會研究編委會編譯，《解殖與民族主義》，香港：牛津大學出版社。

吳濁流

1980 <黎明前的台灣>，收入吳濁流著、張良澤編，《黎明前的台灣》，台北：遠行。

1988 《台灣連翹》，台北：前衛。

李筱峰

1991 <二二八事件前的文化衝突>，《史聯雜誌》第19期。

1993 《島嶼新胎記——從終戰到二二八》，台北：自立晚報社文化出版部。

何義麟

1994 <被遺忘的半山——謝南光（下）>，《台灣史料研究》第4號。

- 1998 <台灣人の政治社會と二二八事件——脱殖民地化と國民統合の葛藤>，東京大學大學院総合文化研究科博士論文。
- 何鳳嬌編
- 1993 《政府接收台灣史料匯編》(上冊)，新店：國史館。
- 林藹雲譯，Ashis Nandy 著
- 1998 <親內的敵人——殖民主義下自我的迷失與重拾(導論)>，收入文化／社會研究編委會編譯，《解殖與民族主義》，香港：牛津大學出版社。
- 黃英哲
- 1999 《台灣文化再構築 1945-1947 の光と影——魯迅思想受容の行方》，創土社。
- 黃富三
- 1989 <日據經驗與戰後台灣的文化衝突>，中央研究院人文社會科學研究所主辦「光復後台灣地區發展經驗研討會」論文。
- 許雪姬
- 1990 <台灣光復初期的語言問題>，《思與言》29(4)：155-184。
- 陳鳴鐘、陳興唐主編
- 1989 《台灣光復和光復后五年省情》，南京：南京出版社。
- 陳翠蓮
- 1999 <一九二〇年代台灣政治運動中的國家認同>，台灣政治學會第六屆學術研討會論文。
- 張德南編著
- 1999 《堅勁耿介的社會運動家——黃旺成》，新竹：新竹市立文化中心。
- 曾士榮
- 1994 <戰後台灣之文化重編與族群關係——兼以「台灣大學」為討論例案(一九四五—一九五〇)>，國立台灣大學歷史研究所碩士論文。
- 葉明勳
- 1995 《感懷集》，台北：躍昇。
- 鄭梓
- 1991 <試探戰後初期國府之治台策略——以用人政策與省籍歧視為中心的討論>，收入陳琰玉、胡慧玲編，《二二八學術研討會論文集》，台北：二二八民間研究小組等。
- 蘇新
- 1993 <王添灯先生事略>，收入蘇新，《未歸的台共鬥魂——蘇新自傳與文集》，台北：時報文化。
- 謝南光
- 1990 <光明普照下的台灣>，收入張瑞成編，《抗戰時期收復台灣之重要言論》，台北：中國國民黨黨史會。
- Bhikhu Parekh
- 1994 “Discourse on National Identity”，*Political Studies* XLII：492-504。
- 1995 “The Concept of National Identity”，*New Community* 21(2)：255-268。

Charles Taylor

1997 “Nationalism and Modernity”, in Robert Mckim and Jeff McMahan, eds., *The Morality of Nationalism*, Oxford: Oxford University Press.

### 附錄：「台人奴化」論戰相關文章一覽

報紙期刊	作者	篇名	日期
台灣新生報	社論	建設台灣新文化	34.11.06
	社論	告台灣青年	34.11.07
	社論	國語問題	34.11.08
	一知	台灣的大學教育	34.11.18
	社論	希望台胞改革幾件事	34.11.20
	社論	地方行政幹部的訓練問題	34.11.22
	社論	不要把壞習慣帶到台灣來	34.11.23
	盧冠群	台灣文化重建之路	34.11.23
	社論	精神的接收	34.11.29
	費彝民	台灣永遠是中國的	34.12.07
	社論	了解第一	34.12.08
	李純青	給日本人民	34.12.09
	社論	糾正「日化」的習慣用語	34.12.12
	社論	認識本國與認識台灣	34.12.13
	社論	政風與民風	34.12.15
	社論	肅清思想毒素	34.12.17
	社論	推行國語問題	34.12.18
	姜琦	「偽國語」與「祖國語」	34.12.20
	公明	語文第一	34.12.22
	社論	改正「日化」名詞	34.12.26
	姜琦	厲行國語普及	35.01.04
	王白淵	所謂「奴化」問題	35.01.08
	社論	休戚相關	35.01.14
	潘??	如何改進台灣文化教育	35.01.14
	短評	認識祖國	35.01.26
	黎烈文	對於台胞的幾點希望	35.01.27
	蕭一它	幾句廢話	35.01.29
	周憲文	從大處看	35.02.03
	社論	官民合作與建設新台灣	35.02.08
	社論	論用人問題	35.02.14
	陳儀演講詞	關於糧食與用人問題	35.02.16
	社論	情感的交流	35.02.19
	葛敬恩	同舟共濟	35.02.24
	陳紹馨	法治與人治	35.03.03

	丘念台廣播詞	認識台灣發揚台灣	35.03.06
	何容	恢復台灣話應有的方言地位	35.04.07
	李萬居	認識祖國策勵自己	35.04.28
	石延漢廣播詞	台灣青年要認識祖國	35.05.06
	李純青	寄台灣朋友	35.05.19
	社論	隔閡應該消除	35.05.24
	楊乃藩	禁止日文日語議	35.06.05
	周憲文	如何看台灣	35.06.09
	社論	論本省文化建設	35.06.19
	社論	站在台灣話台灣	35.07.02
	李翼中	對當前台灣的文化運動的意見	35.07.28
	社論	再論參政員的選舉	35.08.10
	陳松明	一個外省人的意見	35.08.11
	社論	論本省心理建設	35.08.16
	社論	談台南警民衝突事件	35.09.13
	仲章	如何觀察今日之台灣	35.09.15
	社論	偽職人員限制辦法	35.09.17
	社論	如何領導青年	35.09.23
	社論	本省公職人員的檢覈問題	35.10.04
	社論	談青年思想苦悶問題	35.10.08
	社論	歡迎京滬記者團	35.10.12
	社論	公民訓練之意義	35.10.19
	社論	展開本省的科學研究	35.10.28
	社論	言論自由的限度	35.11.13
	社論	怎樣產生建設性的批評	35.11.23
	社論	加緊學習國語國文	35.12.04
	社論	由行憲談到政治人材	36.01.03
	社論	警惕，堅定！	36.01.20
	社論	再論政治人材	36.01.31
	社論	瞭解國情	36.02.11
	社論	開始台灣的新生活	36.02.19
民報	楊雲萍	奪還我們的語言（上）	34.10.22
	楊雲萍	奪還我們的語言（下）	34.10.23
	社論	歡迎陳長官同時述些希望	34.10.25
	社論	本省民的起用問題	34.11.05
	社論	建設與人裁材	34.11.19
	駱駝生	兩個月來的觀感	34.12.18
	王添燈	運用三民主義與登用省民（下）	34.12.22
	時評	一個誤會	34.12.25
	白志忠	訪問歸來（下）	34.12.31
	八卦仙人	彰化市長換了三個	35.01.11
	王金帶	重建政教芻議（下）	35.01.15
	社論	論台胞革命精神	35.01.16
	社論	闢謠闢謗	35.01.17
	社論	須推行廢用日文運動	35.01.22

	社論	台灣的認識	35.01.27
	謝南光	光復後的新台灣（下）	35.02.01
	社論	促進文化的方策	35.02.03
	社論	青年莫失望	35.02.06
	社論	歡迎李宣慰特使	35.02.08
	社論	辦事要有秩序	35.02.12
	社論	確保司法權之權威	35.02.20
	社論	官民各要反省	35.03.09
	社論	新裝的誹謗	35.03.13
	社論	軍民要融洽	35.03.19
	社論	預算須依法執行	35.04.02
	社論	憎惡不正的勇氣	35.04.03
	社論	光復後首次兒童節	35.04.04
	社論	國家高於一切的觀念	35.04.05
	社論	台灣未嘗「奴化」	35.04.07
	社論	理智與熱情	35.05.06
	社論	關於登用人材	35.05.11
	社論	民主與輿論	35.05.13
	社論	紀念台灣民主國	35.05.25
	菊仙	奴化教育與民族意識	35.05.26
	社論	提議設立台灣史編纂機關	35.05.28
	社論	怎樣來解除隔膜？	35.05.29
	社論	行政的科學化	35.06.04
	社論	司法官要用得其人	35.06.07
	社論	建設要靠政治	35.06.08
	社論	如何中國化？	35.06.12
	何應欽	台灣觀感（下）	35.06.13
	呂永凱	讀周憲文的“如何看台灣”	35.06.14
	社論	認識中國魂	35.06.19
	社論	徹底防止鼠疫	35.06.21
	社論	莫驅台胞入失業者群	35.07.01
	社論	我們的國家觀念	35.07.03
	社論	法律、暴力、人情	35.07.05
	社論	台胞幸福了麼？	35.07.06
	社論	金融人材的登用	35.07.08
	社論	為什麼要裁員	35.07.11
	蔡培火	歸台述懷	35.07.24
	社論	台灣的認識問題	35.07.26
	社論	怎樣會感情隔閡？	35.08.03
	廖文毅	感謝前輩的指教	35.08.11
	社論	記取去年今日	35.08.15
	社論	台灣的出路	35.08.19
	彌勒氏評論報	關於台灣行政的評論（一）	35.08.20
	彌勒氏評論報	關於台灣行政的評論（二）	35.08.21
	社論	明責任、知廉恥	35.08.22
	鄭南渭	台灣腐敗的否認	35.08.22
	鄭南渭	民主主義的試練	35.08.23

	社論	要緊接收人心	35.08.26
	社論	關於禁止日文版	35.08.27
	社論	爭取地方自治	35.08.29
	社論	歡迎外籍記者團	35.08.31
	社論	停止公權的原子彈	35.09.06
	社論	重提司法權獨立	35.09.07
	社論	中國化的真精神	35.09.11
	社論	中國文化的普及辦法	35.09.12
	謝南光	為民主政治而奮鬥	35.09.12
	社論	謝南光氏歸台－台胞們心機一轉	35.09.13
	社論	嚴辦貪官與實施自治	35.09.16
	社論	奮勇爭取民主政治	35.09.18
	社論	確保我們的科學精神	35.09.19
	社論	勸勉學徒諸君	35.10.01
	社論	天下為公的精神	35.10.04
	葛敬恩	共同努力繼續邁進	35.10.05
	社論	團結的力量	35.10.12
	社論	歡迎國內記者團	35.10.13
	達觀	「排外」和「獨立」	35.10.16
	社論	確立法治組織	35.10.18
	社論	祖國的懷抱	35.10.26
	社論	送國大代表赴會	35.11.07
	社論	人材的登用質量要並重	35.11.15
	社論	國語國文和自治能力	35.11.28
	社論	台灣一片護法聲	35.12.02
	社論	台灣過去有無高等教育	35.12.18
	社論	談談禁用木屐	35.12.25
	社論	同胞們莫墜意氣	36.01.15
	社論	掃除封建作風	36.01.16
	社論	談談政治人材	36.01.18
	社論	台灣人要歸那裏去	36.01.21
	社論	司馬昭之心路人皆見	36.02.02
	社論	守信的觀念	36.02.04
	社論	「國與國文」與國家觀念	36.02.08
	張一步	談談民主政治人材	36.02.09
	社論	可怕的心理破壞	36.02.19
	社論	防止「天命」的光復	36.02.26
人民導報	宋斐如廣播	如何改進台灣文化教育	35.01.11
	宋斐如廣播	如何改進台灣文化教育	35.01.12
	社論	再談「台胞」身份	35.01.14
	社論	注重自治做事認真	35.01.16
	社論	建議二件事	35.01.21
	短評	盡量登用省民	35.02.08
	社論	台胞應有所發揚	35.03.02
	社論	我[們]須要改變政治態度	35.03.07

	陳文彬	國語與台語	35.04.21
	李武忠	關於「國語與台語」	35.05.05
	社論	外省人問題	35.05.09
	陳文彬	利用台語推行國語（上）	35.05.10
	陳文彬	利用台語推行國語（下）	35.05.11
	社論	如何看台灣——質周憲文先生	35.06.13
	龍泊夏	駁周憲文「如何看台灣」	35.06.15
	民主店	祝台灣文化協進會——少數人的成功與失敗	35.06.17
	裘伯紀	信任陳長官與信任民眾	35.06.23
	社論	社會風氣的原子彈	35.09.12
	黃濱	論特殊化與特殊性——敬質仲章先生	35.09.17
	社論	輿論與貪污	35.09.19
	伊村	台灣現象分析一—台胞對祖國熱情低落的由來	35.11.16
	林金莖	文化的橋樑	35.11.24
	社論	「法治」乎	35.11.26
	伊村	台灣現象分析二—台胞要求的是甚麼	35.11.30
	伊村	台灣現象分析（二）台灣同胞要求的是甚麼	35.12.07
	社論	論自尊與自信	35.12.10
	伊村	台灣現象分析（二）台灣同胞要求的是甚麼	35.12.14
大明報	社論	拋棄封建的官僚主義	35.10.08
	社論	歡迎京滬記者團來台	35.10.12
	社論	誰當警惕	35.10.19
	社論	國文學習問題	35.11.01
	社論	提防固步自封	35.11.14
	社論	也論言論自由的限度	35.11.16
	林白	論「本外省人感情之疏隔」	35.11.19
	徐瓊二	本外省人感情之疏隔	35.11.19
新新第三號	卷頭語		35.03.20
同	張泉和	日本帝國主義・崩壞・台灣青年	35.03.20
同	林士卿	感ずる・・・	35.03.20
新新第四、五合併號	卷頭言		35.05.30
新新第六期	王添燈	省參議會的千萬言	35.08.12
新新第七期	本社主催	談台灣文化的前途	35.10.17
同	黃克正	民族・政治	35.10.17
同	王白淵	青年諸君・與・	35.10.17
同	吳濁流	日文廢止・對・る管見	35.10.17
同	吳瀛濤	台灣的進路	35.10.17
同	張・G・S	本省人・日本語	35.10.17
政經報一卷三期	蘇新	社論—論人事問題	34.11.25
政經報二卷一期	王溪森	起用台灣人材應有的認識	35.01.10
政經報二卷二期	王白淵	告外省人諸公	35.01.25

同	楊毅	論目前中國政治頹風	35.01.25
同	蘇新	編輯後記	35.01.25
政經報二卷三期	蘇新	主義、機構、人物	35.02.10
同	王白淵	在台灣歷史之相剋	35.02.10
政經報二卷五期	蔣瑞仁	向自治之路	35.05.10
政經報二卷六期	蔣瑞仁	憲政運動及地方自治	35.07.25
台灣評論創刊號	李純青	中國政治與台灣	35.07.01
同	念台	對台灣省政治的期望	35.07.01
同	劉啓光	反省！覺悟！	35.07.01
台灣評論一卷二期	林忠	台灣政治怎樣才能明朗化	35.08.01
台灣評論一卷三期	編輯部	本省參議員對時局發表政見—本社舉行本省參議員座談會紀錄	35.09.01
台灣評論一卷四期	社論	提倡政治清掃運動	35.10.01
台灣文化一卷一期	林紫貴	重建台灣文化	35.09.15
台灣文化一卷三期	楊乃藩	台省高等教育的前瞻	35.12.01

資料來源：作者整理