

計畫題目：2000 年總統選舉的議程設定

--以中興票券事件為例

Title：Agenda-setting in 2000 Presidential Election

--The Case of Chung-hsing Bill Incident

計畫編號：NSC 89-2414-H-032-016

執行期限：89/8/01-90/7/31

主持人：林聰吉（淡江大學公共行政系）

### 摘要

一般而言，長期性與短期性的因素皆會影響一個選舉的結果。前者例如選民的結構性差異（地域、族群或宗教等）及其反映出的政黨認同；後者如國內外突發事件或者候選人所提出的競選議題。過去國內學者鮮少針對選舉過程從事相關研究，因此對於某些短期的因素如何影響選情，一直缺乏系統性的探討。本研究即擬以 2000 年總統選舉為研究對象，分析競選期間的議題設定過程。由於本次總統選舉選情激烈，競選議題的出現此起彼落，它們個別對選情的衝擊也差異甚大。因此，此一研究將選擇最具影響力的議題 -- 中興票券事件 -- 為研究個案。本研究將以議題設定理論為分析架構，主要研究焦點將集中在媒體與消息來源在選舉議程設定的互動關係及其個別的政治影響。

### Abstract

Generally speaking, both long-term and short-term factors are expected to influence an election outcome. However, Taiwanese political scientists hardly study the process of political campaigns; therefore, how short-term factors, such as domestic and international incidents, affect election outcomes is left out in the past research. To fill this gap, my project focuses on the 2000 presidential election, analyzing the process of agenda-setting in political campaigns.. This research chooses the chung-hsing bill incident, which has been the most salient issue, as the studied case. By applying the theory of agenda-setting, this project will focus on the interaction of the mass media and news resources in the setting process of the chung-hsing bill incident.

### 研究問題與假設

本文的研究問題將探討興票案議題興起的過程中媒體與消息來源所各扮演的角色，本文假設：

(一) 就興票案而言，新聞來源（尤指政治精英）實主導該議題的興起及發展。媒體在多數的情況下，只是隨消息來源起舞的跟從者，並無力去主動創造議

題此一現象。在國內三大報（中國時報 聯合報 自由時報）報導興票案時均可發現。

- (二) 媒體記者雖然在新聞的報導上缺乏主導性，但仍可能藉由撰寫評論或新聞分析來發揮較多的自主性。本文假設，台灣的記者在撰寫評論或新聞分析時，常深受政治意識形態所影響。其中尤以政治立場較為鮮明的聯合報與自由時報為然，兩報對興票案發展的評論與分析，聯合報會採支持宋楚瑜的立場，自由時報則反之。

為驗證上述假設，本文將以報紙內容分析法為主要研究途徑。如前所述，分析對象為中國時報、聯合報與自由時報。選擇上述三種報紙的理由有二：首先，儘管三種報紙個別的閱報率高低屢有爭議，不過，無庸置疑地，它們共同佔有了絕大部份的報紙市場。因此，理論上它們的報導內容會較具影響力。當然也較具有分析的價值。第二，雖然中國時報、聯合報與自由時報皆是民營報紙，但是不可諱言地，在不同的程度上，它們都有特定的政治立場偏好。透過對這三大報的內容分析，我們可以瞭解不同立場的報紙對興票案議題所刻意的彰顯或壓抑。

報紙內容分析的範疇將自 1999 年 12 月 9 日興票案爆發後一日（10 日）起，到 2000 年 3 月 18 日投票當日的報紙為止。為瞭解三大報將興票案推上議程的不同企圖心，本研究將以每日為單位，計算各報報導興票事件（以及事件後續發展）的則數。透過此一長期趨勢的觀察，我們可以清楚地看出各報對是否將興票案列入重要議程所做的不同處理。

## 研究發現

興票案原本是立委楊吉雄在總統競選期間揭發宋楚瑜之子宋鎮遠擁有巨額中興票券的單一事件，最後則演變成延燒多時的媒體議題<sup>1</sup>。從 1999 年 12 月 9 日楊吉雄召開記者會後一日起，到 2000 年 3 月 18 日投票當日為止，三大報有關興票案的報導就延續不斷，我們可以看到幾個報導的高峰點。首先，在興票案爆發之後，宋楚瑜連開了三次記者會予以澄清，這些記者會的內容成了媒體注目的焦點，而報導的篇數也達到議題生命週期的最高潮，接下去的另一波高峰期在於立委謝啟大於十二月下旬自組調查團介入興票案的釐清。謝啟大所掀起的新聞事件在十二月三十一日召開記者會後迅速消退。接下來由監察院承接興票案的調查，而三大報對興票案的報導篇幅也隨之萎縮。一直要等到二月初才有另一波新聞報導的熱潮興起。其因乃是立委林瑞圖召開記者會舉發宋楚瑜之子宋鎮遠在美國擁有五棟房子，隨即各競選陣營即加入論戰。最後一波高潮則是在監察院於二月十日公佈調查報告。使得三大報對興票案報導的篇幅又大為增加。

上述三大報數波的報導高峰，皆是隨著政治精英所召開的記者會而來。針對記者會內容，記者再去採訪相關的人士。如深究其具體內容可瞭解：絕大多數的報導皆是記者如實記錄政治精英主動發表的新聞。就興票案而言，記者並無力去

---

1

找尋新的證據或採訪對象，其報導範疇均不超過政治精英所主動發表的言論。由此可知，本研究所舉的第一個假設應該可以被肯定的。

其次，就在興票案中記者的消息來源探討。資料顯示出三大報都高度倚賴候選人或其競選幕僚為消息來源，其中以中國時報所佔 44.5%的比例為最高。至於政府官員、民意代表、監委或司法單位，各報所佔比例不一，但都是記者所仰賴的重要消息管道。

此外，客觀性的新聞報導在各報所佔比例均為最高。不過，三大報亦各有差異，其中以聯合報所佔的 91.54%為最高，中國時報的 88.4%次之，自由時報則遠少於上述兩者，僅佔 70.08%而已。由此可知，自由時報相較於聯合、中時兩報，傾向於用多篇幅的非客觀性報導去報導興票案。究竟三報對興票案的報導是否存在特定的立場？如果我們把各報新聞內容對宋楚瑜的論據方向：分為有利、中立和不利，研究顯示，中國時報所佔三者的比例各為 6%、48%、45%。聯合報比例為 19%、67%、14%。自由時報比例為 0%、7%、93%。上述結果顯然與第二項假設有出入。

#### 計畫成果自評

本研究運用內容分析法已在若干程度上驗證了計畫中所提出之假設，最大的不足在於：研究人員在評量各報論據方向時難免有不夠客觀之嫌，這點可能是質化研究所難以避免的問題。

#### 參考書目

- Baumgartner, Frank R., Bryan D. Jones and Beth L. Leech. 1997. "Media Attention and Congressional Agendas," in Shanto Iyengar and Richard Reeves, eds. *Do The Media Govern?* pp. 349-363. CA: Sage.
- Hallin, Daniel C. 1986. *The Uncensored War: The Media and Vietnam*. CA: University of California Press.
- McCombs, M. E. and D. L. Shaw. 1972. "The Agenda-setting Function of the Mass Media," *Public Opinion Quarterly*, no. 36, pp. 176-187.
- Nelson, Barbara J. 1984. *Making an Issue of Child Abuse: Political Agenda Setting For Social Problems*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rogers, Everett M. and James W. Dearing. 1994. "Agenda-setting Research: Where Has It Been, Where Is It Going," in Doris A. Graber, ed. *Media Power in Politics*, 3<sup>rd</sup> edition, pp. 77-95. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Inc.
- Sharp, Elaine B. 1994. "The Dynamics of Issue Expansion: Case from Disability Rights and Fetal Research Controversy," *Journal of Politics*, vol. 56, no. 4, pp.

919-39.

Wood, B. Dan and Jeffrey S. Peake. 1998. "The Dynamics of Foreign Policy Agenda Setting," *American Political Science Review*, vol. 92, no. 1, pp.173-84.