

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

會計人員道德判斷及發展與經理人道德水準對決策影響之
研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2416-H-032-006-

執行期間：91年08月01日至92年07月31日

執行單位：淡江大學會計學系(所)

計畫主持人：顏信輝

共同主持人：朱炫璉

計畫參與人員：簡穗

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 92 年 8 月 25 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告 中期報告

中進度
報告

會計人員道德判斷及發展與經理人道德水準對
決策影響之研究

Moral Reasoning and Development of Accountants and the
Influence of Moral Reasoning on Managers' Economic Decisions

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 91-2416-H-032-006-

執行期間：91年8月1日至92年7月31日

計畫主持人：顏信輝

共同主持人：朱炫璉

計畫參與人員：簡穗

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開
查詢

執行單位：淡江大學會計學系

中 華 民 國 92 年 8 月 10 日

摘要：

自 2001 年來，國際上諸多知名企業（如 Enron、WorldCom...等）陸續發生財報醜聞，動搖了投資人對財務報表之信心，由於財報之誠信問題與企業經理人與會計人員之職業道德有密切關係，故本研究進行三個實驗，分析我國會計人員與經理人員之道德推理與發展，及其對決策之影響。實驗一採道德多元量表

（MES）探討各種道德哲理對會計系學生道德判斷之影響，根據 175 位會計系大四學生之結果顯示，道德多元量表之公正論、相對論、效用論與契約論都獲得確認，而以公正論對道德評估與行為意圖之影響最大。實驗二係以道德判斷測驗

（DIT）探討我國會計人員之道德發展情況，研究結果顯示會計師事務所查核主管之道德發展高於基層查核人員與大四學生，而大四會計系學生之道德發展又比大一新生為低，顯示大學會計專業教育可能無助於學生道德判斷之成熟，但事務所之道德社會化過程則有提昇道德層次之作用。實驗三以 73 位平均工作經驗達 12.17 年之 EMBA 學生為受試者，探討代理理論之反向選擇與道德發展間之可能關係，研究發現二者呈顯著之交互作用，亦即當經理人之道德判斷水準低時，有反向選擇條件時會較無反向選擇條件下，更傾向執行自利但不利於公司之方案；不過當奇道德判斷水準高時，不論有無反向選擇條件，並不影響決策之傾向。此結果對代理理論純粹自利之假設，提供道德約束之另一種解釋。

關鍵詞：會計專（職）業道德、道德推理、道德發展、反向選擇

Abstract:

The accounting scandals of Enron, WorldCom...etc. caused serious doubt of financial statements' users against the integrity of managers and accountants. There is a direct relationship between fraudulent financial reporting and moral reasoning and development of accountants and managers. Three experiments of this study were designed to explore a comprehensive insight on moral decisions of accountants and managers. The results from experiment I indicated four MES (Multidimensional Ethics Scale) philosophies were confirmed. Among them, moral equity dimension showed the most significant effect on moral evaluations and self intentions. Experiment II, using DIT instrument to examine socialization of accountants' moral development, indicated that senior auditors had significantly higher P scores and that senior students' P scores were significantly lower than those of freshmen. The results implicated while audit firm experience might benefit auditors' moral reasoning capacity, accounting discipline might have no positive effects on students' moral reasoning. In experiment III, according to 73 EMBA subjects response, this study found the significant interactive effect between moral reasoning levels (high and low) and adverse selection condition levels (with and without). While subjects with lower moral reasoning level showed a significantly stronger tendency to continue a failing project when adverse conditions emerged, those who with higher P scores showed a

weaker self-interest motivation. Thus, agency theory's self-interest contention was challenged.

Key Words: accounting professional ethics, moral reasoning, moral development, adverse selection.

一、前言與研究目的

建立社會公信力乃是專業團體欲發揮其功能所需之重要前提，而維持高度專業道德標準則是獲得社會公信力的基石。但和法律、醫學專業領域大為不同的是，律師及醫生僅對他們的客戶負責；而專業會計人員除需對其委託人負責外，更要對信賴財務資訊而制定決策的不特定社會大眾負責，除了責任更大外，重要的是不同決策者間所期盼之會計資訊常有衝突之處（Brooks 2000、Mintz,1995），導致會計人員的專業判斷較其他專業更易陷入道德兩難的處境（Moizer 1995），所以對專業道德議題之認識與處理能力，對會計專業而言更形重要。朱寶珠(1994)的研究亦指出，在我國會計師認為理想的查帳人員應具備的幾項特質中，最優先者為職業道德與操守(佔 44.8%)，接下來才是技術能力(23.9%)。該研究亦發現，會計主管招募會計人員最優先考慮的因素亦為道德(佔 43.4%)，其次則是態度(32.3%)。由此研究得知，不論是會計師專業或一般企業的會計主管，對於道德與操守的問題也都賦予高度的重視。然而，國內卻仍未有系統性的研究專門探討會計人士的道德判斷與道德發展情形。

本研究目的之一為探討會計人員面臨不同道德困境時，其依據之道德哲理是否有所不同。針對道德哲理的議題而言，國外利用多元道德量表(Multidimensional Ethics Scale, MES)所作的研究(例如 Cohen 等, 1996；Cruz 等, 2000)發現會計學子或事務所從業人員面臨道德困境時，其道德判斷與行為意圖(behavior intention)會受到道德公正論(moral equity)、相對論(relativism)、效用論(utilitarianism)、與社會契約論(contractualism)等哲理構面不同程度之影響。道德公正論強調公平與正義(fairness and justice)之理念、相對論著重所屬文化與社會標準對行為的接受性；效用論則依據行為對整體社會所產生的效益來決定其正當性；社會契約論強調個人的職責與義務。本研究也將採用多元道德量表技術進行研究。

本研究另一目的是探討會計專業道德社會化之情況，及了解一個人由進入會計系就讀到畢業後，再進入會計職場工作期間可能之道德發展情況。會計專業在致力於道德水準之提升前，實有必要就教育社會化、事務所社會化、性別等因素對會計學子與事務所從業人士道德判斷與道德發展之影響做深入之探討。Arnold 與 Ponemon(1987)則具體指出道德判斷與道德發展的研究有助於深入了解會計人士面臨道德衝突時所作的決定、辨認會計人員道德判斷差異所引發的問題、及其研究結果可作為會計專業道德規範的指引。在道德發展理論方面，以瑞士 Piaget 及美國哈佛大學 Kohlberg 二人的道德發展理論最受矚目(林邦傑等, 1986)，故本研究第二個研究動機將以此為理論依據，探討我國會計專業人員之道德發展情形。

本研究第三個研究目的是探討目前廣為接受之代理理論與道德水準間之可能交互作用，傳統代理理論強調人是自利的，會利用資訊優勢極大化自己的效用。但這基本假設是否適用在不同道德水準之當事人，就十分值得研究，純粹自利的觀點亦曾受到某些學者質疑為過於簡化與狹隘。Noreen(1988)指出，雖然存在有些人屬於毫無約束的自利者，亦存在有一部分的人會基於道德感或良知(ethical sensibility or conscience)而限制自己的行為。經理人是否僅以自利為唯一動機而犧牲公司利益？經理人的道德觀念是否也具重大影響力？會計人員面臨需配合經理人員進行盈餘管理或報表窗飾道德困境時，將會如何因應？這些涉及代理理論預測及道德水準之相互作用，探討道德水準與代理理論間之可能關係，有助我們對社會現象做更好之解釋與預測，國內尚未見此主題之研究出現，故激發本研究第三個研究目的。

二、文獻探討與研究假說

本研究共將進行三個實驗，以分別針對前述三個研究目加以探討，相關文獻與研究假說如下：

(一)實驗一：道德哲理之探討

Reidenbach 與 Robin (1990)針對三種道德哲學（公正論、契約論、相對論）進行內容分析（content analysis），發展出一套用來衡量個人道德判斷標準之測量工具，由於此份量表同時考慮不同道德哲學對道德判斷之啟發，故稱之為多元道德量表(Multidimensional Ethics Scale；MES)。此量表後經 Cohen 等(1993)加以修正應用至會計研究中，Cohen 等主張 MES 用於會計領域的道德研究應納入效用論構面與利己論構面。在道德決策問項中，除了原有的道德判斷(moral judgment)與受試者行為意圖(self behavior intention)問項，為了檢測受試者填答時是否存在有社會期望偏誤(social desirability bias)，修訂的 MES 又加入同儕行為意圖(peers' intention)問項。國內外許多研究都能支持 MES 可捕捉受試者之道德哲理。

本研究實驗一之相關研究假說如下：

【假說 A1】：在稅務、管理與會計個案中，MES 的 4 個道德哲理構面可以獲得確認。

（此研究假說之目的在確認會計系學生面臨稅務、管理與會計等不同性質之道德困境時，MES 的道德公正論(moral equity)、相對論(relativism)、效用論(utilitarianism)與社會契約論(contractualism)等道德哲理構面之考量是否存在）

【假說 A2】：MES 的 4 個道德哲理構面會影響受試者的道德判斷與行為意圖。

（此研究假說之目的為檢測 MES 的 4 個道德哲理構面是否影響會計系學生對個案行為者所採取行動之道德判斷）

(二)實驗二：道德發展

道德認知發展理論首先由 J. Dewey 從哲學的觀點，提出學理性的看法；其

後由 J. Piaget 從心理學的觀點，提出驗證性的階段概念，而後 L. Kohlberg 經三十多年的泛文化研究，證實道德認知會依循一固定模式往上發展，而有「階段性」，此發展過程被區分為三層次(level)六階段(stage)，即為 Kohlberg 的「認知道德發展模型」(Cognitive Moral Development model；CMD model)。國外多位學者從事會計與審計領域的道德發展研究所採用的 DIT (Defining Issues Test) 量表即是 James Rest 承繼 Kohlberg 的「認知道德發展模型」並改善其道德判斷量表(the moral judgment scale)而得。

Kohlberg 綜合 Dewey 和 Piaget 的理論，將道德發展分為三個層次(level)，每個層次又有二個階段(stage)，各層次與其階段分述如下：

- 第一層次：道德成規前期(Pre-conventional Level)本層次又可細分為下列二階段：
 - 階段一：懲罰與服從導向(The punishment and obedience orientation)
 - 階段二：工具式相對主義導向(The instrumental relativist orientation)
- 第二層次：道德成規期(Conventional Level)，可分為下列二階段：
 - 階段三：人際關係和諧導向(The interpersonal concordance orientation)
 - 階段四：法律與秩序導向(The law and order orientation)
- 第三層次：道德成規後期或原則期(Post Conventional or Principle Level)。分為下列二階段：
 - 階段五：社會契約合法性導向(The social-contract legalistic orientation)
 - 階段六：道德普遍原則導向(The universal ethical principle orientation)

Rest(1986)參照此六個階段發展理論，設計出一套客觀而標準化且廣為研究者採用的道德判斷測驗工具——界定問題測驗(Defining Issues Test；DIT)量表（或稱“道德判斷測驗”）。DIT 的 P 分數(P score)為“原則性道德分數”(principled morality score)之簡稱，是指一個人面臨道德難題時，對於“原則性道德思考”(階段 5、6)之重要性指標，代表受試者的道德判斷成熟分數與道德判斷水準(moral reasoning level)，P 分數越高代表道德發展層次越高。國內外相關文獻多能支持 DIT 之 P 分數對受試者道德發展與道德決策具解釋力。因此，實驗二之研究假說如下：

- 【假說 B1】：大四會計系學生與大一會計系新生之 DIT P Score 具顯著差異。
- 【假說 B2】：男性會計系學生與女性會計系學生之 DIT P Score 具顯著差異。
- 【假說 B3】：就業前之大四會計系學生、事務所主任級(不含)以下查核人員、與事務所主任級(含)以上查核主管之 DIT P Score 具顯著差異。
- 【假說 B4】：男性事務所從業人員與女性事務所從業人員之 DIT P Score 具顯著差異。

(三)實驗三：道德發展與自利決策

Kanodia 等(1989)指出，在代理理論的架構下，主理人(principal)與代理人(agent)所做的決策純粹以自利為動機(motivated solely by self-interest)。該文獻以此觀點提出假設，即當環境具備逆選擇條件時(經理人同時具有不善盡責任的誘因與私有資訊)，經理人與公司之間若存在有利益衝突，專案經理人為了自己的利益，會選擇犧牲公司的利潤極大化目標而持續進行利己但不利於公司的方

案。惟 Harrison 與 Harrell(1993)之實驗認為可合理推論自利並非受試者唯一的考量。Noreen(1988)針對代理理論的純粹自利動機提出不同的經濟觀點，他認為毫無約束的自利主義(unconstrained opportunism)可能會使經濟和社會體系遭遇某些困境。某些道德行為(例如，信任、公正、自願性的遵循等)對於經濟的有效運作是必要的，這些道德行為不應該被蔑視，它們是市場運作所需要的潤滑劑。

Rutledge 與 Karim(1999)將 67 位(M.B.A.或 MS-accounting 學生)隨機指派於兩種情況：(1)經理人有逆選擇條件(有誘因及私有資訊)、(2)經理人無逆選擇條件(無誘因且無私有資訊)。全體受試者另被要求回答 SROM(Sociomoral Reflection Objective Measure)量表，以衡量受試者的道德判斷分數(moral reasoning level)。受試者根據問卷的方案資訊回答”持續”或”中斷”方案之執行。受試者依 SROM 量表的道德判斷水準分為高低兩組，另依逆選擇條件之有無，進行 two-way ANOVA。其結果指出逆選擇條件之有無會影響受試者的方案決策(具備逆選擇條件的受試者較傾向於持續進行利己但不利於公司之方案)，但道德判斷水準亦會影響受試者的方案決策(高道德判斷分數者較傾向於中斷不利於公司之方案)。當逆選擇條件存在時，高道德判斷水準者較不傾向於持續進行不利於公司的方案，自利行為受到道德的約束。根據前述分析，本研究實驗三之假設如下：

【假說 C1】：當逆選擇條件存在時，高 P Score 組的受試者比低 P Score 組的受試者較不傾向於持續進行不利於公司的方案。

【假說 C2】：當逆選擇條件不存在時，高 P Score 組和低 P Score 組的受試者持續進行不利於公司方案的傾向無顯著差異。

三、研究方法

本研究三個實驗之研究方法分述如下：

(一)實驗一—多元道德量表(MES)的道德判斷衡量

為檢測 MES 的道德哲理考量是否存在於會計學子未來將面對的不同性質道德困境中及其對道德決策之影響，本實驗包含四個假設性個案與個案當事人所採取的行動，受試者針對個案當事人的行動做出多構面的道德判斷與相關的行為意圖決策。本實驗所採用的量表係 Cohen 等(1996)改良自 Reidenbach 與 Robin(1990)的多元道德量表(Multidimensional Ethics Scale, MES)。而個案情節則分別涉及稅務申報(稅務任務)、盈餘管理(財務任務)、與壞帳補提(審計任務)。實驗 A 以大四之會計系學生為受試者。

(二)實驗二—道德發展之衡量

實驗二為探討年級、科系、性別等因素是否影響學生之道德判斷水準，並探討事務所社會化現象與性別因素是否影響查核人員之道德判斷水準。本實驗對不同群組的受試者進行 DIT 之衡量，其測量工具 DIT 量表，乃是根據 Rest(1986)之 DIT 手冊中的六個故事，其編譯則參酌教育部委託研究的「大專道德判斷測驗手冊」(林邦傑等, 1986)之中文 DIT。受試者則分別為會計之大一與大四與事務所之基層與資深查核員。

(三)實驗三—逆選擇條件下的方案決策傾向

本實驗採 2x 2 之受試者間設計，假設兩種資本支出之決策案例，一為無誘因且無私有資訊，另一為有誘因與私有資訊，受試者被隨機指派於兩種案例以回答是否持續進行利己但不利於公司的方案。此外，受試者亦被要求回答 DIT 量表，根據其 P Score 將受試者分為高分及低分組。受試者為具工作經驗之 EMBA 學生。

四、結果與討論

茲對三個實驗之研究發現分別說明如下：

(一)實驗一道德哲理之研究結果：

本實驗受試者為來自北部與中部兩所大學之大四會計系學生，有效樣本計 175 位 (30% 男性，70% 女性)。因素分析顯示，三個會計攸關個案都能支持 MES 之道德公正論、相對論、效用論與社會契約論等四個道德哲理之構面，因此研究假說 A1 獲得支持。在道德哲理對道德評估之影響方面，迴歸分析顯示，整體而言以公正論之影響最大，其次為效用論與契約論，而相對論對道德評估最不具影響力。在對行為意圖之評估上，仍以公正論之影響力最大，其次為相對論。因此，研究假說 A2 也獲得支持。此外，本研究發現受試者進行道德判斷上，出現顯著之社會期望偏誤，不過在控制此偏誤之影響後，主要研究發現仍然成立。

(二)實驗二會計人員道德發展之研究結果：

本實驗受試者包括大一會計系新生 51 位、大四會計系學生 46 位、會計師事務所基層查核人員 67 位，查核主管 65 位。以 DIT 之 P 分數為因變數，分析身分別道德發展之差異。假說 B1 預測大四與大一之會計系學生道德發展有顯著差異，研究發現大一學生平均 P 分數為 37.71，而大四會計系學生平均 P 分數為 33.44，二者差異達顯著水準，故假說 B1 獲得支持。而假說 B2 預測性別有顯著差異，結果顯示女性顯著高於男性，故假說 B2 亦獲支持 (女性：大一 38.78、大四 34.68；男性：大一 36.6、大四 30.89)。研究假說 B3 預測會計系大四學生、事務所基層查核員與查核主管三者間之道德發展具顯著差異，研究發現查核主管 (38.72) 與大四學生 (33.44) 間具顯著差異 ($P=0.039$)，其餘各組成對比較並未達顯著水準，因此假說 B3 獲得部分支持。至於假說 B4 預測性別具有差異，再度獲得支持，女性之 P 分數顯著高於男性 ($p=0.043$)。

(三)實驗三道德發展與反向選擇之交互關係

實驗三之受試者來自三校 EMBA 學生，經採 DIT 廢卷標準剔除後，有效問卷計 73 份。依受試者 DIT 之 P 分數中位數 (30) 加以區分為高道德發展組 (34 位，平均 P 分數為 44.31) 與低道德發展組 (39 位，平均 P 分數為 19.66)。另一項自變數為反向選擇條件之有無，而以受試者之決策傾向 (是否持續進行對公司不利之計畫) 為應變數進行二因子變異數分析。研究假說 C1 及 C2 如果成立，則兩個自變數之交互作用應達顯著水準。研究發現自變數交互作為達顯著水準 ($F_{1,69}=9.067;P=0.021$)，進一步進行單純主效果分析，發現在高道德發展組時，反向選擇條件之有無，並未達顯著水準 ($P=0.632$)，而低道德發展組之反向選擇

條件達顯著水準 ($P=0.001$)，受試者在具有反向選擇條件時，持續進行不利公司計畫之傾向顯著高於不具反向選擇條件時。因此，研究假說 C1 與 C2 皆成立，對於代理理論之純粹自利假說何以未能完全解釋經理人之行為，提出道德約束之論點。

參考文獻：

朱寶珠，1994，我國大學會計教育現況研究，台灣大學會計學研究所未出版碩士論文。

林邦傑、胡秉正、翁淑緣，1986，大專道德判斷測驗使用手冊，教育部委託研究計劃。

Arnold, D., and L. Ponemon. 1987. "Moral judgment perspective for the various auditing judgment issues," *Proceedings of the British Accounting Association*, 47-57.

Brooks, L. J. 2000. *Business and Professional Ethics for Accountants*, 2nd ed., Cincinnati, OH: South-Western College Publishing.

Cohen, J. R., L. W. Pant, and D. J. Sharp. 1993. "A validation and extension of a multidimensional ethics scale," *Journal of Business Ethics* 12, 13-26.

Cohen, J. R., L. W. Pant, and D. J. Sharp. 1996. "Measuring the ethical awareness and ethical orientation of Canadian Auditors," *Behavioral Research in Accounting* 8 (Supplement), 98-119.

Cruz, A. C., W. E. Shafer, and J. R. Strawser. 2000. "A multidimensional analysis of tax practitioners' ethical judgments," *Journal of Business Ethics* 24, 223-244.

Harrison, P., and A. Harrell. 1993. "Impact of "Adverse Selection" on managers' project evaluation decisions," *Academy of Management Journal* 36, 635-643.

Kanodia, C., R. Bushman, and J. Dickhaut. 1989. "Escalation errors and the sunk cost effect: An explanation based on reputation and information asymmetries," *Journal of Accounting Research* 27, 59-77.

Mintz, S. M. 1995. "Virtue ethics and accounting education," *Issues in Accounting Education* (Fall), 247-263.

Moizer, P. 1995. "An ethical approach to the choices faced by auditors," *Critical Perspective on Accounting* 6, 415-413.

Noreen, E. 1988. "The economics ethics: A new perspective on agency theory," *Accounting, Organizations and Society* 13, 359-369.

Reidenbach, E. R., and D. P. Robin. 1990. "Toward the development of a multidimensional scale for improving evaluations of business ethics," *Journal of Business Ethics* 9, 639-653.

Rest, J. 1986. *DIT Manual*, (3rd edn.) (University of Minnesota, Minneapolis).

Rutledge, W. R., and K. E. Karim. 1999. "The influence of self-interest and ethical

considerations on managers' evaluation judgments," *Accounting, Organizations and Society* 24, 173-184.

計畫成果自評：

本研究計畫已經實際執行完畢，執行之內容與原來計畫完全相符並未做任何修正，原預期之問卷蒐集問題也順利克服。三個實驗之研究結果多能支持研究假說，對於我國會計人員道德哲理及發展累積更多之本土化實證資料，也進一步了解個人道德與其判斷與決策制定間之可能關係。本研究內容應是適合於學術期刊發表，這也是計畫主持人目前努力之目標。