

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

審計判斷之架構效應與時近效應 -
繼續經營判斷與查核報告決策
The framing and recency effect on auditor's
judgment and opinion : going-concern task

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 89 - 2416 - H - 032 - 028-

執行期間：89 年 08 月 01 日至 90 年 07 月 31 日

計畫主持人：顏信輝 淡江大學會計學系

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

執行單位：淡江大學會計學系

中 華 民 國 90 年 10 月 25 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

審計判斷之架構效應與時近效應 -

繼續經營判斷與查核報告決策

**The framing and recency effect on auditor's
judgment and opinion: going-concern task**

計畫編號：NSC 89 - 2416 - H - 032 - 028-

執行期限：89 年 08 月 01 日至 90 年 07 月 31 日

主持人：顏信輝 淡江大學會計學系

中文摘要

本研究以繼續經營能力評估為題材，探討架構效應與時近效應對查核人員判斷與決策之可能影響，並分析二種效應之交互作用。根據 383 位來自國內二家大型事務所查核人員之回函分析，發現查核人員之判斷與查核報告意見均顯著受到資訊陳述方式之影響，亦即架構效應假說受到支持。但我國查核人員並未受制於國外文獻所常發現之時近效應偏誤。

關鍵詞：繼續經營、架構效應、時近效應

Abstract

This study explored the impact of framing and recency effect on auditor's going concern judgment and auditor's report. According to the 383 auditors' responses from 2 big six CPA firms in Taiwan, this study confirmed that Taiwanese auditors did subject to framing effect both for judgment and opinion decision. Unlike the findings of most U.S. behavioral accounting research, our subjects did not exhibit the

recency effect.

Keywords: going-concern, framing effect, recency effect

計畫緣由與目的

會計師所從事之財務報表查核工作涉及一序列之專業判斷，查核人員如何執行專業判斷是直接攸關查核工作品質之重要因素。心理學家所提出之架構效應 (framing effect) 與時近效應 (recency effect) 即為兩個直接影響查核人員專業判斷之心理現象，也廣受行為會計研究者之重視。架構效應為 Tversky 與 Kaheman(1981)所提出，指決策者之判斷會受到不影響實質意義之資訊陳述方式與用詞 (如正面或負面方式、成功或失敗...等) 變化之影響；而時近效應為順序效應 (order effect) 之一種，指決策者之判斷會受到資訊提供順序之影響，對於較後提出之證據會給予較高之決策參考權數。較多之研究者視架構效應與時近效應為一種決策偏誤之現象，都希望能夠予以除誤(debasing)以提昇決策品質。

個別探討架構效應或時近效應對

審計判斷影響之會計文獻雖不少，但將此兩效應同時討論並強調二者對審計判斷所可能產生之交互作用的會計研究並不多，而且結論十分分歧，甚且國內尚且尚未見此類之研究出現。因此，引發本研究以國內查核人員為對象，探討國外十分重視之架構效應與時近效應，對我國會計師事務所查核人員專業判斷之可能影響及其交互作用類型。

在審計判斷題材之選擇上，本研究有鑑於國內陸續發生企業繼續經營之疑慮，且對受查單位繼續經營能力之評估，乃是每一財務報表查核工作均需執行之判斷，因此，本研究以繼續經營評估作為研究架構效應與時近效應之題材。此外，架構效應與時近效應對“判斷”與“決策”之衝擊是否相同，國外研究也有不一致之發現，故本研究在影響層面之衡量上，同時探討此二效應對查核人員“機率判斷”與“查核意見決策”之可能效果。

文獻探討與研究假說

茲分別以二部分說明相關文獻之整理與本研究據以形成之相關研究假說：架構效應與審計判斷之關係、利用時近效應緩和架構效應之可能性（即交互作用之測試）：

1. 架構效應與審計判斷之關係

Emby(1994)以存貨之內部控制評估為題材，探討若查核人員接受之任務指導語不同時（評估內部控制之“風險”或評估內部控制之“強度”），是否會對其證實測試之深度決策有所影響。根據 159 位美國中小型事務所審計人員參與實驗之結果發現架構效應在審

計情境下之存在：指導語為風險版本之受試者認為應執行之存證證實測試之深度，明顯高於強度版本之受試者之證實測試決策。Emby與Finley(1997)以相同的案例，改以 129 位六大事務所之查核人員為受試者，亦有相同之發現，因此該研究證實架構效應對審計判斷影響之堅韌性。

O'Clock與Devine(1995)以繼續經營評估為題材，將受試者區分為來自六大或非六大兩組，分析架構效應是否影響查核意見之類型。研究結果指出六大事務所之查核人員並未受制於架構效應，但非六大查核人員之查核意見顯著受資訊陳述方式之影響：採負面陳述資訊時，受試者修改無保留意見之比例顯著高於採正面陳述資訊時。此外，Sanders等(1987)分別以正面或負面之陳述方式來表達估計產品保證負債之相關資訊，亦發現負面陳述組之查核人員，認為受查企業對保證負債提列不足之可能性，高於正面陳述組之查核人員，但在是否建議進行調整之決策上，並無顯著差異。

基於過去國外會計研究對架構效應之發現，本研究之第一個研究假說如下：

H1a：若查核證據與指導語均同時採正面方式陳述，則查核人員對受查企業繼續經營能力之評估，將較採負面方式陳述者更為樂觀。

H1b：若查核證據與指導語均同時採正面方式陳述，則查核人員於評估受查企業繼續經營能力後，出具無保留意見之查核報告，將較採負面方式陳述者之比例為高。

2. 利用時近效應緩和架構效應之可能性（即交互作用之測試）

根據時近效應之預測，決策者對同一組相同之資訊而言（例如一組含有 4 項查核證據之資訊，其中兩項為支持可以繼續經營之有利證據，以 + + 表示；另 2 項為支持無法繼續經營之不利證據，以 - - 表示），若資訊出現之順序不同（如 + + - - 或 - - + + ），也會令決策者形成不同之判斷，即 + + - - 組或比 - - + + 組更傾向判斷企業之繼續經營能力較低。會計學者多以 Hogarth 與 Einhorn (1992) 之信念調整模型 (the belief-adjustment model) 解釋時近效應之發生，審計判斷之相關研究也多支持時近效應之預測（如 Ashton & Ashton, 1988、Messier, 1994、Tubbs et al., 1990... 等）。

由於時近效應預期人類對較後出現之資訊，會賦予較高之決策權數（即 + + - - 組比 - - + + 組更傾向認為受查企業可能無法繼續經營）；另一方面，架構效應則預期人類對採正面陳述之資訊（如評估企業可以繼續經營之能力），會較採負面陳述之資訊（如評估企業無法繼續經營之疑慮）形成較樂觀之預期。所以此二效應如果相互結合，可能產生互為增強或緩和之交互作用效果。明確的說，在採正面陳述且配合證據呈現為 - - + + 順序時，應令決策者產生最樂觀之判斷；反之，如果採負面陳述且配合證據呈現為 + + - - 順序時，應令決策者產生最悲觀之判斷；而若採正面陳述且配合證據呈現為 + + - - 順序，或是採負面陳述且配合證據呈現為 - - + + 順序時，決策者此時之判斷應居間。也就是後二組運用了此二效應之特色來互為降低個別效應對決策造成偏誤之嚴重程度。

對前述論點之直接測試之國內會計研究尚未見，即使國外也僅見 3 篇，且研究結果不一。Rutledge (1995) 以管理會計之預算達成率評估為題材，70 位 MBA 參與實驗，研究結果支持前述架構效應與時近效應之交互作用。Asare (1992) 以審計人員繼續經營評估任務為題材，該研究之受試者為 70 位六大事務所之經理或合夥人，該研究因為只發現了時近效應而未出現架構效應，故無法證實時近效應與架構效應是否具前述之交互作用。Bailey 等 (1988) 則以應收帳款評價為題材，探討資訊之陳述方式與提供順序對查核人員壞帳估計之影響。該研究雖發現在採負面陳述時，受試者對備抵壞帳應有之調整數的變異數，顯著高於正面陳述組，但因為並未發現架構效應也未發現時近效應，故該研究也無法證實時近效應與架構效應是否具前述之交互作用。

基於相關文獻之推論，本研究之第二個研究假說如下：

H2a：若查核證據採正面陳述且出現順序為先不利後有利之情況下，查核人員對受查企業繼續經營能力之評估，將較查核證據採負面陳述且出現順序為先有利後不利者更為樂觀。

唯查核證據若查核證據採正面陳述且出現順序為先有利後不利，與查核證據採負面陳述且出現順序為先不利後有利，二者對查核人員繼續經營之判斷並不會產生顯著影響。

H2b：若查核證據採正面陳述且出現順序為先不利後有利之情況下，查核人員於評估企業繼續經營能力

後出具無保留意見之比例，將較查核證據採負面陳述且出現順序為先有利後不利者更高。

唯查核證據若查核證據採正面陳述且出現順序為先有利後不利，與查核證據採負面陳述且出現順序為先不利後有利，二者對查核人員出具無保留意見之決策並不會產生顯著影響。

實驗設計與受試者

本實驗採 2×2 之多因子實驗設計，自變數分別為「陳述方式」（正面及負面）與「陳述順序」（與陳述方式之效果一致者及與陳述方式之效果不一致者）。受試者之任務為評估受查企業繼續經營評估（判斷任務），並指出適合之查核報告意見型態（決策任務）。實驗個案將提供受試者 4 項與評估繼續經營能力有關之查核證據，分別依正面或負面方式陳述，也分別採 + + - - 或 - - + + 之順序提供。

本研究獲得兩家國內大型事務所之支持，利用事務所之進修課程進行實驗，共有 429 位受試者完成實驗，依 3 項問卷剔除標準刪除 46 份無效問卷，故分析係依 383 份有效問卷進行。男性有 117 名女性為 260 名，學歷分佈如下：研究所 42 名，大學 327 名，專科 7 名（未答者 7 名）。查核工作經驗如下：5 年以上 37 位、3 年以上未滿 5 年 57 位 2 年以上未滿 3 年 67 位，2 年以下 164 位。

變異數分析之結果支持研究假說 H1a：亦即若查核證據及任務指導語均同時採正面方式陳述者，查核人員對受查企業繼續經營能力之評估，將較

採負面方式陳述者更為樂觀（ $P < 0.0001$ ）；此外，卡方檢定亦發現支持研究假說 H1b：採正面方式陳述資訊時，受試者出具無保留意見之比例，顯著高於採負面方式陳述資訊（ $P < 0.001$ ）。

至於研究假說 H2a 及 H2b 則未獲支持，在查核證據採正面方式陳述且順序為先不利後有利者，受試者對受查企業繼續經營能力之評估，與查核證據採負面方式陳述且順序為先有利後不利者，並無顯著差異。至於查核意見之決策亦是發現二組並無造成顯著差異。此種發現之原因為本實驗之受試者並未呈現預期之時近效應，因此無法發現架構效應與時近效應之交互作用。

計畫成果自評

本研究內容與原計畫完全相符，且亦克服了原預期進行中可能之困難：事務所查核人員之配合度。本研究共獲得我國 429 位會計師事務所查核人員之支持，是國內此類研究少見之成果。因此，不論在原內容之執行與困難之克服上均顯示是成功的。

在實務之貢獻上，本研究發現我國查核人員在執行繼續經營能力評估時，的確呈現出架構效應，因此研究結果顯示查核任務之指示與查核證據之陳述方式均需謹慎，以免影響審計品質，而事務所於其訓練課程中，似有必要教授有關架構效應之觀念，工作程序上亦應有機制設計，以免除架構效應對審計品質之不良影響。

本研究發現亦有指引後續學術研究之價值，例如，探討如何設計有效

除誤機制？分析何以我國受試者可以免除國外常發現之時近效應....等。

參考文獻

- Asare, S. K. (1992). The auditor's going-concern decision: Interaction of task variables and the sequential processing of evidence. *The Accounting Review* 67, 379-393.
- Ashton, A. H., & Ashton, R. H. (1988). Sequential belief revision in auditing. *The Accounting Review* 63, 623-641.
- Bailey, A. D., Main, D., & Murdock, R. J. (1988). The effects of framing and ordering of information on auditor judgment. Working paper, Peat Marwick Foundation Research Opportunities in Auditing.
- Emby, C. (1994). Framing and presentation mode effects in professional judgment: Auditors' internal control judgments and substantive testing decisions. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 13, 102-115.
- Emby, C., & Finley, D. (1997). Debiasing framing effects in auditors' internal control judgments and testing decisions. *Contemporary Accounting Research* 14, 55-77.
- Hogarth, R. M., & Einhorn, H. J. (1992). Order effects in belief updating: the belief-adjustment model. *Cognitive Psychology* 24, 1-55.
- Messier, W. F. Jr., & Tubb, R. M. (1994). Recency effects in belief revisions: The impact of audit experience and the review process. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 13, 57-72.
- O'Clock, P., & Devine, K. (1995). An investigation of framing and firm size on the auditor's going concern decision. *Accounting and Business Research* 25, 197-207.
- Rutledge, R. W. (1995). The ability to moderate recency effects through framing of management accounting information. *Journal of Managerial Issues* VII, 27-40.
- Tubbs, R. M., Messier, W. F. Jr., & Knechel, W. R. (1990). Recency effects in the auditor's belief revision process. *The Accounting Review* 65, 452-460.
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1981). The framing of decisions and the psychology of choice. *Science* 211, 453-458.