

從教育結構之變遷看教育機會之分配（下）

詹火生 楊瑩 著

參、近卅年來我國教育結構之變遷與教育機會之分配——教育統計資料之分析

一、教育擴展——量的增加

雖然如前所述，教育的擴展不一定是教育機會均等之保證，但是教育量的擴增在達到某一定程度之後，則有利於全體民衆之教育，却是不容否認的事實。低階層家庭子女教育機會增加或水準提高後，自然會影響其家庭生活型式，並促成教育與職業流動之進一步發展。

自我政府播遷來台迄今，教育的普及與擴充一向列為施政首先要急務之一。這卅五年來，不僅各級各類教育迅速擴充，而且在教育經費上也有可觀的增長。茲將近卅五年來教育擴展的情形分項敘述如下：

（一）義務教育年限的延長

依據憲法規定，六歲至十二歲之學齡兒童，一律受基本教育，免納學費。其貧苦者，由政府供給書籍。是以自民國卅九年以來，國民小學六年教育成為我國國民之基本教育。至民國五十七

年，復將國民教育延伸為九年。實施初期以免費義務教育為原則，民國七十一年五月十二日公佈「強迫入學條例」之後，九年的國民教育乃正式奠基。九年國教的實施，使得兒童選擇分化的時間後延。

民國六十八年時又開始籌劃「延長以職業教育為主的國民教育，加強職業教育及補習教育實施計畫」。此項延長以職業教育為主的國民教育分近、中、遠程三階段為目標。近程目標是為志願接受職業教育的國中畢業生提供全部時間或部份時間職業教育的機會；中程目標是以年在十八歲以內，未在高級中等學校就讀的國中畢業生，無論就業與否，均應接受職業進修補習教育；而遠程目標則係依國家建設及教育發展實況，延長義務教育年限。此項計劃就近程目標而言，對有意接受職業教育的國中畢業生提供了較昔為廣的教育機會；但其中程目標，將年在十八歲內未在高級中等學校就讀的國中畢業生，無論就業與否，均應接受職業進修補習教育，則因涉及「機會均等」與「分化教育」之考慮，故似有斟酌之必要。

首先，從前述柯爾曼對「機會均等」一詞意義的討論中，我們知道，分化課程或教育的實施，雖係立基於因材施教，或發展所謂適合個人才能教育之前提上，但此措施所蘊含的假設是將就學與就業強迫設定為國中畢業學生必須選擇之必經途徑；換句話

說，此種分化教育或多樣化課程之提供，因假定國中畢業生將理所當然的會選擇不同的職業生涯，而暗示下述的概念：對一個無意升學的國中生而言，若能予其一個為他職業前途特別設計的課程，則其教育機會將比強迫他從高中至大學接受學科課程，來得更為均等。上述概念很明顯的是將一個有問題或爭議的假設，視為理所當然。若依其中程計劃實施，則國中畢業生一旦無法考上高中，即意謂著其日後教育或職業之生涯，與入高中就讀繼續升學者分屬兩條不同的歷程。因此，是否應當以國中畢業為教育選擇分化的關卡，實有加以審慎考慮之需要。其次，由於近卅年來教育之發展朝向職業技術教育擴充之方向，高中與高職之比例已調至三：七，高級中學無論在學校數或學生數上均遭限制，因此，國中畢業生未能入高中就學者，並非全導源自學生智能之低落，他們也並非全部有志於職業技能之學習。因是之故，部分進入職校或專校就讀的學生，或依此計劃中程目標所訂「必須接受職業進修補習教育之未在學學生」，並非全出於自願或興趣使然；甚至，換個角度來看，指派這些學生修讀職業教育課程，無異是剝奪其接受學科教育之機會。此問題之嚴重性，更可由目前我國社會一些知名學者，在國內職校畢業後赴國外進修獲優異表現，而益發令人深省。

在討論「教育機會均等」此概念之演變時，我們曾提及，如果一個社會是全然靜止的職業分配，毫無職業之流動，則其成員繼中學教育後，無論選擇升學或就業，都不會造成機會不均等之問題。但是，事實上沒有一個社會可以作到如此。同時因各職業所享有的職業聲望之差異，更促進了社會的流動。分化課程之概念，假定兒童自國中畢業即有不同的前程，並根據其為兒童預擬

的未來，施予不同的課程。是以，一旦此社會有職業流動的事實，此分化課程之實施，不啻即是教育機會強迫性的不均等分配。換言之，除非高級中學學科教育在質與量兩方面，均能作充分的提供，使有意入高中就讀者均有機會入學受教，否則，在非出於自由選擇的情境下，分化型態義務教育之延長，並非教育機會均等提供的保證。

教育部最近檢討了過去幾年來以職教為主的國民教育辦理績效，並將「逐年擴大高中、高職、五專、補校招生名額，提供國中畢業生升學進修機會」列為第二階段工作計劃首要目標。這項重點工作之修改，與三年前所訂的計劃在觀念上有著顯著之不同。教育部於民國七十二年八月起實施三年的第一階段工作計劃，是以「未升學者」為對象，輔導方式是以職業進修教育或部份時間職業進修補習教育為主。據教育部估算，每年國中畢業生約卅五萬人，其中有廿七萬人可升學。其餘的八萬人中有五萬人不想升學，另有三萬人想升學却無法如願。為滿足這些青年升學願望，教育部計劃在續優高中、五專等擴充招生名額，並輔導續優職校改辦五專，以充分容納自願升學的這三萬名國中畢業生。對於無意繼續升學的另外五萬人，則將輔導其進入「延教班」就讀，讓他們接受職業訓練，習得一技之長。另外，教育部此次修訂草案也刪除了原訂的在第二階段（七十五年八月至七十八年八月）結束時有百分之九十一點六六的國中畢業生可順利升學或進入「延教班」就讀之目標。這也就是說，由於原訂的目標不易達成，所以教育部「延長以職教為主的國教」第二階段計劃，已將此具體進度目標予以刪除。

整體而言，教育部此項方案之修訂所秉持的理想，是希望每

位想升學的國中畢業生，都能如願繼續進修，並藉此提昇整體的國民教育水準，同時，並期透過「延教班」之配合，使「以職教為主」的國民教育實施，能夠水到渠成。但是，此項變革是否能充分達到機會均等的目標，以及其進修機會之安排，是否確能滿足個人所願，則仍是值得審慎考慮的問題。換個方式來說，使每位想升學者，都能「如願升學」，應是指都能「如願升入所欲進修之學校就讀」。所以，除非各類學校招生名額之擴充，確能配合各個人的意願，否則「機會均等」一詞，仍只是高懸的理想。

(二) 教育擴充——量的分析

1. 教育經費支出：

我國私立學校之經費來源，絕大多數端賴於學生所交學雜費的收入。因此，私校教育經費之支出額，事實上多半是其當年度收入額之反映。我國政府對私校學雜費徵收標準之限制，從好的方面來看，是出於保護學生或減輕學生家長經濟負擔的善意，但從另一方面來看，除非經費成本之估算有合理之依據，否則學費之設限，常易阻礙私校之充分發展，削弱其與公立學校競爭的條件。因此，本研究所列教育經費之計算，側重政府部門之支出，未將私校教育經費併計。

以政府財政支出淨額決算資料觀之，四十會計年度時各級政府用於教育科學文化支出的經費為一六、一五五萬元，占當年政府支出淨額的六・六五%，至五十八會計年度，教育科學文化支出的經費達六八一、八一八萬元，占當年度政府支出淨額的一六・三%，此為超過一五%的第一年（五十七會計年度時此比率仍為一四・七%）。其後迄今，除於六十六會計年度降至一四・七%以外，其餘各年增減幅度不一，但均在百分之十五以上。至七

十三會計年度，達九八・八一二百萬元，占當年政府支出淨額的一九%（行政院主計處，「統計提要」，頁五七四—五；*Taiwan Statistical Data Book, 1985*：160-161）。

若以各級公庫支出淨額觀之，七十二年度教育科學文化支出占政府支出淨額的比率為一〇・八%；其中若依各級公庫支出加以區分，則在各級公庫支出所占比率分別為：國庫九・九%，台北市庫二八・二%，高雄市庫三六・五%，台灣省庫二五・八%，縣市庫四四・七%，鄉鎮庫三・三%（行政院主計處，「中華民國七十二年統計提要」，頁五六八—五八七）。換言之，我國教育經費支出數雖已逐年漸增，省、院轄市及縣市政府教育經費支出亦已超出憲法所訂最低標準（省不得少於二五%，市縣不得少於三五%，第一六四條），但中央政府用於教育科學文化之開支仍未達憲法規定之最低比率（一五%）。

2. 學校數及分布密度：

三十九學年度時共有二、五〇四所學校，其中幼稚園二八所，國小一二三二所，中學一二八所，師範學校八所，職業學校七所，專科三所，大學及獨立學院四所，其他學校二五所，平均每千平方公里為四一・八所。七十四學年度時增為六、二八五校，計增四倍。其中幼稚園為二、二一〇所，國小二、四八六所，國中六七五所，高中一七六所，職校二〇一所，專科七七所，大學及獨立學院二八所，其他學校四三二所。平均每千平方公里為一七三・八一所。

3. 學生人數及結構：

卅九學年度時計有學生一、〇五四、九二七人，其中幼稚園占一・六%，國小八六・〇%，初中五・八%，高中一・八%，

師範學校○・五%，初職二・二%，高職一・一%，專科○・一%，大學院校○・五%，其他學校○・四%。與當年人口數相較，每千人口中在學學生有一四〇人。七十四學年度時，學生人數增至四・九四二・三一〇人，其中各級學校學生所占比率為：幼稚園四・八%，國小四七・〇%，國中二一・五%，高中三・九%，高職八・五%，專科四・八%，大學院校三・九%，其也學校五・六%。每千人口中平均有在學學生二五六人。此顯示我國教育之成長，並不因人口之快速膨脹而減少，其成長率仍超過人口之增加率。尤其國小所占比例之降低，大學及高中（職）學生比例之升高，亦顯示我國教育水準已漸由國民教育階段往上延升。

4. 就學率與升學率：

學齡兒童之就學率亦隨國民教育年限之提高而增加。在六歲至未滿十二歲學齡兒童就學率部分，卅九學年度時為七九・九八%，四十學年度時為八一・四九%，其中男生就學率（九三・四四%），明顯的有較女生（六八・五八%）為高的趨勢，性別之間的差異非常明顯。在七十四學年度此就學率已提昇為九九・八五%，而男女生之就學率已極為接近（男生九九・八%，女生九九・九%，），此充分顯示往昔存在於性別間之差異已逐漸縮小（教育部，「中華民國教育統計」，民國七十五年，頁二八）。

若再就國小畢業生入國中之升學率觀之，卅九學年度時平均升學率為三一・九九%，此升學率在五十七學年度時升為七四・六六%，其中男生為八三・九九%，女生為六四・〇七%。男女不同性別間之差異仍大。七十四學年度時，此升學率已提高為九九・三八%，其中男生為九九・七九%，女生為九八・九五%。男生差異仍存，但差距已縮小。另外，試析一二一四歲學齡組

人口在學率可知：五十八學年度時為男生七〇・三%，女生五四・三%，男女間之差異達十六個百分點。此差異隨國民教育之延長而顯著降低，至七十四學年此學齡組人口在學率男生為九〇・〇%，女生為九〇・一%，僅差〇・一個百分點（表一）。男女性別差異的逐漸縮短，誠為可喜的現象，但自七十一年強迫入學條例公佈以來迄今，仍有約百分之九的學齡人口未依法入學，仍然是值得重視的一個問題。惜有關此部份未入學人口之資料欠缺，因此，究係何因素所造成，尚難明瞭。

其次，以一五一七歲學齡組人口在學率觀之，五十八學年時男生為四三・二%，女生為三〇・八%；換言之，僅約五分之二的十五歲至十七歲青年是在學者。此在學率於七十三學年度時昇為男生六七・六%，女生六九・二%（行政院經濟建設委員會，「中華民國七十四年社會福利指標」，頁二五）。因此，換句話說，七十四學年度時一五一七歲青年就學的機會已較往昔增大，但仍有近三分之一的此學齡人口並未在學。

若以國中畢業生升學率觀之，卅九學年度時之粗升學率（包括以往年度畢業生升學者）為六一・三八%。至五十九學年度達於鼎盛（九〇・一三%），其中男生為九一・五二%，女生為八七・八八%；但自六十學年度（即九年國教實施後之首屆畢業生）起，此粗升學率因國中生人數的增加，而驟跌為七一・三五%，其中男生為七三・八八%，女生為六七・六九%。六十學年度以來迄今十四年間有升有降，平均維持在六〇・七三%之間（表一）。在七十四學年度時，國中生的粗升學率為七三・三一%，其中男生為七五・五五%，女生為七〇・九二%。若扣除以往年

度畢業生升學者，純從國中當年度應屆畢業生畢業生之淨升學率

表一 歷年國小、國中畢業生升學率

學 年 度	國 小 畢 業 人 數	國 中 一 年 級 學 生 人 數	國小升學率(%)			國 中 畢 業 人 數	高中、高 職、五專 一年級學 生人數	國中升學率(%)	
			計	男	女			粗升學率(含以往年度當年度應屆畢業者)	淨升學率(當年度應屆畢業者)
39	101,015	32,319	31.99			23,114	14,187	61.38	
40	92,490	33,808	36.55			24,880	14,731	59.21	
41	126,211	42,609	33.76			24,780	15,583	62.89	
42	138,688	49,321	35.56			24,796	16,606	66.97	
43	145,943	56,528	38.73			26,036	18,795	72.19	
44	146,840	63,191	43.03			33,129	25,118	75.82	
45	155,081	72,413	46.69			39,655	28,928	72.95	
46	156,209	75,798	48.52			43,812	32,611	74.43	
47	153,013	76,995	50.30			48,132	35,781	74.34	
48	183,350	92,982	50.71			52,513	41,152	78.36	
49	215,975	110,673	51.24			52,879	42,071	79.56	
50	246,761	129,572	52.51			53,408	43,712	81.85	
51	259,354	140,987	54.36			63,943	51,182	80.04	
52	295,338	157,989	53.49			78,043	60,638	77.34	
53	314,665	173,503	55.14			95,537	75,774	79.31	
54	321,642	184,612	57.40			105,615	90,155	85.36	
55	332,929	196,249	58.95			124,753	99,510	79.77	
56	355,527	221,460	62.29	72.87	50.49	135,568	107,281	79.13	
57	360,683	269,299	74.66	83.99	64.07	138,868	124,086	89.36	
58	350,797	266,734	76.04	83.97	67.13	155,923	135,222	86.72	
59	371,161	296,252	79.81	87.45	71.30	187,740	169,201	90.13	
60	384,131	312,644	81.39	89.34	72.70	241,428	172,261	71.35	
61	389,245	326,438	83.86	91.29	75.79	248,017	174,971	70.55	
62	405,320	341,542	84.26	91.28	76.70	275,179	180,063	65.43	
63	402,084	356,314	88.62	94.85	81.94	290,804	187,876	64.61	53.38
64	408,316	367,742	90.06	94.85	84.92	301,833	202,414	67.06	56.69
65	400,813	364,769	91.01	95.81	85.92	319,251	191,599	60.02	52.43
66	393,650	370,875	94.21	98.30	89.90	335,891	201,548	60.00	51.19
67	394,379	373,473	94.70	98.07	91.16	345,722	207,943	60.15	50.86
68	377,257	362,938	96.20	98.87	93.39	346,824	216,547	62.44	52.66
69	379,074	366,856	96.78	98.70	94.74	349,198	228,301	65.37	54.86
70	375,005	365,276	97.41	99.00	95.71	351,956	241,646	68.66	57.53
71	375,965	370,702	98.60	99.48	97.67	342,117	250,707	73.28	60.00
72	375,755	370,482	98.60	99.49	97.66	348,941	244,935	70.19	58.82
73	359,886	357,526	99.34	100.00	98.44	349,251	248,011	71.01	58.48
74	354,687	352,495	99.38	99.79	98.95	354,684	260,015	73.31	71.31

資料來源：教育部，「中華民國教育統計，民國 75 年」，頁 28 ~ 30。

(入高中、高職及五專)來考慮，則可知此淨升學率在六十三學年度至七十四學年度十餘年間並無太大的變化，亦與粗升學率相同，升跌互見。例如：六十三學年度時為五三·三八%，六十四學年度升為五六·六九%，其後下跌，至六十七學年度時跌至五〇·八六%；其後數年漲跌互見，至七十三學年度時為五八·四八%，七十四學年度再驟升為七一·三一%。不過值得一提的是，男女生此淨升學率之差異雖存，但差距極小。如：六十三學年度國中應屆畢業男生升學率為五三·五三%，女生為五三·二〇%；七十三學年度時，男生為五八·五九%，女生為五八·三五%，換言之，國中畢業生繼續升學的機會雖未達理想，僅約五分之三得以繼續進修，但至少在男女性別上並無顯著差異存在。七十四學年度淨升學率之驟增固然增大了應屆畢業生繼續升學的機會，但粗升學率仍維持在七三·三一%的事實，說明了此部分的增加，是相對的非應屆畢業生就學機會減少的結果，並非絕對機會之擴增。

另外，根據統計，一八·二歲人口在學率自五十八學年度至七十三學年度十五年間雖略有上升，但漲幅不大。五十八學年度時此一八·二歲人口在學率為男生二〇·四%，女生一四·八%，女生較男生低了近六個百分點。至七十四學年度男女生差異仍見，但女生之在學率(二八·四%)已高出男生(二六·〇%)約二·四個百分點。據猜測，男生此年齡人口在學率之所以較低，應與其服兵役年齡有關。至於二二·二四歲人口之在學率，在這十五年間，男生之在學率無太大變化，五十八學年度為六·八%，七十四學年度亦為六·八%；此期間升升降降；維持在六%~七%之間；至於二二·二四歲女生人口在學率，則由五十八學年的三·四%，升為七十四學年的六·七%。故以七十四學年度此年齡人口資料觀之，女生之就學率已有增長，且男女生之就學

率並無太大的差異（「中華民國七十四年社會福利指標」，頁二五）。而各年齡組人口在學率的資料顯示，在初等及中等教育階段，雖有相當的成長，但在高等教育階段，則其成長極為有限。大學之門仍似乎狹窄如昔。

但是，高中畢業生升學率的分析，所涉及的層面就較為複雜。首先，試觀國中畢業生入高中之比率，四十九學年度時此粗升學率約五三·七%，其中男生比率(五八·八%)較女生(四四·八%)高出十四個百分點。換言之，當年畢業之國中男生入高中就讀之機會較女生為高。由於政府對於高職教育的特意重視，且有意藉職業教育之擴充與普通高中學校教育發展的限制改變中等教育之結構，國中生升學高中的機會逐年降低。如表二所示，於七十四學年度時，當年高中一年級與國中應屆畢業生之比率僅為二〇·一%，其中男生為二一·六%，女生為一八·四%，較四九年時之差距為小，但仍差了三個百分點。換句話說，國中畢業生繼續升學之比率雖為七一·三一%，但其中能升入高中之機會僅約二〇·一%。

若再試觀應屆高中畢業生升學的比率，則可知卅九學年度時，大學院校(日間部男女生及夜間部女生)及三專一年級學生數占當年高中畢業生數之比率為七二·五七%(此為包括以往年度畢業生升學者之粗升學率)。至七十四學年度時，此粗升學率已增為八〇·三二%。從表面數字來看，高中畢業生得以升學之機會已逐年漸增，但若將國小就學率、國小升國中、及國中升高中之比率併列入考慮，則該年齡層人口接受普通學科教育的機會，並不像表面所呈現的如此樂觀。尤其若排除以往年度畢業升學者後的高中應屆畢業生升學率(即淨升學率)，自六十四學年度至七十四學年度十餘年間雖有起伏，但差距不大，均維持在三九%~四六%之間。

表二 49 年度～74 年度初中畢業生與當年度高中一年級學生數比較

年 度 項 目	當年初中畢業生人數			當年高中一年級學生人數			升學率 (%)			備註
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	
49	40,798	25,914	14,884	21,899	15,226	6,673	53.7	58.8	44.8	49 年度畢業生係指 49 年 6 月畢業者，49 學年度高一學生係指 49 年 9 月入學之高一新生；餘類推。
50	41,842	25,674	16,168	24,365	16,407	7,958	58.2	63.9	49.2	
51	51,666	31,177	20,489	30,655	19,942	10,713	59.3	64.0	52.3	
52	64,125	39,005	25,120	34,723	22,676	12,047	54.1	58.1	48.0	
53	79,248	48,831	30,417	42,695	27,947	14,748	53.9	57.2	48.5	
54	92,699	56,473	36,226	49,523	32,555	16,968	53.4	57.6	46.8	
56	117,262	70,015	47,247	56,093	36,129	19,964	47.8	51.6	42.3	
57	129,597	77,990	51,607	60,139	38,631	21,508	46.4	49.5	41.7	
58	147,140	88,443	58,697	53,870	29,202	24,668	36.6	33.0	42.0	
60	241,428	142,676	98,752	75,191	47,396	27,795	31.1	33.2	28.1	
61	248,017	143,106	104,911	72,257	44,878	27,379	29.1	31.4	26.1	
62	275,179	157,623	117,556	67,999	41,449	26,550	24.7	26.3	22.6	
63	290,804	164,547	126,257	65,522	39,512	26,010	22.5	24.0	20.6	
64	301,833	169,329	132,504	70,050	42,085	27,965	23.2	24.9	21.1	
68	346,824	186,034	160,790	67,158	38,489	28,669	19.4	20.7	17.8	
70	351,956	184,897	167,059	67,695	37,493	30,202	19.2	20.3	18.1	
71	375,965	193,227	182,738	70,752	39,956	30,796	18.8	20.7	16.8	
72	348,941	181,039	167,902	70,418	39,613	30,805	20.2	21.9	18.4	
73	349,251	180,640	168,611	70,310	38,944	31,366	20.1	21.6	18.6	
74	354,684	182,907	171,777	71,126	39,468	31,658	20.1	21.6	18.4	

資料來源：歷年「中華民國教育統計」，教育部刊印。

表三 64—74 年度高中畢業生升學率之比較

學 年 度	高 中 應 屆 畢 業 生 人 數	入大學、獨立學院及三專一年級(日間部男女 生，夜間部女生)		報考大學 院校日間 部聯招人 數	大學、獨立學院日間部聯招錄取					大學院校 日間部聯 招錄取人 數占高中 應屆畢業 生比率		
		粗升學率(含以往年度 畢業者)	淨升學率(當年度應屆 畢業者)		人 數	比 率 (%)						
						計	甲	乙	丙			
64	56,923	78.76%	39.80%	97,859	25,797	26.36	40.58	14.98	39.73	22.03	45.3%	
65.	53,608	77.05%	42.39%	94,807	26,197	27.63	38.96	18.72	36.44	21.48	48.9%	
66	53,120	77.20%	43.59%	91,907	26,603	28.94	38.17	19.49	35.18	25.01	50.1%	
67	57,003	74.27%	40.42%	94,850	26,847	28.30	37.99	18.95	32.46	24.52	47.1%	
68	52,642	79.57%	43.96%	94,697	27,704	29.25	38.53	20.07	34.05	25.06	52.6%	
69	52,402	79.90%	44.64%	97,182	28,426	29.25	37.80	19.73	37.55	24.84	54.2%	
70	53,075	82.15%	45.39%	97,963	29,260	29.87	38.45	18.44	42.86	26.33	55.1%	
71	53,411	81.00%	46.03%	95,906	29,938	31.22	39.51	20.43	49.75	25.33	56.1%	
72	54,370	82.33%	46.35%	96,421	30,803	31.95	38.83	20.39	60.70	26.67	56.7%	
73	55,065	82.15%	44.36%	98,236	31,535	32.10	(II, III, IV 組 42.28)	(I 組 24.46)			57.3%	
74	57,624	80.32%	41.96%	102,004	32,473	31.84	(II, III, IV 組 41.48)	(I 組 24.58)			56.4%	

資料來源：教育部，「中華民國教育統計，民國 75 年」，頁 32 ~ 37。

茲以實例具體說明如下：

四十三學年度六・十二歲學齡兒童就學率為九〇・八三%

(註：因此項就學率為六・十二歲六年兒童就學率，故取中間年計算。)

四十六學年度國小升初中之粗升學率為四八・五一%(表一)

四十九學年度初中升高中之粗升學率為五三・七%(表二)

五十二學年度高中畢業生粗升學率為七八・一四%(表三)

五十五學年度六・十二歲學齡兒童就學率為九七・一六%

五十八學年度國小升國中之粗升學率為七六・〇四%(表一)

六十一學年度國中升高中之粗升學率為二九・一%(表二)

六十四學年度高中畢業生粗升學率為七八・七六%(表三)

六十四學年度高中畢業生淨升學率為三九・八〇%(表三)

六十四學年度高中應屆畢業生入大學院校日間部之最高可能粗錄取率為四五・三%

(表三)

六十五學年度六・十二歲學齡兒童就學率為九九・四二%

六十八學年度國小升國中之粗升學率為九六・二〇%(表一)

七十一學年度國中升高中之粗升學率為一八・八%(表二)

七十四學年度高中畢業生粗升學率為八〇・三二%(表三)

七十四學年度高中畢業生淨升學率為四一・九六%(表三)

七十四學年度高中應屆畢業生入大學院校日間部之最高可能粗錄取率為五六・四%

(表三)

由上項資料可知：四十六學年度國小畢業此年齡層人口，經由普通學科教育升學的機會，約略為一八・四九%。在五十八學

年度國小畢業此年齡層人口，此比率則為一六・九三%。而在六十八學年度國小畢業此年齡層人口而言，經由高中而得之(粗升學率)升學機會，亦更較前二組人口為低，僅一四・四四%。換言之，以高中畢業生之升學率為終點，比較各不同年齡層人口之升學機會，似有愈來愈困難之趨勢。

此種愈年輕之人口群循高中普通學科升學之路徑愈來愈狹窄的趨勢，可再由比較B及C兩組高中畢業生淨升學率，與高中應屆畢業生入大學院校日間部之最高可能粗錄取率之比較而獲更明顯的畫面。以五十八學年度國小畢業此年齡層人口而言，其經由高中學科教育而升學之機會(淨升學率)為八・五六%；其入大學院校日間部之(最高可能錄取率)機會亦不及十分之一(九・七四%)。而試觀六十八學年度國小畢業此年齡層人口，其經由高中而升學之機會為七・五四%，入大學日間部之機會最高可能為一〇・一四%。換句話說，通過高中教育再升學之機會，並非因高中畢業生升學率的增加而絕對擴增，反而，由於高中入學時之淘汰率每年漸增，入高中就讀之門徑愈形狹窄的結果，高中升學率之舒緩，並不見得是機會擴增的保證。尤其，以高中升學率歷年來無多大變化來看，初中畢業生入高中時之選擇過程，成為我國教育各階段發展的嚴重瓶頸。雖說高職畢業生亦可報考大學聯考，但由歷年錄取學生九八%左右來自高中的事實(大學入學考試委員會報告)，可知十五歲時(國中畢業)之分化，為我國教育過程上之一重大關鍵。除非分化教育的實施，能確實達到因材施教，或符合個人志趣的要求，否則對高中教育機會量的限制，並非教育機會均等分配之保證。

二、教育品質—水準的提升

教育學界常用以衡量教育素質高低的規準相當廣泛，其中較常見的有：師生比例之負荷、教室班級大小、圖書設備之充實、單位成本的多寡、以及該社會成員的平均教育水準等等。由於各因素之間並非完全獨立，而且常常彼此有密切相關，因此，本研究特從下列幾方面擇要敘述，並從其歷史演變或長期發展加以試析。

(一) 師生比例

若以各級教育整體觀之，在卅九學年度時，每一專任教師平均所教學生數為一比三六；至七十四學年度，此項師生比例降為一比二六・五。上述比例之減低顯示：整體而言，教師之增加率高於學生之增加率。但是，若依不同類別教育考慮，則此種師生比例降低之情況，並非各級教育共有之特色。尤其，由表四可知：職校、專科、大學院校、以及其他類型學校（補校及特殊學校等）每一專任教師平均所負責之學生數在這卅餘年間反而有漸升的趨勢。而且，一般而言，公立學校的師資較為充足，其平均負責之學生數也較私立學校教師為少。另外，值得一提的，在幼稚園和小學階段，私立學校的教師反較公立學校教師的負荷量為輕。換句話說，師生比例之下降或可用作品質提昇的指標之一，但是，各階段教育的分別檢視可促使我們增加更深一層的瞭解。尤其，某些階段或類別教育師生比例未降反升的事實，以及公、私立學校間的差異，更應可提供決策單位一個極佳的發展規劃藍圖，作為重點方向擬定之依據。

(二) 班級人數
整體言之，卅餘年來我國各級教育之班級人數有減少的趨勢

表四 40—74 學年度各級教育師生比例比較（每一教師平均負責學生數）

學年	公私立別	學校級別	計	幼稚園	小學	中學	職校	師範	專科	大學院校	其他
40		計	37.7	113.3	44.8	21.8	15.5	14.6	15.4	6.20	15.3
		公立	38.2	347.7*	44.8	19.4	15.2	14.6	13.2	6.20	15.5
		私立	21.9	27.3	—	22.0	19.5	—	25.0	—	14.3
56		計	34.8	40.6	42.2	27.0	20.3	17.8	22.0	16.1	29.2
		公立	35.3	47.1	42.4	26.2	16.7	17.8	15.0	12.1	23.1
		私立	30.8	37.4	28.1	31.8	31.6	—	27.9	23.3	40.1
57		計	34.7	42.1	42.3	27.1	22.6	21.2	22.3	16.4	31.2
		公立	35.2	48.8	42.4	26.8	18.3	21.2	15.0	12.5	22.8
		私立	32.8	39.6	33.9	29.3	33.4	—	27.6	23.3	41.7
73		計	26.5	19.6	31.8	21.0	26.5	—	24.1	17.4	60.0
		公立	26.6	25.4	31.8	21.7	18.5	—	16.6	11.9	84.5
		私立	26.3	19.2	30.1	15.2	37.2	—	28.1	25.2	47.2
74		計	26.5	18.8	32.1	20.7	26.6	—	23.8	17.6	64.4
		公立	26.5	23.3	32.1	21.3	18.1	—	16.4	12.0	93.0
		私立	26.5	18.5	30.7	15.5	38.2	—	27.7	25.6	55.9

資料來源：教育部，「中華民國教育統計」，民國 75 年，頁 6~9, 18~21。

*四十學年度公立幼稚園學生計 17,735 人，「專任」教師卻僅 51 人（「教育統計」，民國 75 年，頁 6~7）

表五 40—74學年度各級教育班級平均人數比較

學年度 公私立別	學校類別 計	幼稚園	小學	初中	高中	初職	高職	師範	專科	大學院校	其他	
40	計	52.6	42.2	54.7	47.6	44.1	42.0	39.2	43.3	47.6	28.0	34.7
	公立	52.8	43.3	54.7	47.2	43.1	41.3	38.7	43.3	43.8	28.0	33.8
56	私立	47.1	38.0	—	51.4	51.2	50.4	45.5	—	59.2	—	40.4
	計	50.8	43.2	52.0	53.6	47.7	49.0	45.6	40.3	44.0	37.9	41.7
57	公立	50.8	44.1	52.0	52.9	46.7	45.5	41.1	40.3	39.5	31.1	36.2
	私立	50.3	42.7	49.5	57.4	51.8	57.5	54.9	—	46.4	47.7	49.4
73	計	50.9	44.6	52.1	53.9	47.6	49.0	44.3	42.4	45.3	38.3	43.9
	公立	51.0	46.2	52.0	53.8	46.7	45.9	40.2	42.4	41.8	31.9	35.7
74	私立	49.6	43.9	56.2	54.9	51.1	55.9	51.1	—	46.9	47.5	52.0
	計	43.8	31.6	44.0	45.3	48.5	—	45.4	—	50.6	42.5	42.2
74	公立	44.1	32.7	43.9	45.1	48.8	—	44.8	—	44.7	35.4	41.4
	私立	42.9	31.6	51.3	50.9	47.7	—	45.9	—	52.8	49.2	42.9
74	計	43.8	30.6	44.0	45.2	48.9	—	45.7	—	50.6	42.4	42.2
	公立	44.0	32.3	44.0	45.0	48.9	—	44.7	—	44.5	35.2	41.9
74	私立	42.8	30.5	51.6	51.2	49.1	—	46.4	—	52.9	49.2	42.6

資料來源：教育部，「中華民國教育統計」，民國75年，頁14～21。

卅九學年度時，每班平均有學生五一・七五人，七十四學年度時降為四三・八人。班級人數之降低常意謂教學上效果的提升。但是，將各級教育分別檢視後的結果，可發現並非所有各類教育均有班級人數降低的情事。而且各階段即使有班級人數降低的事實，但其降低速度却不盡相同。高中、初職、高職、大專、及其他類型教育班級有逐漸增大的事實，此現象與師生比例之增減有極相似的發展。惟兩者不同的是，整體而言，私立學校班級人數似較公立學校為少（表五）。此項資料若與前表師生比例相對照，似乎展現兩幅不同的畫面。

以七十四學年度資料觀之，儘管私立小學及初中每班平均人數有較公立小學及初中為多的事實，但是私立小學、初中、高中以及幼稚園師生比例較公立同級學校為低的趨勢（表四），似乎也反映出私立學校為維持其生存（即與免費國民義務教育競爭）所作的努力。

(三)台灣地區人口的教育水準

卅餘年來台灣地區的進步與發展，除可由經濟的繁榮成長呈現以外，其人口教育水準提昇後所帶來的結構變遷，也可說是促成經濟快速成長的主動力之一。其中文盲、不識字者比率的降低，與高、中等教育水準人口所占比率的快速成長，更是明顯的實例。如表六所示，民國四十一年時台灣地區六歲以上人口中，文盲者占四二・一%，初等教育者占四三・五%，中等教育者占八・八%，高等教育程度者占一・四%，其他類者占四・二%。在民國七十四年時，文盲者所占比率已降為八・四%，初等教育程度者占三八・八%，中等教育程度者占四一・八%，高等教育程度者占九・〇%，其他類者占二・〇%。

表六 台灣地區歷年人口之教育水準

年 度	總人口	六 歲 以 上 人 口						六 歲 以 下 人 口
		計	高等 教育	中 等 教 育	初 等 教 育	其 他	文 盲	
I. 人數(單位：千人)								
1952	8,128	6,384	86	564	2,774	270	2,690	1,744
1953	8,438	6,567	90	590	2,896	265	2,726	1,871
1954	8,749	6,766	109	629	3,079	263	2,686	1,983
1955	9,078	7,003	116	672	3,285	275	2,655	2,075
1956	9,390	7,227	120	691	3,447	286	2,683	2,163
1957	9,690	7,511	133	810	3,830	314	2,424	2,179
1958	10,039	7,821	139	878	4,021	366	2,417	2,218
1959	10,431	8,165	148	956	4,349	351	2,361	2,266
1960	10,792	8,487	160	1,047	4,594	385	2,301	2,305
1961	11,149	8,828	172	1,147	4,852	373	2,284	2,321
1962	11,512	9,175	186	1,254	5,073	386	2,276	2,337
1963	11,884	9,515	207	1,383	5,286	397	2,242	2,369
1964	12,257	9,871	225	1,511	5,525	392	2,218	2,386
1965	12,628	10,246	238	1,550	5,679	410	2,369	2,382
1966	12,993	10,614	263	1,676	5,815	402	2,458	2,379
1967	13,297	10,946	325	1,979	6,108	406	2,128	2,351
1968	13,650	11,325	367	2,135	6,438	527	1,858	2,325
1969	14,335①	12,022①	417	2,947	6,354	462	1,842	2,313
1970	14,676	12,393	463	3,277	6,418	413	1,822	2,283
1971	14,995	12,743	523	3,500	6,575	361	1,784	2,252
1972	15,289	13,078	579	3,721	6,706	331	1,741	2,211
1973	15,565	13,358	589	3,712	6,821	391	1,845	2,207
1974	15,852	13,675	657	3,974	6,830	393	1,821	2,177
1975	16,150	13,984	699	4,257	6,841	387	1,800	2,166
1976	16,508	14,314	861	4,509	6,812	397	1,735	2,194
1977	16,813	14,599	938	4,772	6,787	398	1,704	2,214
1978	17,136	14,873	1,025	5,067	6,717	397	1,667	2,263
1979	17,479	15,162	1,033	5,422	6,671	412	1,624	2,317
1980	17,805	15,450	1,098	5,695	6,685	380	1,592	2,355
1981	18,136	15,729	1,186	6,024	6,586	384	1,549	2,407
1982	18,458	16,070	1,280	6,302	6,571	378	1,539	2,388
1983	18,733	16,345	1,362	6,543	6,573	376	1,491	2,388
1984	19,012	16,674	1,453	6,815	6,579	359	1,468	2,338
1985	19,258	16,991	1,529	7,107	6,588	334	1,433	2,267

表六（續）

從教育結構之變遷看教育機會之分配（下）

年 度	六 歲 以 上 人 口					
	計	高 等 教 育	中 等 教 育	初 等 教 育	其 他	文 盲
II. 百分比						
1952	100.0	1.4	8.8	43.5	4.2	42.1
1953	100.0	1.4	9.0	44.1	4.0	41.5
1954	100.0	1.6	9.3	45.5	3.9	39.7
1955	100.0	1.7	9.6	46.9	3.9	37.9
1956	100.0	1.7	9.6	47.7	3.9	37.1
1957	100.0	1.7	10.8	51.0	4.2	32.3
1958	100.0	1.8	11.2	51.4	4.7	30.9
1959	100.0	1.8	11.7	53.3	4.3	28.9
1960	100.0	1.9	12.4	54.1	4.5	27.1
1961	100.0	1.9	13.0	55.0	4.2	25.9
1962	100.0	2.0	13.7	55.3	4.2	24.8
1963	100.0	2.2	14.5	55.5	4.2	23.6
1964	100.0	2.3	15.3	56.0	4.0	22.4
1965	100.0	2.3	15.2	55.4	4.0	23.1
1966	100.0	2.5	15.8	54.8	3.8	23.1
1967	100.0	3.0	18.1	55.8	3.7	19.4
1968	100.0	3.2	18.9	56.8	4.7	16.4
1969	100.0	3.5	24.5	52.9	3.8	15.3
1970	100.0	3.7	26.5	51.8	3.3	14.7
1971	100.0	4.1	27.5	51.6	2.8	14.0
1972	100.0	4.4	28.5	51.3	2.5	13.3
1973	100.0	4.4	27.8	51.1	2.9	13.8
1974	100.0	4.8	29.1	49.9	2.9	13.3
1975	100.0	5.0	30.4	48.9	2.8	12.9
1976	100.0	6.0	31.5	47.6	2.8	12.1
1977	100.0	6.4	32.7	46.5	2.7	11.7
1978	100.0	6.9	34.1	45.1	2.7	11.2
1979	100.0	6.8	35.8	44.0	2.7	10.7
1980	100.0	7.1	36.9	43.3	2.4	10.3
1981	100.0	7.5	38.3	41.9	2.4	9.9
1982	100.0	8.0	39.2	40.9	2.3	9.6
1983	100.0	8.4	40.0	40.2	2.3	9.1
1984	100.0	8.7	40.9	39.4	2.2	8.8
1985	100.0	9.0	41.8	38.8	2.0	8.4

註：①自 1969 年起，此數字包括現役軍人。

資料來源：①內政部。

②行政院經建會，“Taiwan Statistical Data Book, 1986”，pp. 6-7.

表七 民國七十二年底台灣地區六歲以上人口按年齡組及教育程度區分

年齡組 人數及百分比		教育程度	計	大學院校 以 上	專 科	高 中	高 職	初 中	初 職	小 學	自 修	不識字
6-19	No.	5,316,736	42,440	151,313	364,441	630,619	1,574,651	569	2,424,698	813	127,192	
	%	32.53	0.80	2.85	6.85	11.86	29.62	0.01	45.61	0.02	2.39	
20-29	No.	3,828,138	309,519	356,410	354,334	966,600	937,114	12,459	854,221	3,677	33,804	
	%	23.42	8.09	9.31	9.26	25.25	24.48	0.33	22.31	0.10	0.88	
30-39	No.	2,507,283	180,942	167,563	164,067	335,138	280,626	39,248	1,228,471	22,223	89,005	
	%	15.34	7.22	6.68	6.54	13.37	11.19	1.57	49.00	0.89	3.55	
40-49	No.	1,746,761	55,425	41,126	65,364	101,641	127,510	32,688	961,655	116,307	245,045	
	%	10.69	3.17	2.35	3.74	5.82	7.30	1.87	55.05	6.66	14.03	
50-59	No.	1,531,297	39,989	30,286	89,575	65,764	138,538	25,428	704,854	116,703	320,160	
	%	9.37	2.61	1.98	5.85	4.29	9.05	1.66	46.03	7.62	20.91	
60+	No.	1,414,821	39,934	15,312	57,501	30,186	70,280	10,597	398,949	116,726	675,336	
	%	8.66	2.82	1.08	4.06	2.13	4.97	0.75	28.20	8.25	47.73	
合 計	No.	16,345,036	668,249	762,010	1,095,282	2,129,948	3,128,719	120,989	6,572,848	376,449	1,490,542	
	%	100.00	4.09	4.66	6.70	13.03	19.14	0.74	40.21	2.30	9.12	
男	No.	8,508,182	445,062	467,695	655,548	1,155,733	1,769,096	83,486	3,338,655	198,958	393,949	
	%	52.05	5.23	5.50	7.70	13.58	20.79	0.98	39.24	2.34	4.63	
計 女	No.	7,836,854	223,187	294,315	439,734	974,215	1,359,623	37,503	3,234,193	177,491	1,096,593	
	%	47.95	2.85	3.76	5.61	12.43	17.35	0.48	41.27	2.26	13.99	

資料來源：內政部，「台閩地區人口統計，民國72年」，頁114-115。

而台灣地區人口教育水準的提昇更可由表七依年齡組及教育程度交叉統計表來證實。如該表所示，在六十歲及以上之人口中，有四七·七三%是文盲不識字者，八·二五%是自修識字但未接受正式教育者，二八·二〇%是小學程度者，初中（職）程度者占五·七二%，高中（職）程度者占六·一九%，大專以上程度者占三·九〇%。而再試觀二〇~二九歲人口組中，文盲所占比率已減至〇·八八%，自修者〇·一%，小學程度者占二二·三一%，初中（職）程度者占二四·八一%，高中（職）程度者占三四·五一%，大專程度以上者占一七·四%。同表中亦可約略看出，男女不同性別人口組合間之教育程度仍有差異存在。男性人口之教育水準，大體上要較女性為高。

教育水準的提昇對該社會經濟發展的影響又可分從直接與間接面來分析。在間接面而言，教育水準的提高，理論上可刺激其成員求進步的意願，並增加其調適變遷社會的能力。尤有甚者，透過成員間互動的影響，促進社會化之過程。另外，學校教育知識的灌輸與德育之薰陶，亦有助於其成員健全人格之發展、文化品質之提昇、或民主法治觀念之具備。在直接面來看，教育水準之提昇，首先改進了社會成員的技術層次或才能，培養出較高專業或技術水準的勞動力，並進而帶動經濟的繁榮與發展。

如就教育程度觀察台灣地區勞動力參與率，平均而言，男性以國中及初職以下程度者較高（表八），高中程度者最低；女性則以專科程度者最高，高中和國小程度者較低。但由於十五歲以上人口中，高中以上程度者仍有部分在學，因此如僅由教育程度觀察勞動力參與情形甚易產生偏差，而誤認為教育程度高者，其人力運用程度反不及教育程度低者為佳。故表八乃再由年齡

、教育程度與是否在學作進一步分析，俾能明瞭教育程度與勞動力參與的關係。如表中所示，民國七十四年時，男性勞動力參與率若就年齡組再予分析，一五~一九歲組以國小程度最高，但如將在學者排除不計，而僅計不在學者，則以國中及初職程度者最高；二〇~二四歲組以國中及初職程度者最高，但若僅比較不在學者，專科以上程度男性之勞動力參與率亦達八六·六%；二五~五四歲各年齡組，男性勞動力參與率在不同教育程度間的差異不大，二五~四四歲組以高職程度者較高，四五~五四歲組以專科以上程度者較高；而五五~六四歲組則以大學程度者最高。此一情形顯示：教育程度低者進入就業市場的年齡雖早，但退出也早；而教育程度高者進入就業市場雖遲，但工作壽命則較長。至於女性各年齡組勞動力參與率，在不同教育程度間的差異較大，大致隨教育程度的提高而上升，此或可說是女性教育程度的提高，有助於提升人力運用程度。但是，由於勞動力調查資料同時顯示，婚姻對女性參與就業市場活動，常構成羈絆力量，造成女性有偶者勞動力參與率較未婚者低出很多，因此，女性教育程度提昇對經濟市場或勞動力之直接貢獻，在已婚後有改為間接影響之趨勢（行政院主計處與經建會「中華民國七十四年台灣地區人力運用調查報告」，頁七~九）。

綜合言之，台灣地區教育發展的歷史，大致可劃分為三大階段：第一階段是在日據時代或以前的教育，其教育宗旨不外乎將台灣民眾「日本化」，以及養成其農業生產所需的基礎勞力；第二階段是日本將台灣歸還中國之後，國民政府的初創時期，此時期以推展六年國民義務教育為重點；第三階段則可說是以九年國民教育為中心，並圖培育專技人才的階段。後二階段的發展更與台灣

表八 民國 73 與 74 年勞動力參與率按年齡及教育程度區分

項目別	年別	總計		15—19 歲		20—24 歲		25—34 歲	35—44 歲	45—54 歲	55—64 歲	65 歲 以上
		73 年	74 年	平均	不在學	平均	不在學					
總計	73 74	58.9 59.0		31.9 31.2	82.2 82.1	66.9 66.6	77.6 78.7	72.8 73.4	74.9 75.5	68.4 69.1	50.8 49.4	9.2 9.5
男	73 74	75.3 75.0		30.5 30.5	84.5 85.2	74.0 73.1	92.4 93.0	96.4 96.4	97.9 98.1	93.9 93.4	74.4 69.5	15.1 14.9
國小以下	74	79.3	78.4	83.0	83.0	92.8	92.8	96.6	97.9	92.9	68.6	14.2
國中及初職	74	79.4	80.1	52.7	90.9	95.9	96.0	98.4	98.0	93.3	66.1	17.1
高中	74	61.9	62.0	8.0	52.5	75.2	84.6	96.9	97.8	94.5	72.7	14.4
高職及師範	74	70.2	70.7	17.5	80.0	87.9	94.1	98.8	98.7	95.9	66.7	24.5
專科	74	76.4	75.7	—	—	40.7	86.6	94.9	98.1	98.1	75.0	25.7
大學以上	74	69.2	66.3	—	—	6.7	80.3	86.0	98.5	96.5	82.3	14.0
女	73 74	42.4 43.0		33.3 31.9	80.1 79.2	62.6 62.6	69.3 70.6	48.9 50.1	51.2 52.1	40.0 42.9	21.6 20.9	3.0 3.8
國小以下	74	36.8	37.2	72.9	72.9	50.5	50.5	43.6	51.1	42.0	20.8	3.8
國中及初職	74	46.3	47.6	47.2	81.8	64.6	64.8	41.3	42.1	41.1	10.0	—
高中	74	34.8	37.3	10.3	59.9	69.0	74.8	54.6	47.2	39.6	26.7	7.7
高職及師範	74	52.5	51.7	24.6	83.0	76.5	79.2	55.8	58.7	68.5	26.3	—
專科	74	61.6	62.7	6.8	100.0	56.6	92.9	76.8	74.9	82.1	52.8	—
大學以上	74	55.7	54.5	2.3	—	27.9	90.7	80.2	83.1	65.5	26.5	36.6

資料來源：行政院主計處與經建會，「中華民國 74 年台灣地區人力運用調查報告」，頁 8。

社會經濟結構的轉型有密切的關聯。在政府播遷來台初期台灣社會的發展是以土地改革及農業發展為首務，並亟力以建立與推廣勞力密集的輕工業為目標。而民國五十七年九年國教實施後不僅正逢台灣地區社會經濟生活快速改善的階段，而工業發展的目標也有由勞力密集轉為資本或技術密集之趨勢。

在教育機會之提供而言，國民教育年限的延長，使全民接受共同教育的時間加長，來自低階層的子女終止其學校教育的時間亦後延。國小及國中就學率之普遍提昇，即反映出國民基本教育的機會已普遍為全體國民所均享，在基本教育「量」的提供上，已漸符合教育機會均等的初步理想。但是，我國國民教育的就學率雖高，仍有需要進一步努力改進之處。尤其是中小學教育係由地方政府辦理，各地區財源多寡不一，教育經費因而有所差別，對教育水準地區性的懸殊差異，有非常大的影響。除了經費問題影響各地區教育品質外，同級同類學校間教育水準的差距，例如公、私立學校師資、設備之差別，也是不可忽視的要項。人口朝向南、北兩大都市（尤其是台北市）集中的事實，更造成偏遠地區優良師資延聘之困難。因此，如何消弭因地區差異所造成的不均等現象，乃為我國實現教育機會均等理想旅程中亟待克服的困難。

惟在基本教育階段以上，選擇性學校的增設，並非教育機會均等的保證。低階層家庭或處於不利環境的學童是否有繼續升學的機會，端視增設教育機構的數量而定。我國中等教育以上學校選擇性入學考試，因集中測試制度之採行，已儘量避免人情的困擾或主觀因素的介入。學生是否得以入學，端視其考試成績而定。理論上，此種客觀、公平性的考試制度杜絕了考生家長或家庭的直接干擾，也不致於有種族、性別等方面的歧視。但是，此種集

中或聯合考試制度的選擇過程，亦並非絕無瑕疵。在制度上，考試命題的技術、閱卷的方法、志願的填寫等，均會影響學生考試的表現；而且此種以一試定終身的方式，完全不考慮學生在校的平常表現，更易使一旦考試失常的學生失去充分公平的競爭機會。更深一層地，學生家長可透過替子女學校、學區的選擇，與家庭的輔導等途徑，來間接影響學生的學業成就表現，或增加學生入學之機會。

誠然，我國教育發展在近卅餘年間已有長足的進步，但從前述有關教育「質」與「量」兩方面的分析，可知仍有若干值得警惕與謀求改善之處。尤其，教育是百年樹人之大計，教育政策之規劃，尤應有前瞻性的看法，要能預先洞燭其利弊得失，作妥善週全的考慮。本文以文獻資料之分析為始，繼之以具體資料與數字之長期鉅觀分析為輔，其主旨一在於期藉文獻研究之彙整，充實國內有關論述之內涵；並盼文內對若干問題之剖析，亦能作為未來規劃教育發展計劃之參考。

因此，我國在近卅餘年來雖有長足之進步，但並不能就此滿足。而且，在追求「教育機會均等」理想實現的過程中，尤應加強或側重下述教育措施之改革：

(一) 延長義務教育之年限——此年限延長之方向固然可一直往上提昇至中等教育階段，但為避免造成「出發點不平等」的結果，亦應顧及義務教育之往下紮根。換言之，即應加強公立幼稚教育之提供；此二者可解決工商業社會中就業婦女撫育子女的問題，再者亦可提供往後更公平競爭的機會。

(二) 課程分化之實施，宜配合學生之性向與能力——以職業教育為主的國民義務教育的延長，旨在擴增全體國民受教之機會

，並配合工業化過程技術勞力的需求，施以基本的職業教育。其近程目標是為志願接受職業教育的國中畢業生提供職業教育的機會，立意極佳；但其中程目標——年在十八歲以內

未在高級中等學校就讀的國中畢業生，無論就業與否，均應接受職業進修補習教育——之施行，則必須作妥善的考慮。尤其，國中畢業生未能在高級中等學校就讀者，並非全有志於職業技藝的學習，因此，除非高中的教育機會能作充分的提供，使每個想唸高中的國中畢業生均有就學的機會，否則在非出於自由選擇的情況下，分化型式的義務教育的延長，並非教育機會均等的保證。

(三)紓解國中畢業入高中就讀的升學瓶頸，以增加同齡組人口入大學院校就讀的實際比率——近卅餘年來，我國高等教育機會在數量上已有大幅度的增加，但是由於初中升高中時的選擇分化，近年來為顧及高中與高職學生結構比例的調整（由七比三，調為三比七），高中的就學機會並未作適當比例的擴充。而高職畢業生雖亦同享得報考大學院校的權利，但其錄取機會極為渺小。因此，能由「國小—國中—高中—大學（日間部）」此途徑升學之人數雖較昔為多，但比例上受國中升高中此一關卡的選擇淘汰影響所及，並未作相對應的增加。換言之，大學院校新生錄取比率的擴增，並非即為年齡組人口高等教育機會增大的保證。而如何紓解初中畢業入高中升學的嚴重瓶頸，以及如何為沿高職或五專體系升學者擴展繼續進修的機會，乃成為分化教育實施過程不可忽視的重要課題。

肆、出身與成就——實證研究資料分析

為探討個人教育成就及職業兩者間之關連，並為了解家庭出身對此二者之影響，筆者曾於民國七十五年元月至四月間進行我國教育機會分配之抽樣調查。此調查係採訪問法進行，訪問內容則以英國牛津大學那菲爾學院的調查項目為參考架構，並配合我國實際情況，加以修改。訪問對象以居住在台北、台中、高雄市、縣六地的二十歲至未滿六十歲的居民為主，共計訪問一千人。

一、抽樣方法

本研究樣本之選取可略分為兩大步驟：一為依據行政院主計處民國七十一年的村里別特性樣本母體檔資料，抽取所欲抽選之村里；另一為至所抽村里戶政單位按名冊抽取所需樣本。

在第一步驟村里之選取過程中，各村里之都市化程度及六歲以上居民之平均受教年數為分類抽選的兩大標準。前者在排除山地地區村里後，將其餘都市化程度合併區分為高、中、低三類；後者則以六年為界，分為受教六年以上及以下兩類。根據此六縣市村里之特性分佈，按比例抽取所需村里。在第二步驟過程中，則以每村里抽取十名訪問樣本為原則，並另抽取六名後補樣本。樣本之挑選，係按各村里戶數作隨機等距抽樣。每戶以抽取一人為限，其人員之抽取，並不限於戶長。為顧及樣本性別及年齡之分配，抽樣時對所抽出之第一戶，以第一人為樣本，第二戶以第二人，第三戶為第三人為樣本；至第四戶複轉抽第一人，依序類推。計抽取正取樣本一千人，備用樣本六百人。

表九 受訪樣本之地區分布—依縣市區分

受訪樣本年齡 縣市別	台北市	台北縣	台中市	台中縣	高雄市	高雄縣	計
47 歲及以上	51	49	17	32	38	27	214
	23.8	22.9	7.9	15.0	17.8	12.6	21.4
	18.9	17.5	24.3	26.7	27.1	22.5	
	5.1	4.9	1.7	3.2	3.8	2.7	
31—46 歲	131	142	32	51	51	51	458
	28.6	31.0	7.0	11.1	11.1	11.1	45.8
	48.5	50.7	45.7	42.5	36.4	42.5	
	13.1	14.2	3.2	5.1	5.1	5.1	
30 歲及以下	88	89	21	37	51	42	328
	26.8	27.1	6.4	11.3	15.5	12.8	32.8
	32.6	31.8	30.0	30.8	36.4	35.0	
	8.8	8.9	2.1	3.7	5.1	4.2	
計	270	280	70	120	140	120	1000
	27.0	28.0	7.0	12.0	14.0	12.0	100.0

二、樣本分布

在實際訪問時，各地區備用樣本之遞補情形不一。有些地區因戶籍資料有誤，所預備之百分之六十備取樣本尚不敷應用，故乃採當地補樣方式進行。在受訪之一千份樣本中，有六百零八位是正取名單上之樣本，三九二位是後補樣本。此一千位受訪者之地區分佈如表九。

受訪者的 basic 特性，可簡略敘述如下：

(一) 性別分佈：在一千位受訪者中，有五五九位男性，四四一位女性。

(二) 年齡分佈：四十七歲及以上者有二一四人，卅一歲至四十六歲者有四五八人，卅歲及以下者有三二八人。

(三) 都市化程度地區分佈：在都市化程度高的村里，受訪者有六八〇人，在中度都市化村里者有五五人，在低度都市化村里者有二六五人。

(四) 籍貫分佈：本省籍有八〇八人，外省籍有一九二人。

三、研究發現

(一) 受訪者教育程度與其所在地區之關係：

根據調查結果，受訪者的平均受教年數與其所在地區有某種程度之關係存在。在都市化程度高之村里，受訪者之教育水準有較高之趨勢，而都市化程度屬中等或低度的村里之間，沒有太大之差異（表十）。此種教育水準與都市化程度間之關係，亦可及於受訪者父親、母親，以及其配偶的身上。

表十 依都市化程度區分的平均受教年數

都市化程度	受訪者平均受教年數	父親平均受教年數	母親平均受教年數	配偶平均受教年數
高	10.74	6.35	3.69	9.85
中	7.95	3.44	1.70	7.10
低	7.94	3.45	1.64	7.16

若將受訪者受教年數，依原抽樣時該地區所記錄之平均受教年數加以區分，則可發現兩者間略有差異存在（表十一）。在原抽樣時平均受教年數歸屬於一至六年之地區，不論其都市化程度如何，其受訪者平均受教年數均有較高之傾向；在都市化程度高之地區，受訪者平均受教年數為八·六七年；而中等及低度都市化地區分別為七·二六年及七·六五年。此種受訪者平均受教年數與該地區居民原平均教育年數有出入之原因，雖無法完全判定，但據估計有下述三種可能：(1) 表十一受訪者平均教育年數之計算是以訪問調查所有同屬該類之地區為計算單位，並非個別村里平均教育年數計算之母體為該地六歲以上之人口；(2) 受訪者為年廿歲至五十九歲間之居民，而各村里居民資料與實際資料可能本身即有誤差。無論造成資料差異的原因為何，表十一之資料至少顯示出一項事實，即都市化程度較高之地區，其居民之教育水準也有較高之趨勢。而且，此種分佈亦可由行政院主計處村里別資料得到印證（表十二）。

表十二 台北、台中、高雄市、縣六地村里別分佈——依都市化程度及平均教育年數區分

村 都 市 化 程 度	居 民平 均受 教年 數	戶籍登 記載平 均受教 年數		
		1—6年	6—12年	計
高	443 (16.3%)	1,419 (52.2%)	1,862 (68.5%)	
中	85 (3.1%)	34 (1.2%)	119 (4.4%)	
低	630 (23.2%)	109 (4.0%)	739 (27.2%)	
計	1,158 (42.6%)	1,562 (57.4%)	2,720 (100.0%)	

表十一 受訪者平均受教年數——依原抽樣地區之都市化程度及平均受教年數區分

受訪者 戶籍登 記載平 均受教 年數	都 市 化 程 度	戶籍登 記載平 均受教 年數		
		一 — 六 年	六 年 以 上	計
8.67 (170)	高	11.43 (510)	10.74 (680)	
7.26 (35)	中	9.15 (20)	7.95 (55)	
7.65 (235)	低	9.55 (30)	7.94 (265)	

資料來源：行政院主計處。

註：都市化程度原分類之第8、9類（山地地區）已刪除。

註：括弧中之數字為受訪樣本數。

(二) 不同人口年輪受訪者教育成就之差異：

爲了解教育結構之變遷，對不同年齡人口教育成就之影響，本研究特將受訪者區分為三組不同人口年輪。其一為民國廿八年以前出生者，此組人口年齡較長，通常是在日據時代即已入學接受學校教育，或在大陸受教。其二是民國廿九年至四十年出生者，此組人口有些在中國大陸接受教育，餘多在日軍撤退後方入學就讀。其三是民國四十五年以後出生者，此組人口是最幸運之一群，正逢九年國教實施，比第二組人口多享受三年的免費國中教育機會。換言之，此三不同人口年輪 (age cohorts)，依其受訪時之年齡，由長至幼依序為：四十七歲以上者，卅一歲至四十六歲者，以及卅歲及以下者。此三種不同代出生的人口群在教育上之成就，有依年齡之降低，而逐漸提升之趨勢（表十三）。而且，此種愈年輕，人口年輪教育程度愈高之趨勢，在男女兩性別團體中均同。尤其，值

表十三 不同人口年齡之教育程度—依性別區分

性別	教育程度	年齡			計
		47歲及以上	31—46歲	30歲及以下	
男	小計	135 24.2%	250 44.7%	174 31.1%	559 (55.9%)
	專科以上	27 20.0%	73 29.2%	55 31.6%	155 27.7%
	中等學校程度	47 34.8%	91 36.4%	105 60.3%	243 43.5%
	小學及以下	61 45.2%	86 34.4%	14 8.0%	161 28.8%
女	小計	79 17.9%	208 47.2%	154 34.9%	441 (44.1%)
	專科以上	2 2.5%	35 16.8%	50 32.5%	87 19.7%
	中等學校程度	18 22.8%	68 32.7%	87 56.5%	173 39.2%
	小學及以下	59 74.7%	105 50.5%	17 11.0%	181 41.0%
合計	小計	214 21.4%	458 45.8%	328 32.8%	1000 (100.0%)
	專科以上	29 13.5%	108 23.6%	105 32.0%	242 24.2%
	中等學校程度	65 30.4%	159 34.7%	192 58.5%	416 41.6%
	小學及以下	120 56.1%	191 41.7%	31 9.5%	342 34.2%

表十四 受訪者與父親教育程度交叉統計表一依受訪者年齡區分

		47 歲 及 以 上			31 ~ 46 歲			30 歲 及 以 下			合 計			
父 親 教 育 程 度	受 訪 者 年 齡	大 專	中 等 教 育	小 學 及 以 下	大 專	中 等 教 育	小 學 及 以 下	大 專	中 等 教 育	小 學 及 以 下	計	大 專 及 以 上	中 等 教 育	小 學 及 以 下
		及 以 上	教 育	及 以 下	及 以 上	教 育	及 以 下	及 以 上	教 育	及 以 下		及 以 上	教 育	及 以 下
大專及以上		6	6	1	32	10	-	22	10	-	87	60	26	1
		46.2%	(46.2%)	(7.6%)	(76.2%)	(23.8%)		(68.7%)	(31.3%)		9.02%	69.0%	29.9%	1.1%
中等教育		1	13	1	32	29	9	52	46	1	184	85	88	11
		(6.7%)	(86.6%)	(6.7%)	(45.7%)	(41.4%)	(12.9%)	(52.5%)	(46.5%)	(1.0%)	19.07%	46.2%	47.8%	6.0%
小學及以下		19	45	113	43	114	171	30	132	27	694	92	291	311
		(10.7%)	(25.4%)	(63.9%)	(13.1%)	(34.8%)	(52.1%)	(15.9%)	(69.8%)	(14.3%)	71.92%	13.3%	41.9%	44.8%
計		26	64	115	107	153	180	104	188	28	965	237	405	323
		(12.7%)	(31.2%)	(56.1%)	(24.3%)	(34.8%)	(40.9%)	(32.5%)	(58.8%)	(8.7%)	100.00%	24.6%	42.0%	33.4%

註：1.括號內的百分比是以該年輪人口及父親教育程度為基礎而計算的比率。

2.在 47 歲及以上此人口年輪中，受訪者及其父親教育程度交叉統計結果 $\chi^2 = 43.90123$, df = 4, Contingency Coefficient = 0.41998, Significance = 0.0000; 在 31~46 歲人口年輪中， $\chi^2 = 119.68679$, df = 4, C = 0.46243, Significance = 0.0000; 在 30 歲及以下人口年輪中， $\chi^2 = 68.04789$, df = 4, C = 0.41876, Significance = 0.0000.

得一提的是，男女性別在教育程度上雖有差異，但其差距已有逐漸縮小的傾向。尤其是在卅歲以下人口年輪中，無論男女，均僅有約十分之一的成員是屬於小學或以下程度而已。此與四十七歲以上人口年輪中男性有四五·二%，女性有七四·七%為小學程度以下，不可同日而語。

(三)受訪者與其父親或家計負責人之教育程度：

早期有關兩代間流動的研究，多半僅側重父子教育程度或職業地位關係的探討。本研究為求了解「出身」(origins)背景對個人成就之影響，特別參照英國牛津大學那菲爾學院之分析架構，蒐集受訪者十四歲時之家庭資料。在「出身」之界定上採取兩種資料作為參考。其一是當時受訪者父親的資料，其二是當時受訪者家庭生計若非由父親負擔，則探討其家計負責人之教育與職業資料。換句話說，家計負責人之範定，是以受訪者十四歲時為關鍵，而非目前之資料。此種範定方式，在職業地位之比較上，尤具深義。

表十四是不同人口年輪受訪者與其父親的教育程度統計。由此表可知，在四十七歲人口組中，受訪者的教育程度與其父親教育程度有密切的關聯。在卅一至四十六歲人口組中，父親為中等教育程度者及大專以上程度者之子女接受大專及以上教育之比例迅速增長，但父親為小學及以下程度者，其子女仍以小學程度者居多。在卅歲及以下人口年輪中，父親為小學及以下程度者，其教育程度較前兩人口年輪為高，但此部份之增長係以中等教育程度最為顯著。若單以受訪者具大專及以上教育程度者觀之，整體而言，年齡最輕的人口年輪有百分之卅二點五具此種教育程度，而在四十七歲以上人口年輪中，此教育程度者僅占百分之十二點

表十五 受訪者教育為大學及以上程度者，其父親教育程度之比較（百分比）

父 親 教 育 程 度 \ 人 口 年 齡	47 歲及以上	31 ~ 46 歲	30 歲及以下	計
大專及以上	46.2 <i>146</i>	76.2 <i>176</i>	68.7 <i>146</i>	69.0
中等教育	6.7 <i>-47</i>	45.7 <i>125</i>	52.5 <i>120</i>	46.2
小學及以下	10.7 <i>0</i>	13.1 <i>0</i>	15.9 <i>0</i>	13.3
計 (人數=)	12.7 (26)	24.3 (107)	32.5 (104)	24.6 (237)

註：斜體字標示之數字，係 log distances.

表十六 受訪者與其(十四歲時之)家計負責人教育程度交叉統計表—依受訪者年齡區分

受訪者 年齡 及 家 計 負 責 人 教 育 程 度	47 歲及以上			31~46 歲			30 歲及以下			合 計			
	大專 及以 上	中等 教 育	小學 及以 下	大專 及以 上	中等 教 育	小學 及以 下	大專 及以 上	中等 教 育	小學 及以 下	計	大專 及以 上	中等 教 育	小學 及以 下
大專及以上程度	6 (46.2%)	6 (46.2%)	1 (7.6%)	30 (71.4%)	12 (28.6%)	-	22 (95.7%)	1 (4.3%)	-	78 8.07%	58 74.4%	19 24.3%	1 1.3%
中等教育	2 (11.8%)	13 (76.4%)	2 (11.8%)	34 (46.6%)	31 (42.5%)	8 (10.9%)	52 (53.6%)	44 (45.4%)	1 (1.0%)	187 19.36%	88 47.1%	88 47.1%	11 5.9%
小學及以下程度	19 (10.8%)	45 (25.6%)	112 (63.6%)	42 (12.5%)	114 (34.0%)	179 (53.4%)	30 (15.8%)	133 (70.0%)	27 (14.2%)	701 72.57%	91 13.0%	292 41.7%	318 45.3%
計	27 (13.1%)	64 (31.1%)	115 (55.8%)	106 (23.6%)	157 (34.9%)	187 (41.5%)	104 (33.6%)	178 (57.4%)	28 (9.0%)	966 100.00%	237 24.5%	409 42.3%	330 34.2%

註：1.括號裏的百分比是以該年輪人口及家計負責人教育程度為基礎而計算的比率。

2.受訪者與其家計負責人教育程度交叉統計：

a. 在 47 歲及以上人口年輪中， $X^2 = 38.74878, df=4, C= 0.39790, Significance = 0.0000$

b. 在 31~46 歲人口年輪中， $X^2 = 121.57467, df=4, C= 0.46120, Significance = 0.0000$

c. 在 30 歲及以下人口年輪中， $X^2 = 68.12531, df=4, C= 0.41896, Significance = 0.0000$

七；換言之，卅歲以下人口年輪具大專以上程度者所占比例，是四十七歲以上人口年輪的三倍。但是，比例倍數之差距並不容易看出不同人口年輪間教育機會之實際差異，因此，表十五乃特將此三人口年輪具大專以上教育程度所占比例另列算其對數差距 (log distance)。而這也就是說，原來 P_{ik}/P_{jk} 的百分比比例，轉變為

對數距離之計算 $\log_e P_{ik} - \log_e P_{jk}$ 。父親教育程度為小學及以下者為計算基數（它與自己的距離為零），算出父親為其他教育程度者與此基數之距離。此種對數距離之優點是各組資料亦可作比較，不像百分比之比例僅限於相比之該二組資料。舉例來說，卅歲及以下此人口年輪，其父親具大專以上教育程度者與具小學以下程度者之間的對數距離為一四六 ($\ln 68.7 - \ln 15.9$ 之後再乘上一〇〇)；而父親具大專以上程度者與具中等教育程度之間的距離，則為廿六（一四六減一二〇）。其次再單就父親具大專以上程度者與具小學以下程度者之對數距離觀之，四十七歲以上人口年輪為一四六，卅一至四十六歲人口年輪升為一七六，但至卅歲以下人口年輪復降為一四六。

表十六則為受訪者與其（十四歲時之）家計負責人教育之關連。由於大多數受訪者（八三八人）當時之家計負責人是父親，因此，此兩者教育程度之關連，與表十四所顯示的大體類似。

(四) 受訪者教育成就與其父親職業地位之關連：

如前所述，本研究對「出身」之界定，並非以父親現職或最後一項職業為依據，而是以父親在受訪者十四歲時之職業為準。在職業等級之分類上，本研究是以英國賀普與高索羅卜（Hope-Goldthorpe）的分級方法為基礎，將各職業分成卅六級（Grade），爾後，再參考賀爾西等人的歸類方式（Halsey, Heath & Ridge, 1980）

將此卅六級分為八種職業階級。另外，又再將此八級職業歸併為三社會階級，名為：服務階級（service class），中等階級（intermediate class），與勞工階級（working class）。此八類職業性質及歸併方式如下：

賀爾西、奚斯及里奇之職業階級分類 (8 classes)		合併後之階級
第一級：包括高級專業人員，高級行政人員及 (Class I)	政府和私人大企業之高級管理人員，	服務
第二級：包括較低等級的專業人員，或較高等 (Class II)	級的技術人員，較低等級的公務員或行政人員，小企業的經理主管，以及非手工勞工的監督人員。	務
第三級：包括處理日常事件的非手工勞工，大 (Class III)	多數為文書行政處理人員，推銷員，以及一般檔案或行政管理人員。	
第四級：包括小企業家，自雇的藝術人員，及 (Class IV)	非事業性質的其他自雇者。	
第五級：包括較低等級的技術人員（常屬手工 (Class V)	性質的勞工），及手工勞工的監督人員。	
第六級：包括技術性手工勞工（其技術多半是 (Class VI)	透過在職訓練，或經由學校經驗而習得）。	
第七級：包括工業界中，所有屬於半技術及非	級階等中級	

表十七 受訪者父親及其十四歲時家計負責人職業等級

賀爾西等人之職業等級分類	受訪者十四歲時父親或家計負責人當時職業等級				受訪者父親或其十四歲時之家計負責人目前(或最後一項)職業				歸併後之階級	
	父 親		家計負責人		父 親		家計負責人			
	N	%	N	%	N	%	N	%		
I. Higher-grade professionals, administrators, managers, and proprietors.	48	5.4	50	5.0	55	5.7	55	5.7	服務階級	
II. Lower-grade professionals, administrators and managers. Supervisors, and higher-grade technicians.	115	12.9	121	12.2	106	11.0	104	10.7		
III. Clerical, sales and rank-and-file service workers.	48	5.4	60	6.0	58	6.0	65	6.7	中等階級	
IV. Small proprietors and self-employed artisans. The 'petty bourgeoisie'.	218	24.5	242	24.4	249	25.8	256	26.4		
V. Lower-grade technicians and foremen. The 'aristocracy of labour'.	12	1.4	13	1.3	16	1.6	15	1.6		
VI. Skilled manual workers in industry.	53	6.0	62	6.3	56	5.8	55	5.7	勞工階級	
VII. Semi- and unskilled manual workers in industry.	109	12.3	137	13.8	127	13.1	134	13.8		
VIII. Agricultural workers and smallholders.	285	32.1	307	31.0	300	31.0	285	29.4		
計(人數)	888	100.0	992	100.0	967	100.0	969	100.0		

表十八 受訪者十四歲時，其父親當時之職業等級
—依受訪者性別及年齡區分

性別	父親職業	受訪者年齡			計
		47歲及以上	31—46歲	30歲及以下	
男	服務階級	16 14.4% (19.3%)	34 15.5% (41.0%)	33 20.8% (39.7%)	83 17.0% (100.0%)
		31 27.9% (18.5%)	74 33.8% (44.0%)	63 39.6% (37.5%)	168 34.4% (100.0%)
		64 57.7% (26.9%)	111 50.7% (46.6%)	63 39.6% (26.5%)	238 48.7% (100.0%)
	中等階級	10 13.7% (12.5%)	38 21.1% (47.5%)	32 21.9% (40.0%)	80 20.1% (100.0%)
		11 15.1% (10.0%)	50 27.8% (45.5%)	49 33.6% (44.5%)	110 27.6% (100.0%)
		52 71.2% (24.9%)	92 51.1% (44.0%)	65 44.5% (31.1%)	209 52.4% (100.0%)
	勞工階級	26 14.1% (15.9%)	72 18.0% (44.2%)	65 21.3% (39.9%)	163 18.4% (100.0%)
		42 22.8% (15.1%)	124 31.1% (44.6%)	112 36.7% (40.3%)	278 31.3% (100.0%)
		116 63.0% (26.0%)	203 50.9% (45.4%)	128 42.0% (28.6%)	447 50.3% (100.0%)
計	計	184 (20.7%)	399 (44.9%)	305 (34.4%)	888 100.0%

表十九 受訪者教育程度與其父親在受訪者十四歲時之職業地位——依受訪者年齡及性別區分

父親 當時 職業	受訪 者 受訪 者 教育 程度	受 訪 者 年 齡						受 訪 者 性 別				計	
		47 歲 及 以 上		31 ~ 46 歲		30 歲 及 以 下		男		女		人 數	%
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%		
服務 階級	大專及以上	8	30.8	49	68.1	45	69.2	54	65.1	48	60.0	102	62.6
	中等教育	14	53.8	17	23.6	20	30.8	26	31.3	25	31.3	51	31.3
	小學及以下	4	15.4	6	8.3	0	0.0	3	3.6	7	8.7	10	6.1
中等 階級	大專及以上	7	16.7	35	28.2	45	40.2	55	32.7	32	29.1	87	31.3
	中等教育	15	35.7	54	43.5	63	56.3	85	50.6	47	42.7	132	47.5
	小學及以下	20	47.6	35	28.2	4	3.6	28	16.7	31	28.2	59	21.2
勞工 階級	大專及以上	8	6.9	17	8.4	14	10.9	34	14.3	5	2.4	39	8.7
	中等教育	24	20.7	67	33.0	94	73.4	100	42.0	85	40.7	185	41.4
	小學及以下	84	72.4	119	58.6	20	15.6	104	43.7	119	56.9	223	49.9
計		184	100.0	399	100.0	305	100.0	489	100.0	399	100.0	888	100.0
備註		$\chi^2 = 32.35422$ $df = 4$ $c = 0.38671$ $Sig. = 0.0000$		$\chi^2 = 120.76643$ $df = 4$ $c = 0.48202$ $Sig. = 0.0000$		$\chi^2 = 76.02931$ $df = 4$ $c = 0.44670$ $Sig. = 0.0000$							

(Class VII) 技術層次的手工工人。
第八級：包括小自耕農或農工。

(Class VIII)

表十七是受訪者父親及其家計負責人在受訪者十四歲時與目前（或最後一項）之職業分類。表十八是不同人口年輪受訪者，其父親在受訪者十四歲時之職業等級分佈。男女不同性別受訪者父親之職業地位分佈雖略有差異，但此差異是以四十七歲以上人口年輪較為顯著：女性受訪者有七一·二%，其父親來自勞工階級；而男性之相對比率為五七·七%。

若再看表十九所列不同人口年輪受訪者之教育與其父親之職業地位，則可發現各人口年輪受訪者之教育與其出身有顯著的關連存在。出身於服務階級之子女，其百分之九三·九是接受中等學校以上之教育；出身於中等階級者此比率略降，為七八·八%；而出身於勞工階級者具中等以上教育程度之比率僅及半數。尤其在四十七歲以上人口年輪中，勞工階級出身之受訪者有七二·四%，僅具小學及以下教育程度；而在此同一人口年輪中，出身服務階級之受訪者接受中等以上教育之比率，高達八四·六%。

而此種個人出身與教育成就之關係，可由表廿所示具大專以上教育程度者其父親職業之對數距離再次清楚看出。尤其，出身中等階級家庭者，其與出身勞工階級家庭者之對數距離，有隨人口年輪之降低而漸增大之趨勢。

(五)受訪者個人教育與職業間之關係：

本研究所蒐集的個人職業資料含有三個不同階段的變化。其一是受訪者就業時的第一項職業；其二是就業後第十年時之變化；其三則是目前的職業或最後一項職業。由於第二階段之職業資

料中，有相當多數（二五六人）就業迄今未滿十年，故本文不以此贅述。僅以受訪者的第一項職業與其目前或最後一項職業來與受訪者的教育作一比較。

表廿 具大專及以上教育程度受訪者之出身（其父親在受訪者14歲時之職業）

（百分比）

出 身 人 口 年 輪	47歲及以上	31~46歲	30歲及以下	計
服 务 階 級	30.8 <i>149</i>	68.1 <i>210</i>	69.2 <i>185</i>	62.2
中 等 階 級	16.7 <i>88</i>	28.2 <i>121</i>	40.2 <i>131</i>	31.3
勞 工 階 級	6.9 <i>0</i>	8.4 <i>0</i>	10.9 <i>0</i>	8.7
計（人數）	23	101	104	228

註：斜體之數字為對數距離

以第一項職業觀之，具中等教育及小學以下教育的受訪者，其所從事的第一項職業，多以勞工階級為主，在三不同人口年輪中，均無太大的差異。但小學以下程度者第一項職業屬勞工階級性質之比率，要較中等教育者再高出卅至四十個百分點。而具大專以上教育程度者之第一項職業，則依人口年輪而有不同之變化。在最年輕的人口年輪中，約半數是屬於中等階級的職業，但在卅一歲至四十六歲，以及四十七歲以上兩個人口組中，則以服務階級之職業為衆。另外，由不同年輪教育和職業的卡方檢定也可看出，教育程度與職業具有密切的關連（表廿二）。

其次，再以受訪者目前的職業地位與其教育程度作比較，則可發現（表廿二）：雖然個人教育和職業仍有密切的關連，但此種關連在不同人口年輪中，有不同的呈現。在四十七歲以上人口年輪中，教育與職業間之關係，可用一斜角線由左上至右下相沿，即大專以上教育程度之受訪者泰半從事服務階級的工作，中等教育程度者之職業地位以中等階級為衆，小學以下程度者則以勞工階級職業為衆。在卅一至四十六歲人口年輪中，小學以下程度者從事勞工階級與中等階級工作者均各占四八·二%，其餘兩類教育程度者其職業階級之分佈仍與較年長之人口年輪類似。至於卅歲以下人口年輪，具小學及以下教育程度者中有半數是屬於中等階級。換個角度來看，具有大專及以上教育程度者，其從事服務階級職業之機會，或有隨年齡之增長而漸增之趨勢。

(六)受訪者之職業地位與出身：

社會學研究中「出身與成就」之考量，通常是代間職業流動之重要主題。根據表廿三資料可知，兩代間的職業地位具有相當程度的關連，而且此種關連隨人口年輪的不同而有所改變。在四

十七歲以上人口年輪中，受訪者之職業與父親職業有明顯的關連，父親為服務階級者本身為服務階級之比率占四七·四%；父親為中等階級者中，本身亦為中等階級者占五二·八%；父親為勞工階級者中，本身亦為勞工階級者占五五·四%。在另外二人口年輪中，此種代間職業地位之關連有某種程度之變化。在卅一至四十六歲人口年輪中，勞工階級出身者中有五二·五%是屬中等階級；而在卅歲以下人口年輪中，出身自服務階級者，有四八%為中等階級。

本文曾於前提及，歐美有關社會流動之研究，受到布勞與鄧肯的影響，因徑分析(path analysis)的方法盛極一時。在理想的功績社會中，個人的地位應是憑靠本身能力而取得。但由於能力之測量缺乏明確之規準，因此，教育資格往往成為極重要的關鍵。本研究所嘗試之因徑分析模式有多種，所使用之變項多以教育與職業為主。今僅挑選其中三種最主要的因徑圖，試著分析呈現如下：

(一)假設個人的職業係直接受到個人教育與第一次職業的影響，家庭的影響屬於間接的，透過個人教育此中介變項而達成。

在此前提下，受訪者的出身與地位因徑圖，可以標示如圖一至圖一之三；圖一是整個樣本作分析，圖一之一至一之三是不同人口年齡的因徑圖試析。

(二)假設個人的職業不僅直接受到個人教育與第一次職業的影響，在此假設前提下，個人教育不再扮演中介角色，而是與其他變項同為影響個人成就的一個變項。圖二是整個樣本計算而得之

因徑圖，圖二之一至二之三則為不同人口年輪下的因徑圖。

表廿一 受訪者教育程度與其第一項職業之交叉統計——依年齡區分

受訪者 第一 年齡 教 育 程 度 項 職 業	47 歲及以上			31—46 歲			30 歲及以下			合 計			
	服 務 階 級	中 等 階 級	勞 工 階 級	服 務 階 級	中 等 階 級	勞 工 階 級	服 務 階 級	中 等 階 級	勞 工 階 級	服 務 階 級	中 等 階 級	勞 工 階 級	計
大專及以上	19 (65.5%)	6 (20.7%)	4 (13.8%)	57 (52.8%)	42 (38.9%)	9 (8.3%)	33 (37.1%)	44 (49.4%)	12 (13.5%)	109 (48.2%)	92 (40.7%)	25 (11.1%)	226 (23.6%)
中等教育	13 (20.3%)	24 (37.5%)	27 (42.2%)	14 (8.9%)	66 (42.0%)	77 (49.0%)	11 (5.8%)	86 (45.5%)	92 (48.7%)	38 (9.3%)	176 (42.9%)	196 (47.8%)	410 (42.8%)
小學及以下	2 (1.8%)	16 (14.5%)	92 (83.6%)	1 (0.6%)	36 (20.0%)	143 (79.4%)	1 (3.2%)	4 (12.9%)	26 (83.9%)	4 (1.3%)	56 (17.5%)	261 (81.3%)	321 (33.5%)
計	34 (16.7%)	46 (22.7%)	123 (60.6%)	72 (16.2%)	144 (32.4%)	229 (51.5%)	45 (14.6%)	134 (43.4%)	130 (42.1%)	151 (15.8%)	324 (33.9%)	482 (50.4%)	957 (100.0%)
備註	$\chi^2 = 89.47373$ $df = 4$ $C = 0.55310$ $Significance = 0.0000$			$\chi^2 = 202.75100$ $df = 4$ $C = 0.55947$ $Significance = 0.0$			$\chi^2 = 83.35114$ $df = 4$ $C = 0.46091$ $Significance = 0.0000$						

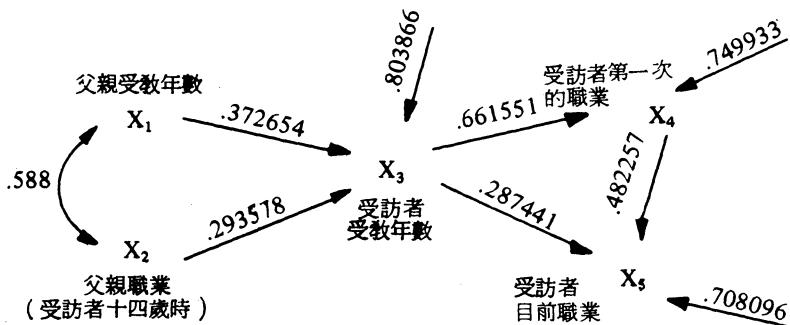
表廿二 受訪者教育程度及其目前之職業交叉統計——依年齡區分

受訪者 教育 程度 目前 之職業	47 歲及以上			31—46 歲			30 歲及以下			合 計			計
	服務 階級	中等 階級	勞工 階級	服務 階級	中等 階級	勞工 階級	服務 階級	中等 階級	勞工 階級	服務 階級	中等 階級	勞工 階級	
大專及以上	26 (92.9%)	2 (7.1%)	-	57 (55.9%)	42 (41.2%)	3 (2.9%)	42 (51.2%)	34 (41.5%)	6 (7.3%)	125 (59.0%)	78 (36.8%)	9 (4.2%)	212 (27.1%)
中等教育	10 (20.8%)	29 (60.4%)	9 (18.8%)	17 (14.4%)	78 (66.1%)	23 (19.5%)	17 (10.9%)	81 (51.9%)	58 (37.2%)	44 (13.7%)	188 (58.4%)	90 (27.9%)	322 (41.2%)
小學及以下	-	32 (37.6%)	53 (62.4%)	5 (3.6%)	68 (48.2%)	68 (48.2%)	1 (4.5%)	11 (50.0%)	10 (45.5%)	6 (2.4%)	111 (44.8%)	131 (52.8%)	248 (31.7%)
計	36 (22.4%)	63 (39.1%)	62 (38.5%)	79 (21.9%)	188 (52.1%)	94 (26.0%)	60 (23.1%)	126 (48.5%)	74 (28.4%)	175 (22.4%)	377 (48.2%)	230 (29.4%)	782 (100.0%)

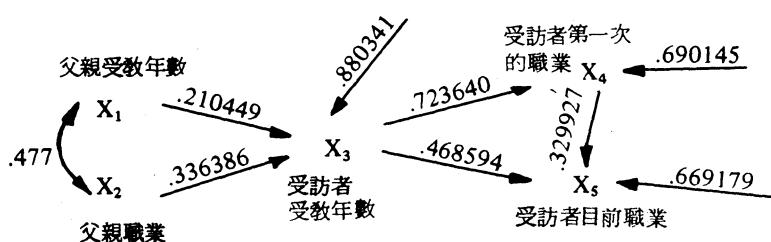
表廿三 受訪者目前之職業地位與其父親與家計負責人在受訪者十四歲時之職業地位——依受訪者年齡區分

父親 或家 計負 責人	受訪者年齡 受訪者現職 業	47 歲及以 上			31 ~ 46 歲			30 歲及以 下			計
		服務階級	中等階級	勞工階級	服務階級	中等階級	勞工階級	服務階級	中等階級	勞工階級	
父 親	服 务 階 級	9	8	2	31	25	6	19	24	7	131
		32.1% (47.4%)	15.1% (42.1%)	3.5% (10.5%)	40.8% (50.0%)	15.2% (40.3%)	7.5% (9.7%)	32.2% (38.0%)	20.9% (48.0%)	10.4% (14.0%)	18.7%
		8	19	9	29	56	14	27	49	14	225
	中 等 階 級	28.6% (22.2%)	35.8% (52.8%)	15.8% (25.0%)	38.2% (29.3%)	33.9% (56.6%)	17.5% (14.1%)	45.8% (30.0%)	42.6% (54.4%)	20.9% (15.6%)	32.4%
		11	26	46	16	84	60	13	42	46	344
		39.3% (13.3%)	49.1% (31.3%)	80.7% (55.4%)	21.1% (10.0%)	50.9% (52.5%)	75.0% (37.5%)	22.0% (12.9%)	36.5% (41.6%)	68.7% (45.5%)	49.1%
	勞 工 階 級	28	53	57	76	165	80	59	115	67	700
		(20.3%)	(38.4%)	(41.3%)	(23.7%)	(51.4%)	(24.9%)	(24.5%)	(47.7%)	(27.8%)	
	計										
家 計 負 責 人	服 务 階 級	11	11	2	31	25	6	21	25	8	140
		31.4% (45.8%)	17.7% (45.8%)	3.3% (8.3%)	39.2% (50.0%)	13.5% (40.3%)	6.4% (9.7%)	35.0% (38.9%)	19.8% (46.3%)	11.1% (14.8%)	18.1%
		12	23	10	30	65	16	27	53	15	251
	中 等 階 級	34.3% (26.7%)	37.1% (51.1%)	16.7% (22.2%)	38.0% (27.0%)	35.1% (58.6%)	17.0% (14.4%)	45.0% (28.4%)	42.1% (55.8%)	20.8% (15.8%)	32.5%
		12	28	48	18	95	72	12	48	49	382
		34.3% (13.6%)	45.2% (31.8%)	80.0% (54.5%)	22.8% (9.7%)	51.4% (51.4%)	76.6% (38.9%)	20.0% (11.0%)	38.1% (44.0%)	68.1% (45.0%)	49.4%
	勞 工 階 級	35	62	60	79	185	94	60	126	72	773
		(22.3%)	(39.5%)	(38.2%)	(22.0%)	(51.7%)	(26.3%)	(23.3%)	(48.8%)	(27.9%)	
	計										

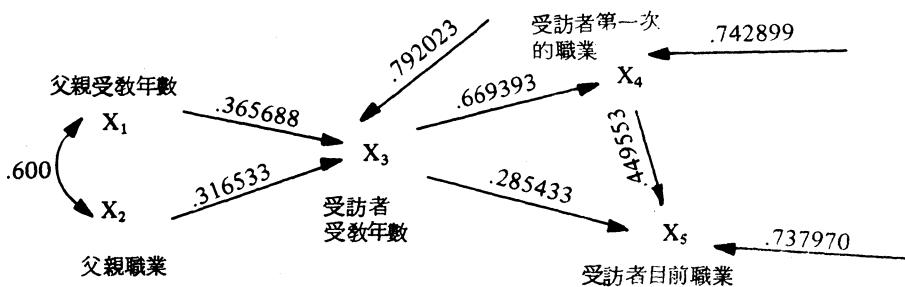
圖一 受訪者出身與地位因徑圖（整體樣本）



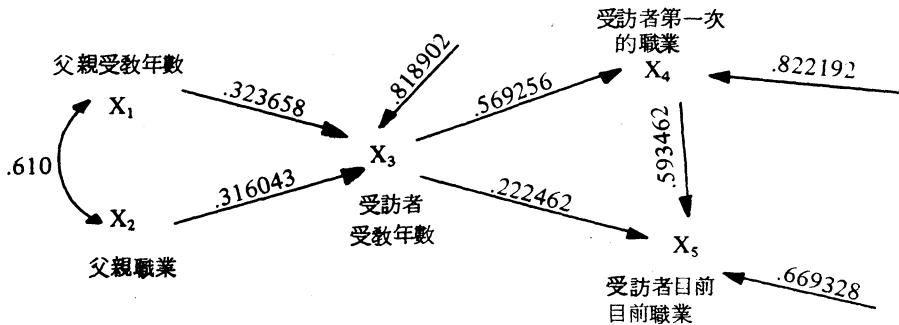
圖一之一 「47歲及以上」人口年輪五變項之因徑圖



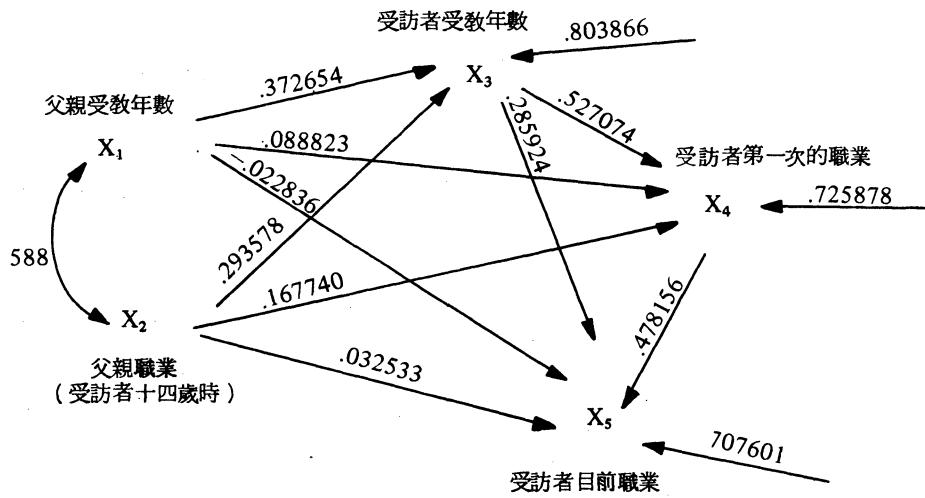
圖一之二 「31~46 歲」人口年輪五變項之因徑圖



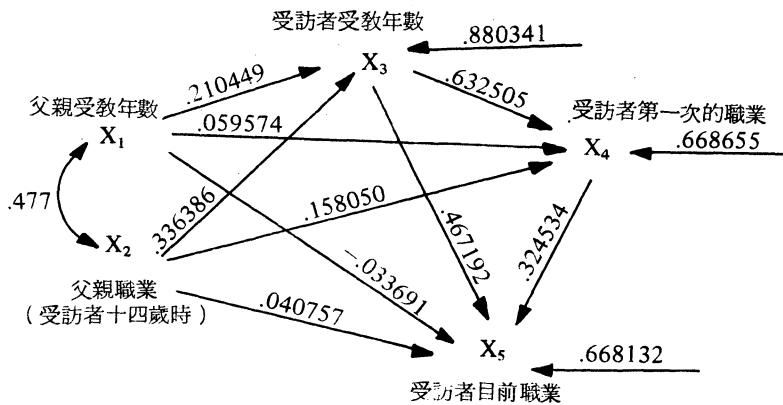
圖一之三 「30歲以下」人口年輪五變項之因徑圖



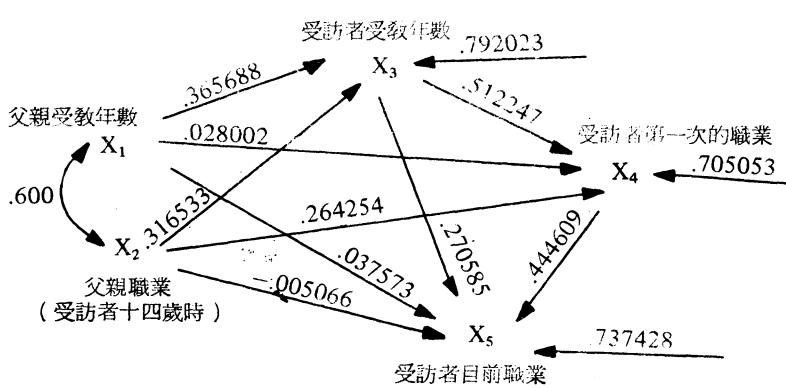
圖二



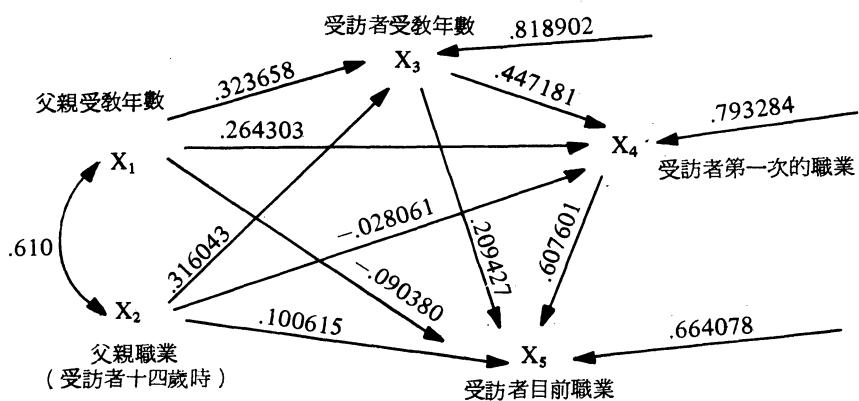
圖二之一 「47歲及以上」人口年輪因徑圖



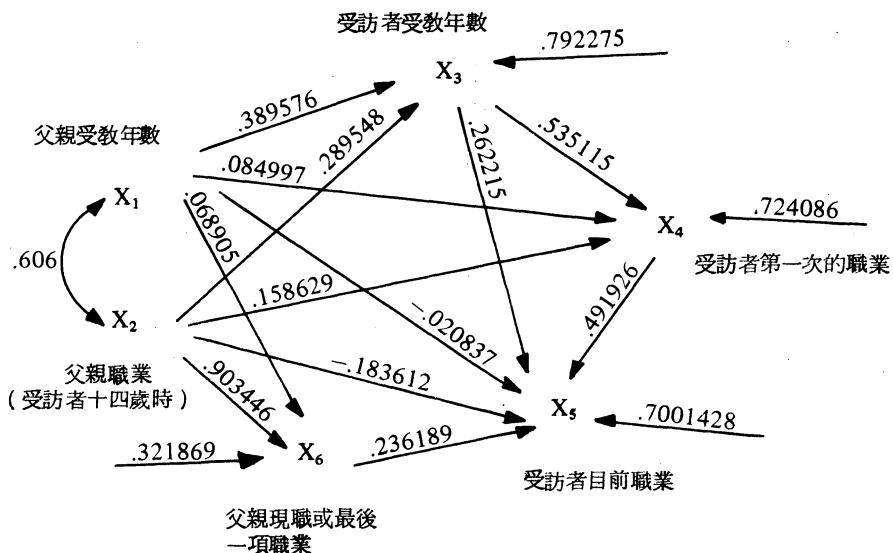
圖二之二 「31 ~ 46 歲」人口年輪因徑圖



圖二之三 「30歲及以下」人口年輪因徑圖



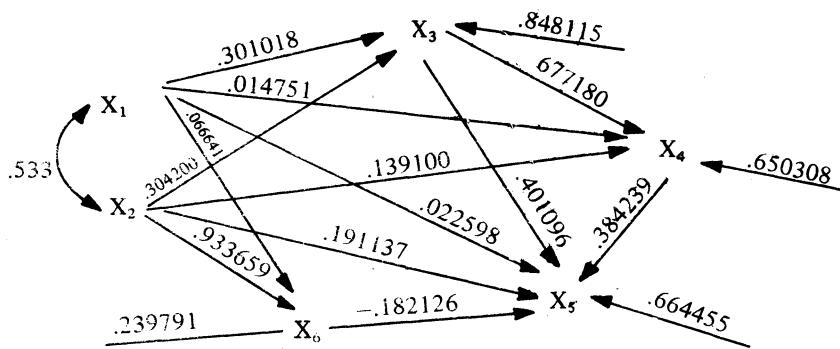
圖三 受訪者出身與地位六因素因徑圖



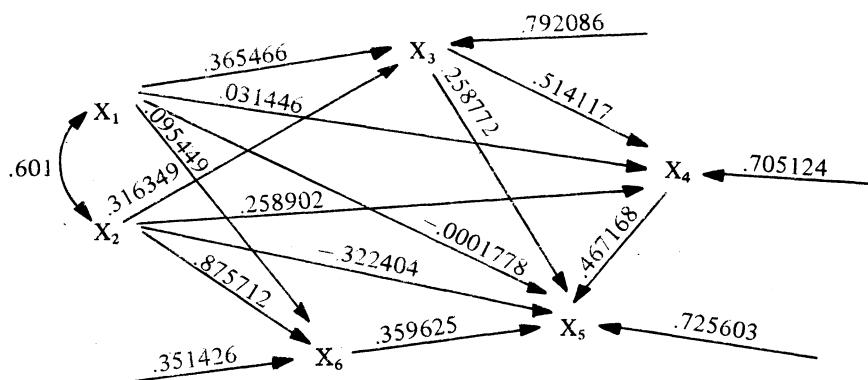
(三) 假設除前述因素外，父親現職（或最後一項職業）對個人的成就亦有其影響。

此假設前提與第二項假設類似，不以個人教育為中介變項，但加入父親現職一項，作六變項之因徑分析。圖三是以受訪者全體樣本為計算母體；圖三之一至三之三，則是不同人口年輪之分別。

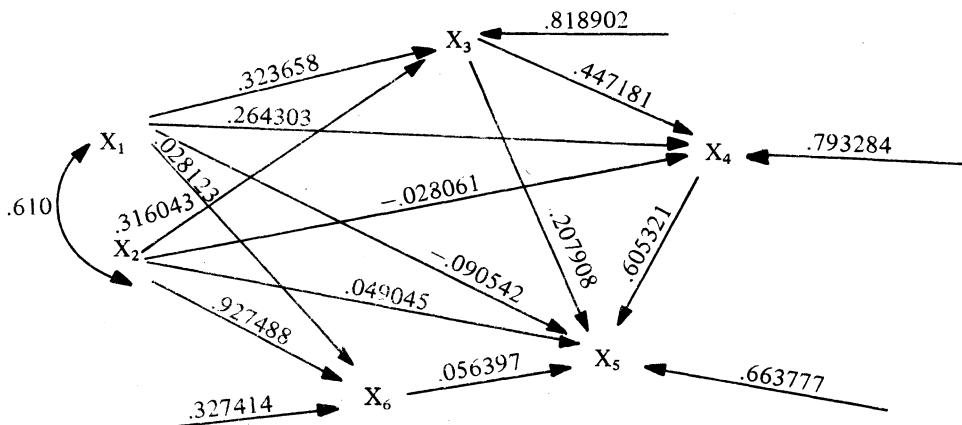
圖三之一 「47歲及以上」人口年輪六變項之因徑圖



圖三之二 「31～46 歲」人口年輪六變項之因徑圖



圖三之三 「30歲及以下」人口年輪六變項之因徑圖



(註：X₁至X₆變項名稱，同圖三。)

由上述各因徑圖中可以發現，受訪者的職業成就受到本身教育與第一次的職業兩變項相當程度的影響。其出身背景的直接影響雖存，但大部分是透過對個人教育之影響而達成。惟在這些變項之外，尚有一些不知來源的影響。以受訪者的受教年數來說，即在其父親教育與職業兩變項外，尚有 .803866 的餘值 (residual coefficient)，而且此餘值在四十七歲以上人口年輪中，增為 .880341。因此可見影響個人教育及職業成就的因素，並不僅止於上述各變項。因此，前述因徑圖之分析，僅旨在就一些客觀的變項加以分析。由於本研究所試其他變項之增列，對個人成就影響後之餘值沒有太大的變化，只是更動了各因素間彼此的因徑係數，而且一些變項的加入，並未能達到預期的解釋量大增的效果，反而增添了因徑模式的複雜關係，故於此不贅述。簡言之，本節實證研究之分析，是期為日後更深一層的分析作鋪路的工作，同時，將受訪者依不同人口年輪分別檢視的作法，也有助於了解在不同教育結構背景下，各變項間之關連。因徑分析模式之採用是屬於實驗性的嘗試，對各可能變項間之關係，僅提供初步的概念輪廓。日後有關之研究似應可嘗試一些「非客觀」資料或變項之分析，如個人的抱負、教師或家長的期望，甚至個人的智力分數等。此類資料的欠缺是本研究的不可避免的缺憾。因此，在可預見的未來，教育社會學此學科在國內之茁壯與成長，是迫切需要微視與鉅視兩種觀點的整合，與有心人士之共同努力。

世界上並沒有任何一個國家可做到絕對「均等」機會之提供，而各社會中，其「不均等」現象的存在，有時亦是激勵其成員奮發改進之基礎。我國九年國教的延長，以及卅餘年來我政府投注於教育擴展的心血，的確大幅度擴增了人民受教的機會，並兼

而提升了整體民衆的教育水準。但是，由本研究的分析可知，分化教育的實施，使得各種類教育的擴展速率不盡相同。在我國社會，由於高中的限制發展，更造成大學之門日益狹窄。加上個人的受教機會與職業成就，仍與其出身背景有某種程度的關連。尤其在個人地位的取得過程中，教育扮演著一個非常重要的中介角色，因此，如何針對各項問題癥結所在，加以檢討改進，乃自然應為當前教育決策制訂時，不可忽視的要項。

參考書目：

中文部份

1. 林清江，「教育機會均等理想的實現」，載於中央日報，民國七十年十二月十四日，二版。
2. 林清江譯，班克斯原著，「教育社會學」，高雄：復文圖書出版社，民國七十年。
3. 林文達，「教育機會公平性之研究」，載於國立政治大學學報，第四十八期，民國七十二年，頁八七—一五。
4. 王大修，「我國大學教育機會均等的再檢討」，載於「思與言」，第二二卷第二期，民國七十二年七月。
5. 陳奎惠，「實現機會均等理想的教育措施」，載於國立台灣師範大學教育研究所主編，「中國教育的出路」，台北：國立編譯館，民國七十年，頁八七—一〇九。
6. 陳寬政，「結構性社會流動影響機會分配的過程」，台北：中央研究院三民主義研究所專題選刊（卅四），民國六十九年五月。
7. 陳寬政，「能力與成就的社會學考察」，台北：中央研究院三民主義

研究所專題選刊（五〇），民國七十一年三月。

8. 陳聽安，「大專院校學費之研究」，行政院研考會委託研究報告，民國七十年六月。
9. 王德陸、陳宇嘉、張維安，「教育結構變遷與教育機會均等」，中央研究院民族學研究所，社會變遷研討會論文，民國七十三年九月十三日～十五日。
10. 許嘉猷，「社會階層化與社會流動」，台北三民書局，民國七十五年。
11. 蔡淑鈴、文崇一，「性別與社會流動：台灣之實徵研究」，中央研究院三民主義研究所，民國七十五年七月。
12. 陳文玲，「人口成長對社會流動的影響：一般理論與教育流動之經驗研究」，私立東海大學社會學研究所碩士論文，民國七十四年元月。
13. 黃昆輝，「論教育機會均等」，載於方炳林、賈馥茗主編，「教育叢叢」，台北：文景出版社，民國六十四年，頁八九～一〇。
14. 黃昆輝，「我國大學入學考試報考者與錄取者家庭社經背景之比較分析」，載於師範大學教育研究所集刊，第二十輯，民國六十七年六月，頁一四九～三二六。
15. 黃光雄，「以進一步的教育機會均等措施伸張民權」，載於師大教育研究所主編，「中國教育的出路」，國立編譯館，頁一一一～二三八。
16. 張家銘、馬康莊，「社會分化、社會流動與社會發展：台灣地區的實證研究」，載於「中國社會學刊」，民國七十四年九月，頁九九～一三一。
17. 張建助，「我國教育機會均等政策之分析」，師大三民主義研究所碩士論文，民國七十五年六月。
18. 楊瑩，「我國大專院校學雜費徵收標準及助學貸款等措施之研究——兼論我國大專院校學生家庭社經背景」，載於國立編譯館館刊，第十日～十五日。

從教育結構之變遷看教育機會之分配（一）

二卷第一期，頁二七五～三四〇。

19. 雷國鼎，「教育行政」，台北：國立編譯館出版，正中書局印行，民國六十八年。

20. 國立台灣師範大學教育研究所，簡茂發教授主持：「中華民國台灣地區文教人權調查研究」，中國人權協會委託，民國七十一年七月。

21. 國立台灣師範大學教育研究所，簡茂發教授主持，「高級中學學生家庭社經背景、教師期望與學業成就之關係」，行政院國家科學委員會委託，民國七十三年六月。

22. 中華民國特殊教育學會主編，「機會均等與全面參與」，師大特殊教育中心印行，民國六十九年十一月。

英文部份

Banks, Olive

- 1955 *Priority and Prestige in English Secondary Education: A Study in Educational Sociology*, London: RKP.

- 1972 "Sociology of Education in the United Kingdom", *International Review of Education*, XVIII/72/1, pp. 95-99.
1976 *The Sociology of Education*, first published in 1968, 3rd edition 1976, London: Batsford.

Barnes, Jack (ed.)

- 1975 *Educational Priority: Curriculum Innovation in London's EPA's*, Vol. 3, London: HMSO.

Barton, Len, & Meighan, Roland

- 1978 (eds.) *Sociological Interpretations of Schooling and*

- Classrooms: A Re-appraisal, Driffield, England: Nafferton Books.
- 1980 & Walker, Stephen (eds.) *Schooling, Ideology and the Curriculum*, Sussex: The Falmer Press.
- Berger, Peter L., & Luckmann, Thomas
- 1966 *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*, London: Allen Lane.
- Bernbaum, Gerald
- 1977 *Knowledge and Ideology in the Sociology of Education*, London: Macmillan.
- Bernstein, Basil
- 1958 "Social Class and Linguistic Development: A Theory of Social Learning", *British Journal of Sociology*, Vol. IX, No. 2, pp. 159-174.
- 1970 "Education Cannot Compensate for Society", *New Society*, 26 February, 1970, pp. 344-7; also in Cosin, Dale, Esland, Mackinnon, and Swift, (eds.) (2nd edition, 1977), pp. 64-69.
- 1971a *Class, Codes and Control*, Vol. 1, *Theoretical Studies towards a Sociology of Language*, London: RKP. (2nd edition, 1974)
- 1971b "On the Classification and Framing of Educational Knowledge", in Young, M.F.D. (ed.) (1971), pp. 47-69; also in Hopper (ed.) (1971), pp. 184-211.
- 1973 *Class, Codes and Control*, Vol. 2, *Applied Studies towards a Sociology of Language*, London: RKP.
- 1975 *Class, Codes and Control*, Vol. 3, *Towards A Theory of Educational Transmissions*, London: RKP.
- Blacklege, David, & Hunt, Barry
- 1985 *Sociological Interpretations of Education*, London: Croom Helm.
- Blau, Peter M. & Duncan, Otis Dudley
- 1967 *The American Occupational Structure*, New York: Wiley and Sons.
- Boudon, Raymond
- 1974 *Education, Opportunity, and Social Inequality*, New York: John Wiley and Sons.
- 1977 "Education and Social Mobility: A Structural Model", in Karabel & Halsey (eds.) (1977), pp. 186-196.
- Bourdieu, Pierre, & Passeron, Jean-Claude
- 1977 *Reproduction in Education, Society and Culture*, translated from the French by Nice, Richard, French edition 1970, English edition 1977, London: SAGE Publications Ltd.
- Bowles, Samuel
- 1971 "Unequal Education and the Reproduction of the Social

- Division", *Review of Radical Political Economics*, Vol. 3; also in Karabel & Halsey (eds.) (1977), pp. 137-153.
- 1972 & Gintis, Herbert, "I.Q. in the U.S. Class Structure", *Social Policy*, Vol. 3, Nov.-Dec., 1972, pp. 65-96; also in Karabel & Halsey (eds.) (1977), pp. 215-232.
- 1976 & Gintis, Herbert, *Schooling in Capitalist America: Education Reform and the Contradictions of Economic Life*, New York: Basic Books.
- Brown, Richard (ed.)
- 1973 *Knowledge, Education and Cultural Change*, London: Tavistock.
- Bulmer, Martin
- 1978 (ed.) *Social Policy Research*, London: Macmillan.
- 1982 *The Uses of Social Research: Social Investigation in Public Policy-Making*, London: George Allen & Unwin.
- 1984 (ed.) *Sociological Research Methods: An Introduction*, 2nd edition, London: Mcmillan.
- Centre for Contemporary Cultural Studies, Education Group,
- 1981 *Unpopular Education: Schooling and Social Democracy in England since 1944*, London: Hutchinson.
- Coleman, James S.
- 1966 *Equality of Educational Opportunity*, Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- 1968 "The Concept of Equality of Educational Opportunity", *Harvard Educational Review*, Vol. 38, No. 1, pp. 7-22; also in Cosin, et al. (eds.) (1977), pp. 216-223.
- 1973a "Equality of Opportunity and Equality of Results", *Harvard Educational Review*, Vol. 43, No. 1, pp. 129-137.
- 1973b "Review of Jencks' *Inequality*", *American Journal of Sociology*, Vol. 78, No. 6, pp. 1523-7.
- 1975 "What is meant by an Equal Educational Opportunity?" *Oxford Review of Education*, Vol. 1, No. 1, pp. 27-29.
- Collins, Randall
- 1971 "Functional and Conflict Theories of Educational Stratification", *American Sociological Review*, Vol. 36, pp. 1002-1019; also in Karabel & Halsey (eds.) (1977), pp. 118-136.
- 1974 "Where are Educational Requirements for Employment Highest?" *Sociology of Education*, Vol. 47, pp. 419-442.
- 1976 "Review of Bowles & Gintis' *Schooling in Capitalist America*", *Harvard Educational Review*, Vol. 46, No. 2, pp. 246-251.
- 1977 "Some Comparative Principles of Educational Stratification", *Harvard Educational Review*, Vol. 47, No. 1,

- pp. 1-27.
- 1979 *The Credential Society: An Historical Sociology of Education and Stratification*, N.Y.: Academic Press.
- Cosin, B. R., et al (eds.)
- 1977 *School and Society: A Sociological Reader*, London: RKP, in association with the Open University Press, 2nd edition.
- Cox, C.R., et al (eds.)
- 1960 *Black Paper Two: The Crisis in Education*, London: The Critical Quarterly Society.
- 1971 *The Black Papers on Education*, Bristol: Davis-Poynter.
- 1975 *Equalities and Inequalities in Education*, London: Academic Press.
- 1977 *Black Paper 1977*, London: Temple Smith.
- Crowder, David N.
- 1974 "A Critique of Duncan's Stratification Research", *Sociology*, Vol. 8, pp. 19-45.
- Dale, Roger, et al (eds.)
- 1976 *Schooling and Capitalism: A Sociological Reader*, London: RKP.
- Davies, Ioan
- 1971 "The Management of Knowledge: A Critique of the Use of Typologies in Educational Sociology", in Hopper (ed.) (1971), pp. 111-138.
- Douglas, J.D.
- 1971 *Understanding Everyday Life: Toward the Reconstruction of Sociological Knowledge*, London: RKP.
- Douglas, J.W.B.
- 1964 *The Home and the School*, London: MacGibbon & Kee.
- 1968 Ross, J.M. & Simpson, H.R. *All Our Future*, London: Peter Davies.
- Durkheim, Emile
- 1956 *Education and Sociology*, Glencoe, Ill.: The Free Press.
- Dyer, Henry
- 1968 "School Factors and Equal Educational Opportunity", *Harvard Educational Review*, Vol. 38.
- Eggleston, John (ed.)
- 1974 *Contemporary Research in the Sociology of Education*, London: Methuen & Co. Ltd.
- Evetts, Julia
- 173 *The Sociology of Educational Ideas*, London: RKP.
- Flew, A.
- 1976 *Sociology, Equality and Education*, London: Macmillan.
- Floud, Jean

- 1956 Halsey, A.H. & Martin, F.M. *Social Class and Educational Opportunity*, London: William Heinemann Ltd.
- 1958 & Halsey, A.H. "The Sociology of Education", with special reference to the development of research in Western Europe and the United States of America, *Current Sociology*, Vol. VII, No. 3, pp. 165-235.
- 1961 "Sociology and Education", *The Sociological Review Monograph*, No. 4, pp. 57-72.
- Ford, Julianne
- 1969 *Social Class and the Comprehensive School*, London: RKP.
- Friedrichs, Robert W.
- 1970 *A Sociology of Sociology*, N.Y.: The Free Press.
- Galenson, Walter
- 1979 (ed.) *Economic Growth and Structural Change in Taiwan: The Postwar Experience of the Republic of China*, Ithaca: Cornell University Press.
- 1979 "The Labour Force, Wages, and Living Standards", in Galenson (ed.) (1979), pp. 384-447.
- Gilbert, G. Nigel
- 1981 *Modelling Society: An Introduction to Loglinear Analysis for Social Researchers*, London: George Allen & Unwin.
- Glass, D. V.
- 1954 *Social Mobility in Britain*, London: RKP.
- Goldthorpe, John H.
- 1974 & Hope, Keith, *The Social Grading of Occupations: A New Approach and Scale*, Oxford: Clarendon Press.
- 1980 *Social Mobility and Class Structure in Modern Britain*, Oxford: Clarendon Press (in collaboration with Llewellyn, Catriona & Payne, Clive).
- Gouldner, Alvin W.
- 1970 *The Coming Crisis of Western Sociology*, London: Heinemann.
- Granovetter, Mark
- 1976 "Review of Sewell's *Education, Occupation and Earnings*", *Harvard Educational Review*, Vol. 46, No. 1, pp. 123-127.
- Gross, Neal
- 1959 "The Sociology of Education", in Merton, R.K.; Broom, L. & Cottrell, L.S. (eds.) (1959), pp. 128-152.
- Halsey, A.H.
- 1961a "Sources for Teaching the Sociology of Education", *The Sociological Review Monograph*, No. 4, pp. 115-124.
- 1961b (ed.) *Ability and Educational Opportunity*, Paris: OECD.
- 1961 Troud, J. & Anderson, C. A. (eds.) *Education, Economy*

- and Society: A Reader in the Sociology of Education*, New York: The Free Press.
- 1972 *Educational Priority: EPA Problems and Policies*, London: HMSO, Vol. 1.
- 1975 "Sociology and the Equality Debate", *Oxford Review of Education*, Vol. 1, No. 1, pp. 9-23; also in Cosin, et al. (eds.) (1977), pp. 224-234.
- 1980 Heath, A.F. & Ridge, J.M. *Origins and Destinations: Family, Class and Education in Great Britain*, Oxford: Clarendon Press.
- Hammersley, Martyn & Woods, Peter (eds.)
- 1976 *The Process of Schooling: A Sociological Reader*, London: RKP, in association with the Open University Press.
- Hansen, Donald A. & Gerstl, J.E. (eds.)
- 1967 *On Education—Sociological Perspectives*, N.Y.: John Wiley & Sons, Inc.
- Hargreaves, Andy
- 1978 "The Significance of Classroom Coping Strategies", in Barton & Meigham (eds.) (1978), pp. 73-100.
- Hargreaves, David
- 1967 *Social Relations in a Secondary School*, London: RKP.
- 1975 *Interpersonal Relations and Education*, student edition, London: RKP.
- 1978 "What Ever Happened to Symbolic Interactionism?" in Barton & Meigham (eds.) (1978), pp. 7-22.
- 1982 *The Challenge for the Comprehensive School: Culture, Curriculum and Community*, London: RKP.
- Harvard Educational Review*
- 1969 *Equal Educational Opportunity*, Mass.: Harvard University Press.
- 1973 "Perspectives on Inequality", *Harvard Educational Review*, Feb. 1973, Vol. 43, No. 1, pp. 37-50.
- Hauser, Robert M.
- 1976 "Review Essay: On Boudon's Model of Social Mobility", *American Journal of Sociology*, Vol. 81, No. 4, pp. 911-928.
- Heath, Anthony
- 1978 "Significant Developments in the Sociology of Education", *Oxford Review of Education*, Vol. 4, No. 1, pp. 95-110.
- 1981 *Social Mobility*, Glasgow: Fontana.
- 1985 Jowell, Roger & Curtice, John, *How Britain Votes*, Oxford: Pergamon Press.

- Hope, Keith (ed.)
- 1972 *The Analysis of Social Mobility: Methods and Approaches*, Oxford: Clarendon Press.
- Hopper, Earl
- 1968 "A Typology for the Classification of Educational Systems", *Sociology*, Vol. 2, January 1968, pp. 29-44; also in Hopper (ed.) (1971), pp. 91-110.
- 1971 (ed.) *Readings in the Theory of Educational Systems*, London: Hutchinson & Co. Ltd.
- Hsiung, James C., et al. (eds.)
- 1981 *The Taiwan Experience, 1950-80*, N.Y.: The American Association for Chinese Studies.
- Husén, Torsten
- 1961 "Educational Structure and the Development of Ability", in Halsey, (ed.) (1961b), pp. 113-135.
- 1972 *Social Background and Educational Career: Research Perspectives on Equality of Educational Opportunity*, Paris: OECD.
- 1974 *Talent, Equality and Meritocracy*, The Hague: Martinus Nijhoff.
- 1975 *Social Influences on Educational Attainment*, Paris: OECD.
- 1979 *The School in Question: A Comparative Study of the School and its Future in Western Societies*, Oxford: Oxford University Press.
- Jackson, Brian & Marsden, Dennis
- 1962 *Education and the Working Class*, Middlesex: Penguin.
- Jacoby, Neil H.
- 1966 *U.S. Aid to Taiwan*, N.Y.: Praeger; "The Role of U.S. Aid", excerpted from Jacoby, N.H. (1966), in Hsiung, James C., et al. (eds.) (1981), pp. 177-178.
- Jencks, Christopher
- 1972 *Inequality: A Reassessment of the Effect of Family and Schooling in America*, N.Y.: Basic Books.
- 1973 "Inequality in Retrospect", *Harvard Educational Review*, Vol. 43, No. 1, pp. 138-164.
- Jensen, Arthur R.
- 1972 *Genetics and Education*, London: Methuen & Co. Ltd.
- Karabel, Jerome & Halsey, A. H. (eds.)
- 1977 *Power and Ideology in Education*, N.Y.: Oxford University Press.
- Keyfitz, Nathan
- 1973 "Can Inequality be Cured?" *The Public Interest*, Vol. 33, pp. 91-101; also in Letwin (ed.) (1983), pp. 313-327.

- King, Ronald
 1974 "Review of Jencks' *Inequality*", *Sociology*, Vol. 8, pp. 519-521.
- Kuznets, Simon
 1979 "Growth and Structural Shifts", in Galenson, W. (ed.) (1979), pp. 15-131.
- Lacey, C.
 1970 *Hightown Grammar*, Manchester: The Manchester University Press.
- Letwin, William (ed.)
 1983 *Against Equality: Readings on Economic & Social Policy*, London: Macmillan.
- Little, Ian M.D.
 1968 "An Economic Reconnaissance", in Galenson, W. (ed.) (1979), pp. 448-507.
- Merton, R.K.
 1957 *Social Theory and Social Structure*, Glenview, Ill.: The Free Press, revised edition.
 1959 Broom, L. & Cottrell, L. S. (eds.) *Sociology Today*, N.Y.: Basic Books, Inc.
- Mills, C. Wright
 1959 *The Sociological Imagination*, N.Y.: Oxford University Press.
- Morrish, Ivor
 1972 *The Sociology of Education: An Introduction*, London: George Allen & Unwin Ltd.
- Mosteller, Frederick & Moynihan, Daniel P. (eds.)
 1972 *On Equality of Educational Opportunity*, N.Y.: Random House.
- Musgrave, P. W.
 1979 *The Sociology of Education*, 3rd edition, London: Methuen.
- Parsons, Talcott
 1959 "The School Class as a Social System: Some of its Functions in American Society", *Harvard Educational Review*, Vol. XXIX, pp. 297-318; also in Halsey, et al. (eds.) (1961b), pp. 434-455.
- Pettigrew, Thomas F.
 1973 "Review Symposium on Jencks' *Inequality*", *American Journal of Sociology*, Vol. 78, pp. 1527-1532.
- Plowden, Bridget
 1967 *Children and Their Primary Schools: A Report of the*

- Central Advisory Council for Education*, 2 vols., London:
HMSO.
- Pullum, Thomas W.
- 1973 "Review Symposium on Jencks' Inequality", *American Journal of Sociology*, Vol. 78, pp. 1540-1544.
- Reid, Ivan
- 1978a *Sociological Perspective on School and Education*, Somerset: Open Books Publishing Ltd.
- 1978b "Past and Present Trends in the Sociology of Education—A Plea for a Return to Educational Sociology", in Barton & Meighan (eds.) (1978), pp. 23-35.
- Ridge, J.M. (ed.)
- 1973 *Mobility in Britain Reconsidered*, London: Oxford University Press.
- Robinson, Philip
- 1981 *Perspectives on the Sociology of Education: An Introduction*, London: RKP.
- Runciman, W. G.
- 1966 *Relative Deprivation and Social Justice: A Study of Attitudes to Social Inequality in Twentieth-Century England*, London: RKP.
- Schultz, Theodore W.
- 1961 "Investment in Human Capital", *American Economic Review*, Vol. 51, pp. 1-17.
- Scott, Maurice
- 1979 "Foreign Trade", in Galenson, W. (ed.) (1979), pp. 308-383.
- Sewell, William H.
- 1967 & Shan, Vimal P. "Socioeconomic Status, Intelligence, and the Attainment of Higher Education", *Sociology of Education*, Vol. 40, No. 1, pp. 1-23; also in Karabel & Halsey (eds.) (1977), pp. 197-215.
- 1975 & Hauser, Robert M. *Education, Occupation and Earnings: Achievement in the Early Career*, N.Y.: Academic Press.
- 1976 Hauser, R.M. & Featherman, D.L. (eds.) *Schooling and Achievement in American Society*, N.Y.: Academic Press.
- Sharp, Rachel & Green, Anthony
- 1975 *Education and Social Control: A Study in Progressive Primary Education*, London: RKP.
- Shipman, M. D.
- 1968 *The Sociology of the School*, London: Longman.
- 1981 *The Limitations of Social Research*, 2nd edition, London: Longman.
- Silver, Harold
- 1973 *Equal Opportunity in Education*, London: Methuen & Co. Ltd.

- 1980 *Education and the Social Condition*, London: Methuen.
- 1983 *Education as History: Interpreting nineteenth- and twentieth-century education*, London: Methuen.
- Simmons, John (ed.)
- 1980 *The Education Dilemma: Policy Issues for Developing Countries in the 1980s*, Oxford: Pergamon.
- Smith, Dennis
- 1971 "Selection and Knowledge Management in Education Systems", in Hopper (ed.) (1971), pp. 139-158.
- Speare, Alden, Jr.
- 1974 "Urbanisation and Migration in Taiwan", *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 22, January 1974, pp. 302-319.
- Swift, Donald F. & Acland, Henry
- 1969 "The Sociology of Education in Britain, 1960-68: A Bibliographical Review", *Social Science Information*, VIII-4, pp. 31-64.
- Tawney, R. H. (ed.)
- 1922 *Secondary Education for All: A Policy for Labour*, London: George Allen & Unwin, Ltd.
- Taylor, William
- 1966 "The Sociology of Education", in Tibble (ed.) (1966), London: RKP, pp. 179-213.
- Thorbecke, Erik
- 1979 "Agricultural Development", in Galenson, W. (ed.) (1979), pp. 132-205.
- Thurow, Lester C.
- 1972 "Education and Economic Equality", *The Public Interest*, No. 28, pp. 66-81.
- 1973 "Proving the Absence of Positive Association", *Harvard Educational Review*, Vol. 43, No. 1, pp. 106-121.
- Tibble, J. W. (ed.)
- 1966 *The Study of Education*, London: RKP.
- Townsend, P.
- 1976 "The Difficulties of Policies based on the Concept of Area Deprivation", Barnett Shine Foundation Lecture, Department of Economics, Queen Mary College, London.
- Tropp, Asher
- 1967 "The English Case", in Hansen & Gerstl (eds.) (1967), pp. 284-290.
- Turner, Ralph H.
- 1960 "Sponsored and Contest Mobility and the School System", *American Sociological Review*, Vol. 25, October 1960, pp. 855-867; also in Hopper, Earl (ed.) (1971), pp. 71-90.
- Vaizey, John
- 1962 *The Economics of Education*, London: Faber and Faber.

1963 *The Control of Education*, London: Faber and Faber.

Wiseman, Stephen

1964 *Education and Environment*, Manchester: Manchester University Press.

Wolfle, Dael

1954 *America's Resources of Specialised Talent*, N.Y.: Harper & Brothers.

Wood , Peter

1983 *Sociology and the School: An Interactionist Viewpoint*, London: RKP.

Young, Michael

1958 *The Rise of Meritocracy, 1870-2033: An Essay on Education and Equality*, London: Thames and Hudson.

Young, Michael F.D. (ed.)

1971 *Knowledge and Control: New Directions for the Sociology of Education*, London: Collier-Macmillan.

標註：本研究之進行，獲行政院國家科學委員會資助，謹此致由衷謝
謝。

國立編譯館館刊

第十六卷 第一期