行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

日本不登校特區現況與核心理念實踐之研究
研究成果報告(精簡版)

計 畫 類 別 ：個別型
計 畫 編 號 ：NSC 99-2410-H-032-057-
執 行 期 間 ：99 年 08 月 01 日至 100 年 07 月 31 日
執 行 單 位 ：淡江大學日本語文學系

計畫主持人：王美玲

計畫參與人員：大專生-兼任助理人員：高紫珊

報 告 附 件 ：國外研究心得報告
出席國際會議研究心得報告及發表論文

公 開 資 訊 ：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 100 年 10 月 31 日

中文摘要：　本研究基於多元化教育的觀點，透過(Ⅰ)質性訪談調查及(Ⅱ)量性問卷調查來探討日本不登校特區的教育現況與核心理念之實踐成效。研究目的如下:

(一)、 澄清並且探討不登校特區核心理念的意義與範圍。
(二)、 分析不登校特區在實踐核心理念上的策略與方法。
(三)、 探討不登校特區在實踐核心理念過程中的困境及挑戰。
(四)、 比較各不登校特區間的差異性與教育成效。
(五)、 根據研究結果提出結論與建議，並且探討不登校特區在台灣實施的可能性。

研究結果發現日本全國中小學階段不登校特區計 14 例，主要成立原因在於各地方政府所採取的不登校相關政策未能具體呼應學童及家長之需求，其成效也呈現停滯狀態，而不登校問題卻日益嚴重之故。不登校特區在體制內教育系統下為不登校學童提供了學校以外的學習場所，成功地解決了升學管道過少之問題，同時也間接地促進教育課程改革。特區內放寬學習指導要領的實施基準與出缺席的認定限制，致力於創造學童想上學的環境，也促使多樣化的教育理念得以實現。多數不登校特區相關特例已經開放全國各教育機關實施，目前除了 IT 學習課程所認定的出缺席標準已經推廣到日本各地外，專門招收不登校學生的學校並沒有新的實踐例出現，今後如何將不登校特區的理念拓展至日本全國將是重要課題之一。

英文摘要：　In recent years, the increasing number of Truancy in Japan, Free School has become popular. However, Free School is different than the Free School in the West. It is very special that Japanese Free School is for Truancy, and it is not a ’school’. In a word, Japanese Free School is similar to a private institution. Therefore, this thesis studies Japanese Free School and demonstrates its actual conditions.

Because of Free school‘s special idea, most of the Free School can not practice their core idea to educate truant students. Therefore, Japanese Government makes a structural reform to change the educational system. As one of the policies, Japanese Government installs a special area of Truancy, in this area, Free school will not limited to an educational restriction, they can practice their idea and have a lawful position.

This study based on the aspect of a plural education to research about the present condition and the core ideas practiced in Japan‘s special area of Truancy. And examine this practice can use in Taiwan to solve Truancy or not.

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告

（計畫名稱）

日本不登校特區現況與核心理念實踐之研究

計畫類別：☑個別型計畫　□整合型計畫
計畫編號：NSC 99 － 2410 － H － 032 － 057 －
執行期間： 99 年 8 月 1 日至 100 年 7 月 31 日

執行機構及系所：淡江大學 日本語文學系

計 畫 主 持 人：王美玲
計畫 參與 人員：大專生兼任助理---高紫珊

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：☑精簡報告　□完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：
☑赴國外出差或研習心得報告
□赴大陸地區出差或研習心得報告
☑出席國際學術會議心得報告
□國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：可公開查詢

中　華　民　國 100 年 10 月 31 日

(一) 前言

不登校問題由來已久，但是近年學生不去學校的原因有別於以往因為生病、經濟困難、家庭因素等不可抗拒的因素，今日的不登校排除一切以往阻撓學生上學的原因，以都市為中心逐漸增加中。面對日益深刻的不登校問題，日本政府採用了許多對策，但是目前的不登校政策著重於課業輔導與心理諮商，最終目的便是督促學生復學，並沒有考慮到不登校學生的個別性特殊需求。此外，隨著不登校原因的多樣化與激增，日本政府無法因應現況提出即時政策對應，再加上目前不登校對策的適用對象僅限於義務教育階段學童，高中以上的學生並無其餘選擇，因此，近年來由民間規劃的不登校設施不斷增加，其中又以另類學校的實踐最受矚目。

日本的另類學校興起於 80 年代初期，多為不登校學童家長或有志人士所設置，雖命名為學校，但是由於欠缺合法性而歸類於民間教育團體，多數申請成立 NPO 法人來維持營運。吉井健治(1999)指出，另類學校不同於一般體制內學校的特點在於「(另類學校中的教職員)徹底認同學生的自發性行為與判斷，學生的家長也積極參與另類學校的營運，並且與社區維持密切的交流活動」。坂田仰(2002)的研究發現，另類學校隨著不登校學生數的增長其設立校數也增加，可以瞭解日本的另類學校是因應不登校問題而發展出來的。根據國立教育政策研究所(2003)針對日本國內另類學校所做的的調查，另類學校具四大特徵:(1)學童與教職員地位平等、(2)以學童的需求優先、(3)不採取體制內學校的規範及營運模式、(4)鼓勵學童自行解決同儕間的問題。另類學校以學生自發性活動為主軸營運，為了徹底排除教職員的權威態度，校內的教職員通稱為工作人員(staff)，學生稱呼所有工作人員一律以姓名直稱。此外，國立教育政策研究所(2003)以另類學校的工作人員進行的問卷調查顯示，贊成「盡早復學對學生才是好的」的工作人員僅有 11.0%，而認同「若學生能夠幸福的話，不去上學也沒關係」的工作人員則有 74.6%。從此調查結果可得知，多數另類學校的核心理念並不以復學為前提，他們對體制內教育持有疑問並且自成一教育體系。

由於另類學校並不屬於體制內教育系統，許多教育學者專家質疑其教育成效。但是依據森田洋司「不登校現況調查」(2001)，約五成的不登校經驗者肯定另類學校促進學生繼續上學意願的成效。文科省「不登校學童家長之問卷調查」(2003)中也指出，有 42.0%的家長對於學校的解決事情的態度感到不滿或不安，理由在於家長認為學校方面不積極解決引起學童不登校的根本原因，例如霸淩及校園暴力等問題。家長們也表示另類學校雖然知名度不高，但是對於不登校學童所帶來的成效却是所有不登校對策中最好的。

民間所設立的另類學校不僅提供不登校學生一個立身之地，近年來也隱然形成一獨立教學系統，由不登校學生專屬設施逐漸轉型成新型態的教育設施。由此可知隨著不登校問題的增加，日本民眾對於教育的選擇意願日益高漲，體制內教育體系也因此受到學童與家長的質疑。尤其近年另類學校的蓬勃發展，更打破了高學歷高成就的學歷主義，為學生創造出有別於體制內教育的另一新的教育選擇。

另類學校對於解決不登校問題的成效是受到肯定的，但是礙於體制內的規定，許多特殊的教育理念無法實現，尤其學童的雙重學籍問題及出缺席的認定基準讓另類學校無法繼續發

展，因此尋求合法化地位成為迫切課題，構造改革的不登校特區也因應而生。中央教育審議會的審議案「有關構造改革區域法中之學校教育法特例(企業與 NPO 法人的學校設置)」(2002)中提出:「地方非營利團體在教育不登校學童之際，若有特殊需求而 NPO 法人也擁有一定的教育績效時，可允許其成立學校法人」。另外，根據「以不登校學童為對象之學校設立相關教育課程彈性化事業」(2003):「地方非營利團體基於憲法、教育基本法以及學校教育法所公告的教育目標，可以申請以不登校學童需求為重的教育特區，當特區計畫案通過，特區內將不受到既定教育課程規定限制」。另類學校所提案申請之不登校特區的合法化，顯示另類學校的教育成果受到文部科學省的肯定，這同時也提供另類學校等體制外教育一合理化的地位與永續發展的機會。

(二) 研究目的

另類學校轉型為不登校特區後其實施成效如何，與其他不登校特區的差異何在，而在營運方面是否能夠完全實現其核心理念並且進而達成解決不登校問題的目標，許多課題尚有待探討，但是很可惜的是目前日本國內欠缺針對此議題的研究。本計畫的研究目的如下:

(1) 澄清並且探討不登校特區核心理念的意義與範圍。
(2) 分析不登校特區在實踐核心理念上的策略與方法。
(3) 探討不登校特區在實踐核心理念過程中的困境及挑戰。
(4) 比較各不登校特區間的差異性與教育成效。
(5) 根據研究結果提出結論與建議，並且探討不登校特區在台灣實施的可能性。

期望透過以上五點歸納出日本不登校特區的現況與實踐成果，達到教育參考的目的。同時透過本研究的深入探討，統整日本包括不登校特區在內所有的教育特區，掌握目前日本所有開放及未開放全國實施的教育特區的現況，將所有不登校相關鬆綁特例加以歸納分類，了解其特殊理念與實踐方法，以供國內學界相關研究者一個參考依據，也冀望可以為我國今後的教育改革提供實例。

(三) 文獻探討

不登校特區為前日本總理大臣小泉純一郎所積極推動的構造改革特區制度中的教育特區之一環。日本於 2000 年頒發「構造改革特別區域法」開始募集提案，任何日本國民都可以申請。特區的申請方法為依各縣市行政單位、個人或團體之申請，在所指定的範圍內放寬制度上的限制，自成一特別區域來實行體制內無法實現之理念。特區於 2002 年開放申請，每年有兩次的申請機會。截至 2011 年 6 月第 25 次申請為止，已經開放全國實施的特區計 815 例，目前執行中的特區有 334 例，總計 1149 例，其中教育特區佔 17.7%。而教育特區依其執行計畫內容可以細分為 11 類 ，不登校特區為其中之一佔 9.0%。

日本推動教育特區最主要的目的在於放寬行政制度上的限制，促進多元化教育理念的實現，冀望藉此帶動地方經濟發展，進而擴大學童的受教機會。同時教育特區也提升各地方學校的自主性，並且重新分配了中央與地方的教育權限(谷口聰 2006:86)。此外「教育特區制度促使(地方教育局之)企劃部門與執行部門能夠分工合作，使得教育政策的執行更加有效率

(押田貴久 2010:27)」。有別於以往教育資源多集中於中央的情形，開放教育特區後各地方可以依其所需，申請富有地方特色的教育方案。再加上教育特區中的政策執行是由中央授與特區全權負責，這得教育政策的施行速度更加迅速，連帶推動地方的教育改革活躍發展。

另一方面，由於許多富特色的理念若貿然推動將會造成失敗，而公家單位是不允許有實驗性政策的，因而日本政府闢設特區制度「開放民間實驗以減少政策上的失敗，但是這也代表多數的特區有缺陷是可以預期的(並河信乃 2006:18-19)」。特區旨在促進地方的發展，中央的權限分散到地方之後，特區中的確讓許多特殊教育理念得以於體制內實踐，所帶來的教育成效也值得肯定，「但是地方分權並非推動特區最主要的目的，只能說是實現特區的手段之一，這同時也擴大了城鄉差距(八代尚宏 2005:236; 谷口聰 2006:93)」。日本各方學者專家對於教育特區的評價或褒或貶，「雖然特區是制度化社會中的一個實驗，但是它同時也為市民團體創出一條自由發言的管道(須田春海 2005:36)」，因此特區所帶來的成果以及刺激地方發展的成效是不可忽視的。

成立教育特區最重要的目的在於實現多元的教育理念，其中專門招收不登校學童的不登校特區引起了日本全國的矚目，同時也為許多不登校學童以及相關人士提供了一個新的解決方案。不登校特區成立之初，曾有許多反對浪潮指出，若將不登校學生聚集在特定的學校內，將會標籤化學校，使得學生將背負不登校學校畢業生的學歷一輩子。但是實際上目前專門招收不登校的特區學校僅限於中學與學分制高中，這只是學生成長過程中的一階段，不能單以此判斷學生的未來成就。位於東京八王子市的高尾山學園為日本第一號教育特區，同時也是第一號不登校特區，「(學園內)由於課程安排不受學習指導要領限制，學校可以配合每位學童的能力與學習進度規劃教育方案，促使學生更加願意上學(高倉秀美 2005:15)」。此外，高尾山學園充分運用特區的優點來設計課程，「不僅重視體驗教學，而且校內有輔導員與志工長期駐校提供諮商服務，甚至在道德教育課程中教導學生社會生活應對技能，實為難能可貴(青木朋江 2005:68)」。不登校特區的實踐不僅只是一種教育課程的改革，其提供學生一個重新拾起課本上學並且參與社會的場所之意義或許更大。

各地方申請不登校特區的原因有其區域性特徵，但是歸納起來其目的皆是試圖解決不登校問題。不登校特區是一新的解決方法，但這也顯露出以往不登校對策成效的極限，我們可以由各地方申請不登校特區的動機來一窺究竟。八王子市指出雖然政府成立了適應指導教室(類似台灣「資源式中途班」)積極推動漸進式復學，「但是不登校問題依然未能得到改善。尤其多數學童未能到適應指導教室上學，儘管這些學童持續缺席，(因為是義務教育)他們還是能夠升級並且畢業。這些明明有權利接受義務教育的學童並沒有受到良好的教育是不爭的事實(八王子市構造改革特別區域計畫 2003:1-2)」。以往不登校的解決方法皆著重於復學，但是事實上許多學童非但未能復學，反而因為長期缺席，因此陷入自學校甚至社會生活孤立的困境。近年來各地方教育局開始強調「不一定要復學」的對策。神奈川縣教育局學校教育科長阿久澤榮即表示，一但學生開始不上學便會對學校及教職員產生不信任感，此時學校的對策無法有任何效果，「若沒有第三者介入學校與家庭之間協調關係，將無法有任何改善(神奈川県教委 2007:6)」。在學生對學校產生拒學情感的情況下強調復學，並且持續於體制內教育系統下尋求不登校的對策並非上策。

岐阜市教育局多年來致力於設立適應指導教室，並且派遣心理諮商師長駐校內，規劃教職員相關教育課程，積極處理不登校問題。但是其結果「市內不登校學生數雖然停止增加，但是也未曾減少呈現停滯狀態，顯示這些對策皆非治本之道（岐阜市構造改革特別區域計畫 2003:1）」。事實上不登校學童當中透過適應指導教室順利復學僅佔全國不登校學童的一成是既知的事實(文部科學省「學校基本調查速報」2005.8.10)，解決不登校單憑體制內教育的努力尚有不足，營運而生的便是不同教育管道的必要性。東京都葛飾區便強調「不登校學童所面臨最大的問題在於升學管道，在特區中將致力於拓展學童的升學與就業管道（葛飾區構造改革特別區域計畫 2006:3）」。由此可知今後制定不登校對策之際，或許重點不在於學生的缺席原因或復學與否，而是應該著重於廣闢升學與就業管道以供不同需求學童選擇。

不登校特區中唯一的入學條件便是學童需有不登校的經驗，乍看之下特區內彷彿鼓勵學童持續不登校，但是由以上不登校特區的成立動機以及相關研究中可以發現到，多數不登校學童沒有學校的援助導致無法順利升學或是就業，這不僅違反了義務教育的理念，更使學童陷入與學校甚至社會隔離的困境，如何支援他們將是日本政府的一大課題。不登校問題不僅是教育問題，更有可能會衍生出新的社會問題，而不登校特區正是解決管道之一。

（四）研究方法

鑒於目前台灣及日本針對不登校特區現況之相關資料相當稀少，缺乏可靠的參考資料，筆者認為累積不登校特區相關研究有其重要的意義，而兼顧複數地方需求之大範圍調查更是必須的。目前日本不登校特區的設立與發展有相當明顯的城鄉差異，此現況是否與都市化有直接的關聯雖有待查明，但是筆者認為區分都市與地方都市來進行調查乃是累積整體認知的基礎。因而本研究選定東京都為大都市，岐阜縣為對應地方都市來探討本次研究課題。

本研究採階段性資料蒐集方法，分別進行質性訪談調查及量性問卷調查，以兼顧一般性與特別性學童的需求。計畫案中原設定針對不登校特區之學童實施量性問卷調查，但是經訪談東京 shure 創辦者奥地圭子女士後發現該校已有類似調查預定於 2010 年末進行，並且願意提供本研究使用。筆者認為不登校特區乃教育特區中之一環，而目前日本與台灣皆欠缺以全國教育特區為對象之量性調查，因此本研究針對日本全國 203 個教育特區(內含所有不登校特區)實施郵寄問卷調查。此調查原定於 2011 年 4 月開學後進行，但是 2011 年 3 月 11 日日本東北地區發生了震撼全世界的 311 大地震，為顧及日本國民之觀感，調查順延至 2011 年 7 月，並且排除東北地區之教育特區(地址不明之故)，實際寄出 183 份問卷，總計回收 75 份(回收率 41.0%)。藉由本量性調查結果，期望能夠對日本全國教育特區的現況有基本認識。

質性訪談調查則以東京都與岐阜縣為主要研究範圍，訪談不登校特區的相關人士，包括特區計畫申請者、當地教育局負責人、特區內教職員工與志工等。訪談內容除了了解該區現況之外，另有(1)另類學校轉型前後的成效與差異、(2)特區內的課程改革內容與成效、(3)IT 學習課程的內容與成效。依相關文獻研究結果，本計畫案所選定的研究對象及其特區名稱如下，計六市(內含兩校及四所適應指導教室)：

「803」：東京都八王子市「不登校學童的體驗型學校特區(市立高尾山學園)」

「803(818)」：岐阜市「以不登校學童為對象之岐阜•學習教室特區」
「805」：多治見市「桔梗學習特區」
可兒市「活用 IT 之復學支援特區」
大垣市「微笑學習支援特區」
「820(801-2)」:東京都葛飾區「區域合作•自在學習型未來人才育成特區(私立東京 shure 葛飾中學)」(由另類學校「NPO 法人東京 Shure」設立)

本研究案所選定的研究對象中並無「816」的實踐例，原因在於不登校問題僅限於義務教育階段，而目前「816」的實踐例皆為高中以上教育階段，因此暫時排除「816」並列為今後需探討的課題之一。

(五) 結果與討論（含結論與建議）

不登校特區相關的特例計六例，各特例的內容如下：

「803:不登校學童相關教育課程鬆綁方案」:於 2003 年第三次特區申請時併入「803(818)」。
「803(818)：以不登校學童為對象的學校設立相關教育課程鬆綁方案」：允許招收不登校學童的學校內得以設置不受學習指導要領(同台灣「課程綱要」)限制之課程。
「805：活用 IT 等擴大不登校學童學習機會方案」：承認不登校學童於自宅利用 IT 線上課程的學習為出缺席標準之一，並且得以繳交成果報告抵免成績。
「816：企業設立學校方案(企業法人立學校)」：允許企業設立並且經營學校法人(限高中以上學校)。
「817：非營利法人設立學校方案(NPO 法人立學校)」：允許從事不登校事業之相關非營利法人設立並且經營學校法人。
「820(801-2)：校地及校舍無須自備之小學等設立方案」：允許學校法人可以收受外部捐款，寬裕設立學校時之校地及校舍的所有人限制。

由以上不登校特區之相關特例看來有三大特徵:(1)放寬教育課程與內容的實施標準、(2)降低出缺席的定義、(3)開放民間(企業)團體設立學校。目前特例「803(818)」、「805」與「820(801-2)」已開放全國實施，唯「816」礙於企業立學校的經營不穩定性，因此尚未開放全國實施。而特區特例中專為 NPO 法人另類學校所設立之「817」，雖然曾有另類學校計畫申請，但是由於 NPO 法人為經營者的情況下，不僅政府方面將不提供任何補助，同時設立學校的經費門檻更高於其餘特例，因此並無任何成功申請例。

日本全國不登校特區共計 14 例，筆者依申請者身份與核心理念分為三類：(1)由另類學校或企業團體與縣市教育局合作申請，以推廣另類教育為目的之「新教育型態」。(2)由縣市政府或教育局申請，改變現有教育課程以對應不登校問題之「體制內教育型態」。(3)由縣市政府或教育局申請，藉由網路學習課程促進學習成效之「IT 支援型態」。

本研究案中以東京都與岐阜縣內計 6 所不登校特區為研究對象，探討不登校特區於現實中如何執行其核心理念上的策略與方法。透過田野調查以及相關文獻分析後的研究結果發

現，不登校特區的成立的確與輟學率息息相關，同時也與當地教育首長的關心度具密切關係。此外，依都市與地方都市發展程度不同，所申請的不登校特區之屬性也截然不同。

位於大都市的東京 shure 葛飾中學與高尾山學園利用當地因少子化而廢校許久的小學，成立專門招收不登校學生的特區學校，兩校內皆寬裕上下課時間的限制，學習內容著重經驗學習並不完全採用學習指導要領，相較於一般學校減少 2 成的教學時間，入學唯一的條件便是需有不登校經驗。唯一不同在於設置者相異，東京 shure 葛飾中學由 NPO 法人東京 shure 與葛飾區教育局聯合申請設立，屬於新教育型態；而高尾山學園則由八王子市長提案設立，屬於體制內教育型態。兩校在特區階段並無大差異，但是在開放全國實施後，最大的差異在於經費來源的穩定度。

其中，東京 shure 葛飾中學創校於 2008 年 4 月，著重在開拓新的教育觀念，校內延用另類學校的教育理念，僅招收中學生，多數教職員為另類學校工作人員轉任。該校所使用之特例「820(801-2)」早有非不登校相關的特區成立且成果卓然之故，同年年底開放全國實施，因此東京 shure 葛飾中學創校不久便被迫脫離特區資格，目前定位於私立學校法人。該校為另類學校所設立之故，基於創校者的不穩定性其學校法人資格設有 20 年期限，將於 2018 年評估其成效後才能決定其存續。此外，該校為葛飾區教育局委託 NPO 法人東京 shure 辦理，當地教育局將該校的教育目標設在改善葛飾區內不登校現況，因此入學者的資格除了不登校經驗外還設有葛飾區居民優先一條件，即使開放全國實施之後該校與葛飾區教育局的合作契約並無變動，學生名額限制在全校 120 名，因此學費收入有限，而該校營運的經費主要來自法人資金、捐款、私校補助以及學費。

高尾山學園於 2003 年 4 月創校，著重於現有教育課程的改革，積極推動經驗學習的教學內容。校內招收來自全國的不登校國中小學生，並無名額限制。此校為特例「803」的全國首例，於 2005 年 7 月經過評鑑獲得肯定後取消特區開放全國實施。由於申請者八王子市黑須隆一市長相當注重不登校問題，即使該校取消特區資格後八王子市政府仍然持續規劃經費支持，因此學校營運相當穩定。

反觀地方都市岐阜縣是日本全國最早申請不登校特區的縣市之一，當地計有 4 處不登校特區，分別位於岐阜市、多治見市、可兒市以及大垣市。岐阜市內的特區成立於 2003 年，與高尾山學園一樣致力於教學課程的改良，屬於體制內教育型態，但是並非獨立設置學校而是利用市內既有之適應指導教室成立三處學習據點，提供學生學校以外的學習場所必且承認出缺席。於 2005 年 7 月取消特區資格，目前岐阜市持續實施中。

岐阜縣內的多治見市、可兒市與大垣市則屬於同類型實踐，皆成立於 2003 年(僅月份不同)，屬於 IT 支援型態。此三市利用現今青少年頻繁使用網路的習慣，以適應指導教室為學習據點，同時設置 IT 線上學習系統供學童在家自學。IT 課程則委託廠商外包製作，經費由當地教育局負擔，學童可以於指定場所或自宅使用。學童使用學習系統的上下線時間即為出缺席的時間，該系統設有評分功能，其分數即為學童之平時成績。除此之外定期於適應指導教室舉辦做中學的活動，學生於期末需繳交成果報告(或作品)抵免期末成績。三市同時於 2005

年 11 月取消特區並且開放全國實施，目前三市皆持續實施中。

而造成都市與地方都市各不登校特區所申請的特例不同之原因在於都市化發展的程度。岐阜縣內的特區除岐阜市之外，其餘三市內的交通相當不便，學童的通學時間過長造成不登校甚至閉門不出(ひきこもり)在當地列為嚴重問題，因而多傾向於申請 IT 學習支援以減少輟學率。但是當學校認定在家使用 IT 學習系統為出缺席基準後，學童將無任何契機參與學校活動，這同時也有孤立學童之顧慮。相對地東京都內交通方便較無地理限制，此類不登校特區提供學童家庭及原就讀學校以外的學習場所，寬裕上下課時間的限定，為了讓學童與社會有所銜接也廣開綜合學習課程，致力於改變現有教育制度與課程，創造學童想上學的學習環境。但是不可否認如此對策在岐阜縣內是難以實施的。

其次分別評估不登校特區的成效。東京 shure 葛飾中學自創校以來申請入學者年年超過名額限制，今後預計申請增加名額，供不應求的現況顯示出該校受到學童與家長的肯定。高尾山學園內學生出席率平均維持在 70%上下，2011 年學生數達 110 名以上，顯示該校已有一定的成效。而岐阜縣內四市更是成功地減少市內的不登校人數。各特區皆致力於協助學童升學或就業，學童選擇繼續升學的比率高達九成，其後更有學童順利升上大學或就業。筆者認為 IT 支援型態得以成功降低輟學率的最大原因在於認定在家學習的出缺席，這也有隱弊不登校現況之慮。但是實際拜訪岐阜縣後發現，除了認定 IT 教學為出席之外，該地教育局定期派遣心理諮商師關心學習狀況，並且以適應指導教室為據點提供學生使用，藉此促進學生的學習意願與成效。此外更與當地大學合作，派遣學生志工當學童之大哥哥或大姐姐，促進其與外界的接觸並且避免孤立。此看似消極的對策能夠有效降低不登校學童的拒學心態，並且為今後的學校或社會生活做準備。

不登校特區於 2005 年起陸續開放全國實施，自此之後無須經過申請，任何地方政府單位皆可以自由設立不登校的學校或 IT 學習課程。目前除了 IT 課程所認定的出缺席標準已經推廣到日本全國各地外，專門招收不登校學生的學校卻沒有新的實踐例出現，最主要的原因在於取消特區資格後，特區內的開銷全部付諸學校本身以及地方政府(或教育局)補助，但是現況下地方政府的教育經費拮据問題仍有待改善。另外，日本政府實施特區最大的目的在於開放民間多樣教育理念的實現，實際上却無任何民間團體獨立申請特區。原因在於名為特區的實踐，卻對於民間團體設下更高的經費門檻，因此目前特區皆多為地方政府或教育局與民間(企業)團體共同合作申請。

日本之所以成立不登校特區學校以及認同 IT 學習課程的原因在於，長久以來不登校問題一直無法得到改善。由於各縣市的地理位置影響，不可否認有部分區域基於振興地方發展的原因選擇設立不登校特區申請補助並且跨區招收他縣市學生。然而不登校特區為無法到學校正常上學的學童規劃符合其需求的課程，並且輔助學童完成義務教育學業進而繼續升學或就業，這是相當值得肯定的。而另類學校所轉型的不登校特區更是活用其歷年體制外的教育實踐，積極推動另類教育方針，這也給予體制內教育一個新的刺激。由此看來另類學校改變營運型態成為不登校特區(私立學校法人)，除了取得合法化地位之外，更增加了其永續發展的可能性。

根據本研究的郵寄調查結果顯示，近八成的教育特區認為有必要更進一步放寬相關制度的限定，五成指出政府相關行政單位的支援過少，更有九成的受訪團體認為維持特區資格有其意義。特區的實踐之所以難能可貴在於其特殊的理念，但是開放全國實施後便失去了特色。失去特區資格後其存續與政府的關心度與補助多寡息息相關，而這是動亂中的日本中央政府無法對應的，因此各地方政府應該成立相關機構持續推動後續特區事務。目前北海道、埼玉縣、滋賀県、島根県、德島県、愛媛県以及佐賀県等六縣已經成立獨立的特區制度。今後日本該如何持續特區的實踐，解決地方政府的財務困難為首要任務，而積極宣傳相關知識並且拓展至全國為刻不容緩的課題。

目前台灣已有由另類學校轉型之私立學校類似實踐例(例如種籽學園)，並且承認在家學習(自學方案)。其中自學方案相關政策是採取家長個別申請為主，屬於在家教育的配套措施，學習的內容與目標都屬於個人自我規劃，容易與學校脫節。若能夠學習日本的經驗建立網路課程並且不定期舉辦經驗學習的活動，將可望給予學童更多學習機會。然而多數自學家庭皆有獨自的教育理念，因此學習內容必須基於自學家庭的需求來設計。此外，關於此網路課程是否能夠如同日本般取代學校出缺席，由於台灣與日本的現況相當不同，若無任何配套方案的情況下是不能貿然實施的，現階段很難評估於台灣實施的可行性。

本計劃案中研究不登校特區的教育與營運方法以探討另類學校今後發展的方向，並且瞭解其解決不登校問題的成效。由以上日本的經驗可以發現，復學已不再是唯一的對策，未來制定不登校相關政策之際，考慮學生與家長的實質需求來規劃解決方法才是真正的治本之道。最後期望本研究結果不僅提供國內外相關學者使用，同時也能夠給予台灣的教育改革一個參考。日本的不登校特區之經驗除了喚醒我們應該正視不登校問題之外，更告訴我們若能結合體制內的政策改善以及體制外教育的實踐成果，教育改革的步伐與成效將能更為顯著。

(六)參考文獻(按年代排列)

中文部分

蔡德輝・吳芝儀,1999,「為中輟生籌設選替性另類學校之必要性」『翰林文教雜誌』第 5 期：頁 10-12.

李書文,1999,「國民中學中輟生復學後的適應問題」『訓育研究』38 卷 2 期：頁 58.

王慧豐・陸正威,2001,「論非學校型態實驗教育與在家自行教育之異同」『特教園丁』第 17 卷第 1 期：頁 23-37.

張芬芬,2001,「台北與美國在家自行教育家長的意識型態比較」『初等教育學刊』10：頁 57-88.

教育部訓育委員會,2003,『各國中途輟學學生現況與補導措施』教育部.

王家通,2003,『日本教育制度：現況趨勢與特徵』高雄復文圖書出版.

陳江松,2003,「一種另類教育的解析---論非學校型態實驗教育的現況探討、問題分析與解決策略」『北縣教育』第 45 期：頁 35-39.

教育部訓育委員會,2004,『不信春風喚不回　中輟學生補導』教育部.

劉世閔,2005,『社會變遷與教育政策』心理出版社.

張碧如,2005,「選擇在家教育之過程與調適個案探討」『2005 年台灣教育學術研討會論文集』頁 1-22.

唐宗浩・李雅卿・陳念萱,2006,『另類教育在台灣』唐山出版.

李雯智,2006,「新自由主義浪潮下學校經營的探究及省思」『師說』第 193 期：頁 4-8.

楊思偉,2007,『比較教育』心理出版社.

馮朝霖·王佑菁,2007,「德國自主性學校典範計畫教育實驗」『教育資料集刊』第 36 輯：頁 247-270.

歐用生,2007,「日本新自由主義及其教育改革」『教育資料集刊』36：頁 79-100.

林明煌,2008,「從日本《學習指導要領》的修訂探討其教育變革與發展」『教育資料集刊』第 41 輯：頁 49-83.

王俊斌,2008,「台灣政治解嚴以來另類學校的變革」蘇永明•方永泉主編『解嚴以來台灣教育改革的省思』學富文化：頁 273-309.
王志菁,2009,「美國與台灣在家教育制度之比較研究---從家長教育權的觀點分析」『比較教育』第 66 期：頁 45-80.
何明修,2009,「從人本主義到新自由主義：台灣教育改革運動的政策回應」『社會運動的年代研討會論文』頁 1-28.

日文部分

吉井健治,1999,「不登校を対象とするフリースクールの役割と意義」『社会関係研究』第 5 巻第 1・2 号：頁 83-104.
菊地栄治・永田佳之,2001,「オルタナティブな学び舎の社会学―教育の<公共性>を再考する―」『教育社会学研究』第 68 集：頁 65-84.
森田洋司(調査代表者),2001,『不登校に関する実態調査　―平成 5 年度不登校生徒追跡調査報告書―』現代教育研究会.
菊池栄治(研究代表者),2002,『不登校現象の現代的構造と実践的対応に関する総合的研究　平成７～９年度科学研究費補助金（基盤研究（Ａ）（１）課題番号 07301038）研究報告書』.
濱野玲奈,2002,「社会的・文化的現象としての不登校に関する質的研究―地域社会における不登校支援機関とそのネットワークに着目して―」『研究助成論文集』通号 38：頁 181-189.
日本教育政策学会年報編集委員会,2002,『日本教育政策学会年報第 9 号　構造改革と教育政策』日本教育政策学会.
国立教育政策研究所(オルタナティブ教育研究会),2003,『オルタナティブな学び舎の教育に関する実態調査報告書』国立教育政策研究所.
森田洋司,2003,『不登校―その後　不登校経験者が語る心理と行動の軌跡』教育開発研究所・
下村博文,2003,『学校を変える！「教育特区」』大村書店.
堀尾輝久・小島喜孝,2004,『地域における新自由主義教育改革―学校選択、学力テスト、教育特区』エイデル研究社.
須田春海,2005,『市民自治体』生活社.
永田佳之,2005,『オルタナティブ教育―国際比較に見る 21 世紀の学校づくり一』新評論.
産経新聞取材班,2005,『改革の行方―特区を診る一』産経新聞ニュースサービス.
高倉ひでみ,2005,「不登校児童・生徒のための体験型学校特区―不登校児童・生徒のための効率小中一貫校―」『学校運営』9 月号：頁 12-15.
青木朋江,2005,「不登校児童・生徒のための八王子市立高尾山学園」『悠』22(9)号：頁 66-69.
谷口聡,2006,「教育特区と教育の地方自治」『名古屋大学大学院教育発達科学研究紀要（教育科学）』第 53 巻第 2 号：頁 85-94.
並川信乃,2006,『市民・自治体の政策実験―特区制度は活用できるか一』生活社.
特定非営利活動法人 21 世紀教育研究所学びリンク編集部,2006,『教育特区ハンドブック』学びリンク株式会社.
教育総研・教育制度研究委員会「教育特区」小委員会,2006,『報告書：教育特区に問われる教育の公共性』国民教育文化総合研究所.
加藤幸次,2006,「誤解された〈公設民営学校〉構造」『現代教育科学』49(12)：頁 44-49.
江澤和雄,2006,「不登校の問題から見た義務教育の当面する課題」『レファレンス』7 月号：頁 76-93.
細野助博,2006,「構造改革の実験・教育の実践―矛盾を前提とした不登校対策―」『計画行政』29(3)：頁 17-26.
藤岡裕美,2006,「構造改革特区における不登校対策の制度的特徴―分析枠組みとしての〈財―capabilities 過程〉―」『教育行財政研究』第 33 号：頁 13-24.
西尾勝監修,2007,『検証　構造改革特区』ぎょうせい.
小林良彰・石上泰州,2007,「自治体財政需要テーマ 83　不登校特区　八王子市・横浜市」『地方財務』9 月号：頁 170-187.
神奈川県教委,2007,「〈学校復帰〉にこだわらず不登校対策」『内外教育』3 月号：頁 6-7
押田貴久,2010,「自治体における教育特区の導入と指導主事の役割」『神奈川大学心理・教育研究論集』第 2 号：頁 21-29.
学校設置会社連盟,2010,『教育特区学校ガイド 2010』学びリング株式会社.
学校設置会社連盟,2011,『教育特区学校ガイド 2011』学びリング株式会社.
荒井裕司,2011,「フリースクール」『児童心理』65(9)：頁 86-90.

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

☑ 達成目標

說明：本計畫之研究目的設定為五點

1、 澄清並且探討不登校特區核心理念的意義與範圍。

2、 分析不登校特區在實踐核心理念上的策略與方法。

3、 探討不登校特區在實踐核心理念過程中的困境及挑戰。

4、 比較各不登校特區間的差異性與教育成效。

5、 根據研究結果提出結論與建議，並且探討不登校特區在台灣實施的可能性。

本研究之成果，就1、2、3、4點部分大致釐清，但是就第5點探討不登校特區在台灣實施之可能性一部分，由於日本與台灣的不登校現況相當不同，需要更進一步分析於台灣實施的可行性與弊害，就此方面今後將致力於台灣與日本的比較。

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文：☑已發表兩篇 ☑未發表之文稿兩篇 ☑撰寫中一篇 □無

專利：□已獲得 □申請中☑無

技轉：□已技轉 □洽談中☑無

其他：調查結果報告書一份

(1)已發表之文稿

2010年12月18日，王美玲「不登校を対象とした教育特区の理念と実践一東京と岐阜を例に一」第120回社会分析学会，日本：宮崎大学

2011年7月2日，王美玲「フリースクールから不登校特区への転換過程一教育理念の変化と実践を中心に一 」第26回山口地域社会学会，日本：山口大学

(2)未發表之文稿

2011年11月21日,王美玲「日本構造改革特區之理念與實踐---以不登校特區為例」 第二屆全國大學院校日本研究中心聯合年會:台中技術學院

2012年3月，王美玲「フリースクールから不登校特区への転換過程一教育理念の変化と実践を中心に一」『やまぐち地域社会研究』第8号

(3)撰寫中

2012年3月9.10日，王美玲「日本不登校特區核心理念與實施成效之比較研究（暫定名稱)」2012 年亞太區域研究學術研討會「亞太區域發展」: 中山大學(申請中)

(4)其他

2012年6月，王美玲『日本教育特區調查結果報告書(暫定名稱)』

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究所衍生的成果將總計三篇公開於日本，兩篇公開於台灣，並且將為台灣以及日本提供第一份以有關不登校特區的調查研究報告書，期望可以提供相關的政策制定與研究論文撰寫之參考。除了教育參考之價值外，運用本研究相關成果今後將進行台灣與日本的比較研究，瞭解日本不登校特區的後續狀況，並對照國內另類教育的發展，希冀給予我國教育體制一些省思與參考。

附錄一：

國科會補助專題研究計畫項下赴國外出差或研習心得報告

日期：99年12月8日

計畫編號	NSC99 -2410-H-032-057		
計畫名稱	日本不登校特區現況與核心理念實踐之研究		
出國人員姓名	王美玲	服務機構及職稱	淡江大學日本語文學系 專任助理教授
出國時間	99年8月22日至 99年9月4日	出國地點	日本國東京都及岐阜縣 (田野調查)

一、國外(大陸)研究過程

本次因研究日本不登校特區議題，幸獲有出國田野調查經費，故安排赴日本田野調查計兩週，收穫甚多。研究過程如下：

8月22日(日)出發，抵達東京

8月23日(一)訪問東京シューレ葛飾國中，與會木村砂織副校長
進行一對一訪談(計二位)

8月24日(二)訪問東京シューレ葛飾國中，進行一對一訪談(計三位)

8月25日(三)訪問高尾山學園，與會龜山國夫校長，進行一對一訪談(計二位)

8月26日(四)訪問NPO法人東京シューレ
參與NPO法人東京シューレ附屬大學之畢業成果發表會

8月27日(五)拜訪統計情報研究開發中心 中村華津子研究員

8月28日(六)依據本研究所需，前往日本國會圖書館收集資料

8月29日(日)依據本研究所需，前往日本國會圖書館收集資料

8月30日(一)前往岐阜縣，整理資料

8月31日(二)拜訪「可兒市教育研究所」，與會龜山國夫主任
參觀「スマイリングルーム」與「ばら教室ＫＡＮＩ」
進行一對一訪談(計一位)

9月1 日(三)拜訪「岐阜市少年センター」，與會中島康夫所長
參觀「ぎふ•学びの部屋」，進行一對一訪談(計一位)

9月2 日(四)拜訪「大垣市教育総合研究所」，與會奥田修二所長
參觀「ほほえみ教室」，進行一對一訪談(計二位)

9月3 日(五)拜訪「多知見市教育委員会」，與會村瀨登志夫教育長
參觀「さわらび学級」，進行一對一訪談(計二位)

9月4 日(六)歸國

二、研究成果

本次行程為期十四天，雖然行程安排緊湊，但是收穫良多。特別是在訪談方面，本次計訪問了六所特區，面談了 13 位相關參與人員，對本研究幫助甚大。

首先在東京拜訪了東京シューレ葛飾國中以及高尾山學園。東京シューレ葛飾國中為第一所由另類學校(NPO 法人東京シューレ)所成立的特區學校，在本校另類學校的教育理念得以在體制內學校系統下實現。而高尾山學園則為全日本第一所教育特區，同時也是第一所不登校特區，拜訪此兩所特區學校得到了許多珍貴的資料，對本研究啟發甚多。此外也拜訪了 NPO 法人東京シューレ了解目前另類學校現況，並且參與東京シューレ附屬大學之在校生畢業成果發表會。由於不登校學生經常被貼與失敗者的標籤，參與東京シューレ的活動中，了解到體制外教育的實踐情形，提供本研究許多新教育理念的參考。

其次，行程中特別安排與會中村華津子研究員，中村華津子研究員目前於統計情報研究開發中心從事日本國勢調查之相關研究，此機構為日本的國內調查業務機關，拜訪中村研究員主要為了洽詢今後預定於日本進行的問卷調查，獲得許多新的見解。

最後，有關拜訪岐阜縣內四所特區方面，分別前往了可兒市、岐阜市、大垣市、多知見市。岐阜縣計有四所不登校特區，為全日本之冠。在此拜訪了四地的教育研究機關(「可兒市教育研究所」、「岐阜市少年センター」、「大垣市教育総合研究所」、「多知見市教育委員会」)以及相關教育首長，對於特區的申請過程及實際執行之效果，獲得了相當完善的理解。同時也拜訪了四地之不登校特區(「スマイリングルーム」、「ぎふ•学びの部屋」、「ほほえみ教室」、「さわらび学級」)進行訪談，透過實際參與人員之見解，釐清了不登校特區的困難處與今後的課題。有關訪談資料之詳細整理，將於本研究結果報告書中做更多的整合，相信此研究成果可對於我國教育改革提供更多的啟示與制定政策之參考。

三、建議

無

四、其他

無

附錄二：國科會補助專題研究計畫項下出席國際學術會議心得報告(一)

日期：100 年 1 月 5 日

計畫編號	NSC99 -2410-H-032-057		
計畫名稱	日本不登校特區現況與核心理念實踐之研究		
出國人員姓名	王美玲	服務機構及職稱	淡江大學日本語文學系 專任助理教授
會議時間	99 年 12 月 18 日至 99 年 12 月 19 日	會議地點	日本國宮崎縣 宮崎大學
會議名稱	(中文)日本社會分析學會 (英文) Japan Sociological Association for Social Analysis		
發表論文題目	(中文)不登校特區的理念與實踐:以東京與岐阜為例 (英文) The Present Condition and the Core Ideas Practiced in Japan’s Special Area of Truancy		

一、參加會議經過

12/18:發表論文，參與懇親會。

12/19:參與學會活動與評論。

二、與會心得

本次有機會參加第 120 回日本社會分析學會，發表自身的研究論文並且聽取其他學者分享研究成果，收穫甚多。尤其本次研討會有與來自日本全國各地的學者參與，得以與日本優秀的學者們共同討論的機會甚為可貴，本人也因此學習到許多新的研究觀點。

三、考察參觀活動(無是項活動者略)

無

四、建議

無

五、攜回資料名稱及內容

研討會議程、與會學者[佐佐木美智子、石川義之、三隅一人等教授]之發表原稿。

六、其他

本次研討會為期兩天，由於飛往宮崎之班機僅星期四與日，因此提早前往日本並且拜訪本次主辦單位宮崎大學教育文化科之山下亜紀子教授。

報 告 日 期 ：2010 年 12 月 18-19 日

參與之研討會：日本社會分析學會

報　告　者：淡江大學日文系助理教授　王美玲

題　　目：不登校特區的理念與實踐:以東京與岐阜為例

論 文 摘 要 ：

本研究以日本東京都與岐阜縣為研究對象，探討日本不登校制度現況以及實施策略。日本的構造改革特區制度於 2002 年開放申請，不登校特區則於 2003 年陸續成立。不登校特區依造其申請者與特例內容可分成三類，分別為①由另類學校或企業團體與縣市教育局合作，不以復學為目的之「新教育型態」，②由縣市教育局申請，標榜復學之「體制內教育型態」，③由縣市教育局申請，藉由視訊教學促進學生課業成績之「IT 支援型態」。而不登校特區的成立更代表了隨著不登校問題的增加，日本民眾對於教育的選擇意願日益高漲，體制內教育體系也因此受到學童與家長的質疑，因此特區隨之而生。

本次報告中報告者將研究重心放在各不登校特區的差異與成效。不登校特區內將集中所有不登校學童，並且放寬課程標準與上下課時間，而這是否有鼓勵不上學之虞，尚待詳細探討。

其　　他：

無

附錄三：國科會補助專題研究計畫項下出席國際學術會議心得報告(二)

日期：100 年 7 月 19 日

計畫編號	NSC99 -2410-H-032-057		
計畫名稱	日本不登校特區現況與核心理念實踐之研究		
出國人員姓名	王美玲	服務機構及職稱	淡江大學日本語文學系 專任助理教授
會議時間	100 年 7 月 2 日至 100 年 7 月 3 日	會議地點	日本國山口縣　山口大學
會議名稱	(中文)日本山口地域社會學會 (英文) The Association for Yamaguchi Area Studies		
發表論文題目	(中文)從另類學校轉換至不登校特區之過程：以東京 SHURE 的教育理念與實踐為例 (英文) A Conversion Process for Free School to Special Area to Truancy: Focus on Changes and Practices in the Idea of Education		

一、參加會議經過

7/2:發表論文，參與懇親會。

7/3:參與學會會議。

二、與會心得

本次有機會參加第 27 屆山口地域社會學會，發表自身的研究論文並且聽取其他學者分享研究成果，收穫甚多。本次研討會有與來自日本全國各地的學者參與，得以與日本優秀的學者們共同討論的機會甚為可貴，本人也因此學習到許多新的研究觀點。

三、考察參觀活動(無是項活動者略)

福岡縣另類學校「箱根自由學舍 ESPERANZA」及教育特區「福岡川崎町教育特區」。

四、建議

無

五、攜回資料名稱及內容

研討會議程、與會學者之發表原稿以及考察學校之資料。

六、其他

本次除了參與研討會外，由於研究計畫所需，此行前往參訪福岡縣的另類學校與教育特區，因而多停留 3 天。行程中拜訪本次主辦單位山口大學人文學部榮譽教授之三浦典子教授以及久留米大學小谷朋弘教授，交換許多學術意見。

報 告 日 期 ：2011 年 7 月 2 日

參與之研討會：第二十七屆山口地域社會學會

報　告　者：淡江大學日文系助理教授　王美玲

題　　目：從另類學校轉換至不登校特區之過程：以東京 SHURE 的教育理念與實踐為例

論 文 摘 要 ：

本研究以日本東京 SHURE(以下稱「TFS」)為調查對象，探討 TFS 自 1985 年成立以來的營運型態改變的過程。TFS 歷經「私人非法團體(1985-1999 年)」、「NPO 法人團體(2000-2007 年)」、「學校法人團體(2008 年-至今)」等三種型態，雖然 TFS 的理念與營運負責人從未改變，但是各轉換過程的契機以及所面臨的課題相當不同。現今 TFS 利用不登校特區所成立之私立學校受到日本全國的矚目，該校限定入學生必須為中輟生，此學校內寬鬆現有的相關教育條例，以促進學生上學的意願為最終目標，可稱為日本另類學校合法化的一大創舉。

本次報告中報告者將研究重心放在 TFS 於各過程中如何實踐其獨特的教育理念，並且試著闡明另類學校是否有合法化的必要性，期望此研究結果有助於台灣另類學校的發展。

其　　他：

本研究報告將刊登於 2012 年 3 月出版的山口地域社會學會學刊。

2011／6／10

学会報告招聘証明書

以下の研究報告は、2011 年 7 月 2 日、日本国国立大学法人山口大学で開催される　第 27　回山口地域社会学会研究例会に招聘して、発表される予定であることを証明する。

報告者　：　王　美玲

報告題目：　フリースクールから不登校特区への転換過程
　　－教育理念の変化と実践を中心に－

山口地域社会学会会長　　辻　　正二 辻

山口地域社会学会連絡先：753－8540　山口市吉田１６７７－１
山口大学人文学部　山口地域社会学会事務局
ＴＥＬ＆ＦＡＸ：　083－933－5245
山口地域社会学会ＵＲＬ：　http://web.cc.yamaguchi-u.ac.jp/~otani/index.html

★ 第120回日本社会分析学会例会プログラム ★

日程：2010年12月18日（土） ～ 12月19日（日）
会場： 宮崎大学 木花キャンパス 教育文化学部講義棟 L205
〒889-2192 宮崎市学園木花台西1-1
（入試の関係で部屋が変更になる可能性がありますので、当日会場での指示にご注意ください）

※持ち時間は30分（報告20分：質疑10分）が標準です。レジュメや資料は40部程度ご準備ください。報告にてDVD・プロジェクター、ビデオ、パワーポイントが使えます。ただしDVDは再生の機器がないため会場のパソコンから出力し、マイクを通じて音声を流すことになります。

12月18日（土）

開 会 13:25

自由報告部会Ⅰ 家族・教育・支援 13:30～15:30

1.「住民主体型育児支援組織のリーダーにみられる意識の特徴」 山下亜紀子（宮崎大学）
2.「地域子育て支援の効果測定について」 佐々木美智子（中村学園大学）
3.「不登校を対象とした教育特区の理念と実践－東京と岐阜を例に」
王美玲（台湾淡江大学日本語学科）
4.「身体的虐待被害の実態－大学生・専門学校生調査から」 石川義之（大阪樟蔭女子大学）

＝Coffee Break（15分）＝

自由報告部会Ⅱ 基礎概念の再検討 15:45～17:15

1.「限界集落論への疑問－概念的、現状分析的な検討から」 山本努（県立広島大学）
2.「台湾におけるボランタリズムの基層構造に関する予備的考察
－愛愛寮（院）を手がかりに」 三浦典子・林寛子（山口大学）
3.「マックス・ヴェーバーにおける「意味」概念について」 嘉目克彦（大分大学）

レポート：「日本社会福祉系学会連合シンポジウムからの報告」(10分) 三隅一人（九州大学）

懇親会（17:45～）会場： 生協多目的ホール（会費：有職者5,000円 学生・無職者3,000円）

12月19日（日）

特別部会：シリーズ『現代社会を読む』（Brush-upセッション試行） 9:30～10:20

「異質なるものの連帯の仕組みを求めて：市場、国家、社会」 三隅 一人（九州大学）

＝Coffee Break（15分）＝

自由報告部会Ⅲ 越境する社会関係 10:35～12:05

1. "The Influence of Trust-Commitment Relationship on a Social Relational Context of Migration: How Do Highly Educated Chinese Engineers Migrate to Japan" 李蔚（九州大学）

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2011/10/24

國科會補助計畫	計畫名稱: 日本不登校特區現況與核心理念實踐之研究
	計畫主持人: 王美玲
	計畫編號: 99-2410-H-032-057- 學門領域: 教育學

無研發成果推廣資料

99 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：王美玲	計畫編號：99-2410-H-032-057-
計畫名稱：日本不登校特區現況與核心理念實踐之研究	

成果項目			量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）
			實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數(含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比		
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	1	1	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	1	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	2	2	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)	無

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科教處計畫加填項目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與（閱聽）人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

■達成目標

□未達成目標（請說明，以 100 字為限）

□實驗失敗

□因故實驗中斷

□其他原因

說明：

本計畫之研究目的設定為五點

1、 澄清並且探討不登校特區核心理念的意義與範圍。

2、 分析不登校特區在實踐核心理念上的策略與方法。

3、 探討不登校特區在實踐核心理念過程中的困境及挑戰。

4、 比較各不登校特區間的差異性與教育成效。

5、 根據研究結果提出結論與建議，並且探討不登校特區在台灣實施的可能性。

本研究之成果，就 1、2、3、4 點部分大致釐清，但是就第 5 點探討不登校特區在台灣實施之可能性一部分，由於日本與台灣的不登校現況相當不同，需要更進一步分析於台灣實施的可行性與弊害，就此方面今後將致力於台灣與日本的比較。

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文：■已發表 □未發表之文稿 □撰寫中 □無

專利：□已獲得 □申請中 ■無

技轉：□已技轉 □洽談中 ■無

其他：（以 100 字為限）

(1)已發表之文稿

2010 年 12 月 18 日「不登校特區的理念與實踐:以東京與岐阜為例」第 120 回日本社會分析學會

2011 年 7 月 2 日「從另類學校轉換至不登校特區之過程：以東京 SHURE 的教育理念與實踐為例」第 26 回山口地域社會學會

(2)未發表之文稿

2011 年 11 月 21 日「日本構造改革特區之理念與實踐---以不登校特區為例」 第二屆全國大學院校日本研究中心聯合年會

2012 年 3 月「從另類學校轉換至不登校特區之過程：以東京 SHURE 的教育理念與實踐為例」『山口地域社會研究』第 8 期

(3)撰寫中

2012 年 3 月 9.10 日「日本不登校特區核心理念與實施成效之比較研究（暫定名稱）」2012 年亞太區域研究學術研討會「亞太區域發展」

(4)其他

2012 年 6 月『日本教育特區調查結果報告書(暫定名稱)』
3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限） 本研究所衍生的成果將總計三篇公開於日本，兩篇公開於台灣，並且將為台灣以及日本提供第一份以有關不登校特區的調查研究報告書，期望可以提供相關的政策制定與研究論文撰寫之參考。除了教育參考之價值外，運用本研究相關成果今後將進行台灣與日本的比較研究，瞭解日本不登校特區的後續狀況，並對照國內另類教育的發展，希冀給予我國教育體制一些省思與參考。