

## 壹、前言

自威權政體民主轉型以後，歷屆各類選舉之競爭激烈程度與日俱增，而以事關中央執政權的總統選舉為甚。受其影響，台灣政治局勢與政黨體系變動甚鉅，選民投票行為亦受影響。台灣社會普遍認為，選舉當中候選人的因素是影響選民投票抉擇，繼而為決定選舉結果的最重要因素。事實上，自 1996 年首度總統大選起，歷屆總統選舉之參選人莫不以「全民總統」自居（或為競選口號），試圖跨越既有政黨窠臼與限制，期能獲取多數選票而贏得選舉。但同時間，同樣為台灣社會所認知的「政黨鐵票」、「死忠選民」亦同時存在。投票行為相關研究指出，政黨認同是影響投票抉擇的重要因素，並為解釋選民投票行為最有力的變數。

然而台灣政黨體系因 2000 年總統選舉結果而產生遽變，國民黨因選舉失敗而分裂為國民黨、親民黨，以及台灣團結聯盟等三個政黨。2000 年前，由原本國民黨、民進黨、新黨所組成的三黨體系，轉變成為國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台灣團結聯盟的五黨體系。同時間，國家認同與統獨立場等議題的立場差異，又將五個主要政黨劃分為藍綠兩大陣營。國民黨、親民黨、新黨等三個政黨因議題立場接近，而被歸類為泛藍，民進黨與台灣團結聯盟則被歸類為泛綠。藍綠政黨彼此間既合作又競爭的政治現實，不僅僅改變了台灣政治的面貌，也使選民政黨認同隨之變遷，從原本認同特定政黨到在藍綠界線的範圍內作特定方向的移動，或轉向成為無政黨認同。

政黨體系的變遷導致選民政黨認同產生位移，然而這樣的變遷是否影響選民投票抉擇，對於各政黨認同者的結構有何影響，乃至於在快速變動的政黨體系下，政黨認同是否還適合用來做為解釋選民投票行為的關鍵變數？更有甚者，具有政黨認同的選民是否就是該政黨的鐵票，都有待進一步的釐清與探討。

鑑此，本研究使用國立政治大學選舉研究中心「跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究」，計畫主持人為政治大學政治學系暨研究所陳義彥教授（2000 年總統選舉），以及台灣選舉與民主化調查計劃（Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS）之「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃（III）：民國九十三年總統大選民調案」，計畫主持人為東吳大學政治學系暨研究所黃秀端教授（2004 年總統選舉）；「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃（IV）：2008 年總統

選舉面訪計畫案」，計劃主持人為政治大學選舉研究中心游清鑫教授（2008 年總統選舉）之調查研究資料進行分析，以期釐清並回答前述研究問題<sup>(1)</sup>。

## 貳、文獻檢閱

自 1950 年代行為學派研究興起後，當代政治行為科學研究領域當中，選舉與投票行為研究可謂顯學，而研究焦點大半都是在於探討選民態度與行為之間的關係。而實證研究結果指出，選民的政治態度與其本身的政治行為呈現顯著關係（Campbell et al., 1960：64-88 and 499-519；Milbrath and Goel, 1977；Miller and Shanks, 1996：189-210；Stone and Schaffner, 1988）。在各類政治態度面向當中，「政黨認同」（party identification）是一項重要的心理態度。其被視為一種個人心理上的依附，是個人價值觀念與信仰體系當中關鍵的一環。這種歸屬感的存在並不侷限於正式黨員，甚至不需要持續的政黨支持（Campbell et al., 1960：121-123），是透過「政治社會化」（political socialization）的學習歷程，逐漸形成自身的政黨認同。因此，政黨認同是典型的一輩子的承諾（life-long commitment），只有在重大社會變動之際，才會發生全國性的變遷（Campbell et al., 1960：166）。由此可知，其具有長期穩定特質，因而使其在於解釋選民投票行為上，具有關鍵重要的影響，儼然成為選舉研究的核心概念與最重要變數之一<sup>(2)</sup>。

一般來說，在討論政黨認同概念的時候，必然會提及美國密西根大學調查研究中心（Survey Research Center, SRC）於 1960 年由 Campbell 等人所出版之「美國選民」（The American Voter）一書所提出的「漏斗狀因果模型」（funnel of causality）。其強調個人內在的人格特質、價值體系和政治態度會形塑其政治意見、投票行為和政治參與。其研究結果指出，影響選民投票行為的因素可區分為長期和短期等兩類因素。政黨認同被認為是影響投票抉擇之長期且穩定的「心理依附」（psychological attachment）因素。此外，政黨認同本身對於選民其他政治態度的形成有重大影響。主要是因為政黨認同就如同一副有色眼鏡，使選民對相同的現實世界有不同的評價與看法，於是短期因素如選舉期間所關注的政策議題和候選人的附錄表現等，都將受到政黨認同的影響而使不同政黨認同的選民針對相同政治現實做出不同的詮釋與評價。政黨認同因而成為密西根學派（Michigan School）整個分析概念架構的重心。

自「漏斗狀因果模型」建立以後，以政黨認同為選民自我認知特質之一，具有長期

且穩定的效應，用以解釋個人政治態度與投票行為形成的觀點，為後續研究者所普遍運用，並有相當研究發現支持論證（Abramson, 1983；Converse, 1964；Goldberg, 1966；Kelly and Mirer, 1974；Milbrath and Goel, 1977；Miller and Shanks, 1996；Niemi and Weisberg, 1993；Rosenstone and Hansen, 1993）。不過，政黨認同是「長期且穩定的心理依附」，這樣的論證並非未受質疑。事實上，自 1970 年代起，即有研究發現政黨認同對選民投票抉擇的影響力，以及對政治行為的相關解釋力有日趨降低的趨勢（Burnham, 1970；Watterberg, 1984, 1998）。同時政黨認同亦非長期穩定（Thomassen, 1976）。更有研究者另闢蹊徑，以 Downs 之「理性抉擇研究途徑」（rational choice approach）的觀點來質疑政黨認同是選民心理依附的論證，而認為選民的投票抉擇主要取決於其他短期政治經濟因素的影響，並對政黨認同的意涵提出新的概念詮釋（吳重禮、許文賓，2003：105）<sup>(3)</sup>。然而，即便有此爭議論戰，在現實政治世界當中，民眾往往還是依賴政黨認同簡化複雜的政治現象。因此，政黨認同對於民眾的政治態度仍具有重要的指引作用（陳陸輝、耿曙，2008：91）。

選舉及投票行為的分析，因此長期以來為政治學界所關注的焦點。台灣亦不例外。自 1980 年代末期起，國內政治學界便開始探索政黨認同在台灣選民投票行為當中所扮演的角色與影響力，（何思因 1991、1994；徐火炎 1991、1992a、1993；陳陸輝 2000、2006；陳陸輝、耿曙 2008；陳義彥、蔡孟熹 1997；劉義周 1987）。相關研究結果均指出，就台灣選民而言，政黨認同對選民投票抉擇深具影響力。

實際開始測量政黨認同概念並運用於台灣選舉投票行為研究，則首見於劉義周（1987），分析討論 1986 年立委選舉前後選民政黨認同的分布變化情形。其初步結論顯示台灣選民在選前選後的政黨認同並不穩定一致，但政黨認同對於投票抉擇有顯著影響存在。不過 1986 年，國內有實質政治影響力的合法政黨僅有國民黨而已，民進黨雖於當年立委選前成立，卻未為當局合法承認。縱使民進黨係承襲「黨外」勢力之組織整合，然就當時時空環境下，於調查研究進行時，願意誠實表態之民進黨（黨外）支持者實屬有限，對研究分析結果不無影響。何思因（1994）以 1989 和 1992 與陳陸輝（2000）則以 1992、1995、1998 等年之立委選舉實證資料，探討台灣選民政黨變遷情形。前者發現民進黨成為合法政黨後，不但選民政黨認同表態比例增加，政黨認同對投票抉擇的影響亦有顯著影響<sup>(4)</sup>。後者以較長時間跨距進行資料研究分析，並從政治世代（political generation）的角度切入探討選民政黨認同的變遷，得到民進黨認同者比例持續成長，而

國民黨認同者比例穩定的結論。政黨認同與投票抉擇關係則依然顯著。

前述研究所探討的研究標的，均在 2000 年政黨輪替之前。然是年總統選舉結果終結國民黨半世紀的執政，2004 年國親兩黨整合，與 2008 年國民黨重返執政等重大政治變化，導致台灣政黨體系的劇烈變動，對國內選民之政黨認同勢必有所影響。不過，相關研究發現，縱使國內政黨勢力快速變化，但選民的政黨認同仍為穩定，約有三分之二的選民維持其既有政黨認同方向不變。變遷的部份則主要維持在議題立場相近的藍綠陣營內部，從小黨移向大黨（盛杏媛，2009；陳光輝，2009），或是往無政黨傾向移動（陳光輝，2009）<sup>(5)</sup>。

綜合上述討論，國內有關政黨認同穩定與變遷和與投票抉擇關係的研究，泰半以歷屆立委選舉之實證資料作為研究標的。就台灣政治發展現實而言，自 2000 年政黨輪替之後，對我國政黨體系發展產生劇烈影響。有鑒於此，本研究將聚焦於 2000 至 2008 等三次總統大選，透過較長時間跨距的橫斷面資料分析，來探討台灣選民政黨認同穩定與變遷的整體趨勢；並同時檢證選民政黨認同與其投票抉擇之間的相關情形，是否與過往以立委選舉實證資料為分析基礎所作之研究結果相同，呈現顯著相關狀態，並釐清其強度。

## 參、政黨認同變遷的趨勢分析

倘若政黨認同是一種長期而穩定的心理依附，就理論而言，觀察選民政黨認同時，應可觀察到穩定的趨勢。不過表一的數據顯示，國民黨認同者自 2000 年的低點(15.5%)，後於 2004 與 2008 分別以 5%和 15%的幅度持續成長，而民進黨於 2000 年執政後，認同民進黨的選民比例就一直維持在接近三成左右。至於新黨、親民黨、台灣團結聯盟等三個政黨則分別在短時間內徹底邊緣化，認同者大量流失。新黨在 2000 年時已經徹底邊緣化，僅有不到 1% (0.6%) 的受訪者表示自己是新黨認同者。台灣團結聯盟則是于 2008 年徹底邊緣化 (2.6%跌到 0.7%)。親民黨則是，從 2000 年的 12.3%，而在 2004 年有 1/3 的親民黨認同者轉向，2008 年就只剩下 1%的認同者。

選民政黨認同的趨勢變化，都彰顯台灣政黨體系處於動態變動的情況（陳陸輝、耿曙，2008：91-92）。但台灣選民政黨認同之變遷，其實侷限在議題相近的政黨聯盟內部，由小黨轉向大黨或是轉向中立。因此，這樣的劇烈變化若放在較大的框架（跳脫

個別政黨而改以藍綠勢力區分)下來檢視,則有不同的面貌。就表二的數據,可以明顯看出2000年總統選舉是政黨認同變遷的關鍵分水嶺。於是年選舉之後,可以觀察到泛綠認同者的比例穩定維持三成左右。至於泛藍認同者的數量有漸次回升趨勢,而於2008年國民黨重回執政後上升到36.9%。而配合附錄表一數據可以發現,泛藍陣營內新黨與親民黨,以及泛綠陣營內台灣團結聯盟等小黨政黨認同者的快速消退,輔以國民黨與民進黨認同者的成長,確實側面呼應前述盛杏媛(2009)與陳光輝(2009)的研究發現<sup>(6)</sup>。

表一 2000至2008選民政黨認同變遷情形(以政黨區分)

政黨認同	2002		2004		2008	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
國民黨	183	15.5	379	20.8	670	35.2
民進黨	326	27.6	523	28.7	530	27.8
新黨	7	0.6	9	0.5	14	0.7
親民黨	145	12.3	158	8.7	19	1
台灣團結聯盟			47	2.6	14	0.7
中立無反應	520	44	707	38.8	659	34.6
總計	1,181	100	1,823	100	1,905	100

資料來源：國立政治大學選舉研究中心之「跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究」(2000總統選舉)、台灣選舉與民主化調查計劃之「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案」(2004總統選舉)，和「2005年至2008年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV)：2008年總統選舉面訪計畫案」(2008總統選舉)。所有數據係筆者自行計算所得。

表二 2000至2008選民政黨認同變遷情形(以藍綠區分)

政黨認同	2002		2004		2008	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
泛藍認同	335	28.4	547	30	702	36.9
泛綠認同	326	27.6	570	31.2	543	28.5
中立無反應	520	44	707	38.8	659	34.6
總計	1,181	100	1,823	100	1,905	100

資料來源：同表一

註：藍綠政治勢力之歸類，係將國民黨、新黨、親民黨等議題立場相近之政黨認同者合併於泛藍一類；泛綠則是將民進黨與台灣團結聯盟兩個議題立場相近的政黨認同者合併於泛綠一類。

前述政黨認同之變遷情形，似乎暗示台灣選民的政黨認同，未若傳統密西根學派所指稱的，是一種長期而穩定的心理依附。但若輔以 Key (1955: 16) 所發展的「關鍵性選舉」(critical election) 理論，2000 年總統選舉後造成「明顯而持續性的政黨選民重組」(sharp and durable electoral realignment between parties)，新的選民結構蔚然成形，而主要呈現在民進黨／泛綠選民的陡然增長和後續的穩定。至於泛藍選民的政黨認同變遷則頗類其俟後修正 (Key, 1959: 199) 的「漸進性重組」(secular realignment) 理論。該理論主張選民的政黨依附感會漸進性的移轉。特定類別選民的政黨依附感趨向同質化 (political homogeneity) 的過程，提供至政治領袖動員選民而形塑新政黨認同。若將此處所提的「政黨」理解成爲「黨內派系」，回顧國民黨威權政體民主化與黨內分裂的長期過程 (自 1988 年起)，可以觀察到原本社會支持基礎廣泛的國民黨，因爲省籍、教育程度、年齡，以及統獨立場等等特質的分野，經過持續的選舉動員，使得原本國民黨的認同者，雖然仍「披著國民黨外衣」，實質上卻已經形成不同政治支持群體，而替新的政黨認同結構打下基礎。所以，國民黨裂解成泛藍各政黨的過程並非一夕之間發生，而是漸進轉換的。同時，即便裂解成爲新政黨後，泛藍新政黨支持者的政黨認同並不穩固，而是將新政黨視爲「正統國民黨」(Pao, 2005)。因此，當原本造成分裂的原因逐漸消失後，國民黨回復「正統形象」後，自國民黨分裂出去的新政黨支持者，便逐漸開始回流認同支持國民黨。前表一及表二數據所顯示的國民黨認同持續上揚與新黨和親民黨認同者的急速消退趨勢，即可爲之佐證<sup>7)</sup>。

#### 肆、各政黨認同者人口結構變遷的趨勢分析

前述討論係以橫斷面資料檢視歷屆總統大選後國內各政黨與藍綠勢力認同的變化趨勢。然根據社會學研究途徑 (sociological approach) 的觀點，政治態度往往取決於個人社會特徵。吳重禮、許文賓 (2003: 115-117) 分析 2001 年立委選舉調查資料後發現，屬於某種性質的團體成員擁有高度的同質性，相較於其他團體，成員彼此間的政治態度頗爲類似。有鑒於此，依循同樣的假設，本研究將以歷屆總統選舉調查結果爲資料，進一步依據選民基本資料，包括性別、年齡、教育程度、居住地區、省籍，以及統獨立場等六個變數，將受訪者做不同區分，以檢證不同特徵的社會群體在政黨認同上的差異<sup>8)</sup>。表三爲 2000-2008 歷屆總統選舉中選民個人基本資料與政黨認同之雙變數交叉分析。藉

由卡方檢定，在 95%信心水準下，前述六個人口基本變數，歷屆調查資訊都顯示多數人口基本變數與政黨認同顯著相關，且其數據呈現結果與研究假設相當契合<sup>(9)</sup>。

表三 2000-2008 歷屆總統選舉中選民個人基本資料與政黨認同之列聯表分析

		2000				2004				2008		
		國民黨	民進黨	親民黨		國民黨	民進黨	親民黨		國民黨	民進黨	
性別	男性	92	165	79	N=661 df=2 $\chi^2=0.108$	182	309	87	N=1,116 df=2 $\chi^2=3.346$	335	308	N=1,246 df=1 $\chi^2=9.714$ **
		27.4	49.1	23.5		31.5	53.5	15.1		52.1	47.9	
	女性	91	161	73		196	261	81		367	236	
		28.0	49.5	22.5		36.4	48.5	15.1		60.9	39.1	
	合計	183	326	152		378	570	168		702	544	
		27.7	49.3	23.0	33.9	51.1	15.1	56.3	43.7			
年齡	20 至 29 歲	23	83	38	N=661 df=8 $\chi^2=33.244$ ***	70	157	40	N=1,117 df=8 $\chi^2=35.504$ ***	155	117	N=1,246 df=4 $\chi^2=7.62$ 2***
		16.0	57.6	26.4		26.2	58.8	15.0		57.0	43.0	
	30 至 39 歲	37	72	49		86	131	56		177	110	
		23.4	45.6	31.0		31.5	48.0	20.5		61.7	38.3	
	40 至 49 歲	47	86	36		104	116	45		155	114	
		27.8	50.9	21.3		39.2	43.8	17.0		57.6	42.4	
	50 至 59 歲	33	37	16		47	88	17		112	104	
		38.4	43.0	18.6		30.9	57.9	11.2		51.9	48.1	
	60 歲 及以上	43	48	13		71	78	11		103	99	
		41.3	46.2	12.5		44.4	48.8	6.9		51.0	49.0	
合計	183	326	152	378	570	169	702	544				
		27.7	49.3	23.0	33.8	51.0	15.1	56.3	43.7			
教育程度	小學 及以下	49	98	17	N=658 df=8 $\chi^2=24.560$ **	75	120	12	N=1,116 df=8 $\chi^2=27.593$ *	78	123	N=1,243 df=4 $\chi^2=46.964$ ***
		29.9	59.8	10.4		36.2	58.0	5.8		38.8	61.2	
	國、 初中	31	48	21		54	92	20		77	90	
		31.0	48.0	21.0		32.5	55.4	12.0		46.1	53.9	
	高中職	52	88	52		117	186	61		234	152	
		27.1	45.8	27.1		32.1	51.1	16.8		60.6	39.4	
	專科	22	41	29		68	72	35		123	66	
		23.9	44.6	31.5		38.9	41.1	20.0		65.1	34.9	
	大學 及以上	28	49	33		65	99	40		190	110	
		25.5	44.5	30.0		31.9	48.5	19.6		63.3	36.7	
合計	182	324	152	379	569	168	702	541				
		27.7	49.2	23.1	34.0	51.0	15.1	56.5	43.5			

表三 2000-2008 歷屆總統選舉中選民個人基本資料與政黨認同之列聯表分析(承上頁)

		2000				2004				2008		
		國民黨	民進黨	親民黨		國民黨	民進黨	親民黨		國民黨	民進黨	
地理區域	北北基	47	104	73	N=661 df=10 $\chi^2=51.158$ ***	123	190	75	N=1,114 df=10 $\chi^2=26.931$ **	246	154	N=1,246 df=5 $\chi^2=86.128$ **
		21.0	46.4	32.6		31.7	49.0	19.3		61.5	38.5	
	桃竹苗	32	12	13		53	52	23		127	56	
		56.1	21.1	22.8		41.4	40.6	18.0		69.4	30.6	
	中彰投	27	50	21		66	99	26		140	90	
		27.6	51.0	21.4		34.6	51.8	13.6		60.9	39.1	
	雲嘉南	36	64	22		53	91	16		63	107	
		29.5	52.5	18.0		33.1	56.9	10.0		37.1	62.9	
	高高屏澎	34	78	16		65	119	17		80	126	
		26.6	60.9	12.5		32.3	59.2	8.5		38.8	61.2	
宜花東	7	18	7	18	18	10	47	10				
	21.9	56.3	21.9	39.1	39.1	21.7	82.5	17.5				
合計	183	326	152	378	569	167	703	543				
	27.7	49.3	23.0	33.9	51.1	15.0	56.4	43.6				
省籍	本省客家	40	33	20	N=658 df=6 $\chi^2=107.615$ ***	49	63	19	N=1,103 df=6 $\chi^2=179.901$ ***	85	52	N=1,240 df=3 $\chi^2=134.596$ ***
		43.0	35.5	21.5		37.4	48.1	14.5		62.0	38.0	
	本省閩南	115	282	81		234	478	74		438	475	
		24.1	59.0	16.9		29.8	60.8	9.4		48.0	52.0	
	大陸各省市	27	8	49		78	19	64		157	8	
		32.1	9.5	58.3		48.4	11.8	39.8		95.2	4.8	
	原住民及其他	1	0	2		14	2	9		20	5	
		33.3	0.0	66.7		56.0	8.0	36.0		80.0	20.0	
合計	183	323	152	375	562	166	700	540				
	27.8	49.1	23.1	34.0	51.0	15.0	56.5	43.5				
統獨立場	傾向統一	71	45	68	N=623 df=4 $\chi^2=88.536$ ***	106	37	59	N=1,087 df=4 $\chi^2=301.684$ ***	171	29	N=1,216 df=2 $\chi^2=298.855$ ***
		38.6	24.5	37.0		52.5	18.3	29.2		85.5	14.5	
	維持現狀	76	166	72		232	221	99		459	229	
		24.2	52.9	22.9		42.0	40.0	17.9		66.7	33.3	
	傾向獨立	19	97	9		31	294	8		58	270	
		15.2	77.6	7.2		9.3	88.3	2.4		17.7	82.3	
合計	166	308	149	369	552	166	688	528				
	26.6	49.4	23.9	33.9	50.8	15.3	56.6	43.4				

資料來源：同表一



實證資料顯示，性別變數除於 2008 年與政黨認同有顯著相關外，其餘歷次選舉調查當中，性別並無法作為區分選民類別的變數。在年齡方面，除 2008 年選舉與政黨認同無顯著相關外，前兩屆選舉的資料均顯示顯著相關。細究其分布狀態，可以發現自 2000 年關鍵性選舉之後，民進黨認同者的年齡層分布相當平均，但於年輕選民（20 至 29 歲間）的比例略略高出其他年齡層。反觀國民黨部分，30 歲以上的受訪者較傾向認同國民黨。年齡層愈高者，認同國民黨的比例就愈高，而以 60 歲以上的年長選民最認同國民黨。至於從國民黨分裂出來的泛藍其他政黨，則主要是 40 歲以下（20 歲到 39 歲）的較年輕選民比較認同的對象。

在教育程度方面，值得關注的是，民進黨認同者的教育程度結構傾向較低教育程度者，特別是小學及以下程度者，均在六成上下（2000 年 59.8%，2004 年 58.0%，2008 年 61.2%）。國初中程度者亦維持在五成左右（2000 年 48.0%，2004 年 55.4%，2008 年 53.9%）。親民黨認同者的教育程度普遍較高，基本呈現學歷愈高，愈認同親民黨的趨勢。國民黨認同者的教育程度結構較不穩定。2000 與 2004 年則呈現各教育程度平均散佈，2000 年約在二成五到三成間，2004 年則普遍都在三成以上。2008 年親民黨認同者回流後，則呈現教育程度愈高者愈認同國民黨的趨勢。

在居住地區方面，其與選民政黨認同之間的關係，經卡方獨立性檢定後，兩者並非互相獨立。實證數據顯示，就民進黨而言，除開台北縣市與基隆市在 2000 年後維持四成上下的認同程度外，其他縣市部份則是有愈南方的縣市居民愈認同民進黨的傾向。此一結構趨勢相當穩定，歷經四屆總統大選並無改變，至多是愈到後期的選舉，這樣的態勢愈加明顯而已。

在省籍方面，則明顯與經驗認知相符，大陸各省市籍選民認同民進黨者明顯偏低。跨時距整體來看，隨著「正朔效應」（即以國民黨為泛藍正統的認知）的不斷擴大，大陸各省市選民逐漸傾向國民黨認同。類似的趨勢同樣發生在客家籍選民身上，只是幅度比例未若大陸各省市選民來得大。相當數量的客家籍選民傾向認同親民黨（約為兩成上下，但逐年減少），但整體而言還是以國民黨認同居多數。值得注意的是，自 2000 年選舉後，民進黨客家籍認同者的比例就穩定維持在接近四成的數字。至於閩南籍選民部份，則普遍認同民進黨（2000 年 59.0%，2004 年 60.8%，2008 年 52.0%）。

最後，有關統獨立場方面，傾向台灣獨立的選民普遍認同民進黨。事實上，自 2000

年總統選後，具有台灣獨立傾向的選民開始彙集認同於民進黨，比例從 2000 年的 77.6%，攀升到 2004 年的 88.3%，而在 2008 年維持在 82.3% 的水準。反觀傾向統一立場的選民則較不支持民進黨，而是在國民黨與新黨或親民黨間擺盪，且略傾向國民黨（實證資料顯示持統一立場選民認同國民黨的比例均高過認同新黨或親民黨）。至於傾向維持現狀的選民之政黨認同則與有明確統獨立場者不同。跨時性資料顯示，傾向維持現狀的選民之政黨認同對象並不穩定。2000 年時，民進黨認同者過半數（52.9%），餘下為國民黨（24.2%）與親民黨（22.9%）各半。2004 年時，國、民兩黨認同者約略相等（42.0% vs. 40.0%），親民黨略為下降（17.9%）。到 2008 年時，國民黨佔 2/3（66.7%），而民進黨僅佔 1/3（33.3%）。而若以藍綠政治立場區分，大致可以歸納出，傾向維持現狀選民中，基本上是泛藍認同者略佔優勢的局面，但並不穩定。

綜上所述，自 2000 年起到 2008 年間，台灣選民政黨認同的變遷趨勢，基本上是泛綠（主要是民進黨）認同的穩定局面，而泛藍政黨之間則逐漸趨向國民黨認同的動態穩定態勢。自表三的列聯表分析，初步檢視各人口變數與政黨認同的關係，而能透過不同人口變數之間的區隔，勾勒出各政黨認同者的特性。但政黨認同與投票抉擇之間的關係，若以社會學研究途徑出發，個人社會特徵左右「社會計算」（social calculus）結果，為決定投票取向的關鍵因素，其影響程度可能勝過於政黨認同的效應。社會心理學途徑則強調個人對特定社會團體的歸屬感，所形成固定的價值體系及政治信念，特別是政黨認同，會影響投票抉擇。（吳重禮、許文賓，2003：108-109）。鑑此，本研究將進一步透過統計分析來檢證，以期釐清政黨認同和選民社會特徵，孰為較具影響力之變數。由於依變數投票抉擇之各項選項之間並無順序關係，根據依變數的性質與分類數目，本研究設定以「多元勝算對數模型」（multinomial logit model）來進行 2000 年總統選舉的資料檢定與分析，並以「二元 Logistic 迴歸模型」（binary logistic regression model）處理 2004 與 2008 年的資料檢定與分析<sup>(10)</sup>。

## 伍、政黨認同與投票抉擇相關情形的實證分析

本文之主要研究目的旨在釐清政黨認同與投票抉擇之間的關係，因此在樣本選擇上僅採計有政黨認同之個案，而排除中立選民，期能清楚呈現不同政黨認同者的投票抉擇受政黨認同之影響程度。為確認政黨認同與投票抉擇之間的關係，本文首先透過列聯表

分析及卡方獨立性檢定來檢證。表四到表六分別為 2000、2004、2008 等三次總統選舉當中政黨認同與投票抉擇的列聯表分析與卡方檢定。三次調查的獨立性檢定結果均顯示，政黨認同與投票抉擇之間存在顯著差異（顯著性小於.001）。換言之，政黨認同確實影響投票抉擇。就各列聯表數據來看，有政黨認同者傾向於選舉時投給所屬政黨的候選人。除開 2000 年選舉時國民黨認同者的投票抉擇較分散外（國民黨認同者投給國民黨籍候選人的比例是 67.9%，10.1%投給民進黨籍候選人，剩下 22.0%投給親民黨籍候選人），其他政黨認同者在各次總統選舉當中都有 90%以上會投給所屬政黨候選人<sup>(11)</sup>。2004 年的數據更幾乎呈現百分之百的現象（國民黨 95.3%、民進黨 97.8%、親民黨 99.3%）。2008 年國民黨認同者仍維持超高水準（98.6%），民進黨認同者則略降為 92.7%。直觀上來說，政黨認同幾乎可以與投票抉擇畫上等號。

不過，卡方獨立性檢定僅能證實兩個變數之間的相關存在與否。因此，依表四至表六列聯表分析結果，雖佐證政黨認同與投票抉擇之間確實存在相關關係，但兩個變數之間的相關強度則仍屬未知。社會人口變數對投票抉擇的影響亦尚未獲得證實。因此，以下透過將社會人口變數和政黨認同變數投入迴歸統計模型，以期釐清各自變數對依變數（投票抉擇）的影響程度。

表四 2000 年總統選舉政黨認同與投票抉擇之列聯附錄表分析

政黨認同		投票抉擇-政黨			
		國民黨	民進黨	親民黨	合計
國民黨認同	個案數	108	16	35	159
	橫百分比	67.9	10.1	22.0	100.0
	調整後殘差	15.7	-11.4	-2.0	
民進黨認同	個案數	22	257	6	285
	橫百分比	7.7	90.2	2.1	100.0
	調整後殘差	-8.8	19.9	-13.8	
親民黨認同	個案數	3	4	120	127
	橫百分比	2.4	3.1	94.5	100.0
	調整後殘差	-6.3	-11.6	18.8	
合計	個案數	133	277	161	571
	橫百分比	23.3	48.5	28.2	100.0
樣本數=571 自由度=4 $\chi^2=662.75***$ 顯著性小於 0.001					

資料來源：國立政治大學選舉研究中心之「跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究」（2000總統選舉）。所有數據係筆者自行計算所得。

表五 2004 年總統選舉政黨認同與投票抉擇之列聯附錄表分析

政黨認同		投票抉擇-政黨		
		國民黨	民進黨	合計
國民黨認同	個案數	306	15	321
	橫百分比	95.3	4.7	100.0
	調整後殘差	21.2	-21.2	
民進黨認同	個案數	11	499	510
	橫百分比	2.2	97.8	100.0
	調整後殘差	-29.4	29.4	
親民黨認同	個案數	140	1	141
	橫百分比	99.3	0.7	100.0
	調整後殘差	13.5	-13.5	
合計	個案數	457	515	972
	橫百分比	47.0	53.0	100.0
樣本數 972 自由度 2 $\chi^2=867.41***$ 顯著性小於.001				

資料來源：台灣選舉與民主化調查計劃之「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案」(2004總統選舉)。所有數據係筆者自行計算所得。

表六 2008 年總統選舉政黨認同與投票抉擇之列聯附錄表分析

政黨認同		投票抉擇-政黨		
		國民黨	民進黨	合計
泛藍認同	個案數	630	9	639
	橫百分比	98.6	1.4	100.0
	調整後殘差	30.4	-30.4	
泛綠認同	個案數	33	418	451
	橫百分比	7.3	92.7	100.0
	調整後殘差	-30.4	30.4	
合計	個案數	663	427	1,090
	橫百分比	60.8	39.2	100.0
樣本數1,090 自由度=1 $\chi^2=924.40***$ 顯著性小於.001				

資料來源：「2005年至2008年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV)：2008年總統選舉面訪計畫案」(2008總統選舉)。所有數據係筆者自行計算所得。

在統計分析模型當中，依變數部份，2000 至 2008 共計三次總統選舉，歷屆參選人數不一，均依總統候選人所屬政黨分類。但 2000 年選舉當中的獨立候選人（李敖、許信良兩組）因個案數過少，為避免產生估計不穩的情形而影響分析，以遺漏值處理。準

此，2000 年的依變數（投票抉擇）區分為「國民黨籍候選人」、「民進黨籍候選人」以及「親民黨籍候選人」等三類。2004 和 2008 則較為單純，均為二分類之「國民黨籍候選人」和「民進黨籍候選人」。至於自變數方面，將年齡與教育程度重新編碼還原為「連續變數」（continuous variable），其餘變數因屬於「質化變數」（qualitative variable），故以虛擬變數（dummy variable）登錄處理<sup>(12)</sup>。

表七到表九分別為 2000、2004、2008 三個社會人口變數、統獨立場與政黨認同對投票抉擇分析模型的分析結果。整體而言，三個模型的「準決定係數」（pseudo coefficient of determination, pseudo  $R^2$ ）的值均超過七成以上。2000 年為 0.717，2004 年為 0.921，而 2008 年則為 0.893。亦即各模型分別可解釋 71.7%、92.1%，以及 89.3% 的變異量。初步檢視三個模型各變數之機率比（log odds，即為表中 Exp(B) 的數據），政黨認同變數均顯現出相當大而顯著的估計值，表示政黨認同是影響選民投票抉擇的重要因素。以下便就各模型分別說明實證分析結果。

表七 社會人口變項、統獨立場與政黨認同對投票抉擇之  
多元勝算對數模型（2000 年總統大選）

參數估計值	投票抉擇國民黨 vs. 親民黨				投票抉擇民進黨 vs. 親民黨			
	B 估計	標準誤差	顯著性	Exp(B)	B 估計	標準誤差	顯著性	Exp(B)
截距	-6.68	1.49	0.000		-8.56	1.88	0.000	
男性	-0.25	0.39	0.51	0.78	0.09	0.45	0.837	1.1
年紀	0.03	0.02	0.078	1.03	0.03	0.02	0.119	1.03
受教育年限	0.1	0.06	0.092	1.1	0.09	0.07	0.173	1.1
北部	-0.45	0.56	0.42	0.64	-0.67	0.65	0.3	0.51
南部	0.41	0.59	0.485	1.51	0.68	0.67	0.312	1.97
本省客家	0.38	0.56	0.503	1.46	1.2	0.93	0.197	3.31
本省閩南	1.31	0.5	0.008	3.7	2.87	0.83	0.001	17.66
國民黨認同	4.84	0.64	0.000	127.04	2.67	0.74	0.000	14.5
民進黨認同	4.89	0.76	0.000	133.45	7.36	0.79	0.000	1,566.80
傾向獨立	0.43	0.64	0.495	1.54	1.08	0.67	0.107	2.94
樣本數	538							
卡方值	679.6							
顯著性	0.000							
自由度	22							
Pseudo $R^2$ (Cox & Snell)	0.717							

資料來源：同表四

表八 社會人口變項、統獨立場與政黨認同對投票抉擇之  
二元 Logistic 迴歸模型（2004 年總統選舉）

參數估計值	2004 投票抉擇為國民黨			
	B 估計	標準誤差	顯著性	Exp(B)
男性	0.81	0.48	0.089	2.25
年紀	-0.00	0.02	0.918	1.00
受教育年限	0.13	0.06	0.050	1.13
居住地區			0.011	
北部	0.93	0.51	0.067	2.53
南部	1.99	0.67	0.003	7.33
省籍			0.123	
本省客家	-1.76	0.89	0.049	0.17
本省閩南	-0.76	0.75	0.306	0.47
統獨立場			0.199	
傾向統一	1.26	0.72	0.077	3.54
傾向獨立	0.34	0.55	0.545	1.40
泛藍認同	7.67	0.60	0.000	2,138.42
常數	-6.17	1.67	0.000	0.00
樣本數 933 卡方值 1,081.0 顯著性 0.000 自由度 10 Pseudo R <sup>2</sup> (Nagelkerke) 0.921				

資料來源：同表五

表七是 2000 年總統選舉的分析結果，由於未放入模型的虛擬變數是親民黨認同者，因此在模型中的國民黨認同和民進黨認同等兩個虛擬變數的詮釋都要和親民黨認同者做比較。對照組親民黨認同者的估計值設為 0，其機率比為 1。就投票抉擇第一組（國民黨對民進黨）而言，國民黨認同者的機率比是 127.04，表示國民黨認同者「投給國民黨候選人相對於投給親民黨候選人的相對機率」是親民黨的 127.04 倍。同樣的詮釋邏輯，民進黨則是親民黨的 133.45 倍。換言之，最不支持親民黨的是民進黨認同者。投票抉擇第二組（民進黨對親民黨）部分，國民黨是親民黨的 14.50 倍，民進黨則是親民黨的 1,566.80 倍。意即在投票抉擇是民進黨對親民黨時，最支持民進黨的是民進黨認同者，其次是國民黨認同者，最不支持民進黨的是親民黨認同者。

2004 年總統選舉的模型分析結果則呈現於表八，政黨認同變數的對照組是泛綠政黨認同。就投票抉擇是國民黨對民進黨狀況而言，泛藍政黨認同者「投給國民黨候選人相

對於投給民進黨候選人的相對機率」是泛綠政黨認同的 2,138.42 倍。2008 年的分析結果（請見表九）顯示，就投票抉擇是國民黨對民進黨狀況而言，泛藍政黨認同者「投給國民黨候選人相對於投給民進黨候選人的相對機率」是泛綠政黨認同的 571.71 倍。

表九 社會人口變項、統獨立場與政黨認同對投票抉擇之  
二元 Logistic 迴歸模型（2008 年總統選舉）

參數估計值	2008 投票抉擇為國民黨			
	B 估計	標準誤差	顯著性	Exp(B)
男性	-0.49	0.35	0.159	0.61
年紀	0.03	0.02	0.112	1.03
受教育年限	0.11	0.06	0.071	1.12
居住地區			0.862	
北部	-0.18	0.40	0.647	0.83
南部	0.05	0.51	0.925	1.05
省籍			0.024	
本省客家	-0.48	0.96	0.615	0.62
本省閩南	-1.61	0.89	0.069	0.20
統獨立場			0.000	
傾向統一	2.53	0.64	0.000	12.55
傾向獨立	1.53	0.40	0.000	4.60
泛藍認同	6.35	0.41	0.000	571.71
常數	-4.25	1.67	0.011	0.01
樣本數	1,040			
卡方值	1,115.2			
顯著性	0.000			
自由度	10			
Pseudo R <sup>2</sup> (Nagelkerke)	0.893			

資料來源：同表六

整體來說，三屆總統選舉的模型檢定結果顯示，除開政黨認同變數的影響外，其他自變數與投票抉擇之間的關係，多無顯著差異。即便個別自變數與依變數投票抉擇之間有顯著差異，其機率比估計值亦遠不如政黨認同來得明顯。社會人口變數中與投票抉擇之間關係較明顯的，僅有 2000 年分析模型當中的省籍變數。就投票抉擇是民進黨對親民主黨的狀況而言，本省閩南人「投給民進黨候選人相對於投給親民主黨候選人的相對機率」是大陸各省市人的 17.66 倍。至於另一政治心理變數，統獨立場變數的影響，則僅在 2008 年的分析模型當中較明顯。是年資料分析結果顯示，傾向統一較諸維持中立的選民投給國民黨相對於投給民進黨的相對機率是 12.55 倍。

另一值得討論的是社會人口變數裏的居住地區。依前節所討論的，在政黨認同的分布上，台灣政治或有「北藍南綠」或「南方政治」的現象。但若以投票抉擇來看，正如吳重禮、許文賓（2003：117）所檢驗之結果，前述立論，未必佔得住腳。事實上，三個模型當中，僅有 2004 年模型的居住地區和投票抉擇之關係顯著，而其分布正好與一般流行認知相符，即北部地區選民投給國民黨的相對機率是中部地區選民的 2.53 倍，南部選民則是中部選民的 7.33 倍。但其他三個模型裡的居住地區和投票抉擇之間的關係無顯著差異。

本研究雖受限資料結構，未能將經濟表現與族群認同等其他可能影響投票抉擇之變數一併納入分析模型，然綜觀上述實證分析，仍可初步發現，對於有政黨認同的選民而言，過往研究當中被認為具備強大解釋力的省籍和統獨立場等變數對於投票抉擇的影響並無顯著差異，而所有其他的社會人口變數，對於投票抉擇的影響亦不穩定。惟獨政黨認同在四屆總統選舉當中均有顯著差異。同時確實呈現有政黨認同者傾向投給本身所屬的政黨候選人的趨勢。換言之，與過往諸多以立委選舉為資料範圍之研究的發現相類似，政黨認同確實為影響選民投票抉擇的重要變數。

## 陸、結論與建議

2000 年總統選舉可視為選民政黨認同變遷的關鍵性選舉。該次選舉之後，台灣政治局勢與政黨體系變動甚鉅。反映於選民政黨認同的是，民進黨認同者的急速增加而後穩定於三成左右。反觀泛藍政黨內部勢力消長則急遽變化。2000 年總統選舉敗選使得國民黨認同者迅速流失，但伴隨國親整合與整合，以及 2008 年國民黨的勝選，泛藍政黨認同者逐漸回歸於國民黨認同。換言之，台灣選民的政黨認同隨著政黨體系與選舉競爭結果而變遷。在可預見之將來，台灣應會維持兩黨政黨體系，而國、民兩黨將在後續各類選舉當中激烈競爭，試圖爭取選民支持而贏得選戰。無疑地，釐清政黨認同者的基本社會特徵與政治態度，並確定影響政黨認同者投票抉擇的因素，裨益兩黨擬定選舉動員策略、規劃競選議題，以及分配競選資源。由於蘊含重要理論意涵與實際政治參考價值，本文乃嘗試以政黨認同為研究焦點，分析不同政黨間認同者的基本特質差異，以及其與投票抉擇之間的關係。

總體而言，不同政黨間認同者的基本特徵有異。民進黨認同者的年齡層分布平均，



但年輕選民（20 至 29 歲）部分略為突出；而年齡愈長者愈傾向成為國民黨認同者。在教育程度方面，則是高教育程度者傾向認同國民黨，而國中以下程度的低教育程度者傾向認同民進黨。居住地區方面，愈是處於台灣南部的縣市居民，愈傾向認同民進黨。省籍方面，大陸各省市者明顯拒絕認同民進黨。統獨立場分野上面，藍綠分佔統一與獨立兩端，維持現狀者則略為傾向認同國民黨。由是可知，透過社會人口變數的切割，各政黨認同者的特徵可以被描繪出來。

至於政黨認同與投票抉擇之間的關係，根據前述分析歸納，長期來看，就台灣選民的投票行為而言，政黨認同才是投票抉擇的最關鍵因素。社會學研究途徑所指稱的「社會特徵影響力超過政黨認同」的現象，並未獲實證分析結果支持。反觀社會心理學研究途徑強調政黨認同在投票抉擇上之長期而穩定的影響，則獲得某種程度的佐證。實證分析數據顯示，擁有特定政黨認同的選民較諸其他政黨認同者，投票支持本身所屬政黨的相對機率，遠高過投給其他政黨。其明顯偏高與顯著的機率比，幾可以推論有政黨認同之選民即為其所屬政黨之鐵票。

儘管本文之研究結果得到部分佐證，但無庸諱言地仍有諸多值得改進的地方。首先在於政黨認同與獨立選民的認定問題。為使研究聚焦，本文之研究對象設定為政黨認同有明確表態的選民，但就政黨認同者比例的快速變遷情形來看，其中被排除於研究範圍之外的獨立選民，不無可能是暫時隱藏其政黨認同傾向的「暫時性」獨立選民，若能以固定樣本連續訪問法對受訪者做長期追蹤，釐清受訪選民在各次調查當中的政黨認同變化情形，應可鎖定這些實際上仍擁有政黨認同的選民，而將其納入分析模型當中。然囿於資料性質，無法進行。其次，本研究顧及有效分析樣本數之限制，為避免分類過多導致影響模型分析適合度，故在政黨認同的分類上，將新黨併入親民黨（2004 年分析模型）與在 2008 年分析模型當中將新黨、親民黨併入國民黨（改稱泛藍認同）和將台灣團結聯盟併入民進黨（改稱泛綠認同），同時也未考慮「黨性強度」因素，將政黨認同者再細部區分「強烈政黨認同者」、「中度政黨認同者」，以及「弱政黨認同者」來分析，以期獲得更為詳實的研究結果，亦為研究限制之一。

## 註釋：

- (1) 感謝所列機構與人員慨然提供資料，本文所有研究內容均由作者自行負責。
- (2) 吳重禮、許文賓（2003），陳陸輝（2000），陳陸輝、耿曙（2008）等。政黨認同相關研究甚多，近年國內外重要相關研究論文，請參閱上述國內學者三篇文章，有依研究主題分類，臚列選舉研究中運用政黨認同相關概念進行之重要研究。
- (3) 吳重禮、許文賓（2003）。之所以研究者挑戰以往所發展的政黨認同概念，係由於政黨認同意涵的預設立場與不確定因素所導致。而質疑政黨認同意涵之研究者所提出之補充修正頗多，包括「當前投票意向」、「回顧性投票」、「前瞻性投票」、「理性學習模式」、「集體政黨認同」等等，請參閱上述作者有詳細之歸納說明與整理。
- (4) 何思因（1994）。其作者之研究係以政黨偏好代替政黨認同作為變數名稱，但測量的標的仍指向類似民眾對於政黨所持有的心理感情的概念，類似對政黨長期承諾的認同。
- (5) 盛杏媛（2009）與陳光輝（2009）均採固定樣本連續訪問法進行研究。前者以政黨偏好，後者以政黨傾向做為變數名稱，但測量的標的與註(3)何思因（1994）相同，仍指向類似民眾對於政黨所持有的心理感情的概念，類似對政黨長期承諾的認同。
- (6) 由於本研究所使用的是橫斷面，而非固定樣本連續訪問的實證資料，因此無法直接推斷各政黨之間的認同者比例變化確實就是來自議題相近的政黨。但輔以盛杏媛（2009）與陳光輝（2009）以固定樣本連續訪問法分析所得之研究發現，從經驗上來看，這樣的推斷應屬合理。
- (7) 同註 6。
- (8) 統獨立場雖非個人社會特徵，而是一項政治心理態度。但盛杏媛（2002）與盛杏媛、陳義彥（2003）的研究發現，統獨立場有明顯的族群差異，而選民極易被該項議題所動員。而自 1991 年統獨議題正式出現政治檯面後，幾乎主宰其後的台灣政治，且影響力持續維持穩定。徐火炎（1992b、1998）亦有類似研究發現。鑑此，統獨立場實為重要的社會分歧結構，故而將其納入本研究之選民基本資料中，同時進行分析。
- (9) 本研究所採用的六個變數當中，性別變數僅於 2008 年總統選舉當中對政黨認同有

顯著影響，係女性選民較傾向支持國民黨的緣故。而在 2000、2004 等兩次總統選舉當中，性別對政黨認同的影響均不顯著。至於年齡部分，僅 2008 年選舉資料的檢定結果顯示不顯著，其他兩屆則均為顯著。其他四個變數則在歷屆都呈現顯著相關。

- (10) 一般線性迴歸分析的依變數必須為計量資料，若依變數為質化資料且為二分類變數 (binary variable)，應以二元 Logistic 迴歸分析來處理。但當依變數為質化資料且為二分類以上的變數時，則以多元勝算對數模型來處理為佳。就本研究所處理之資料而言，2000 的投票抉擇為三個，2004 與 2008 則均為兩個。因此分別採用兩種迴歸分析方法處理。
- (11) 雖然 2000 年總統選舉國民黨認同者投給國民黨籍候選人的比例僅有 67.9%，但檢視調整後殘差值為 15.7，遠高於正負 1.96 的要求（調整後殘差絕對值高於 1.96 者，即表示該次分類是造成顯著差異的因素）。換言之，2000 年選舉當中，政黨傾向與投票抉擇之間仍有顯著差異。
- (12) 除年齡與教育程度分別改為年紀和受教育年限的連續變數外，其他自變數分別為性別（以女性為對照組）、居住地區（北中南三分類，以中部為對照組）、省籍（本省客家、本省閩南、大陸各省市三分類，以大陸各省市人為對照組）、政黨認同（2000 年區分區分為國民黨、民進黨、親民黨三分類（新黨納入親民黨），以親民黨為對照組；2004 和 2008 年則僅區分為泛藍和泛綠兩組，以泛綠為對照組），以及統獨立場（傾向統一、傾向獨立、維持現狀三分類，以維持現狀為對照組）。

## 參考文獻

- 何思因（1991）。〈影響我國選民投票抉擇的因素〉，《東亞季刊》，23（2）：39-50。
- （1994）。〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，1（1）：39-52。
- 吳重禮、許文賓（2003）。〈誰是政黨認同者與獨立選民？——以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18：101-140。
- 徐火炎（1991）。〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4（1）：1-57。
- （1992a）。〈民主轉型過程中的政黨重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨

- 偏好與黨派投票改變之研究》，《人文及社會科學集刊》，5（1）：216-263。
- （1992b）。〈選舉競爭與社會分歧結構的變遷〉，《人文及社會科學集刊》，6（1）：37-74。
- （1993）。〈選民的政黨取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析〉，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》，3（2）：144-166。
- 徐火炎著，陳明通、鄭永年編（1998）。〈台灣的選舉與政治分歧結構：政黨競爭與民主化〉，《兩岸基層選舉與政治社會變遷》，127-168。台北：月旦出版社。
- 陳光輝（2009）。〈台灣民主與選舉化調查受訪者藍綠支持的維持與變動〉，論文發表於「台灣選舉與民主化調查：2008 年立法委員選舉」國際學術研討會。台北：國立台灣大學主辦。
- 陳陸輝（2000）。〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7（2）：109-139。
- （2006）。〈政治信任的政治後果——以 2004 年立法委員選舉為例〉，《台灣民主季刊》，3（2）：39-62。
- 陳陸輝、耿 曙（2008）。〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響——以 2002 年北高市長選舉為例〉，《台灣民主季刊》，5（1）：87-118。
- 陳義彥、蔡孟熹（1997）。〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇〉，《政治學報》，29：63-91。
- 盛杏媛（2002）。〈統獨議題與台灣選民的投票行為：1990 年代的分析〉，《選舉研究》，9（1）：41-80。
- （2009）。〈台灣選民政黨偏好的持續與變遷：定群追蹤資料的應用〉，論文發表於「台灣選舉與民主化調查：2008 年立法委員選舉」國際學術研討會。台北：國立台灣大學主辦。
- 盛杏媛、陳義彥（2003）。〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10（1）：7-40。
- 劉義周著，雷飛龍等編（1987）。〈選民的政黨偏好〉，《轉型期社會中的投票行為——台灣地區選民的科技整合研究》。（行政院國家科學委員會專題研究計畫 NSC 76-0301-H-004-12）。台北：行政院國家科學委員會。
- Abramson, P. R. (1983). *Political attitudes in America: Formation and change*. San Francisco: W.

- H. Freeman and Company Press.
- Burnham, W. D. (1970). *Critical elections and the mainsprings of American politics*. New York: W. W. Norton and Co..
- Campbell, A. et al. (1960). *The American voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Converse, P. E. (1964). The nature of belief systems in mass publics. In D. E. Apter (Ed.), *Ideology and discontent* (pp. 206-261). New York: Free.
- Goldberg, A. S. (1966). Discerning a causal pattern among data on voting behavior. *American Political Science Review*, 60(4), 913-922.
- Kelly, S. Jr., & Mirer, T. W. (1974). The simple act of voting. *American Political Science Review*, 68(2), 572-591.
- Key, V. O. Jr. (1955). A theory of critical election. *Journal of Politics*, 17(1), 3-18.
- . (1959). Secular realignment and the party system. *Journal of Politics*, 21(2), 198-210.
- Milbrath, L., & Goel, M. L. (1977). *Political participation*. Chicago: Rand McNally.
- Miller, W. E., & Shanks, M. J. (1996). *The new American voters*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Niemi, G. R., & Weisberg, H. F. (Eds.) (1993). *Classics in voting behavior*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- Pao, C. -H. (2005). *Regime transformation in Asia: Contrasting experiences in Taiwan and Singapore*. Unpublished PhD dissertation, The University of Hull, United Kingdom.
- Rosenstone, S. J., & Hansen, J. M. (1993). *Mobilization, participation, and democracy in America*. New York: Macmillan.
- Stone, W. F., & Schaffner, P. E. (1988). *The psychology of politics* (2nd ed.). New York: Springer-Verlag.
- Thomassen, J. (1976). Party identification as a cross-national concept: Its meaning in the Netherlands. In R. G. Niemi & H. F. Weisberg (Eds.), *Classics in voting behavior* (pp. 263-266). Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- Wattenberg, M. P. (1984). *The decline of American political parties, 1952-1980*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

———. (1998). *The decline of American political parties, 1952-1996*. Cambridge, MA: Harvard University Press.