

# 原住民議題與新聞再現

## —以蘭嶼核廢料場抗爭為例

王嵩音\*

### 摘 要

本研究試圖以蘭嶼反核廢料場運動為分析目標，探討新聞媒體如何「再現」達悟族人反蘭嶼核廢料場之抗爭運動？報導中是否較為強調主流社會之利益與價值，而忽略弱勢族群的聲音？新聞媒體會使用哪些新聞框架機制呈現達悟人的抗爭活動？報紙經營型態的不同，是否會影響其報導，呈現出不同的新聞框架？

經過質和量的內容分析，發現兩者的確可以相輔相成地充分回答研究問題。本研究發現無論是抗爭之前或抗爭期間，報紙媒體在報導主題、消息來源的選擇以及報導的方向一律是偏向權威的一方。蘭嶼住民的聲音並未受到重視。至於報紙媒體如何框架達悟族人對於核廢料場的抗爭？研究也發現，就如報導許多其他的社會運動，報紙運用了忽視、低估化、強調內在歧見、不平衡報導、強調外在影響以及瑣碎化等的框架機制去框限原住民抗爭運動。充分顯示媒體支持「維持現狀」的主流意識型態。在有關媒體之比較上，本研究獲得與文獻相似之結果。公營報紙和民營報紙在報導原住民議題以及抗爭運動上有顯著的差異。本研究以一個案檢視國內媒體對於原住民議題的報導。資料在在顯示出媒體需要反省其對於原住民問題的關切和理解，以及「守門」過程中的缺失。

---

\* 王嵩音：淡江大學大眾傳播系副教授

## 壹、研究動機與目的

聯合國「人口工作小組」，鑑於國際間少數族群問題日趨嚴重，特將1993年定為「國際原住民年」，「少數族群」問題成為世界性的焦點。放眼國際，泰半以上國家均有少數族群，在國際思潮及人權運動驅使下，少數族群活動備受關注；而在國內，一方面受世界潮流驅使，另一方面結合國內政、經生態環境改變，少數族群問題已浮出檯面，亟待解決。在多元社會中，少數族群的社會經濟地位往往較為低下。他們的文化也較不受重視。這樣的族群就是典型的弱勢族群。在台灣真正可以稱之為弱勢族群的大概只有原住民而已（許木柱，民80）。

台灣原住民的祖先在過去數千年間，經歷無數次族群間的爭戰及族群內的抗衡與擴張，各自建立起獨立自主的部落社會。一直到了明清時代，漢人大量移入台灣後，他們才彼此有了較多的族群接觸，並在漢人強勢文化逼迫下，孤守著傳統的山地部落。日據時代，日本殖民政府設立山地保留區，將原住民和外界隔離。在如此的歷史脈絡中，原住民固然得以保存大量的傳統文化卻也失去吸收工業技術與管理知識的機緣。因此，山地社會的命運乃完全操之於優勢的多數族群手中（許木柱，民76、78）。雖然我國憲法主張的是多元文化政策，但是早期原住民政策傾向於「一體化」；不僅未對原住民的存在及其歷史文化做一客觀描述，也未注意其特殊需求，表現其特色，造成原住民在認同上的困惑以及文化失落的悲劇。近年來「山胞政策」目標雖然改為「社會融合」，而且在措施上也多少有了「文化相對論」，不過政策的基調仍持續著以往的同化及漢化論調（華加志，民84）。

山地社會晚進的經濟和教育發展確實有了實質的進步。但相對於漢人主流社會，山地社會的進步顯然落後。再加上社會規範及文化價值體系的不同，遂產生社會適應及文化失調的問題。除了適應困境，生活在弱勢中的原住民與漢人的關係也存在著若干問題。一般而言，台灣整體社會對少數族群的刻板印象，仍然沒有脫離文化與生活落後的主觀偏見。族群刻板印象反映出族群間的隔閡與互動的微少。若因族群關係上的疏離感導致族群間的對立與衝突，所付出的代價將是一個多元化的現代社會所無法承擔的。

刻板印象的產生並非是人們經由直接的第一手經驗，而是經由他人或大眾媒介的學習而來。因此大眾傳播媒介對於人民印象的好壞與加強，佔有重要的地位。但由於長久以來，政府、傳播媒介機構及學者均未重視原住民的傳播問題，造成相關研究的嚴重缺乏。

在國內，除了偶見零星的短文提及有關傳播媒體與原住民的關係外，這個議題可說是乏人問津。較近期的相關分析僅有兩篇。陳昭如（民 83）以八份報紙報導三次原住民「還我土地」運動的新聞內容為基本分析素材。綜合出以下之特性：（1）「流水帳式」敘述遊行過程的新聞佔絕大多數，分析、討論事件的新聞稿極少。（2）各報的處理方式均著重在衝突取向、問題取向。（3）鮮少處理原運團體在「族群」議題上的呼籲與抗議。江文瑜（民 82）分析聯合報的《蘭嶼之怒》系列報導，發現文章在報導的深度及廣度上嚴重不足，以致於沒有深入問題核心，而且極容易造成錯誤的推論。尤其在字裡行間多把原住民描寫成了「二等公民」。至於系統化和較深入的分析則是付之闕如。本研究之目的即欲拋磚引玉，希望能對於新聞媒體報導原住民相關議題進行深入之分析。本研究試圖以蘭嶼反核廢料場運動為分析目標。自民國七十年政府興建蘭嶼核廢料場之後，核廢料場便與原住民之達悟（雅美）族產生密切之關連，其後達悟族人動員之抗爭運動歷時數年，一度成為媒體焦點。本研究雖以個案為例，然而綜觀十數年新聞媒體之報導，應能從中洞察出各主流媒體及其以漢族為主之新聞專業人員在處理原住民議題上之異同與變化。

## 貳、理論基礎與研究問題

### 一、媒體建構社會真實

當代對於新聞媒體之研究與分析多集中於探討新聞組織因素如何影響新聞媒體建構社會真實。班茲 (Bantz, 1975)、吉特林 (Gitlin, 1980)、塔克曼 (Tuchman, 1978) 以及甘茲 (Gantz, 1979) 等人雖以不同方式檢視媒介之運作與產品，卻一致確認新聞媒體建構社會真實的角色。班茲視電視新聞為「建構社會真實的符號表達」。吉特林指出新聞媒體為人們畫出世界版圖並澄清事實。塔克曼則直接聲稱「製作新聞就是建構真實」，新聞

專業人員透過新聞的製作過程，處理我們的「符號世界」。甘茲認為人們身處於此一符號世界，討論國內、外政治議題。馬奎爾 (McQuail, 1993) 歸納了有關於符號真實與客觀真實的研究，發現媒界長久以來持續以社會菁英份子為其消息來源，新聞事件的主角亦是以菁英份子為主，未能反映真實社會的階層分佈。此外媒介報導所呈現的方式（強調衝突性及突發性）容易使報導主題傾向於優勢團體的價值，而立場趨向所謂的「主流觀點」。既然新聞媒體所表現的符號真實實際上難以真確而完整地展現社會的客觀真實，它們將如何「再現」達悟族人反蘭嶼核廢料場之抗爭運動？報導中是否較為強調主流社會之利益與價值，而忽略弱勢族群的聲音？這是本研究首先要提出的研究問題。

## 二、新聞框架

在大眾傳播的過程中，「框架」(frame) 指經新聞報導過濾，選擇呈現社會真實的本質。亦即，媒介報導所框限的社會真實之範圍和性質。吉特林稱此為「媒介框架」(media frame)，並定義為：「符號操作者藉由選擇、強調、或排除文字和影像符號構成論述時，所形成的一種認知、詮釋、及呈現的固定模式」。至於媒體究竟以何種框架機制 (framing devices) 去框限社會事件？吉特林曾對各種媒體對美國 60 年代的學生運動報導時所運用的框架機制進行研究，發現媒體通常會運用以下之手法：(1) 瑣碎化 (trivialization)；(2) 極端化 (polarization)；(3) 強調內在的歧見 (emphasis on internal dissent)；(4) 邊際化 (marginalization)；(5) 貶抑遊行人數 (disparagement by numbers)；(6) 貶抑運動的影響力 (disparagement of the movement's effectiveness)。而佩倫提 (Parenti, 1986) 則發現媒體所呈現出貶損衝突事件示威抗議者的「框架」有：(1) 削減報導內容 (scanting of content)；(2) 瑣碎化；(3) 邊緣化；(4) 不平衡報導 (false balance)；(5) 低估化 (undercounting)；(6) 忽視 (omission)。其後，陳文 (Chan, 1989) 擴充為十六項框架機制，除了前述者還包括了有：外在起因 (externalization of causes)，行動之不合法性 (delegitimation of the collective behavior)，非理性（暴力）行為 (irrationalization of the rebellious behavior)，孤立領導者 (isolation of chal-

lengers' leadership) , 訴諸更高社會理想 (appeal to higher principles of the existing system) 等。值得注意的是, 上述列舉之機制基本上蘊涵對社會運動的壓抑。媒體在報導時也可能運用相對的框架機制去框限而達到正面的結果。基於上述之討論, 本研究的第二個研究問題是, 探求新聞媒體會使用哪些新聞框架機制呈現達悟人的抗爭活動?

### 三、媒體經營型態與真實再現

國內、外研究均指出媒介常基於各種經營立場的考慮, 影響其對於社會衝突事件的報導。以國內而言, 文獻發現報紙媒體中黨營 (公營) 與民營在處理新聞時呈現最大之差異, 而民營報紙中也因立場或報導風格的不同, 呈現不同的面貌。(游其昌, 民 76 ; 陳珍明, 民 77 ; 池啟華、王文玲, 民 78 ; 胡愛玲、黃丕鶴、陳秀鳳, 民 79 ; 張甄薇, 民 81 等) 本研究的最後一個研究問題是探討經營型態的不同, 是否會影響其報導呈現出不同的報導與新聞框架?

## 參、研究背景

### 一、蘭嶼和廢料貯存場成立過程回顧

原子能委員會為貫徹輻射的安全防護, 確保國民健康安全, 早自民國六十年起, 即邀請台電公司、清華大學、核能研究所指派專家成立技術小組, 規劃最適國內的放射性待處理物料管理策略, 和處理方法。(資料來源: 原委會)

對於放射性待處理物料, 就理論上來說, 投海是最合乎經濟和安全的。海洋面積廣大, 海水又具有天然冷卻和稀釋的能力, 海底沈積層是相當理想的隔絕層, 對輻射物質的吸收效果良好。因此, 早在民國六十一年十二月, 原子能委員會就透過技術小組進行投海的可行性研究。但為顧及我國當時處境, 並避免引起國際糾紛, 乃將投海辦法暫予保留, 而決定採行暫時陸存的方式。暫時陸存的條件是:

- (1) 不汙染地下水源及環境。
- (2) 遠離人口密集區, 不危及當地居民安全。

- (3) 運輸便利。
- (4) 場地應具備有足夠供五十年以上使用之面積。
- (5) 有利未來投海最終處置作業。

技術小組乃邀請清大、台電、核研所等專家學者對本島的廢礦坑、高山地區、乃至離島逐一勘察研究。經兩年餘之勘察、評估後決定以蘭嶼島的龍門地區作為低強度放射性廢料暫時埋貯的場所。

民國七十一年完工的蘭嶼貯存場，原本規劃六期工程，最初進行第一期工程約可容納十萬桶，至八十年代共貯存 78,612 桶，接近飽和。在原子能委員會放射性物料管理處負責管理時期，多次與蘭嶼民眾溝通進行二期工程，未獲民意認可。基於監督核能安全的原能會不宜管理廢料，蘭嶼貯存場乃於七十九年七月交還台電經營。台電以原委會模式繼續管理貯存場，但仍無法進行二期工程，主要原因仍是當地居民的堅決反對。

## 二、達悟人反核廢料貯存場運動之歷程

七十六年十二月九日，原能會邀請招待蘭嶼地區民代、鄉長，村長等地方領袖共十九名，赴日參觀核能設施，而遭到近十名蘭嶼青年的抗議阻止，這應該算是達悟人最早的反貯存場行動。雖然規模不大，卻是達悟人第一次以行動表達他們的不滿。

七十七年二月二十日，蘭嶼核廢料貯存場前，爆發了第二波反核廢場的抗議行動。這次行動由於台灣本島反核團體的支援而頗具聲勢與規模。此次行動由在台成立的「雅美青年聯誼會」策動，台灣本島前來聲援的團體包括行動劇場、綠色和平工作室、台灣環保聯盟、新環境雜誌等約五十餘人，在加上雅美人的參予而形成三百餘人規模的「驅逐蘭嶼的惡靈」的抗議遊行活動。行動團體所提出的訴求有二點：(1) 核廢料應立刻停止運往蘭嶼，往後也不得再繼續擴建第二貯存場；(2) 立即在蘭嶼實施全民健康檢查及全民醫療保險。

同年四月二十二日，蘭嶼青年郭建平、施努來在一些環保組織成員的陪同下，至立法院抗議原委會編列核廢場第二期工程預算；四月二十三日延續十二日的行動，為支援台灣反核團體發起在台電大樓前絕食靜坐抗議的反核行動，「雅美青年聯誼會」再次策動一百多位蘭嶼青年到原子能委

員會及台電大樓抗議，要求政府將核能廢料貯存場遷出蘭嶼，並在原住民立委蔡中涵的陪同下，遞送抗議書予原委會放射性待處理物管理處處長及台電公司副總經理，而綠色和平工作室、行動劇場等團體亦到場聲援。

名為「驅逐惡靈核廢料」的第三波反核廢料示威遊行在八十年二月二十日展開。約四百多名的達悟男子，身穿傳統武士服裝，遊行到貯存場前，以傳統宣戰、挑釁的方式表達達悟人的憤怒。比較前一次的抗爭，此次行動的人數更多而且參與的部落遍及全島。在抗爭的訴求及目標上更為清晰明確。抗爭的三大訴求分別是：(1) 廢除二期擴建計畫；(2) 擬定核廢料場遷場時間表；(3) 停止廢料運輸工作。除此之外，達悟人並有意與外來聲援團體劃分界限。以強調運動的自發性（黃彩惠，民 78）。

抗爭行動之後，達悟代表陸續與相關單位進行多次談判。台電的回應是以一期增建計畫取代二期擴建，但是歷經多年來的溝通，達悟族人仍是堅決反對任何擴建工程。負責監督台電的原委會堅持，當地居民的同意是貯存場增建計畫動工的先決條件。目前二期擴建已遭擱置，原委會並持續尋覓核廢料之最終貯存場，至今未果。這也早已超過原先計畫之年限。

## 肆、研究方法

本研究對於報紙報導的分析，採取兩種研究方式：一是以量化方式進行內容分析，另一種是以文本分析發覺報導內容深層意義及新聞框架。研究的範圍則從民國七十年起至八十五年五月，凡有關蘭嶼核廢料場之消息全部納入分析範圍。總共收集有一百七十六篇報導，涵蓋了十四份報紙（包括早、晚報）。

在量化內容分析部份，分析類目包括了主題類目、消息來源類目、方向類目及報導類型類目。每一篇新聞皆以最主要出現之次類目歸類。

主題類目包括 (1) 核廢料處理：凡內容涉及有關單位處理核廢料之政策與執行；(2) 核廢料安全：凡內容涉及核廢料處理的安全性與安全問題；(3) 蘭嶼核廢料貯存廠：凡內容涉及蘭嶼貯存場之管理、運作、溝通措施等；(4) 抗爭：凡內容報導達悟人的抗爭活動；(5) 凡內容涉及抗爭後之溝通、協調事宜；(6) 政府發言：凡內容涉及高層行政單位公開之發言；(7) 核廢料處理相關科技；(8) 其他。

消息來源類目包括 (1) 原子能委員會官員；(2) 台電人員（包括核廢料場人員）；(3) 政府高層官員；(4) 民間學者、專家；(5) 蘭嶼民衆；(6) 其他。

方向類目包括 (1) 有利官方：對貯存場、原能會、台電、政府等的報導、係以支持肯定的立場報導，或傳遞之訊息對於這些單位是有利的；(2) 不利官方：對貯存場、原委會、台電、政府等的報導、係以反對、抨擊的立場報導，或傳遞之訊息對於這些單位是不利的；(3) 中立：事實報導，或兩面並陳之報導；(4) 有利蘭嶼民衆：凡內容對於蘭嶼民衆權益、抗爭目的或方法，採肯定、支持、及同情的取向；(4) 不利蘭嶼民衆：批評蘭嶼民衆、抗爭組織或人士之報導或對其未來表悲觀的報導。

報導類型類目包括 (1) 直述新聞；(2) 新聞分析；(3) 社論；(4) 評論專欄；(5) 特稿；(6) 專訪。

經信度測試後，登錄員信度指數平均達 0.93，表示類目之建構足以信賴。

至於在質的文本分析部份，原則上使用迪爵克 (Van Dijk) 的論域結構進行文本解構並發覺其中之深層意涵，再以前述之新聞框架機制加以歸類整理。

## 伍、 量化資料分析與解釋

### 一、 各類目之次數分佈狀況

從民國七十年到八十五年二月，歷經十五年總共 176 則新聞中，以七十七年的報導為數最多，計 34 篇，佔 19.3%。達悟族人於七十七年首次舉行大規模的反核廢料場運動。八十年則有 28 篇（佔 15.9%），居次。從分佈的情況觀之，報導量集中於七十四年至八十年間。這顯示了媒體在新聞價值的選擇傾向衝突性的事件。有了抗爭的發生才可能受到媒體較大的注意（表一）。

表一 歷年報導數量分佈

年別	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	84	85	總數
數量	5	13	1	4	12	22	18	34	12	13	28	3	7	3	1	176
百分比	2.8	7.4	0.6	2.3	6.8	12.5	10.2	19.3	6.8	7.4	15.9	1.7	4.0	1.7	0.6	100%



在十四份報紙當中，以中國時報報導 61 則新聞為數最多，佔了 34.7%。其次為中央日報，計 28 篇，佔 15.9%。兩大報之一的聯合報則報導了 21 則，佔 11.9%(表二)。

表二 各報之報導數量分佈

報別	中國時報	聯合報	自由時報	自立報	自立晚報	民報	眾報	中央日報	台灣日報	台灣時報	中華日報	台灣新生報	中時報	聯合晚報	大華晚報
數量	61	21	4	11	14	9	28	3	6	6	7	2	2	2	
百分比	34.7	11.9	2.3	6.3	8.0	5.1	15.9	1.7	3.4	3.4	4.0	1.1	1.1	1.1	

報導主題中，以報導蘭嶼核廢料場的新聞最多，佔了四成強。而有關抗爭的消息則僅 29 篇，佔 16.5%。其餘多為報導核廢處理以及核廢安全等技術層面之新聞。

各個報紙在報導相關之新聞偏重於採取「官方」消息來源。在 176 則新聞中，消息來自原子能委員會及台電及佔半數以上 (54.5%)。而消息來源為蘭嶼民衆僅佔 18.2%。

在報導的方向上，新聞中涉及對政府有利或不利之立場佔最多數，而不利於政府之報導計有 61 則，佔 34.7% 為最多數。對政府有利的新聞則居其次，計 52 條，佔 29.5%。至於對蘭嶼有利或不利的報導分別為 25 則 (14.2%) 及 19 則 (10.8%)。另外有 19 則新聞報導屬於中立性質。

所有報導中，以直述新聞的數量佔最多數，計 130 則，佔了 73.9%。其次為特稿，有 18 則，佔 10.2%。新聞分析和專訪只佔了少數 (分別為 6.3% 及 5.1%)。至於社論 (三則) 或評論文章 (五則) 則數鳳毛麟爪了。

## 二、類目之間交叉分析

### (一) 主題、消息來源和方向類目在時間上之變化

接下來，本研究將所有報導在時間上分出抗爭之前 (即七十六年十二月以前)、抗爭期間 (七十六年十二月、七十七年二月、七十七年四月、八十年二月) 以及抗爭之後迄今三個階段，再與主題、消息來源和方向類目進行交叉分析，試圖探求報紙在報導上之變化。在報導數量上，抗爭之前的報導計 75 篇，佔總則數之 42.6%。抗爭期間的報導數量佔最多，計

83 篇，佔 47.2 %。到了抗爭之後，相關新聞僅有 18 則，僅佔 10.2 %。

### 1. 主題

抗爭之前的報導明顯偏向核廢料處理和核廢安全（共佔 69%）。抗爭期間有關抗爭的相關報導並不佔多數（28.9%），有關核廢料場的報導卻超過半數（54.2%）。至於抗爭後期的報導仍以核廢料場居多數（83.3%）。報紙媒體顯然偏向權威當局（表三）。

表三 主題類目的時間變化

時間主題	抗爭之前	抗爭期間	抗爭之後
核廢處理	39 52.0%	8 9.6%	0
核廢安全	13 17.3%	4 4.8%	2 11.1%
核廢場	11 14.7%	45 54.2	15 83.3%
抗爭	4 5.3%	24 28.9%	1 5.6%
妥協	1 1.3%	1 1.2%	0
核能科技	7 9.3%	1 1.2%	0

$$\chi^2 = 91.41 \quad p < .00001$$

### 2. 消息來源類目的時間變化

從交叉表很明顯地可以看出原委會是抗爭之前最主要的報導消息來源。在總數 75 則新聞中，即佔了約四分之三。即使在抗爭期間，原委會和台電仍是超越蘭嶼民衆，成爲主要的消息來源（40.9% vs. 26.5%）。至於在抗爭之後的報導中，台電則成爲最主要的消息來源。由此結果亦可確認媒體偏向權威之傾向（表四）。

### 3. 方向類目的時間變化

報紙媒體在報導核廢料場議題時，其報導方向在不同時期出現顯著差異。在抗爭之前的報導中，近半數都是對官方有利的報導。對蘭嶼民衆有利的報導則僅有 11 則，佔 14.7 %。在抗爭期間的報導之中，雖然對官方

不利的報導居多數(37 則, 44.6%) ,但是對於官方有利的報導數量仍多於對蘭嶼民衆有利的報導(15.7% vs 12.0%)。在抗爭之後的報導情勢才有些改觀。對於官方有利的報導少於對蘭嶼民衆有利的報導(16.7% vs 22.2%) ,而對於官方不利的報導則超過對蘭嶼民衆不利的報導(38.9% vs 5.6%)(表五)。

表四 消息來源類目的時間變化

時間消息來源	抗爭之前	抗爭期間	抗爭之後
原委會	56 74.7%	18 21.7%	0
台電	0	15 18.1%	7 38.9%
政府高層官員	2 2.7%	5 6.0%	0
專家、學者	3 4.0%	6 7.2%	2 11.1%
蘭嶼民衆	7 9.3%	22 26.5%	3 16.7%
其他	7 9.3%	17 20.5%	6 33.3%
	75	83	18

$$\chi^2 = 83.95 \quad p < .00001$$

表五 方向類目的時間變化

時間報導方向	抗爭之前	抗爭期間	抗爭之後
對官方有利	36 48.0%	13 15.7%	3 16.7%
對官方不利	17 22.7%	37 44.6%	7 38.9%
中立	8 10.7%	8 9.6%	3 16.7%
對蘭嶼民衆有利	11 14.7%	10 12.0%	4 22.2%
對蘭嶼民衆不利	3 4.0%	15 18.1%	1 5.6%
	75	83	18

$$\chi^2 = 30.56 \quad p < .001$$

## (二) 不同報紙在報導主題、消息來源、方向以及類型上之差異

爲了探求報紙因經營型態不同，反映在報導原住民議題上的差異情形，本研究特別選出四份報紙做比較－中國時報、聯合報、自立報系（包括自立早報與自立晚報）、中央日報。這四份報紙也是在此議題上報導數量居多的報紙。它們的報導數量分別爲中時 61 則，聯合 21 則，自立 25 則，中央 28 則。

### 1. 報導主題

在報導主題上，四份報紙呈現顯著的差異。其中，聯合報以及中央日報明顯地比中時和自立多報導有關核廢處理、安全的消息；也明顯地比中時和自立少報導有關抗爭的消息（見表六）。因此中時與自立報系相對上予抗爭活動較多的注意。但是仍得透過更詳細的文本分析，才能檢視報紙是如何報導的。

表六 不同報紙在主題類目上的差異

報別主題	中國時報	聯合報	自立報系	中央日報
核廢處理	11 18.0%	11 52.4%	2 8.0%	13 46.4%
核廢安全	7 11.5%	1 4.8%	1 4.0%	4 14.3%
核廢場	30 49.2%	6 28.6%	17 68.0%	15 83.3%
抗爭	11 18.0%	3 14.3%	5 20.0%	2 7.1%
妥協	0 1.3%	0	0	1 3.6%
核能科技	2 3.3%	0	0	2 7.1%

61                      21                      25                      28

$\chi^2 = 33.94$        $p < .001$

### 2. 消息來源

在消息來源部份，聯合、中央均是以原委會爲最主要的消息來源（分

別佔 52.4 % 以及 67.9 % )。自立報系則以蘭嶼民衆為主要的消息來源 ( 佔 24.0 % )。中時報導的消息來源則以原委會 (29.5 % ) 和蘭嶼民衆 (27.9 % ) 雙居多數。中央日報沒有一則報導是以蘭嶼民衆為主要的消息來源。可見黨營報紙與民營報紙在報導原住民議題上的確有明顯之差異，而民營報紙在權威的偏向上也有一些差別 ( 表七 )。

表七 不同報紙在消息來源類目上的差異

消息來源報別	中國時報	聯合報	自立報系	中央日報
原委會	18 29.5%	11 52.4%	5 20.0%	19 67.9%
台電	9 14.8%	2 9.5%	2 8.0%	6 21.4%
政府高層官員	2 3.3%	2 9.5%	1 4.0%	2 7.1%
專家、學者	5 8.2%	1 4.8%	4 16.0%	0
蘭嶼民衆	17 27.9%	3 14.3%	6 24.0%	0
其他	10 16.4%	2 9.5%	7 28.0%	1 3.6%
	61	21	25	28

$$\chi^2 = 39.57 \quad p < .001$$

### 3. 報導方向

不同經營型態的報紙在報導的方向上出現極為顯著之差異。四種報紙中，最大的差異出現在自立報系和中央日報。自立報系沒有一則報導是對政府有利的，而中央日報則報導了最多 (75.0 % ) 對政府有利的消息。中時則是報導最多不利於政府的消息 (41.0 % )。至於聯合報，報導最多不利於政府與蘭嶼民衆不利的消息，但不利於蘭嶼民衆者稍多 (23.8 % vs 38.1 % )。所以，在四份報紙中以自立報系最為支持蘭嶼民衆，而以中央日報最支持政府。如此之結果也和文獻相近 ( 表八 )。

表八 不同報紙在方向類目上的差異

報別報導方向	中國時報	聯合報	自立報系	中央日報
對官方有利	33 21.3%	2 9.5%	0	21 75.0%
對官方不利	25 41.0 %	5 23.8%	12 48.0%	2 7.1%
中立	6 9.8%	3 14.3%	4 16.0%	4 14.3%
對蘭嶼民眾有利	10 16.4%	3 14.3%	6 24.0%	1 3.6%
對蘭嶼民眾不利	7 11.5%	8 38.1%	3 12.0%	0
	61	21	25	28

$$\chi^2 = 64.55 \quad p < .00001$$

#### 4. 報導類型

最後，本研究欲知道不同的報紙是否在報導的型態上有所差異。但是統計的結果顯示兩者之間並沒有顯著的關係。

### 陸、報導內容文本分析

在內容文本分析方面，本研究也把有關之報導分為三個階段檢視：抗爭之前，抗爭期間，抗爭之後迄今。

#### 一、抗爭之前

七十六年十二月九日以前相關報導計七十三篇。在蘭嶼和廢料場址確定之後，報紙的報導幾乎一面倒向政府，報導中一再強調的是核廢料處理的安全性，以及選中蘭嶼作為核廢料場之優點。例如：「我們的政府是如此『用心良苦』的在為維護國人生活環境安全，不受核廢污染，不惜投下大資金，建造這座『國家貯存場』。只要原委會宣導得宜，美化環境，化

解不必要的誤解及畏懼，不僅能帶動蘭嶼現代化建設，一樣可以成為島上觀光勝地。」（中央日報，70.7.27）；「在嚴密的層層保護措施下，島上居民以及全人類的安全已可確保。」（新生報，72.5.10）。

當時出現反核廢料的唯一抗爭不是在蘭嶼，而是在基隆。由蔡姓立委領導基隆市民反對核廢料運送經過基隆。而報紙對此事件的態度是提出批評。中央日報指出：「何以立委和碼頭上工人一般見識？不訴之於理性的科學證據，豈不怕貽笑大方。」（中央，71.4.13）聯合報並分析了該事件對蘭嶼居民之影響：「許多蘭嶼居民反對用『驚訝』、『恐懼』字眼形容心情。貯存場施工多年，當地人似乎一直不在意。但最近基隆立委蔡讚雄跪地請願，要求不要經過基隆，突然給了他們頗大的『震撼』。蘭嶼的外籍傳教士又灌輸他們『抗拒文明罪惡』的觀念，一種恐懼放射性汙染便在小島上悄悄形成……貯存場在南端，方圓五公里人跡罕至。整個過程簡直可說和居民發生不了什麼關係。」（聯合，71.5.4），該文並引述美國核管會任職的華裔湯先生：「這等設備，太叫人放心了。」。中央日報也說：「傳教士影響，在蘭嶼造成某些程度的影響。」（中央，71.5.4）。

唯一出現類似居民的訪問則是中央日報：「當地居民根本不了解核能廢料的問題。根據記者訪問結果有贊成和反對，但說不出贊成和反對的理由。」（中央，71.5.4）。

由以上之報導可發現媒體在核廢料場啓用之初構連出的迷思是一核廢料場安全無虞，當地居民若不是受到「外在」影響，並不會反對。

在當時之報導中唯一對核廢料場較為負面的消息是中國時報報導立委突擊參觀，廠長說溜嘴，場中存有中強度核廢料，引發立委要求當局負政治責任。（中時，71.9.26）。此外，台灣時報評論認為核廢料場會使蘭嶼開闢為國家公園可能性降低，「地方政府及民眾引為憾事」（台時，71.4.14）。

其後兩、三年間之報導也均強調核廢料場之安全性。例如：「啓用一年，情況很理想」（中央，72.5.10）；「原委會一向重視作業安全，至今居民反應良好」（中時，73.11.7）；「安全性高，值得民眾依賴」（台日，74.6.4）；「三年來證實沒有汙染，安全評估大為提高」（民眾，74.8.10）。中時更強調：「本地人對於貯存物根本不覺得怎麼樣，反而是觀

光客心存畏懼。」(中時, 73.11.7)。台灣新生報並以大篇幅報導原能會在蘭嶼如何進行敦睦睦鄰的工作及其辛苦,「發揮最具人性光輝一面」(新生, 74.6.3)。

媒體直到七十五年起方開始質疑核廢料場之安全性及管理上之缺失。例如中國時報報導蘭嶼芋田田螺暴斃引發居民不安(中時, 75.2.19);聯合報報導小空桶丟海邊暴露有關人員作業疏忽,缺乏警覺心(聯合, 75.6.16)。又核廢料桶生鏽的問題也引發媒體批評:「這與原委會『不破壞,保證十年內不生鏽』不符,顯示品質有瑕疵」(中時, 75.6.17)

中國時報與民衆日報則首先提出與民衆溝通的問題。中時評論道:「……居民應以理性觀點對貯存場做合理的監督。……之所以反對之聲頻出,最主要原因就是當初成立時未取得同意。如今既以存在,唯有不斷自我檢討,改善品質才是取信之道。」(中時, 75.6.17)。民衆日報則批評政府未徵求當地居民意見,又未教導知識,是「自始矇騙,事後強迫灌輸『安全論』。」該篇報導建議定期邀請記者、民意代表傳達意見以及宣傳(民衆, 75.7.18)。雖然有這兩篇負面的批評,媒體普遍傾向以支持原委會的態度進行報導,尤其以執政黨色彩濃厚的幾家報社為最。例如:「證明核廢無害『核能公園』將誕生」(中央, 75.9.7);「防蝕系統已加強」(中華, 75.8.23);「原委會宣導計畫因颱風延期,顯見一片苦心」、  
「全島裝置輻射儀器,免除居民安全疑慮」(大華晚報, 75.9.3、75.9.6)

## 二、抗爭期間

### (一) 第一次抗爭

蘭嶼居民第一次表達抗議之聲是爲了阻止六位鄉代表獲原委會招待赴日參觀(76.12.9)。這個事件只有三家報社報導(中時、民衆、自晚)。其中民衆日報以一般直述新聞小篇幅處理。中時強調事件之引發乃因原能會只邀請三十二位「議員」(應爲鄉代表,中時報導有誤)中的六位,遭致杯葛。自立晚報則以特稿方式探討政府的溝通策略與經費彌補失敗,以及蘭嶼青年如何展開反核教育,該篇報導之標題爲:「枯島的另一種聲音科技侵略淨土 雅美族怒吼」。它是第一篇有引述蘭嶼居民的報導,並強調達悟族人四十餘年來所遭受的壓抑。自晚又於七十七年二月十二日刊登張



曉春教授之社會評論，首次以人權觀點探討核害威脅下的離島人權，卻已距核廢料廠啓用達七年之久。

中央日報在此時期的報導則仍是偏向政府立場繼續強調原能會「應加強民衆溝通，促進正確知識」（中央，76.12.27）；並指出「一切抗議行動必須出自理性批判，引據具體事實，對國家社會才有幫助」（中央，77.2.13）。

## （二）第二次抗爭

第二次抗爭的規模龐大，參與人數達三百餘人。研究發現此次達悟人在核廢料場前的抗議行動，正因為是台灣人的過年期間，大部分在台灣工作的年輕人都返鄉過節，在蘭嶼的達悟人人數在此時達於顛峰，相對的，可以被動員的人數亦最多（黃彩惠，民79）。在抗爭策略上，達悟人以傳統信仰中代表一切疾惡、死亡的惡靈 Anito 稱呼核廢料場，而以「驅逐蘭嶼惡靈」作為運動之名。

三家報社報導了第二次的抗爭行動。聯合報描述有二百名「山胞」由施努來、郭建平率領，分為南、北兩路往貯存場進發，「過程當中，山胞情緒穩定」。文中也透露：「據有關單位了解，反抗人群中也有『外人』。究竟有多少不清楚」（聯合，77.2.21），字裡行間似乎顯示達悟人的抗爭不完全為自發性。事實上，依據社會運動理論，集體行動團體選擇的對外關係可能是包容性，即廣泛地接納團體以外的人參與其行動；也可能是排他性的，不希望團體以外的人涉入他們的活動，以免被抹黑。台灣新興社會運動屬於內部資源缺乏與對外在社會衝擊力低的類型，最不容易展現社會力。因此，其所需要外來的支持和認可也就最為迫切，亦即較其他社會運動更需要廣大社會成員的「同情心」和「道德支持」（蕭新煌，民77）。達悟反核廢料場運動，對外團體採取的策略是包容性的。

反觀自立晚報的報導，指其為三百餘人參與，解嚴後第一次大規模示威遊行活動，「場面情緒激動」（自晚，77.2.22）。報導中強調「台北『行動劇場』協助製作海報布條；知名人士油漆噴寫反核字眼。聲援人數超過五十人，是各項活動中最多聲援人士參與的。」至於中國時報則輕描淡寫指出並無激烈衝突場面（中時，77.2.21）。

從三份報紙的報導明顯顯示截然不同的新聞處理。聯合報所使用的新聞框架傾向於「淡化行動」以及「強調外力影響自發行動」。而自晚則較為突顯示威活動的「激動場面」以及「外力協助」。

自立晚報並於該活動發生之後刊登一系列專題報導，針對示威活動時蘭嶼公職人員避開活動之舉止提出批評：「官僚制度未促進團結，反而勾結文民社會的腐敗作風侵襲傳統族群感情。」（自晚，77.3.11-15）報導中並一再批評政府「謊言只能說一次，圓謊粉飾手段如何能釋懷？」。

事件發生後中時晚報與聯合報連續刊登有關核廢料場搬遷事宜。（中晚，77.3.11；聯合，77.3.12，3.13）聯合報在文中指出當地行政主管樂於核廢料場搬遷，卻也「擔心補助中斷，影響地方建設」。聯合報並報導省主席邱創煥說：「反抗遊行只有六名山胞參加」，要求「正義伸張，使淆亂視聽事件不再發生」（聯合77.3.16）。對此嚴重錯誤之言論，身為第四權之媒體竟然照登不誤，且未作任何澄清或評論！

### （三）第三次抗爭

就整個反核廢料場抗爭活動而言，發生於七十七年四月的第三次抗爭是目標與訴求較為具體的一次運動。也是運動發展歷程中從「集結」逐漸走向「制度化」的起源。但在媒體上，新聞卻僅僅出現在中國時報的版面。這顯示媒體在選擇報導素材時「喜新厭舊」的本質。中時直述了當時的狀況以及抗議之訴求。其中兩篇特稿批評有關當局，指責原委會「選擇場址，草率行事，蘭嶼之所以中選乃因便宜。……溝通不徹底，忽視民意，導致抗議」（中時，77.4.26，4.27）。聯合報在同時則不提抗爭事實，反而強調原委會致力於「輻射偵檢設備自動化，希望以更科學、更安全的設備爭取民衆信賴」（聯合，77.5.27）。

### （四）第四次抗爭

八十年二月蘭嶼達悟族人醞釀了最大的一次抗爭活動，參與人數亦是空前。此次抗爭與前面幾次最大的不同是貯存場已經由原委會易手予台電管理。這也是台電接手後第一次面對抗爭。抗爭之前即有數報報導。中時報導預計有千人參加，台灣的數個環保團體也將支援（中時，80.2.20）。中央日報則引述縣警局長謂申請遊行雖未依時間辦理，但已視同核准，

「警方已做好一切應變措施。希望以和平、理性方式完成訴求。」（中央，80.2.20）。同時，自立晚報則以新聞分析，首次深度地分析出「廢料場問題所顯示的其實是一種國家與少數民族之間的矛盾。」「如果單純的把廢料場問題定義為環保問題，而僅將焦點放在是否遷廠，將會使我們無法洞視其所隱含的國家對少數民族政策不公道的問題本質。」（自晚，80.2.20）。國內媒體終於體認到整個核廢料貯存場問題的癥結所在。至於抗爭當天的情形則只有聯合及中時兩家報紙報導。中時強調聲援之綠色和平工作室會長因發言不當，招致眾怒。使得蘭嶼居民與外來人士劃清界限，「場面火爆」，是整個活動的「意外高潮」（中時，80.2.21）。聯合則描述遊行「過程平和」（聯合，80.2.21），對於該衝突事件則詳細描述，但未使用強烈字眼。

中時另以一篇分析稿分析衝突的原因以及抗爭團體中南北兩路不同的主張（中時，80.2.22）。文中表示：「反核運動出現變調，北路人馬喧賓奪主，不受雅美人歡迎。……口角風波，措詞不當是主因，但雅美族人個人主觀意識強烈亦是重大成因。」「南、北路人馬出現強烈對比，凸顯雙方反抗目的相同，手段不同。」該文結論道：「雅美人反核運動，即使沒有外來團體聲援，亦將是一個充滿變數的局面。」

同樣地，自立晚報也在一系列報導文章中分析了衝突的原因（自晚，80.2），達悟族人因其特殊社會結構，傳統地域觀念深，影響了團結性。此次抗爭出現全島大團結，天主教派與基督教派首次攜手合作，非常難得。綠色和平工作室會長的一席話，意外點出族人內部潛藏的矛盾，因而引發激烈言語衝突。報導中並指出：「向來無法掌握自己命運的雅美族，已開始體會到因重塑族群自尊所帶來的喜悅和自信。」

比較中時和自晚的兩篇分析稿，可以分辨出兩報之差異。中時強調達悟人在抗爭中的衝突，自晚則強調達悟人在抗爭中出現難得的團結。中時對於抗爭運動的未來抱持較為悲觀的態度，而自晚則對於抗爭未來抱持樂觀的態度。可見不同媒體在框架一個抗爭運動中所採取的不同機制。當然也會影響到讀者對於抗爭團體以及抗爭活動產生截然不同的認知與態度。

整體而言，各報針對反核廢料運動所呈現的新聞框架主要有：

(1) **忽視**：媒體貶損社會抗爭運動最徹底的方式就是「不報導」。第

一（中時、民衆、自晚）、二（中時、聯合、自晚）、四（中時、聯合、自晚）次抗爭均僅有三家報紙報導。僅有一家報紙（中時）報導第三次抗爭活動。幾次抗爭活動中，黨（公）營報社一律缺席，顯現「粉飾太平」的一貫作風。

**(2) 低估化：**報紙低估參與的人數，藉以降低抗爭運動的影響力。譬如聯合報報導第二次抗爭時，就低估參與人數達百人，並且報導省主席所言「只有六名山胞參加」。

**(3) 強調內在歧見：**報紙在報導運動時，強調團體內部的歧見或內鬨，藉以醜化運動者。中時與自晚兩報在報導第四次抗爭所發生的內在衝突，便呈現出不同的框架。中時強調歧見與衝突，而自晚則強調團結與自主。

**(4) 不平衡報導：**報紙在報導示威群眾的篇幅遠不及權威當局。除了淡化抗爭行動，報紙傾向強調原委會在核廢安全技術上以及與民溝通上的努力與苦心。

**(5) 強調外力影響：**在達悟人尚未醞釀抗爭時，報紙便在報導中暗示外在力量（傳教士）對其灌輸反核廢觀念。抗爭時期，報紙在報導中又強調外來團體（台灣環保及社運團體）的參與，暗示了對於蘭嶼居民自發性的懷疑。

**(6) 瑣碎化：**報紙在報導抗爭行動時著重於示威遊行當日的過程，對於服裝（譬如達悟傳統勇士服）、遊行行進路線等做詳細描述。卻少有深度分析探討其行動訴求及問題癥結。因此將讀者注意力轉向於一時的表象，無法透過報導了解事件背後之種族問題癥結。只有自立報系呈現反瑣碎化的框架。

### 三、抗爭之後

在抗爭活動之後，有關的消息便明顯的減少了。八十年間另一主要的消息是中研院的九年研究報告出爐。台灣時報報導該研究的結果顯示核廢料場未影響海域生態（台時，80.5.20）。針對同一消息，自立早報卻在報導中懷疑中研院的報告，認為其乃避重就輕，替政府說話，令人難信（自早，80.4.26）。

經過多次抗爭之後，蘭嶼居民繼續與台電談判，要求時限內答覆遷場時間，否則將再採取抗爭行動。中時(80.7.3)、自由(80.7.2)以及自立晚報(80.6.30)均加以報導。在同時，中央(80.8.9)則分析報導：「貯存場貯存良好，無危害之虞。」

八十年間另有一原委會委託研究完成，該研究以人文的觀點研究核廢料貯存場對島上居民的影響。其中問卷調查結果顯示有百分之九十的民衆反對貯存場設在蘭嶼。僅自立晚報報導了這項研究(80.12.4)。本人於八十二年受原能會委託另外進行一項問卷調查。調查結果顯示超過九成的蘭嶼民衆不贊成貯存場設在蘭嶼。但是沒有一家報社報導這項調查的結果。

八十一到八十三年三年間一共只有七篇相關新聞。多數乃對貯存場的負面報導。其中自由時報以系列專題報導：「政府以繁榮地方為名，行興建核廢場為實」(自由，82.3.25)。八十四年核廢料場召開「第四次座談會」，民進黨立委也組成「蘭嶼後援會」參與座談。不過中國時報的特稿認為民進黨的參與，使得蘭嶼居民的政黨認同產生衝突。

除了中央日報，國內報紙在達悟人進行多次抗爭後，對蘭嶼核廢料場多為負面報導。所建構出的文本意涵偏向蘭嶼居民反對核廢料場，政府應儘速解決遷廠問題。

## 柒、結論

原委會自民國六十三年五月召集成立「蘭嶼計畫技術小組」到民國六十九年二月貯存場開工為止，整個規劃過程中原委會從未尊重過蘭嶼住民的意見及想法(吳瑞蘭，民78)。由於制定政策的單一技術面相考慮，並且排除民衆的參與，造成事後抗爭活動頻繁，使得政策的穩定性和正當性面臨挑戰。蘭嶼核廢料場的個案是一個政府為了國家經濟發展，卻輕忽公民參與及良性溝通，導致犧牲原住民權益和威脅族群和諧的最錯誤示範。在如此的過程當中，行使監督政府「第四權」的傳播媒介角色何在？本研究很遺憾發現至少報紙媒體多是忽視與被動。

經過質和量的內容分析，發現兩者的確可以相輔相成地充分回答研究問題。針對第一個研究問題，本研究發現在抗爭之前，報紙媒體在報導主題、消息來源的選擇以及報導的方向一律是偏向權威的一方。蘭嶼住民的

聲音並未受到重視。經過更詳細的文本分析顯示，報紙媒體在核廢料場啓用之初構連出的迷思是核廢料場安全無虞，當地居民若不是受到「外在」影響，並不會反對。但事實的真相是，蘭嶼居民是在未被充分告知與溝通的情況下強迫接受「核廢料場就在我家後院」的命運。當時的媒體只是隨著政府的「安全保證」起舞，卻絲毫未質疑政府在決策過程之種種缺失，也絲毫未從當地原住民的觀點以及文化背景思考，如此的「科技產物」會帶來何種衝擊。當然這也與當時的政治、社會環境尚未完全開放有關。至於在抗爭期間，雖然對官方不利的報導居多數，但是對於官方有利的報導數量仍多於對蘭嶼民衆有利的報導。在抗爭之後的報導情勢才有些改觀。對於官方有利的報導少於對蘭嶼民衆有利的報導，而對於官方不利的報導則超過對蘭嶼民衆不利的報導。因此隨著年代的不同，報紙媒體愈來愈同情蘭嶼民衆，而對於政府也愈來愈持批評的立場。

至於報紙媒體如何框架達悟族人對於核廢料場的抗爭？研究發現，就如許多的社會運動，報紙運用了忽視、低估化、強調內在歧見、不平衡報導、強調外在影響以及瑣碎化等的框架機制去框限抗爭運動。充分顯示媒體支持「維持現狀」的主流意識型態。其中值得注意的是，達悟人因內部資源的缺乏，必須運用外來團體以及媒體以獲得外界的支持，達成行動目標。但是媒體報導中呈現的卻是「外力涉入」的形象，多少造成大眾對於行動者的自發性感到懷疑。媒體的片面詮釋，不但不能呈現其訴求，反而造成錯誤印象。從分析中也發現媒體傾向「衝突性」新聞價值選擇。一旦沒有抗爭的發生，議題便從媒體消失。

最後有關媒體之比較上，本研究獲得與文獻相似之結果。公營報紙和民營報紙在報導原住民議題以及抗爭運動上有顯著的差異。以黨營的中央日報為例，不管在議題生命週期的哪一個階段，中央日報均維持其一貫「政府傳聲筒」的作風。從該報的報導完全無法得知核廢料場與蘭嶼居民的衝突。此外，在民營報紙中，也出現明顯的差別。聯合報比其他的民營報紙較傾向權威與貶抑抗爭。中國時報是所有的報紙中對此議題提供最完整報導的報紙，然而就其報導之深度以及對問題的洞察能力卻不如自立報系。中時報導抗爭活動時難免有「瑣碎化」的框架機制，而自立報系則較能超越傳統的機制。又譬如，中時強調抗爭中的衝突，自晚強調抗爭中的

團結；中時對抗爭未來持悲觀態度，自晚則持樂觀態度。這些例證都顯示了民營報紙間立場和風格之差異。

本研究以一個案檢視國內媒體對於原住民議題的報導。資料在在顯示出媒體需要反省其對於原住民問題的關切和理解，以及「守門」過程中的缺失。

## 參考書目

### 中文書目：

- 王嵩音（民八二），蘭嶼地區核廢料貯存之民衆認知調查，原能會放射性待處理物料管理處專題研究。
- 李亦園、王俊秀、余光弘、鄭先佑、關華山（民七九），科技文明對蘭嶼雅美文化衝擊之文化生態學研究，原能會放射性帶處理物料管理處專題研究。
- 江文渝（民八二），從『批判性的媒體監督』看聯合報的（蘭嶼之怒）系列報導，《台灣評論》，九月號，頁 84-91。
- 池歆華（民七八），國內報紙報導「勞工運動」之內容分析－以中央日報、中國時報、自立晚報為例，政戰學校新聞研究所碩士論文。
- 吳瑞蘭（民七八），政策制定與民衆參與之研究：蘭嶼核廢料貯存場個案分析，中興大學公共行政研究所碩士論文。
- 翁秀琪（民八三），我國婦女運動的媒介真實和社會真實，《新聞學研究》，第四十八期，頁 193 - 236。
- 黃彩惠（民七九），蘭嶼反核廢場運動之動員過程分析，清華大學社會人類研究所碩士論文。
- 黃懿慧（民八三），《科技風險與環保抗爭》，台北：五南。
- 許木柱（民八十），弱勢族群問題，楊國樞、葉啟政主編，《台灣的社會問題》，台北：巨流。
- 游其昌（民七五），報紙對社會衝突報導之研究－以杜邦事件為例，輔

仁大學大傳研究所碩士論文。

張甄薇 (民八一) 衝突性社會議題之新聞框架研究—以台灣政治反對運動為例(1960 - 1991)，輔仁大學大傳研究所碩士論文。

陳秀鳳 (民七九) 我國主要報紙衝突事件報導初探—中央日報、中國時報、自立晚報有關 " 民主進步黨街頭運動報導的內容分析，輔仁大學大傳研究所碩士論文。

陳昭如 (民八三) 原住民新聞與漢人新聞媒體，《山海雜誌》，頁 82-91。

陳珍明 (民七七) 國內報紙報導「國安法」之內容分析—以中央日報、中國時報、自立晚報為例，政戰學校新聞研究所碩士論文。

陳雪雲 (民八十) 我國新聞媒體建構社會現實之研究—以社會運動報導為例，政治大學新聞研究所博士論文。

鍾蔚文 (民八一) 《從媒介真實到主觀真實：看新聞，怎麼看？看到什麼？》台北：正中。

蕭新煌 (民七七) 台灣新興運動的社會架構，徐文光、宋文里主編《台灣新興社會運動》，台北：巨流。

### 英文書目：

"American Indians and the Media: Neglect and Stereotype" ( Special Issue ) , Journalism History, 6(Summer, 1979), pp.34-53.

Bantz, Charles, (1975) "Television News: Reality and Research, " Western Journal of Speech 39(spring): 123-30.

Berkhofer, Robert F., Jr. (1978) The White Man's Indian: Images of the American Indian from Columbus to the Present. New York: Knopf.

Chan, Joseph, (1989) "Mass Communication and Social Conflicts: a theoretical review, " paper presented at the annual conference of mass communication division, International Communication Association, May, San Francisco, USA.

Gamson, William, (1975) The Strategy of Social Protest, Illinois: The



- Dorsey Press.
- Gans, Herbert J. (1979) Deciding What is News, New York: Panthon Books.
- Gitlin, Todd. (1980) The Whole World is Watching: Mass Media in the Making & Unmaking of the New Left, Berkeley, CA: Univ. of California Press.
- Goffman, E. (1974) Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience, New York: Longman.
- Greenberg, Bradley, Michael Burgoon, Judee K. Burgoon, and Felipe Korzenny. (1983) Mexican Americans and the Mass Media. Norwood, NJ: Ablex.
- Hester, Al. (1979) "Newspapers and Newspaper Prototypes in Spanish America, 1541-1750," Journalism History, 6(Autumn), pp. 73-77, 88.
- Hru, K. Kyoong and Jeffres, Leo W. "Communication, Ethnicity and Stratification: A Review for Research Directives, Hypotheses, and Generalizations," in Brenda Dervin and Melvin J. Voight (Ed.), Progress in Communication Sciences, (Vol. 5). 1985. Norwood, NJ: Ablex.
- March, Howard R. (1977) Kerner plus 10: Minorities and the Media. Ann Arbor, MI: Center for Study of Journalistic Performnce.
- Marrs, John. (1994) Covering the News the Easy Way: Minority Influence, Nuclear Politics and the Alaska Press. 1958-62. Unpublished Master Thesis, University of Washington.
- McQuail, Daniel. (1993) Mass Communication Theory: An Introduction, Beverly Hills, CA: Sage Publication Inc.
- Murphy, James and Sharon Murphy, (1981) Let My People Know. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Rubin, Bernard (Ed.). (1980) Small Voices and Great Trumpets: Minorities and the Media. New York: Praeger, 1980.

Tankard, J. W. Jr., "Media Frame: Approaches to Conceptualization and Measurement."

Thomas, Erwin K. (11, 1984) "The Other America: Race-Related News Coverage," Journal of Ethnic Studies, p. 124.

Tuchman, Gay. (1987) Making News, New York: Free Press.

Van Dijk, Teun A. (1988) News as Discourse, New Jersey: LEA.