

淡江國際與區域研究季刊

Tamkang International and Area Studies Quarterly

2021年9月 第六卷 第一期

發行人 包正豪（淡江大學國際事務學院院長）
召集人 陳建甫（淡江大學中國一帶一路研究中心主任）
編輯顧問 陳小雀（淡江大學國際暨兩岸事務處處長）
翁明賢（淡江大學國際事務與戰略研究所所長）
卓忠宏（淡江大學歐洲研究所所長）
宮國威（淡江大學拉丁美洲研究所所長）
蔡錫勳（淡江大學日本政經研究所所長）
鄭欽樸（淡江大學外交與國際關係學系主任）
趙春山（淡江大學中國大陸研究所榮譽教授）

編輯委員 陳尚懋（佛光大學公共事務學系教授）
林儀（德明財經科技大學企業管理學系副教授）
張五岳（淡江大學中國大陸研究所副教授）
李志強（淡江大學中國大陸研究所副教授）
張仕賢（淡江大學中國大陸研究所兼任助理教授）
洪耀南（淡江大學中國大陸研究所兼任助理教授）

主編 黃淑鈴
副主編 曾偉峯、蕭督園
執行編輯 徐正國、林琇斐

出版：淡江大學國際事務學院中國一帶一路研究中心

地址：新北市淡水區英專路151號

電話：(02)2621-5656 分機2712

出版日期：2021年9月

承製公司：秀威資訊科技股份有限公司

ISSN 2303-985X

目次

專文

- 中共推動「一國兩制·臺灣方案」之意涵與策略..... 田永弘 1
- 毛澤東的戰略思維對習近平的影響研究..... 洪耀南、白邦廷 43
- 體驗式交流對臺灣年輕人文化認同之影響以閩南地區為例
..... 陳建安、簡銘翔 67

時政評論

- 2020年日本新冠肺炎防疫政策探討..... 林琪禎、蔡政忠、黎敏儀 87
- 美日中三國於湄公河流域國家之政治角力分析..... 陳尚懋 95

CONTENTS

ARTICLE

The Policy Implications and Strategic Applications of CCP's 'One Country, Two Systems Taiwan Formula'	Yung-Hung Tien	1
The influence of Mao Zedong's strategic thinking on Xi Jinping	Yao-Nan Hung & Pang-Ting Pai	43
The Influence of Experiential Communication on the Cultural Identity in Southern Fujian on Young People in Taiwan	Jian-An Chen & Ming-Hsiang Chien	67

REVIEW

Experience Summary of Japan's COVID-19 Prevention Policy in 2020	Chi-Jen Lin, Cheng-Chung Tsai & Min-Yi Li	87
The Analysis of the Competition among the United States, Japan and China in the Mekong River Basin	Shang-Mao Chen	95

中共推動「一國兩制·臺灣方案」之意涵與策略運用

田永弘*

摘 要

自2019年習近平提出「一國兩制·臺灣方案」新一波的對臺工作戰略規劃，其論述源自於習近平主政下的大陸高層認為，中華人民共和國整體國力不斷上升，加以一帶一路戰略已形成對臺更強大的經貿戰略包圍，有利於持續以商圍政；另一方面是因為2012年後北京治港政策開始從嚴調整，從過去的不干預，到如今主動介入且邁向全面管治，試圖積極作為創造有利空間的戰略似乎頗有成效。

惟習近平在此一時機提出探索「一國兩制·臺灣方案」內容，其實也是反映出香港的治理實踐成果，顯然並不能成為對臺示範；同時更務實體認到80年代提出的「一國兩制」設計，已經無法符合當前兩岸的現狀與需求。儘管目前中國大陸在中美貿易糾紛未解及新冠肺炎疫情衝擊下，兩岸互動再次陷僵局，但筆者認為，若能對此一概念進行更多的探討與研析，當有助於在下一階段的兩岸互動及臺美關係中，提供更清晰的視野與對策。

關鍵詞：一國兩制、臺灣方案、對臺政策、民主協商**、兩岸關係

* 中國文化大學國家發展與中國大陸研究所博士候選人。

** 所謂的民主協商在西方制度中屬於一種權力分享的形式，目的在透過一個國家內各族群精英之間的協商，維持民主，以達到政權穩定。就中國官方而言，其民主協商係意指共產黨與國內八大民主黨派、非黨人士與參與政治的基層民眾，透過政治協商方式進行對話，簡稱政治協商制度。前北大校長余可平指出，中國特色的民主協商具有以下特點：一、由中國共產黨領導；二、依法在社會推廣；三、以民主黨派人士及基層民眾優先協商對話。惟協商是以中國共產黨領導為前提，外界普遍認為中國目前的民主協商是「威權體制之下的假民主」。

The Policy Implications and Strategic Applications of CCP's 'One Country, Two Systems Taiwan Formula'

*Yung-Hung Tien**

Abstract

President Xi's proposal of 'One Country, Two Systems Taiwan Formula' in 2019 marks PRC's renewed strategic planning vis-à-vis Taiwan. It reflects, on the one hand, CCP leadership's swelling confidence derived from China's growing comprehensive national strength and the ever-looming trade encircling effect imposed on Taiwan with the progress of the Belt and Road Initiative. It also indicates, on the other, CCP's attempt to replicate the experience of 'One Country, Two Systems Hong Kong Formula' in which Beijing has been successfully constructing rooms for strategic maneuvers and gradually moved from its original political passive, non-intervening stance to an active, overall controlling one since 2012.

This essay argues that Xi's current proposal, albeit backed by certain effective governing practices in Hong Kong, clearly cannot find any simple and direct applications upon Taiwan. At the same time, it indicates the 'One Country, Two Systems Formula,' a political planning promulgated in the 80s, can no longer frame the status quo and cater the needs for practical cross-strait interactions. Despite the deadlocked Taipei-Beijing relations in the face of Sino-American trade wars and global Covid-19 pandemic, the author insists that a revisit and re-elaboration of One Country, Two Systems as a concept in line with the times would be helpful in clarifying Taiwan's proper strategic position in Washington-Taipei relations and mapping out more effective action programs for cross-strait interactions.

Keywords: One Country, Two Systems, Taiwan Formula, Taiwan Policy, Democratic Negotiation **, Cross-Strait Relations

* PhD Candidate, Graduate Institute of National Development and Mainland China Studies, Chinese Culture University.

** Democratic Negotiation refers to an institutional arrangement of power sharing, aiming to stabilizing democratic politics through negotiations that bind elites from all lines of

life together. According K. P. Yu, former president of Beijing University, the democratic negotiation with Chinese characteristics has several core elements: led by the CCP, lawfully promoted society-wide, prioritizing democratic partisans and grassroots people involvement. Common knowledge holds it ‘pseudo-democracy under authoritarianism’ as it premises communist leadership.

壹、前言

中共國家主席習近平在2019年《告臺灣同胞書》40周年紀念談話，首次提出探索「兩制」臺灣方案，習近平指出，「探索『兩制』臺灣方案，豐富和平統一實踐。『和平統一、一國兩制』是實現國家統一的最佳方式，體現了海納百川、有容乃大的中華智慧，既充分考慮臺灣現實情況，又有利於統一後臺灣長治久安。」¹從習近平此番言論，我們可以發現，對於北京而言，由於2016年民進黨再次執政後否認九二共識，讓兩岸事務性協商的基礎頓失根基，過去期待兩岸能從事務性協商逐步邁向政治談判的機會愈來愈渺茫，因此重提「一國兩制」方案，期望拉高政治談判的籌碼。

我政府則回應，民進黨政府始終未接受「九二共識」，多數臺灣民意不會接受也堅決反對「一國兩制」，這是「臺灣共識」。我政府願意坐下來談，但做為民主國家，凡是涉及兩岸間的政治協商、談判，都需經過臺灣人民的授權與監督，並以政府對政府的模式來進行。蔡總統還提出「四個必須」來正告臺灣的立場，也是兩岸關係進展最重要的關鍵。²此外，蔡英文總統還在召開第61次國家安全會議時，會中裁示「因應及反制『一國兩制·臺灣方案』指導綱領」七項要點，作為國安團隊及行政部門後續行動準則。³

習近平提出「一國兩制·臺灣方案」的時機，一方面係習近平主政下的大陸自認整體國力不斷上升，加以「一帶一路」戰略已形成對臺灣更強大的經貿戰略包圍，有利續以商圍政；另一方面因為2012年後北京治港政策開始從嚴調整，從過去不干預、主動介入邁向全面管治，這種積極創造

¹ 〈告臺灣同胞書40週年 習近平談話全文〉，《自由新聞網》，2019年1月2日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2659618>〉。

² 一般報導，〈回應習近平對台原則 蔡總統中英文談話全文〉，《中央社》，2019年1月2日，〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201901025004.aspx>〉。

³ 〈總統召開國家安全會議，確立中國「一國兩制臺灣方案」因應方針與機制〉，《總統府新聞稿》，2019年3月11日，〈<https://www.president.gov.tw/NEWS/24140>〉。

有利空間的戰略似乎頗有成效。因此，「一國兩制·臺灣方案」的拋出自然就成為北京新一波對臺工作的戰略規劃。儘管目前中美貿易戰未解，以及新冠肺炎疫情造成兩岸互動再次陷入僵局，惟本文認為，倘若能藉由探討「一國兩制·臺灣方案」之政治意涵與效應，亦可提供我政府在下一階段兩岸互動之預先對應與策略參考。

貳、研究方法

過去對一國兩制的研究並不缺乏，但大多數都集中在概念的歷史背景、港澳的實踐過程、中港澳的互動關係等面向；而鑽研領域則以法治建設基礎、政制運作實踐、港澳社會經濟文化居多。自1984年中英聯合聲明確定了香港主權的移交，北京始積極地推動一國兩制在香港實踐的準備工作，從攏絡政商團體、培養親北京勢力、部屬統戰工作、建構管治團隊等，如今回顧均可在歷史演變中得到清晰的圖像。儘管「一國兩制·臺灣方案」並不同於傳統港澳的「一國兩制」概念，目前北京也尚處於發想階段，還未有實踐的細則與工作規畫方向；但藉由對港澳研究的文獻分析，有助於協助梳理北京對於「一國兩制」的態度變遷，以及戰略擘劃的系統性脈絡。尤其透過蒐整對臺研究系統學者與官員們之具體發言與論點，進行深度研析，也有益於理解北京未來對臺政策的可能作為與政策方向。

因此，本文希冀透過文獻分析法及歷史研究途徑，進一步剖析中共對臺推動「一國兩制·臺灣方案」及民主協商的策略和具體做法，並探究中共對「一國兩制·臺灣方案」的當前看法與研究進度；同時分析兩岸專家學者們的論述，嘗試提出中共推動「一國兩制·臺灣方案」的相關步驟及可能內容和時間表，抑或在國際上的可能作為與策略。最後，歸納討論出我政府未來面對「一國兩制·臺灣方案」短中長期的因應建議。

一、文獻分析法 (Document Analysis)

本研究方法是以蒐集及研析資料為其主要方式，首先透過資料的大量蒐整，確保達成文獻上的完整性，再決定其適用性、可靠性與客觀性；接著加以過濾及取捨，分析與主題相關的現況與未來，同時歸納與推論個人的意見和主張，最終做出結論。文獻分析之目的在於幫助研究者節省時間，一方面文獻上的現存資料可以提供直接、間接或不同思考方向之見解；另一方面，便於研究者在規畫研究計劃之際，能吸收過往相關研究精華，得以迅速進入研究狀態。⁴一般而言，文獻具有三種用途，分別是指導性資料、直接資料與襯托性資料。前者提供研究者之方向和侷限的資料，用於研究之初始階段；後者則是充當研究背景資料，用來襯托研究的主要發現。最主要的是直接資料，因其與研究主題有密切關聯，所以其來源、代表性和處理方法都要非常謹慎，例如正規紀錄、專題報告、統計數據、二手報導、非紀錄性資料等。⁵利用此一研究方法，有助於對本文做一全面性的資料整理，方便未來相關研究之深入探討。

二、歷史研究途徑 (Historical Approach)

國際學者Richard Jensen曾表示，歷史是過去的政治，而政治是現在的歷史。⁶歷史研究途徑係以歷史的角度，根據史實資料研究，陳述相關議題之演變，並藉此解釋某一時期所發生的歷史事實之因果關聯性，並對未來發展歸納出可供預測與推斷之研究途徑。⁷歷史研究有幾個重要的階

⁴ 鍾倫納，《應用社會科學研究法》（臺北：臺灣商務印書館，1994年），頁149。

⁵ 鍾倫納，《應用社會科學研究法》，頁151-155。正規紀錄意指官方紀錄、年報、正史等；專題報告指的是國家對某一主題的研究報告；統計數據必以國家統計單位或是國際統計單位所公佈之資料為主；二手報導是指由專業人士對特定議題而作的專門性評論與文章；非紀錄性資料則是指散逸於各種檔案、規章、契約等中的相關資訊。

⁶ Isaak, Alan C., *Scope and Methods of Political Science: an introduction to the methodology of Political inquiry* (Homewood Illinois: The Dorsey Press,1975), p.34.

⁷ 王玉民，《社會科學研究方法原理》（臺北：紅葉文化，1994年），頁247。

段，首先是蒐集資料的階段，其次是資料考證的階段，最後是消化資料的階段；而後將分散的史料歸納在一起，融會貫通，指出其中的關係，並使其以新的面貌呈現，最終闡明歷史發展的軌跡及其意義所在。⁸因此，本文將歷史研究作為一種研究途徑，藉由拉大時空範圍、分析更多資料，希冀能將其發展的脈絡交代清楚；而歷史資料則包括官方紀錄、報章報導、統計數據、回憶錄等。文獻資料來源包括兩岸四地之書籍、期刊及報紙、網路資源等；其內容涵蓋中共建政之後對臺政策的變化與演進，綜合探討「一國兩制·臺灣方案」概念之發展及實踐歷程。

參、「一國兩制·臺灣方案」的背景、意涵與作法

「一國兩制」起初是鄧小平為解決臺灣問題，及實現兩岸統一而提出的戰略構想，雖然中共本身一再強調「一國兩制」構想在1978年十一屆三中全會便在形成，但真正開始普遍使用「一國兩制」則是1984年以後；⁹只是後來先用於處理香港與澳門問題。大陸學者認為，港澳回歸代表「一國兩制」已經從理論走向實踐，¹⁰儘管香港問題不能與臺灣問題相提並論，但對中共而言，「一國兩制」已從單純的理論，更進一步取得了具體的實踐，既然有一個成功模式的鼓舞，中共便希望香港模式也能引用到臺灣問題的解決；¹¹加上中共期望美國能在兩岸問題上扮演類似英國在香港問題的角色，至少也希望美國能扮演兩岸中介者的角色，鼓勵中華民國進行交流、談判。¹²

⁸ 杜維運，《史學方法論》（臺北：三民書局，1997年，第14版），頁211-212。

⁹ John F. Copper, *China Diplomacy: The Washington-Taipei-Beijing Triangle* (New York: Routledge, 2019), p. 82.

¹⁰ 李家泉，《香港回歸望臺灣》（香港：文匯出版社，1998年），頁94。

¹¹ Hungdah Chiu, "The 1984 Sino-British Agreement on Hong Kong and Its Implications on China's Unification," *Issues and Studies*, Vol. 21, no. 4 (April, 1985), p. 22.

¹² C. L. Chiou, "Dilemmas in China's Reunification Policy toward Taiwan," *Asian Survey*, Vol. 26 No. 4 (April, 1986), pp. 474-475.

而「一國兩制」本是大陸為臺灣設計與提出的構想，原始本質就是臺灣方案，習近平之所還要提出探索「一國兩制·臺灣方案」內容，其實是反映香港的實踐成果並不能成為對臺示範，同時務實地體認到80年代提出的「一國兩制」設計，已經無法符合當前兩岸的現狀與需求；尤其臺灣在1996年進行總統直選後，臺灣的整個政治格局已經大轉變。與此同時，大陸的經濟發展自改革開放以來也獲得長足的進步，大陸對自身的信心越來越強，因此調整「一國兩制」的內容已是必然趨勢。而早先國務院前副總理錢其琛便曾公開表示，只要堅持「一個中國」原則，什麼問題都可以談，談判的議題是開放的，談判的地位是平等的，即使是敏感的政治問題，也都可以充分討論，這已經為當前新的臺灣方案討論埋下伏筆，現在習近平公開表態後，更讓臺灣方案此一議題在大陸內部掀起熱烈討論。

一、「一國兩制·臺灣方案」提出的背景

大陸學者李義虎最早在1997年提出「一國兩制」臺灣版本的概念，以區隔「香港版本」，李認為「一國兩制」的香港版本，已經形成了完整配套，對建立「臺灣版本」具參考價值，建構「一國兩制」臺灣模式或臺灣版本，有其必要性。¹³1997年由李義虎、潘國華、張植榮等學者主持大陸國家社科基金研究「香港模式與臺灣前途」，該研究在2004年出版《香港模式與臺灣前途》一書，書中採用了「一國兩制」臺灣模式的概念，對香港模式與臺灣模式進行比較研究。

李家泉在1998年出版的《香港回歸望臺灣》一書中指出，臺灣模式與香港模式一定不同，但在實現國家統一與確保主權領土完整是不容改變的；只要兩岸攜手合作，共創「一國兩制」臺灣模式，合情合理處理各種問題，從而達到兩岸各方都能接受或大致滿意的雙贏目標。¹⁴蘇格則表示，「一國兩制」的臺灣模式將會比港澳模式更為寬鬆，臺灣模式必須

¹³ 李義虎，〈香港回歸的歷史意義與現實意義〉，《亞非縱橫》，第3期（1997年），頁1-3。

¹⁴ 李家泉，《香港回歸望臺灣》（香港：文匯出版社，1998年），頁140-146。

基於3項基本原則，即：世界上只有一個中國；海峽兩岸兩種社會制度並存；由於中國內戰原因，中國尚未統一。因此，建構「一國兩制」臺灣模式，是要達到一種「雙贏」或「多贏」局面。¹⁵

而李家泉從2000年後便對於「一國兩制」在臺灣的適用提出諸多思辨，¹⁶像是：就地設置「中國中華民國特別行政區」（簡稱臺灣特區），區旗可以用現在的中華民國旗，不存在「矮化」問題；統一後可統稱「中國」，取消雙方原有關於國家的稱號；這個特區政府直屬中央政府，它既高於內地現有各省市自治區政府，也高於港澳地區的特別行政區政府；這個特區政府成員，根據臺灣現行體制，可以新當選的執政黨為主體組成，每選舉一次就更迭重組一次。上海交通大學國際與公共事務學院教授林岡強調，「在臺灣當局認同一個中國框架或架構的前提下，以『兩府兩制』模式，合情合理安排統一前的兩岸政治關係，認知臺灣政府對一個中國意涵的不同理解，尊重其在臺灣地區的統治權，允許其享有一定的涉外空間，是符合兩岸人民的根本利益的」。¹⁷

中國人民大學國際關係學院政治學系教授王英津則提出複合式「一國兩制」臺灣模式，他指出「一國兩制」理論本身就是一種混合理論，唯有混合理論及體制才能解決兩岸統一問題。借鑑聯邦主義的某些經驗，統一後的臺灣享有部分主權行使權或分權性自治權，以此區別於原來設想的制度安排。而中央和臺灣特別行政區的關係是一種中央與准中央的關係，在行政區劃上不稱臺灣地區為「臺灣特別行政區」，可以考慮「臺灣特別自治區」。未來具體國號如何稱謂，需要雙方協商。統一後繼續保留「中華民國憲政體制」，並不等於承認「中華民國仍然存在」及「臺灣是一個主權獨立的國家」，保留「中華民國憲政體制」只是為了「照顧臺灣民眾的中華民國情結」而做的讓步。主權行使上，對內主權可以由兩岸分享，但

¹⁵ 蘇格，〈『一國兩制』與港、澳、臺問題的和平解決〉，《外交學院學報》，第4期（1999年），頁35-41。

¹⁶ 李家泉，〈一國兩制的臺灣模式〉，《中國評論》，第45期（2001年9月），頁46-48。

¹⁷ 林岡，〈以『一國兩制』的臺灣模式規範兩岸在統一前後的政治關係〉，《中評網》，2018年12月22日，〈<http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=1&kindid=0&docid=105268942>〉。

對外主權只能由兩岸共用，至於怎樣共用則需進一步的探討和設計。¹⁸

吉林大學哲學系研究生王貞威則認為，坦尚尼亞模式可做為「一國兩制」的另一種實現形式。由於臺灣與坦尚尼亞有諸多相似之處，包括：（一）相似的實力結構，同樣都是大陸（坦干伊加）與海島（尚吉巴）的地理格局，且面積與人口比例相近，坦干伊加與尚吉巴面積比例約為 356：1，人口比例約為 34：1。大陸與臺灣的面積比例約為 268：1，人口比例約為 56：1；（二）近代歷史沿革相近，都曾有帝國主義殖民的歷史背景；（三）在聯合之前互為獨立的政體，坦尚尼亞在聯合之前的坦干伊加（大陸）和尚吉巴（海島）互為獨立的兩個國家，這與兩岸存在兩個政治實體的現狀相近；聯合後該國存在坦尚尼亞聯合共和國總統與尚吉巴總統，有兩部憲法。而在此一研究對比中，認為這種模式是北京可以接受的模式，¹⁹此一模式也稱為「國中國模式」。

表1 兩岸對各種模式的可接受度及穩定度比較

	坦尚尼亞模式	聯邦模式	港澳模式	邦聯（歐盟）
大陸	可接受	低可接受度	高接受度	不可接受
臺灣	低可接受度	可接受	不可接受	高接受度
穩定性	較穩定	極不穩定	穩定	不穩定
國家形式	聯合共和國	聯合共和國	中華人民共和國	國家聯盟

資料來源：王貞威，〈聯合共和國：坦桑尼亞模式與兩岸統一模式初探〉，《中評網》，2011年3月10日，〈<http://hk.crntt.com/doc/1016/2/3/8/101623880.html?coluid=27&kindid=0&docid=101623880&mdate=0310144336>〉。

二、「一國兩制·臺灣方案」之建立意涵

對大陸而言，「一國兩制」的臺灣方案不是一成不變，而是動態生

¹⁸ 〈王英津：論複合式一國兩制臺灣模式〉，《中評網》，2018年6月27日，〈<http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=1&kindid=0&docid=105114218>〉。

¹⁹ 王貞威，〈聯合共和國：坦桑尼亞模式與兩岸統一模式初探〉，《中評網》，2011年3月10日，〈<http://hk.crntt.com/doc/1016/2/3/8/101623880.html?coluid=27&kindid=0&docid=101623880&mdate=0310144336>〉。

成，需要依據兩岸關係和臺灣政局的走向不斷做出調整，所以「一國兩制·臺灣方案」是開放性的概念，這從習近平強調要「探索」「兩制」臺灣方案，而非要「形成」「兩制」臺灣方案可以得知。大陸學者認為，「探索」二字代表對於「一國兩制」的臺灣方案是要不斷地摸索、逐步形成；而在探索的過程當中，只要有助於兩岸和平統一及統一後臺灣社會治理的建議意見，大陸都會敞開心胸，爭取可以制定出最為符合現實的「一國兩制」臺灣方案。²⁰因此，大陸提出「一國兩制」臺灣方案的建構，不僅僅是大陸單方面的事情，也希望臺灣集思廣益。大陸學者李義虎表示，「『一國兩制』臺灣模式（方案）既是兩岸共同締造的統一模式，也是需要兩岸共同建構的國家治理和發展模式，應由兩岸共同來構建，不應當是某一方的責任和義務。臺灣應主動應對，參與到構建『一國兩制』國家統一和國家發展模式中來。」²¹

再者，習近平提出以「民主協商」共同探索「兩制臺灣方案」，邀集臺灣各政黨、各界別人士參與討論，係走「群眾路線」之對臺政策，希藉廣泛討論引領輿論，使臺灣社會逐漸習於「談論和平統一」，降低反對聲浪。由於大陸對臺堅持「一國兩制」始終沒有改變，大陸之所以高度自信的堅持「一國兩制」，主因是大陸認為兩岸統一是大勢所趨，兩岸勢將由融合發展逐步邁向最終統一。事實上，大陸也認知到，兩岸在融合發展的過程中，並不會自然而然地就走向統一，兩岸若要走向和平統一，中共認為關鍵的催化劑就是「兩岸民主協商」，這也是習近平在《告臺灣同胞書》發表40周年紀念會上所提：「我們鄭重倡議，在堅持『九二共識』、反對『台獨』的共同政治基礎上，兩岸各政黨、各界別推舉代表性人士，就兩岸關係和民族未來開展廣泛深入的民主協商，就推動兩岸關係和平發

²⁰ 任芳，〈論『兩制』臺灣方案的時空變數與調節幅度〉，《中國評論新聞網》，2019年12月30日，<<http://hk.crntt.com/doc/1056/4/9/3/105649371.html?coluid=7&kindid=0&docid=105649371>>。

²¹ 任芳，〈淺析『一國兩制』臺灣方案的原則性與包容性〉，《中國和平統一促進會》，2019年8月20日，<http://www.zhongguotongcuhui.org.cn/tylt/201903/201908/t20190820_12194539.html>。

展達成制度性安排。」²²的原因。

關於探索「兩制臺灣方案」，習近平強調，「我們願意同臺灣各黨派、團體和人士就兩岸政治問題和推進祖國和平統一進程的有關問題開展對話溝通」，並倡議「在堅持九二共識、反對臺獨的共同政治基礎上，兩岸各政黨、各界別推舉代表人，就兩岸關係和民族未來開展廣泛深入的民主協商，就推動兩岸關係和平發展達成制度性安排。」²³這體現大陸願意採取「雙向溝通」及「由下而上」社會主導模式，藉由「民主協商」方式，綜整支持「九二共識」、反對「臺灣獨立」的政黨及社會組織的主張，形成支持「兩制臺灣統一方案」的統一戰線。

三、現階段中共推動「一國兩制·臺灣方案」之作法

(一) 透過民間智庫探索「兩制臺灣方案」可能內容

習近平提出「一國兩制·臺灣方案」後，中共官方持續透過涉臺智庫舉辦「兩制臺灣方案」研討會議，2019年包括「全國臺研」於3月28日在福建省寧德市召開第11屆「兩岸青年學者論壇」，以「維護和平統一前景，探索兩制臺灣方案」為主題；廈門大學臺灣研究院、中國文化大學社科院及廈門市臺灣學會於4月2日在廈門市舉行首屆「新世代兩岸關係發展論壇」暨第6屆文廈論壇，以及4月20日在華中師範大學舉行「第2屆國家統一與民族復興」研討會；除大陸學者專家提出不同見解外，亦廣邀臺籍在陸學者或臺灣學者赴陸與會發言呼應。

(二) 中共官方對「兩制臺灣方案」內容尚無明確規劃

目前中共涉臺官、學界尚未透露中共對「兩制臺灣方案」內容規劃，

²² 〈習五條大陸對臺工作綱領性講話〉，《中央社》，2019年9月20日，〈<https://www.cna.com.tw/news/acn/201901020149.aspx>〉。

²³ 〈《告臺灣同胞書》習再倡議一國兩制並稱願與臺灣各政黨對話〉，《自由時報》，2019年1月2日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2659309>〉。

僅中國人民大學兩岸關係研究中心主任王英津²⁴與解放軍少將王衛星²⁵曾以個人名義提出較為具體建議。中共首要目的仍是廣邀臺灣各界在共同政治基礎上，以「民主協商」為名，參與探索實際內容。

（三）堅持「一國」前提探討「兩制」實踐方式

「中國社科院」臺研所副所長朱衛東在第2屆「國家統一與民族復興」研討會明確表示，「兩制可討論，一國沒得談」，強調需堅守「一國」前提後方能探討「兩制」空間；且「兩制臺灣方案」並非學術問題，而係兩岸政治博弈，不贊成套用西方邦聯制或聯邦制內涵。另北京航空航天大學法學院副教授田飛龍表示，鄧小平提出「一國兩制」亦反對臺灣完全自治，以免形成國家統一隱憂。未來「兩制臺灣方案」將具「主權更加嚴謹、空間更加靈活」特色；惟所謂「堅持『一國』前提」係由中共定義，勢將壓縮「兩制」可能空間。

（四）促進探索「一國兩制·臺灣方案」的「民主協商」

- A. 利用「習五條」掀起兩岸討論，使「一國兩制·臺灣方案」形成議題：在「習五條」之後，涉臺系統在各省市紛紛召集臺商學習座談，並舉辦學者座談；涉外系統在各使領館邀請臺僑進行宣導；統戰與宣傳系統透過在臺統派團體舉辦活動、親中媒體重點報導，掀起兩岸討論氛圍，並使「一國兩制·臺灣方案」在臺灣

²⁴ 王英津曾於2018年6月表示，「一國兩制」係開放體系，具體內容與操作模式需與臺灣方面協商，困難點將在如何解決兩岸「同屬一國」，遂提出「複合式一國兩制臺灣模式」，主要借鑒聯邦主義精神，使臺灣享有分權性自治權。2019年3月再度接受中評社專訪，認為「臺灣方案」將面對四大難題：臺灣「去主權化」改造問題、臺灣軍隊去留問題、臺灣國際空間處理問題及臺灣控制海域未來管轄問題。

²⁵ 王衛星表示，兩岸實施「一國兩制」後臺灣可享10項權利：（1）臺灣政府是在中央政府授權下自行組成行政機構，統一後的臺灣可稱為「中華人民共和國臺灣特別區」，由臺灣自己依據「臺灣基本法」實行管理；（2）臺灣的立法權歸臺灣自己的立法機關；（3）擁有自己的行政權；（4）獨立司法權；（5）享有一定的外事權；（6）擁有自身的防務權；（7）財政獨立；（8）實行獨立的貨幣制度；（9）臺灣可有關稅分區；（10）有權簽發「中國臺灣」護照或其他旅行證件等。

聚焦，形成議題。

- B. 以「大陸方案」定調「臺灣方案」，使我方政黨接受，造成「統一路徑」：涉臺學者指出，統一要步驟，兩岸要達成階段性的共識（藍營有共識、紅藍有共識），第一是達成「和平協議」；第二是互利融合，逐步實現統一。另有涉臺人士表示，「一國兩制」將先研議「大陸方案」，並邀請臺灣各界討論；後續將以「民主協商」（黨派、團體、各界別）來定調「臺灣方案」，造成未來政黨輪替後簽署「和平協議」的「統一路徑」。
- C. 舉辦研討活動以遂行前述目的：包括舉辦涉臺系統內部研討；邀請臺生、臺青、臺商座談；邀請學者研討；邀請縣市赴陸交流；推動海外宣傳造勢；發動臺灣內部統派呼應等。透由此類活動以置入「一國兩制·臺灣方案」，並伺機搭建「民主協商」平臺。

（五）大陸內部對於「一國兩制·臺灣方案」的主流意見

綜合大陸內部對於「一國兩制·臺灣方案」的看法，大致有以下說明：一是「兩制」臺灣方案中，臺灣只能是地方政府，而不可能是分權的中央政府。關於兩岸的政治定位，特別是兩岸統一後臺灣的地位問題，臺灣各界雖然有不同的討論，包括：一國兩區、一國兩府、一中兩憲、一中三憲等不同概念；惟大陸方面認為，一個國家只能有一個中央政府、一部憲法，兩岸統一後臺灣雖可擁有巨大的自治權，也能選拔人員參與到中央政府的治理，卻不可能是中央政府。早在1983年12月25日，陳雲就表示，「說到統一，有一個用什麼『統』的問題，照我們的意見，就是用一個國名、一個首都來『統』，其餘都可以維持現狀不變。」²⁶1990年6月11日，江澤民在全國統戰工作會議上的講話中就針對「一國兩府」表示，「按照國際法，一個國家只能有一個合法政府代表這個國家，一個國家不可能存在兩個代表這個國家的對等的政府。所謂『一國兩府』，實質上是『兩個

²⁶ 李松林、祝志男，《大陸對於和平解決臺灣的歷史考證與定義》（臺北：崧燁文化，2018年），頁190。

政府』、『一中一臺』，是走向分裂，不是邁向統一。」²⁷

1990年9月，中共高層再次表示，「我們絕不承認臺灣與大陸是平等的兩個政府，因為這就成了兩個中國；現在臺灣又有人挖空心思地想出了『一國兩區』，要統一，中央政府一定在北京，是中華人民共和國，這是肯定的，是不能讓步的，這是最重要的原則。」²⁸直接否定「一國兩府」概念，故對大陸來說，未來臺灣只能做為地方政府存在，它與中央政府的關係就是單一制下地方政府與中央政府的關係，其對外關係上等體現國家主權的事務自然就需要中央政府統一管理。因此，兩岸學術界提出的以聯邦制或邦聯制的方式來解決兩岸問題在理論上並不具備可行性。其次，「兩制」臺灣方案中臺灣可以「高度自治」，但不可能「完全自治」。未來臺灣可享有高度的自治權，雖然沒有「外交權」，但能以「中國臺灣」名義單獨與各國、各地區及有關國際組織保持和發展經濟、文化關係，並簽訂有關協定。「高度自治」不等於「完全自治」，1983年鄧小平指出，「自治不能沒有限度，既有限度就不能『完全』，『完全自治』就是『兩個中國』，而不是一個中國。」²⁹因此對大陸來說只有在堅持「一個中國」的基礎上，臺灣才有可能享「高度自治」，臺灣所享有的高度自治權只能是中央授權性自治權，而不是分權性自治權，沒有「一個中國」，「臺灣方案」也不可能實現。

第三、未來臺灣領導人必須經由中央政府任命。1984年6月22日鄧小平談及香港問題時表示，「港人治港有個界限和標準，就是必須以愛國者為主體的港人來治理香港」，「什麼是愛國者？愛國者的標準是，尊重自己民族，誠心誠意擁護祖國恢復行使對香港的主權。」³⁰此一標準同樣適

²⁷ 邵宗海，《兩岸關係：兩岸共識與兩岸歧見》（臺北：五南出版社，1997年），頁383。

²⁸ 任芳，〈論『兩制』臺灣方案的時空變數與調節幅度〉，《中國評論新聞網》，2019年12月30日，<<http://hk.crntt.com/doc/1056/4/9/3/105649371.html?coluid=7&kindid=0&docid=105649371>>。

²⁹ 周志懷編，《海峽兩岸持續合作的動力與機制》（北京：九州出版社，2012年），頁103。

³⁰ 黃海，《疏離的人心—香港社會思潮評析》（香港：城市大學出版社，2018年），頁186。

用於臺灣，大陸勢必要求臺灣領導人必須熱愛祖國，不可能由追求所謂「臺獨」的人士來擔任。另外非常重要的一點是，臺灣地區領導人可以由臺灣民眾依照他們的方式來推選，但必須經由中央政府任命，這既是體現中央政府對於臺灣地區的主權行使，也是為臺灣地區領導人進行重要的把關。

肆、國際及兩岸對「一國兩制·臺灣方案」之態度

一、國際社會對「一國兩制·臺灣方案」之立場

國際社會對於「一國兩制·臺灣方案」的看法，受到中共強推「港版國安法」的影響，大多是持負面的態度，且認為臺灣不可能接受「一國兩制·臺灣方案」。儘管大陸動員相關國家力挺「港版國安法」，但均非主流或具國際份量的國家。³¹而「港版國安法」除了侵害香港的民主自由外，也會讓臺灣更不認同大陸的做法。

表2 國際社會對「一國兩制·臺灣方案」之立場

日期	發言者	言論內容
2019年1月1日	華盛頓史汀生中心（Stimson Center）中國政策問題研究員孫雲（Yun Sun）	習近平宣稱兩岸問題的根源在於政治體系不同是正確的，但談話內容不太可能說服臺灣人，因臺灣民眾對於「一國兩制下維持自治」之方案感到質疑，一國兩制不太可能是臺灣人民能接受的答案。 ³¹

³¹ 吳美依，〈歐美紛譴責、古巴代表53國相挺 港版國安法「各國回應一次看」〉，《ETtoday國際》，2020年7月2日，<<https://www.ettoday.net/news/20200702/1751160.htm#ixzz6S2Abse72>>。

³² Chris Buckley and Chris Horton, “Xi Jinping Warns Taiwan That Unification Is the Goal and Force Is an Option”, The New York Times, January 1, 2019, <<https://www.nytimes.com/2019/01/01/world/asia/xi-jinping-taiwan-china.html>>.

日期	發言者	言論內容
2019年1月3日	前加拿大駐中華人民共和國大使馬大維 (David Mulroney)	習近平敦促臺灣依循香港一國兩制模式，是因為這個模式運作的很好，中華人民共和國是一個「越來越不負責任」的大國，只有「在條件對自己有利的時候」，才會假裝遵守國際準則，盼各國強硬起來才能不受中華人民共和國威脅。 ³²
2019年10月2日	美國智庫戰略暨國際研究中心 (CSIS) 亞洲事務資深顧問葛來儀 (Bonnie Glaser)	習近平提出之探索一國兩制臺灣方案，不論何種版本，在臺被接受之可能性越來越低，但承認此事等同是北京承認政策失敗。 ³³
2019年1月2日	英國廣播公司 (BBC)	習近平之說法反映北京當局一貫之政策「臺灣是中華人民共和國之一省」，重申一國兩制，與香港回歸中華人民共和國後，繼續保有司法體系，言論、集會等自由相似，然香港這些自由正逐漸流失。 ³⁴
2019年1月2日	荷蘭特洛日報 (Trouw)	習近平明確指出統一必須實現，且會依北京安排來進行，但「一國兩制」之作法，在北京逐漸掏空香港法制、破壞民主下，讓人憂心在中華人民共和國政府統治下，民主和自由會所剩無幾，臺灣僅有少數人會支持統一。 ³⁵
2019年1月3日	英國諾丁漢大學當代中國研究學院研究主任蘇立文 (Jonathan Sullivan)	「一國兩制」在臺灣是普遍被社會大眾抵制的一個概念，任何想當選的臺灣政治人物，都不敢輕易支持；即使馬英九當總統時立場非常親中，他也從沒表態支持「一國兩制」。目前「九二共識」仍是臺灣政治人物在兩岸關係上能最親中的立場。 ³⁶

³³ 張子清，〈加國前駐北京大使籲保護台灣民主 反諷一國兩制〉，《中央廣播電台》，2019年1月3日，<<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2007144>>。

³⁴ 江今葉，〈一國兩制對台無吸引力 葛來儀：承認等同北京失敗〉，《中央社》，2019年10月2日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201910020016.aspx>>。

³⁵ Matthew Strong, "Chinese leader Xi Jinping says Taiwan 'must and will be' reunited with China", Taiwan News, January 2, 2019, <<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3608730>>

³⁶ "Xi Jinping zal een onafhankelijk Taiwan niet accepteren", Trouw, January 2, 2019, <<https://www.trouw.nl/nieuws/xi-jinping-zal-een-onafhankelijk-taiwan-niet-accepteren~b82b5b69>>

³⁷ Keoni Everington, "Contrary to Xi's speech, only 15% of Taiwanese want unification with China at any stage", Taiwan News, January 3, 2019, <<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3609169>>.

日期	發言者	言論內容
2019年1月5日	美國白宮國安會發言人 Garrett Marquis	美國拒絕接受武嚇臺灣人民之方案與威脅，任何解決兩岸分歧之方式皆必須是和平，且需基於雙方人民意願，呼籲北京停止壓迫臺灣，恢復與臺灣民選政府之對話。 ³⁷
2019年1月4日	印度智庫觀察研究基金會（Observer Research Foundation）戰略研究部主任Harsh V. Pant	從香港實施「一國兩制」後可知，中共為接管香港主權，向英國政府、香港人民承諾50年制度不變的保證根本不存在，使臺灣民衆與國際社會皆對「一國兩制」沒有信心，臺灣民衆不會接受「一國兩制」。 ³⁸
2019年1月4日	印度尼赫魯大學國際問題研究院東亞研究中心主任Srikanth Kondapalli	中共堅持「一個中國」政策，係在打壓臺灣國際空間；且若中共對臺實施武統以武力犯臺，將引起國際社會關切與干涉，會付出很大代價。 ³⁹
2019年1月9日	美國前AIT處長司徒文（William Stanton）	習近平對臺談話看似更精確定義「九二共識」，並提出「一國兩制」的「一中」解決方案。這樣的論述是一項錯誤，因為這樣的說法不僅蔡總統的支持者無法接受，就連中國國民黨的成員也無法接受。 ⁴⁰
2019年3月27日	美軍印太司令部司令戴維森（Philip Davidson）	習近平提出「一國兩制」統一方案，無法展現兩岸雙方意願，美國「反對任何片面改變兩岸現狀的作為」，也持續支持以兩岸雙方人民都能接受的方式，和平解決兩岸議題。 ⁴¹

³⁸ Duncan DeAeth, "US National Security Council spokesman expresses support for Taiwan", Taiwan News, January 8, 2019, <<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3612379>>.

³⁹ 康世人，〈一國兩制掀波 印度學者：印台應加強合作〉，《芋傳媒》，2019年1月4日，<<https://taronews.tw/2019/01/04/219594/>>。

⁴⁰ 康世人，〈一國兩制掀波 印度學者：印台應加強合作〉，《芋傳媒》，2019年1月4日，<<https://taronews.tw/2019/01/04/219594/>>。

⁴¹ 侯姿瑩，〈習近平一國兩制說 司徒文：錯誤之舉〉，《中央社》，2019年1月9日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201901095004.aspx>>。

⁴² 鄭崇生，〈美軍印太司令：一國兩制統一方案非兩岸共同意願〉，《中央社》，2019年3月27日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201903280004.aspx>>。

日期	發言者	言論內容
2018年6月21日	美國在臺協會（AIT）主席莫健（James Moriarty）	以目前局勢而言，中華人民共和國在體制上做出自由化、民主化的改革之前，很難說服臺灣人支持統一，必須以兩岸人民都能接受之方式解決分歧，強加一國兩制非但沒幫助，對臺灣更無吸引力。 ⁴²
2019年11月7日	美國賓州大學當代中國研究中心主任戴傑（Jacques deLisle）	中共的強硬打壓也為臺灣帶來更多美國的支持、外來的支持以及更多國際空間。臺灣在國際上受到壓迫越大，對北京可能造成反效果的風險也越大，也可能對臺灣內部的政治勢力分佈造成反效果。 ⁴³
2019年11月15日	美國國會「美中經濟與安全審查委員會」（USCC）主席Carolyn Bartholomew	北京「一國兩制」統一模式只是空泛之承諾，香港情勢為臺灣提供有力之證明；建議美方制定戰略，對與臺灣維持外交關係之國家，擴大發展援助與安全協助。 ⁴⁴
2019年12月20日	美國福斯新聞政論員葉望輝（Stephen Yates）	2019年初，習近平提出「一國兩制」的臺灣方案，證明了北京政府「完全不在意和平，只在意控制」；但有鑒於最近香港的情勢，當北京提出和平統一時，完全感覺不出是嚴肅看待和平這件事的。 ⁴⁵
2019年12月31日	美國前AIT處長楊甦楛（Stephen Young）	習近平關於2019年初對「一國兩制」說法，提供臺灣一個投降的條件，但也暗示了潛在威脅，那就是「如果臺灣不擁抱他的條件，那麼中華人民共和國可能就必須使用武力，來鎮壓那些固執地反對統一的人。 ⁴⁶

⁴³ 黎堡，〈AIT主席莫健：美中摩擦根源並非台灣〉，《美國之音》，2019年6月21日，<<https://www.voacantonese.com/a/us-china-friction-taiwan-20190621/4968097.html>>。

⁴⁴ 鍾辰芳，〈北京是民進黨最佳助選員？〉，《美國之音》，2019年11月7日，<<https://www.voacantonese.com/a/experts-say-china-wants-to-maintain-pressure-on-taiwan-regardless-whos-in-power-20191106/5156218.html>>。

⁴⁵ “US aims to protect Taiwan against military unification with China”, Taiwan News, November 15, 2019, <<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3817707>>.

⁴⁶ Lin Chia-nan, “2020 Elections: China should pay for squeezing Taiwan”, Taipei Times, November 20, 2019, <<https://www.taipetimes.com/News/taiwan/archives/2019/12/20/2003727868>>.

⁴⁷ 〈「一國兩制，屍骨已寒」前AIT處長楊甦楛：台灣香港都不買帳，或許該將它埋葬〉，《風傳媒》，2019年12月31日，<<https://www.storm.mg/article/2126515>>。

日期	發言者	言論內容
2020年5月26日	美國史丹佛大學研究員 Larry Diamond	「一國兩制」長久以來不穩定，現在則逐漸瓦解，倘若中共執意推「港版國安法」，將會踏上摧毀香港自治之不歸路，同時會付出巨大代價；更難以期待說服臺灣人民相信中共會信守一國兩制承諾。 ⁴⁷

資料來源：筆者自行整理。

二、臺灣內部對「一國兩制·臺灣方案」之態勢

我國內部僅少數統派團體支持「一國兩制·臺灣方案」，並且主動提出相關呼應對策，其餘朝野均口徑一致，反對大陸「一國兩制·臺灣方案」，也反對大陸制訂「港版國安法」；惟藍營對於目前我政府拒絕承認「九二共識」，多所批評。

表3 臺灣內部對「一國兩制·臺灣方案」之態勢

日期	發言者	言論內容
2019年1月2日	總統蔡英文	我國始終未接受「九二共識」，北京當局所定義之「九二共識」，即為「一個中國、一國兩制」，臺灣堅決反對「一國兩制」，民意也堅決反對，這是臺灣社會全體共識。 ⁴⁸
2019年1月2日	大陸委員會	臺灣人民絕不接受「一國兩制」，及消滅中華民國主權之統一協商，中共對臺談話反映加速統一之急迫性，「一中」前提之「民主協商」是分化臺灣、消滅我國主權之統一協商，我方堅決維護臺海和平，堅決捍衛國家主權。 ⁴⁹

⁴⁸ Larry Diamond, "The End of Hong Kong As We Knew It", *The American Interest*, May 26, 2020, <<https://www.the-american-interest.com/2020/05/26/the-end-of-hong-kong-as-we-knew-it/>>.

⁴⁹ 溫貴香、顧荃，〈總統：不接受九二共識 堅決反對一國兩制〉，《中央社》，2019年1月2日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201901025003.aspx>>。

⁵⁰ 中華民國大陸委員會，〈臺灣人民絕不接受「一國兩制」，及消滅中華民國主權的統一協商〉，《陸委會新聞稿》，2019年1月2日，<https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=B383123AEADAE52&s=813A29D91D15CD97>。

日期	發言者	言論內容
2019年1月2日	時代力量黨團聲明	以「我們不同國，交流前提是對等」為題，堅決反對「一個中國原則」兩岸交流前提，呼籲任何欲依靠「九二共識」通關密語與中華人民共和國政府交流之縣市首長，不要逾越民主原則紅線，更不應配合北京之分化政策，製造臺灣社會不安。 ⁵⁰
2019年1月3日	國民黨黨團聲明	習近平所提「一國兩制臺灣方案」，並非「九二共識」內涵，目前兩岸處於「分治」狀態，現階段「一國兩制」恐難獲得臺灣多數民意支持，並強調國民黨堅決反對臺獨，立場堅定絕不動搖。 ⁵¹
2019年1月3日	臺北市長柯文哲	目前習近平之說法尚未被臺灣的主流意見接受，雙方離心靈契合仍有一段不小的距離；堅持兩岸關係是五個互相，互相認識、互相了解、互相尊重、互相合作、互相諒解。 ⁵²
2019年1月4日	前總統馬英九	習近平對於兩岸統一此次言論中緊迫感較強，對「九二共識」之看法與我方不同，但基本方向一致，「九二共識」是兩岸關係最重要之政治基礎，國民黨不可能接受「一國兩制」，「一國兩制在臺灣沒有市場」。對於習近平促統，臺灣應該回到《憲法》增修條文規定，也就是預設未來統一的可能性，但一定要有時間與條件，統一不是不能談，但一定要是和平統一、民主統一。 ⁵³
2019年1月4日	前國民黨主席吳敦義	兩岸應堅持「一中各表」之「九二共識」，兩岸堅持「一個中國」原則，但對涵義雙方同意用口頭聲明方式各自表達；大陸表他的，我們表我們的，這就是一中各表。 ⁵⁴

⁵¹ 時代力量，〈我們不同國，交流前提是對等〉，《時代力量臉書》，2019年1月2日，〈<https://www.facebook.com/newpowerparty/posts/2574497679288239/>〉。

⁵² 中國國民黨文化傳播委員會，〈中國國民黨聲明〉，《中國國民黨新聞稿》，2019年1月3日，〈http://www.kmt.org.tw/2019/01/blog-post_3.html〉。

⁵³ 沈佩瑤，〈習近平重申一國兩制 柯文哲：不被台灣主流民意接受〉，《自由時報》，2019年1月3日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2660400>〉。

⁵⁴ 施曉光，〈馬英九：一國兩制台灣沒市場〉，《自由時報》，2019年1月4日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1258886>〉。

⁵⁵ 陳怡君，〈吳敦義：習近平講的不是九二共識當年內容〉，《中央廣播電臺》，2019年1月4日，〈<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2007245>〉。

日期	發言者	言論內容
2019年1月4日	前新北市市長朱立倫	「九二共識」跟「一國兩制」完全是兩回事，國民黨對「九二共識」的立場清楚，堅持「一中各表」就是中華民國，從過去到現在、未來，立場都不會改變。 ⁵⁵
2019年4月30日	親民黨主席宋楚瑜	習近平提出的探索「兩制」臺灣方案，表明大陸重視臺灣鄉親的意見，只要坐下來談，沒有什麼不可以解決的問題。中國人自己來解決這個問題，彼此交流，希望臺灣鄉親能夠了解大陸的誠意和善意，大陸也能夠了解臺灣鄉親的心意。 ⁵⁶
2019年8月17日	新黨主席郁慕明	提出「一國兩制臺灣方案」倡議，主張兩岸統一後的國號、國旗由雙方政治協商決定，建議國號直接稱「中國」，聯合國中國代表團納入臺灣代表，聯合國主導的各項會議也通過兩岸協商安排臺灣參與。 ⁵⁷
2019年11月14日	高雄市市長韓國瑜	鄧小平所提出的「一國兩制」方案在臺灣沒有市場，中華民國從1911年創建到現在一直都有完整的憲政體制、完整的國防、完整的關稅，以及已擁有的自由民主的生活方式和生活態度，這些是我們絕不能拋棄的。 ⁵⁸
2019年11月21日	前立法委員邱毅	臺灣所施行之《兩岸關係人民條例》本質上就是「一國兩制」的現狀體現，而所謂「和平統一、一國兩制」就是將大陸與臺灣之現狀利用法律確定，讓臺灣人民所習慣之制度獲得法律面的保障，是習近平對臺釋出善意。 ⁵⁹

⁵⁵ 周怡孜，〈回應習近平談話 朱立倫：九二共識與一國兩制，完全是兩回事〉，《風傳媒》，2019年1月4日，〈<https://www.storm.mg/article/787386>〉。

⁵⁷ 吳秉蕙，〈宋楚瑜：非常贊同協商一國兩制，台灣是中國一部分〉，《風傳媒》，2019年4月30日，〈<https://www.storm.mg/article/1232908>〉。

⁵⁸ 顧荃，〈新黨一國兩制台灣方案 主張和平統一國號中國〉，《中央社》，2019年8月17日，〈<https://www.cna.com.tw/news/aip/201908170206.aspx>〉。

⁵⁹ 齊勇明，〈韓國瑜：一國兩制在台灣沒有市場〉，《美國之音》，2019年11月14日，〈<https://www.voacantonese.com/a/Han-Kuo-yu-Says-One-Country-Two-Systems-Not-For-Taiwan-20191114/5165891.html>〉。

⁶⁰ 陳昫，〈狂嗆蔡政府造成兩岸僵局 邱毅：憲法以統一為目標〉，《自由時報》，2019年11月21日，〈<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2984693>〉。

日期	發言者	言論內容
2020年2月12日	國民黨立委江啟臣 (國民黨主席)	「九二共識」過去有用，是因為它容許兩「各自表述」的模糊空間，但2019年初，大陸在談到「九二共識」時強調「兩岸要共謀統一」，並指向「一國兩制臺灣方案」，壓縮了這個概念的彈性。 ⁶⁰
2020年5月22日	總統府發言人黃重諤	中華人民共和國錯將香港情勢不穩定之根源，歸咎於外部勢力、「港獨」分離主義，爰急欲立法防範其所謂之「國安漏洞」，此舉也證明「一國兩制」與民主自由的必然扞格。 ⁶¹
2020年5月28日	陸委會主委陳明通	中共北京當局持續改變兩岸現狀，包括「習五條」、「一國兩制臺灣方案」提出，及強加在港人之「港版國安法」，我方政府始終希望維持臺海和平，擴大兩岸對話交流，但面對北京改變現狀，我方必須積極建構國家安全網。 ⁶²

資料來源：自行整理。

三、中國大陸對「一國兩制·臺灣方案」之基本構想

為了實現「一國兩制·臺灣方案」之科學構想，中國大陸勢必從經濟、社會、文化、教育等方面多管齊下，以潛移默化方式將「一個中國」的信念逐漸灌輸至臺灣人民思想，藉以完成其歷年來規劃的統一大業。

(一) 授予臺灣高度自治權

因為主權與治權分開處理有利於解決各類內部獨立問題，中國大陸亦認此等處理方式對於和平統一具有重大意義。就國家主權的本質而言，外交和國防主權不可分裂，必須是由中國大陸集中統一行使，除此之外的內

⁶¹ 周毓翔、劉宗龍，〈江啟臣：九二共識過時，欠缺彈性〉，《中時電子報》，2020年2月12日，<[chinatimes.com/realtimenews/20200212002989-260407?chdtv](https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200212002989-260407?chdtv)>。

⁶² 陳浩璋，〈中國將審《香港國安法》 總統府：證明了「一國兩制」與民主自由的必然扞格〉，《上報》，2020年5月22日，<<https://today.line.me/tw/v2/article/PNj1gM>>。

⁶³ 林恩如，〈「港版國安法」通過 陳明通無奈爆嗆：改變現狀的是北京！〉，《三立新聞網》，2020年5月28日，<<https://www.setn.com/News.aspx?NewsID=751105>>。

部事務管轄權則交由臺灣進行高度自治，在自治範圍內只需對臺灣人民負責。⁶⁴進一步而言，中國大陸授予臺灣高度自治權，相當於給予臺灣一定程度的對等地位、避免矮化之嫌，同時也貫徹了一個中國的原則。

（二）持續提升臺灣經濟利益

兩岸之間於數十年的經濟交流互動甚多，中國大陸是臺灣重要的出口地區，也是臺灣企業海外設廠生產的重鎮，兩岸經貿關係已難分難捨，中國大陸經濟崛起後，在經濟方面若對臺灣進行制裁行動，勢必造成嚴重影響。⁶⁵按照中國大陸提出的藍圖規劃，先將主權爭議放在一邊，再將爭點轉化為經濟合作和管轄治理上的商業利益磋商，從而化解紛爭、帶來和平、促進雙贏。

（三）給予臺灣適度的國際空間與地位

在「一國」的架構下，中國大陸不會將臺灣視為談判籌碼或利用工具，而是視為需保護的國家核心價值，此與成為美國、日本等國家的附庸有所不同；在「兩制」的體制之下，臺灣於簽署國際協議時不但是完全自主，還能擁有中國大陸的實力支撐作為保護屏障，換言之，在國際間無論是司法互助、食品協議、農漁業協定等，都將有更大的斡旋及談判空間。此外，統一後臺灣雖然必須退出某些國際組織，但仍可以繼續跟這些國家保持經濟、文化上的聯繫與往來。⁶⁶

（四）深化融合發展，藉以維繫臺灣民心

中國大陸認為兩岸同胞血脈相連，近年來在統戰策略上皆以深化兩岸融合發展為主，希望加深彼此理解、增進互信認同，在互信、互助、互

⁶⁴ 李家泉，〈從主權和治權的關係看「一個中國」原則—兼論中國統一模式〉，《海峽評論網》，1995年5月號，〈<https://www.haixia-info.com/articles/1322.html>〉。

⁶⁵ 〈中國經濟復甦「對臺灣啟示」！專家：要學小國生存之道〉，《ETtoday財經雲》，2021年1月23日，〈<https://finance.ettoday.net/news/1905045>〉。

⁶⁶ 黃偉峰，〈兩岸涉外事務協商之攻防〉，《台北論壇》，2013年2月19日，〈http://www.taipeiforum.org.tw/print/P_40.php〉。

利的基礎之下，才能順利推動一國兩制、臺灣方案，以期達到國家統一願景。依照近幾年中國大陸對臺工作方針進行觀察，從邀請參訪、體驗交流到輔導創業，不停地促進兩岸的交流合作活動，雖以經濟為主要動能，但實際上是跨足貿易、商業、文化、教育、體育、藝術、環境、司法等各項不同領域，採取的方法則是先融入再融合，希望以更貼近臺灣人民的生活來獲取民心。⁶⁷此外，在融合發展的過程中，亦能瞭解民間各界的利益訴求，以為日後對臺政策之參考。

（五）增加臺灣方面的發言權

目前「一國兩制·臺灣方案」仍是一個開放的框架，有待兩岸透過磋商談判確定框架內涵，其具體細節內容，需經兩岸充分協商和談判來尋求解決辦法，就兩岸政治問題和推進統一進程的有關問題，開展對話溝通、廣泛交換意見、尋求社會共識、推進政治談判。此外，亦積極主動倡議兩岸各界推舉代表性人士來進行民主協商、對話，而初步構想可能是召開類似臺方「兩岸國是會議」、或設置類似陸方「兩岸和平統一委員會」的具體實踐措施，希望能夠透過兩岸人民的意見表達及共識凝聚的過程，讓臺灣能感受到較多的主導權、參與感以及發言權，進而較能接受一國兩制之統一模式。⁶⁸

伍、「一國兩制·臺灣方案」之未來走向

儘管目前大陸政府與學界在「一國兩制·臺灣方案」觀點上普遍認為應可比港澳模式有更多自治權，也期待臺灣各界加入探索的行列，但現階段討論面向即使再多元，都刻意避開對臺灣政治體制的探討與尊重。事

⁶⁷ 黃秋龍，〈中國大陸對台融合發展新興動力與侷限之觀察〉，《展望與探索》，第17卷，第1期（2019年1月），頁100-104。

⁶⁸ 黃瀾思，〈專訪新黨主席，“一國兩制臺灣方案”就是空白授權〉，《新黨官網》，2021年4月6日，<http://www.np.org.tw/News_detail/7c051cf68105490289f22898c29a698a>。

實上，不論是兩岸各政黨、界別以「民主協商」而成的倡議，亦或是以論壇、研討會來形塑的論述，只要未經過臺灣最高民意機關「立法院」審查通過，甚至是全民公投來同意，都不會具有任何的實質意義。尤其大陸方面倡議「兩制臺灣方案」的「民主協商」，刻意避過大陸「全國人大」與臺灣「立法院」兩個最高民意機構交流，轉而凸顯「政協組織」而非「全國人大」在兩岸關係重要性。⁶⁹這是大陸方面試圖以政黨、社會團體的交流互動，來繞開兩岸民意機構交往互動與審查的策略。但缺乏最高民意機構的角色，民主協商的形式最終難以取代兩岸政治談判，也難以成為臺灣社會最後的選擇。

當前受限於難以在臺灣方面得到各界的參與探索，加上因新冠疫情而使兩岸交流萎縮，但北京對持續推進「兩制臺灣方案」之政策方向不會更動。思考大陸方面未來可能作為，應仍延續2003年起的對臺三戰「心理戰、輿論戰、法律戰」；不同的是，中共十九大後的三戰工作轉趨強硬、手法多元，並導入「銳實力」策略，臺灣可從以下三個面向架構來持續觀察：

一、心理戰：透過恩威並施，持續統戰及分化臺灣

2019年初習近平在對臺政策上的積極進取，一方面乃是經過中共對臺單位長期對臺灣政治、經濟及社會情勢的觀察與評估後，所制定出來的重量級應對政策，故而「惠台31條措施」成為「一國兩制·臺灣方案」的起手式，後續亦將在此路徑上持續推動惠台政策⁷⁰；另一方面是因為2018年底的地方選舉，國民黨的大勝給了北京正向的鼓勵，咸認為「惠台31項措施」對臺灣民心產生了積極爭取的作用，未來中共將發布更多的同等待遇

⁶⁹ 柳金財，〈中共的『一國兩制』越來越限縮排外，臺灣當局除了『反對』還能做什麼？〉，《關鍵評論》，2020年5月18日，〈<https://www.thenewslens.com/article/134912>〉。

⁷⁰ 秦嗣葵，〈中國『惠台31條』政策發布周年了，有用嗎？〉，《蘋果新聞網》，2020年3月3日，〈<https://tw.appledaily.com/forum/20190303/DJK4A2VW6RZ3N3L2BNJQA5DYHQ/>〉。

措施，以吸引臺灣民眾赴陸就創業、長住，融入大陸社會生活。⁷¹但2019年下半年，因為香港發生的反送中事件，造成香港社會大規模的社會衝突，不僅重創香港「一國兩制」在各界心中的形象，也激化了大陸方面為創造「兩制臺灣方案」的有利環境，更加釋放優惠政策，再次推出「惠台26項措施」。從內容來看，「惠台26條」對在大陸生活的多數臺灣人而言，象徵意義大於實際變化；但對大陸政府而言，由於兩岸政冷經溫，在「惠台31條」頒布後的1年多，國台辦才透過持續與臺商對談、理解需求，26條可視為是31條的升級版。這也不難理解大陸方面的相關措施，都意圖營造將臺灣人「公民化」的傾向，從先前的卡式台胞證，到近期推出居住證，大陸在做的就是「兩岸統一方案」。⁷²大陸國台辦主任劉結一也表示，大陸未來會不斷考慮台胞具體需求，創造更好的條件，這個動態向前的進程，是不會停止的。⁷³

雖然大陸持續透過各項「同等待遇」措施，加大經濟開放力度，吸納臺灣資金投資或合資，同時磁吸臺灣高端人才和優秀學生，從經濟、民間雙管齊下，強化「融台」力道並擴大範圍，盡可能排除臺灣因素，持續單方面推進統戰進程；進而還提出臺灣民眾可在中共駐外使領館尋求領事保護與協助、申請旅行證件等措施；但在硬的方面，於國際環境仍在外交上持續打壓我政府，搶奪我邦交國、擠壓我參與國際會議空間。⁷⁴自去年2月以來持續以軍機繞臺、進逼我方西南防空識別區、多次越過「海峽中線」等作為，此外亦在東海、南海及福建舉行軍事演習，而軍事演習的常態化

⁷¹ 郭瑞華，〈地方包圍中央：中共對臺新策略與挑戰〉，《展望與探索》，第17卷，第4期（2019年4月），頁143-159。

⁷² 郭雪筠，〈面對『對臺26條措施』 臺灣政府太不現實〉，《香港01》，2019年11月11日，〈<https://www.hk01.com/%E5%8D%B3%E6%99%82%E4%B8%AD%E5%9C%8B/396965/%E9%9D%A2%E5%B0%8D-%E5%B0%8D%E5%8F%B026%E6%A2%9D%E6%8E%AA%E6%96%BD-%E5%8F%B0%E7%81%A3%E6%94%BF%E5%BA%9C%E5%A4%AA%E4%B8%8D%E7%8F%BE%E5%AF%A6>〉。

⁷³ 陳政錄，〈預告26條後還有動作！劉結一：為台胞創造機會的政策不會停止〉，《ETtoday新聞雲》，2019年11月5日，〈<https://www.ettoday.net/news/20191105/1572474.htm#ixzz6aMtJFcoT>〉。

⁷⁴ 羅印冲，〈從「31條」到「26條」已設定兩大戰場〉，《經濟日報》，2019年11月4日，〈<https://money.udn.com/money/story/7307/4144716>〉。

無非皆為恫嚇臺灣，迫使我社會在感受戰爭威脅時，轉而願意接納以和平統一為基礎的「一國兩制·臺灣方案」。

此外，大陸刻意將「民主協商」往「政協化」發展，且排斥泛綠政黨，將其對象侷限在泛藍及中間選民，舉凡「國共論壇」、「和平論壇」、「經濟論壇」及「海峽論壇」，其「民主協商」對象皆屬於泛藍政治。大陸方面加強對支持「九二共識」政黨、社會團體組織的溝通、聯繫，而迴避泛綠政黨對話與溝通，形成分化臺灣政黨內部聯盟關係，意圖加劇臺灣社會內部泛綠與泛藍政治惡性互動。⁷⁵

二、輿論戰：創造談判氛圍，逐步壟斷兩岸話語權，宣傳赴陸台青經驗

國安局在2019年的報告中提出，大陸對臺輿論戰將著重在三個面向，分別為：（一）對臺施加單邊作為，輔以媒體渲染，製造官民嫌隙及中央及地方矛盾；（二）利用新科技及新媒體加強對臺灣輿情資訊監測，做為研擬對臺政策參考；（三）培養兩岸新媒體意見領袖，並扶持傾陸台青和學者，藉以引導輿論走向。⁷⁶

上海臺灣研究所常務副所長倪永杰2019年曾撰文指出，為了引導臺灣輿論，要從五方面來著手，包含：「醞釀兩岸協商談判的氛圍」、「培養支持兩岸協商談判、最終走向統一的強大民意」、「尋找開展兩岸協商談判的好時機、好議題」、「尋找並培養參與、從事兩岸協商談判的對象領袖」、「營造有利兩岸協商談判的國際環境」。而「兩岸民主協商」是統一話語權的建設機制，可以透過選擇工商界與學術界對象，建構一系列小平台，針對臺灣關心的政經議題等面向，陸續開展對大陸有利的協商路

⁷⁵ 柳金財，〈中共的『一國兩制』越來越限縮排外，臺灣當局除了『反對』還能做什麼？〉，《關鍵評論》，2020年5月18日，<<https://www.thenewslens.com/article/134912>>。

⁷⁶ 王承中，〈2020大選國安局：中共將加大對臺三戰力度〉，《中央社》，2019年4月22日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201904220257.aspx>>。

徑。⁷⁷北京聯合大學臺灣研究院副院長李振廣認為，以目前兩岸局勢，國台辦必須掌握陳述「九二共識」的話語權，不能讓「九二共識」持續被汙名化。⁷⁸雖然輿論認為，大陸似乎有意回到一中各表，為九二共識保留模糊寬鬆空間，但其壟斷「九二共識」之詮釋權的企圖更加明顯，這一方面邊緣化臺灣方面的兩岸論述，恐反使臺灣各政黨更偏離「九二共識」。

此外，大陸也積極宣傳近年赴陸創業、求學的台青生活，8月舉辦的「2020海峽青年（福州）雲上峰會」，藉由宣傳高雄台青歌手宋彤、福州台青咖啡師郭屹凡、廈門台青醫生黃馨瑩和北京台青投疫社區志工陳文成等多位在陸台青的故事，分享他們參與大陸發展與抗疫的親身經歷，藉以宣揚兩岸青年共同成就中華民族偉大復興，為「兩制臺灣方案」建構美麗的願景，並引導在線上峰會參與者的輿論走向。事實上，在中華人民共和國的輿論戰基礎中，試圖通過傳播學、心理學等學科原理，綜合運用電視、網路等新聞傳媒，有計劃、有針對性地向受眾傳播有利於己的資訊，從而影響公眾信念、意見、情緒和態度，有效控制輿論態勢，並達到鼓舞己方軍民的戰鬥熱情、瓦解對方的戰鬥意志，最終引導國際輿論、爭取廣泛支援之政治目的，佈建兩岸融合的正面形象。⁷⁹近年中國大陸對臺的大外宣，嘗試透過戲劇、影劇這些軟性資訊傳遞大陸的社會價值觀，進而對臺灣社會潛移默化的影響，從兩岸戲劇不對等的輸出的對比下，現在可以觀察到臺灣社會有些生活用語越來越大陸化。⁸⁰中共把新媒體當成對外滲透工具，媒體是大外宣一環，中共鼓勵網路串流影音平台「愛奇藝」向臺灣擴展；而平台業者使用以AI人工智慧與大數據運用，蒐集使用者習慣與數位足跡，建立品牌黏著度。因此大陸對臺文化滲透並非明目張膽，而是

⁷⁷ 倪永杰，〈關於「兩制」臺灣方案與兩岸民主協商的若干思考〉，《台海研究》，2019年，〈<https://hackmd.io/@billy3321/rkuf6iSaL>〉。

⁷⁸ 張語庭，〈學者：陸掌話語權 以正視聽〉，《旺報》，2020年9月24日，〈<https://www.chinatimes.com/newspapers/20200924000066-260302?chdtv>〉。

⁷⁹ 王崑義，〈中國的「輿論戰」：理論發展與操控模式〉，《全球政治評論》，第22期（2008年），頁49-50。

⁸⁰ 〈傳央視將透過OTT登臺臺灣：不會坐視民主破口〉，《自由亞洲電台》，2020年4月23日，〈<https://www.rfa.org/mandarin/yataibaodao/gangtai/hcm2-04232020100452.html>〉。

包裹在輕鬆戲劇、綜藝節目，取得閱聽眾使用習慣，建構民眾認知方向，觀眾難以察覺背後的政治目的。⁸¹

三、法律戰：強化單邊作為，建構實質內涵

從「港版國安法」的作為可以看出，大陸勢將透過單邊立法將管轄權延伸至我方，即為其未來涉臺規範的先試與破口；而近來大陸軍機飛越海峽中線擾台行為，甚至公開否定海峽中線存在，皆與「港版國安法」同屬片面改變現狀、將管轄權延伸至我方的作為。而在國際層次，持續弱化我國際人格及對我參與國際組織去主權化，對我進行框限及圍堵；在國民層次，藉由身分證件與國民權益對接，透過經社文融合措施吸納我國民眾。⁸²

在對臺法律戰方面，大陸主要還是從促融及反獨兩方面操作。在促融方面，大陸已然持續檢討策進對臺措施落實成效，並持續擴增同等待遇措施，以此前提所出臺的「惠台31條」到「惠台26條」，在法律層面挑戰我方「兩岸人民關係條例」的適法性。⁸³此外，在新冠疫情與中美貿易戰的雙重影響下，大陸國台辦、發改委等十個部委在2020年5月15日聯合發布通知，提出《關於應對疫情統籌做好支持台資企業發展和推進台資項目有關工作的通知》的11項具體措施⁸⁴，這11項措施自然是要進一步強化落實此前發布的31條措施和26條措施，更在國際局勢丕變、大陸面臨嚴峻國內外政經壓力之此刻，以新版11條對臺措施開放臺商參與新型基礎建設來強化統合力道。而5月26日，從全國人大常委會委員長栗戰書進行的全國人

⁸¹ 李怡欣，〈中共媒體文化滲透專家：利用自由侵害自由〉，《大紀元》，2019年10月31日，〈<https://www.epochtimes.com/b5/19/10/31/n11625033.htm>〉。

⁸² 〈大陸委員會第22次諮詢委員會議與會委員發言重點〉，《大陸委員會官網》，2020年9月26日，〈https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=A0A73CF7630B1B26&sms=B69F3267D6C0F22D&s=514C16D31C2E7C95〉。

⁸³ 張宇韶，〈中共推『26條措施』要『臺灣回家』，影響選情只是其中一部分〉，《關鍵評論》，2019年11月6日，〈<https://www.thenewslens.com/article/127067>〉。

⁸⁴ 〈關於應對疫情統籌做好支持台資企業發展和推進台資項目有關工作的通知〉，《新華網》，2020年5月15日，〈http://www.xinhuanet.com/tw/2020-05/15/c_1125989501.htm〉。

大常委會工作報告，上海臺灣研究所副所長倪永杰認為，報告中提到大陸憲法中對臺灣問題的表述相對較簡單，已不能適應兩岸關係的形勢與需要，大陸中央在考慮台港澳問題的時候，將逐漸納入國家的憲政法律體系當中，而在涉港澳台問題上所展現的法治思維，是國家治理能力現代化的重要組成部分，後續大陸全國人大有可能將諸多惠台政策修進「臺灣同胞投資保護法」及其施行細則，凸顯權威性的安排。⁸⁵

而反獨方面，自2005年3月出台《反分裂國家法》以後，始終停留在法的定義階段，尚未在實行範圍和適用對象的細則上有進一步的制定；近年大陸官方雖未提及修訂反分裂國家法實施細則、國家統一法及兩岸關係法，但不排除未來仍可能重提立法，企圖達到以法遏獨的目的。由於在2019年底的第十九屆四中全會，通過「中共中央關於堅持和完善中國特色社會主義制度、推進國家治理體系和治理能力現代化的決定」，在文中提及要推動兩岸就和平發展達成制度性安排。有論者認為，從2019年中國社科院法學研究所與北京大學互聯網發展研究中心聯合組織的「跨國企業遵守『一個中國』原則狀況觀察課題組」，就曾列出127家跨國企業對臺港澳錯誤標示，已透露出政治信號。而今年5月22日，大陸全國台聯副會長楊毅周曾建議，「反分裂國家法」條文應朝更加細致方向調整，也增添未來可能的修法或制定新法的機會。⁸⁶

全國人大常委會委員長栗戰書，先是在2020年5月26日，進行全國人大常委會工作報告時，談及今後一個階段的主要任務，在第一項「確保憲法全面實施」任務中說，要堅持對臺工作大政方針，堅持一個中國原則，堅決反對和遏制「台獨」分裂勢力，在「九二共識」基礎上推動兩岸關係和平發展。⁸⁷尤其是在大陸針對香港以單邊作為制訂「港版國安法」後，大陸以法律手段解決政治問題成為其思考的主流。而後，栗戰書出席《反

⁸⁵ 賴錦宏，〈陸修涉台法律？學者：圍繞去年習談話〉，《經濟日報》，2020年5月27日，〈<https://money.udn.com/money/story/5603/4592579>〉。

⁸⁶ 湯名暉，〈港版國安法後 中共恐加促臺商『表裡如一政治正確』〉，《上報》，2020年6月1日，〈https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=88417〉。

⁸⁷ 劉凝哲，〈專家：大陸涉台法律或有系列動作〉，《文匯報》，2020年5月26日，〈<http://news.wenweipo.com/2020/05/26/IN2005260010.htm>〉。

分裂國家法》實施15周年座談會又發表談話強調，海峽兩岸同胞要攜手共同「反對臺獨、促進統一」，「和平統一、一國兩制」是實現國家統一的最佳方式。⁸⁸

陸、結論與建議

從「一國兩制·臺灣方案」的背景探究與意涵分析，習近平之所以提出探索「一國兩制·臺灣方案」內容，其實是反映香港的實踐成果並不能成為對臺示範，同時更是務實的體認到80年代提出的「一國兩制」設計，已無法符合當前兩岸的現狀與需求，也就是謹守「以大陸為主體，不討論變動大陸制度」的底線無法吸引臺灣民眾。就中國大陸推動「一國兩制·臺灣方案」及民主協商的作法來看，「一國兩制」的臺灣方案不是一成不變，而是動態生成的，需要保持一定的張力和彈性，需要依據兩岸關係和臺灣政局的走向不斷做出調整。所以「一國兩制·臺灣方案」並非一個僵硬的概念，而是開放性的，這也符合習近平強調要「探索」「兩制」臺灣方案，而不是要「形成」「兩制」臺灣方案。習近平提出以「民主協商」共同探索「兩制臺灣方案」，邀臺灣各政黨、各界別人士參與討論，係走「群眾路線」之對臺政策，希藉廣泛討論引領輿論，使臺灣社會逐漸習於「談論和平統一」，降低反對聲浪；另一方面對「中」美貿易戰及大陸內部經濟衰退、維權或群體性事件頻傳等內、外嚴峻情勢，中共對臺重申既有立場並倡議「融合促統」，亦可藉此展現掌握歷史進程之自信心，暫時和緩民間不滿情緒及鷹派勢力躁動。

其次，大陸方面認為在2016年民進黨執政後，兩岸政治僵局造成過去第一軌道、第二軌道難以對話的情形，故第三軌道的對話溝通、民主協商實有其必要性。對大陸當局而言，一方面有其持續推動「反獨促統」的政

⁸⁸ 〈震懾“台獨”分裂、促進祖國和平統一的法制利劍一寫在《反分裂國家法》實施15周年座談會召開之際〉，《新華網》，2020年5月29日，<http://www.xinhuanet.com/politics/2020-05/29/c_1126051775.htm>。

治目標，另一方面加強與臺灣社會的統派政黨、組織聯繫互動、提高臺灣民眾對於「兩制臺灣方案」的認識，亦為關鍵；但有鑑於兩岸關係的發展一個手掌拍不響，為避免其政治宣稱流於片面主張，其對臺政策也希冀從「單向宣導」轉為「雙向溝通」，故而須借重各式研討會、論壇活動、峰會等來強化與建構兩岸邁向民主協商的面貌。但在臺灣內部，現僅剩少數政黨及個人仍願意持續呼應北京當局「民主協商」下的臺灣方案。

再者，大陸官方試圖以政黨、社會團體的交流互動，避開兩岸民意機構交往互動與審查的策略，但缺乏最高民意機構的角色，民主協商的形式最終難以取代兩岸政治談判，也難以成為臺灣社會最後的選擇。惟北京對持續推進「兩制臺灣方案」之政策方向不會更動，思考大陸未來可能作為應仍不脫2003年起的對臺三戰「心理戰、輿論戰、法律戰」之範疇；但中共十九大後的三戰工作轉趨強硬、手法多元，並導入「銳實力」影響策略，我政府仍須謹慎注意。不論是我陸委會在港區國安法後所做的民調與去年「兩制臺灣方案」提出時做對比，或是民間媒體聯合報所做的調查，均可明顯看出臺灣社會對於「一國兩制」持續沒有好感。此外，當臺灣社會關注到香港近年的變化，以及在民調上的反應後，自然就更加深對「一國兩制」的反感與厭惡，也更加堅定維持臺灣現狀的態度。大陸相信在提出「兩制臺灣方案」後，藉由「惠台政策」與「民主協商」，會成為探索兩岸關係新路徑，重塑兩岸關係新格局、新時代的對臺政策；但倘大陸所謂的「民主協商」，依然是要略過臺灣中央政府與民意機關的監督，相信在當前臺灣民情的檢驗下，其政策成功的可能性將是大問號。

2020年對中共而言，為重要關鍵轉折節點，此刻到未來三年的2023年，就北京領導人而言將是重要的關鍵時刻，外有美中大國對抗挑戰加劇，內有新冠肺炎爆發與洪災嚴峻挑戰，乃至香港國安法通過引發新的挑戰，這不僅是全面建設小康社會產生重大的挑戰，也將對2021年迎接所謂的第一個百年，乃至2022年中共20大的召開習近平在連任總書記後，與2023年三度連任國家主席等重大關鍵節點有所影響；雖然北京在考量對臺政策上主要係以內部政權需求考量，外在美中大國博弈為主要判準，但秉持料敵從寬禦敵從嚴的原則，我方仍需高度關注北京可能的對臺戰略部署

與策略作為，預防北京可能會加大「法律戰」通過立法進一步強化反獨與促統的力度，並透過「法律戰」，來達到「輿論戰」與「心理戰」的三戰效果。為此，我方也應未雨綢繆，並積極善用各式新媒體特色，進而向國際發聲，傳達我方訴求。同時，持續關注習近平所提「金廈新四通」，防止其以探討「金廈兩制融合」之名進行對我政府管治之突破，以及中共「十四五規劃」中所建議的「支援福建探索海峽兩岸融合發展新路」；並觀察廈大融合統一實驗室之發展，該實驗室意圖探索臺灣各地方縣市鄉鎮的資源如何分配，以期找到兩岸雙方政治制度，尤其地方政治制度的折衷方案。未來，中共的注意力將放諸在野黨執政縣市，需關注其分化中央與地方之動向。

面對美中新格局下的兩岸關係與中共對臺政策，倘觀察從2013年到2021年習近平發表27次的重要談話，乃至於政協主席汪洋在2020年10月22日紀念臺灣光復75周年研討會及國台辦主任劉結一在11月6日「馬習會」五周年的講話，甚至2020年11月8日孫亞夫與中共主要涉台智庫學者的言論，可以總結習近平在對臺政策思維上的方針與走向，與當年鄧小平的「一國兩制」追求和平統一，最大的不同在於：將臺灣問題放至習近平新時代，中國大陸國家發展略中一個重要環節，主要強化單邊立法與單邊作為，並加大外交武力「反獨」、社會經濟融和「促融」、政治對話「促統」，對臺三大任務。筆者認為，在2020年中共的對臺政策主要仍是以一中反獨強硬的底線思維，與一中促融加大所謂惠台措施的同等待遇，不太可能大力推動民主協商的一中促談臺灣方案。但自2021年美國新任總統拜登上台，中共開始擴大慶祝與迎接第一個建黨百年，與2022年中共即將舉行20大，為了推動歷史進程，亦可能一手透過武力施壓，另開始著手促統的「兩制臺灣方案」。凡此，殊值我方審慎因應。

綜觀2021年中共對臺政策暨兩岸關係，習近平在今年3月22至25日福建省視察時表示，要「以通促融、以惠促融、以情促融」，勇於探索海峽兩岸融合發展新路，在探索海峽兩岸融合發展新路上邁出更大步伐⁸⁹，顯示習

⁸⁹ 林則宏，〈習近平：勇於探索兩岸融合新路〉，《聯合新聞網》，2021年3月26日，<<https://udn.com/news/story/7331/5344509>>。

近平有意緩和兩岸緊張情勢，在堅決「反獨」基礎上更積極「促統」，並利用「促融」擴大交流，即「反獨、促統、促融」等3項對臺政策。而7月1日中共將迎接第一個建黨百年，必然高舉民族主義大旗，評估未來中共對臺政策，在兩岸欠缺互信，未來中共對臺政策雖與對港新政策迭有差異，但秉持「單邊立法」、「單邊作為」、「底線思維」三大策略手段則是一致。對此，政府也應加強朝野與社會的溝通與對話，爭取各界的理解與支持，方能有效反制中共對臺政策。而面對美中臺三方互動的戰略與策略的若干因應，吾人認為，親美友日固然是歷史上難得機遇，但穩中和陸避免誤判與防範意外的避險更是要務；兩岸政治與軍事可以容或緊繃，但兩岸人民絕不能日益對抗與仇恨，試想臺灣面對佔有全球五分之一的大陸民眾存有敵意與仇恨，如何能確保臺海和平與臺灣安全利益。以美國國力之大，美國的對中政策都將中共政權與大陸人區隔對待，中共對臺政策更是明確的將我政府與人民區隔對待，並採取截然不同軟硬策略。因此，我方對大陸政策上也應將中共政權與大陸人民在政策上做適度的區隔對待，這種區隔非鼓勵大陸民眾推翻中共，而是積極爭取中國大陸民眾對臺灣與臺海和平的正面看待。臺灣更應優先積極爭取陸生、陸配、陸客與大陸民眾對臺灣的正面看法，方能對臺灣的安全與兩岸和平發展有所助益。

參考文獻

一、中文部分

■ 專書

中共中央文獻編輯委員會，1993。《鄧小平文選第三卷》，北京：人民出版社。

中共中央臺灣工作辦公室，2015。《中國臺灣問題》，北京：九州出版社。

王玉民，1994。《社會科學研究方法原理》，臺北：紅葉文化。

李松林、祝志男，2018。《大陸對於和平解決臺灣的歷史考證與定義》，臺北：崧燁文化。

李家泉，1998。《香港回歸望臺灣》，香港：文匯出版社。

- 李義虎，2015。《「一國兩制」臺灣模式》，北京：人民出版社。
- 杜維運，1997。《史學方法論》，臺北：三民書局。
- 周志懷編，2012。《海峽兩岸持續合作的動力與機制》，北京：九州出版社。
- 邵宗海，1997。《兩岸關係：兩岸共識與兩岸歧見》，臺北：五南出版社。
- 柳金財，1998。《大膽西進？戒急用忍？民進黨大陸政策剖析》，臺北：時英出版社。
- 黃海，2018。《疏離的人心—香港社會思潮評析》，香港：城市大學出版社。
- 鍾倫納，1994。《應用社會科學研究法》，臺北：臺灣商務印書館。

■ 期刊論文

- 王崑義，2008，〈中國的「輿論戰」：理論發展與操控模式〉，《全球政治評論》，第22期，頁49-50。
- 李家泉，2001/09，〈一國兩制的臺灣模式〉，《中國評論》，第45期，頁46-48
- 李義虎，1997，〈香港回歸的歷史意義與現實意義〉，《亞非縱橫》，第3期，頁1-3。
- 郭瑞華，2019/04，〈地方包圍中央：中共對臺新策略與挑戰〉，《展望與探索》，第17卷第4期，頁143-159。
- 黃秋龍，2019/01，〈中國大陸對臺融合發展新興動力與侷限之觀察〉，《展望與探索》，第17卷第1期，頁100-104。
- 蘇格，1999，〈『一國兩制』與港、澳、臺問題的和平解決〉，《外交學院學報》，第4期，頁35-41。

■ 網際網路

- 〈《告臺灣同胞書》習再倡議一國兩制並稱願與臺灣各政黨對話〉，2019/01/02，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2659309>>。
- 〈「一國兩制，屍骨已寒」前AIT處長楊甦棣：台灣香港都不買帳，或許該將它埋葬灣〉，2019/12/31，《風傳媒》，<<https://www.storm.mg/article/2126515>>。
- 〈大陸委員會第22次諮詢委員會議與會委員發言重點〉，2020/09/26，《大陸委員會官網》，2020年9月26日，<https://www.mac.gov.tw/News_

Content.aspx?n=A0A73CF7630B1B26&sms=B69F3267D6C0F22D&s=514C16D31C2E7C95>。

〈中國經濟復甦「對臺灣啟示」！專家：要學小國生存之道〉，2021/01/23，《ETtoday財經雲》，<<https://finance.ettoday.net/news/1905045>>。

〈告臺灣同胞書40週年 習近平談話全文〉，2019/01/02，《自由新聞網》，<<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2659618>>。

〈習五條大陸對臺工作綱領性講話〉，2019/09/20，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/acn/201901020149.aspx>>。

〈傳央視將透過OTT登臺臺灣：不會坐視民主破口〉，2020/04/23，《自由亞洲電台》，<<https://www.rfa.org/mandarin/yataibaodao/gangtai/hcm2-04232020100452.html>>。

〈震懾“台獨”分裂、促進祖國和平統一的法制利劍一寫在《反分裂國家法》實施15周年座談會召開之際〉，2020/05/29，《新華網》，<http://www.xinhuanet.com/politics/2020-05/29/c_1126051775.htm>。

〈總統召開國家安全會議，確立中國「一國兩制臺灣方案」因應方針與機制〉，2019/03/11，《總統府新聞稿》，<<https://www.president.gov.tw/NEWS/24140>>。

〈關於應對疫情統籌做好支持台資企業發展和推進台資項目有關工作的通知〉，2020/05/15，《新華網》，<http://www.xinhuanet.com/tw/2020-05/15/c_1125989501.htm>。

■ 一般報導

〈回應習近平對臺原則 蔡總統中英文談話全文〉，2019/01/02，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201901025004.aspx>>。

中國國民黨文化傳播委員會，〈中國國民黨聲明〉，2019/01/03，《中國國民黨新聞稿》，<http://www.kmt.org.tw/2019/01/blog-post_3.html>。

中華民國大陸委員會，〈臺灣人民絕不接受「一國兩制」，及消滅中華民國主權的統一協商〉，2019/01/02，《陸委會新聞稿》，<https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=B383123AEADAEE52&s=813A29D91D15CD97>。

王承中，〈2020大選國安局：中共將加大對臺三戰力度〉，2019/04/22，《中

- 央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201904220257.aspx>>。
- 王英津〈論複合式一國兩制臺灣模式〉，2018/06/27，《中評網》，<<http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=1&kindid=0&docid=105114218>>。
- 王貞威，〈聯合共和國：坦桑尼亞模式與兩岸統一模式初探〉，2011/03/10，《中評網》，<<http://hk.crntt.com/doc/1016/2/3/8/101623880.html?coluid=27&kindid=0&docid=101623880&mdate=0310144336>>。
- 任芳，〈淺析『一國兩制』臺灣方案的原則性與包容性〉，2019/08/20，《中國和平統一促進會》，<http://www.zhongguotongcuhui.org.cn/tylt/201903/201908/t20190820_12194539.html>。
- 任芳，〈論『兩制』臺灣方案的時空變數與調節幅度〉，2019/12/30，《中國評論新聞網》，<<http://hk.crntt.com/doc/1056/4/9/3/105649371.html?coluid=7&kindid=0&docid=105649371>>。
- 江今葉，〈一國兩制對台無吸引力 葛來儀：承認等同北京失敗〉，2019/10/02，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201910020016.aspx>>。
- 吳秉蕙，〈宋楚瑜：非常贊同協商一國兩制，台灣是中國一部分〉，2019/04/30，《風傳媒》，<<https://www.storm.mg/article/1232908>>。
- 吳美依，〈歐美紛譴責、古巴代表53國相挺 港版國安法「各國回應一次看」〉，2020/07/02，《ETtoday國際》，<<https://www.ettoday.net/news/20200702/1751160.htm#ixzz6S2Abse72>>。
- 李怡欣，〈中共媒體文化滲透專家：利用自由侵害自由〉，2019/10/31，《大紀元》，<<https://www.epochtimes.com/b5/19/10/31/n11625033.htm>>。
- 李家泉，〈從主權和治權的關係看「一個中國」原則-兼論中國統一模式〉，1995/05，《海峽評論網》，<<https://www.haixia-info.com/articles/1322.html>>。
- 沈佩瑤，〈習近平重申一國兩制 柯文哲：不被台灣主流民意接受〉，2019/01/03，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2660400>>。
- 周怡孜，〈回應習近平談話 朱立倫：九二共識與一國兩制，完全是兩回事〉，2019/01/04，《風傳媒》，<<https://www.storm.mg/article/787386>>。
- 周毓翔、劉宗龍，〈江啟臣：九二共識過時，欠缺彈性〉，2020/02/12，《中時電子報》，<chinatimes.com/realtimenews/20200212002989-

260407?chdtv>。

林岡，〈以『一國兩制』的臺灣模式規範兩岸在統一前後的政治關係〉，2018/12/22，《中評網》，〈<http://hk.crntt.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=1&kindid=0&docid=105268942>>。

林則宏，〈習近平：勇於探索兩岸融合新路〉，2021/03/26，《聯合新聞網》，〈<https://udn.com/news/story/7331/5344509>>。

林恩如，〈「港版國安法」通過 陳明通無奈爆嗆：改變現狀的是北京！〉，2020/05/28，《三立新聞網》，〈<https://www.setn.com/News.aspx?NewsID=751105>>。

侯姿瑩，〈習近平一國兩制說 司徒文：錯誤之舉〉，2019/01/09，《中央社》，〈<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201901095004.aspx>>。

施曉光，〈馬英九：一國兩制台灣沒市場〉，2019/01/04，《自由時報》，〈<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1258886>>。

柳金財，〈中共的『一國兩制』越來越限縮排外，臺灣當局除了『反對』還能做什麼？〉，2020/05/18，《關鍵評論》，〈<https://www.thenewslens.com/article/134912>>。

倪永杰，〈關於「兩制」臺灣方案與兩岸民主協商的若干思考〉，2019，《臺海研究》，〈<https://hackmd.io/@billy3321/rkuf6iSaL>>。

時代力量，〈我們不同國，交流前提是對等〉，2019/01/02，《時代力量臉書》，〈<https://www.facebook.com/newpowerparty/posts/2574497679288239/>>。

秦嗣葵，〈中國『惠台31條』政策發布周年了，有用嗎？〉，2020/03/03，《蘋果新聞網》，〈<https://tw.appledaily.com/forum/20190303/DJK4A2VW6RZ3N3L2BNJQA5DYHQ/>>。

康世人，〈一國兩制掀波 印度學者：印台應加強合作〉，2019/01/04，《芋傳媒》，〈<https://taronews.tw/2019/01/04/219594/>>。

張子清，〈加國前駐北京大使籲保護台灣民主 反諷一國兩制〉，2019/01/03，《中央廣播電台》，〈<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2007144>>。

張宇韶，〈中共推『26條措施』要『灣灣回家』，影響選情只是其中一部分〉，2019/11/06，《關鍵評論》，〈<https://www.thenewslens.com/article/127067>>。

- 張語庭，〈學者：陸掌話語權 以正視聽〉，2020/09/24，《旺報》，
<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20200924000066-260302?chdtv>>。
- 郭雪筠，〈面對『對臺26條措施』 臺灣政府太不現實〉，2019/11/11，
《香港01》，<<https://www.hk01.com/%E8%AD%B0%E4%BA%8B%E5%BB%B3/396965/%E9%9D%A2%E5%B0%8D-%E5%B0%8D%E5%8F%B026%E6%A2%9D%E6%8E%AA%E6%96%BD-%E5%8F%B0%E7%81%A3%E6%94%BF%E5%BA%9C%E5%A4%AA%E4%B8%8D%E7%8F%BE%E5%AF%A6>>。
- 陳怡君，〈吳敦義：習近平講的不是九二共識當年內容〉，2019/01/04，
《中央廣播電臺》，<<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2007245>>。
- 陳昫，〈狂嗆蔡政府造成兩岸僵局 邱毅：憲法以統一為目標〉，
2019/11/21，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2984693>>。
- 陳政錄，〈預告26條後還有動作！劉結一：為台胞創造機會的政策不會
停止〉，2019/11/05，《ETtoday新聞雲》，<<https://www.ettoday.net/news/20191105/1572474.htm#ixzz6aMtJFcoT>>。
- 陳浩璋，〈中國將審《香港國安法》 總統府：證明了「一國兩制」與民主
自由的必然扞格〉，2020/05/22，《上報》，<<https://today.line.me/tw/v2/article/PNjlgM>>。
- 湯名暉，〈港版國安法後 中共恐加促臺商『表裡如一政治正確』〉，
2020/06/01，《上報》，<https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=88417>。
- 黃偉峰，〈兩岸涉外事務協商之攻防〉，2013/02/19，《台北論壇》，
<http://www.taipeiforum.org.tw/print/P_40.php>。
- 黃瀾思，〈專訪新黨主席，“一國兩制臺灣方案”就是空白授權〉，
2021/04/06，《新黨官網》，<http://www.np.org.tw/News_detail/7c051cf68105490289f22898c29a698a>。
- 溫貴香、顧荃，〈總統：不接受九二共識 堅決反對一國兩制〉，2019/01/02，
《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201901025003.aspx>>。
- 劉凝哲，〈專家：大陸涉台法律或有系列動作〉，2020/05/26，《文匯報》，
<<http://news.wenweipo.com/2020/05/26/IN2005260010.htm>>。
- 鄭崇生，〈美軍印太司令：一國兩制統一方案非兩岸共同意願〉，2019/03/27，

- 《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201903280004.aspx>>。
- 黎堡，〈AIT主席莫健：美中摩擦根源並非台灣〉，2019/06/21，《美國之音》，<<https://www.voacantonese.com/a/us-china-friction-taiwan-20190621/4968097.html>>。
- 賴錦宏，〈陸修涉台法律？學者：圍繞去年習談話〉，2020/05/27，《經濟日報》，<<https://money.udn.com/money/story/5603/4592579>>。
- 鍾辰芳，〈北京是民進黨最佳助選員？〉，2019/11/07，《美國之音》，<<https://www.voacantonese.com/a/experts-say-china-wants-to-maintain-pressure-on-taiwan-regardless-whos-in-power-20191106/5156218.html>>。
- 羅印冲，〈從「31條」到「26條」已設定兩大戰場〉，2019/11/04，《經濟日報》，<<https://money.udn.com/money/story/7307/4144716>>。
- 顧荃，〈新黨一國兩制台灣方案 主張和平統一國號中國〉，2019/08/17，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aip1/201908170206.aspx>>。

二、英文部分

■ 專書

- Copper, John F., 2019. *China Diplomacy: The Washington-Taipei-Beijing Triangle*. New York: Routledge.
- Isaak, Alan C., 1975. *Scope and Methods of Political Science: an introduction to the methodology of Political inquiry*. Homewood Illinois: The Dorsey Press.

■ 期刊

- C. L. Chiou, 1986/4. "Dilemmas in China's Reunification Policy toward Taiwan," *Asian Survey*, Vol. 26 No. 4, pp. 474-475.
- Hungdah Chiu, 1985/4. "The 1984 Sino-British Agreement on Hong Kong and Its Implications on China's Unification", *Issues and Studies*, Vol. 21, no. 4, p. 22.

■ 網際網路

- 2019/01/02. "Xi Jinping zal een onafhankelijk Taiwan niet accepteren", *Trouw*, <<https://www.trouw.nl/nieuws/xi-jinping-zal-een-onafhankelijk-taiwan-niet-accepteren~b82b5b69>>.

- 2019/11/12. “US aims to protect Taiwan against military unification with China”, Taiwan News, <<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3817707>>.
- Chris Buckley and Chris Horton, 2019/01/01. “Xi Jinping Warns Taiwan That Unification Is the Goal and Force Is an Option”, The New York Times, <<https://www.nytimes.com/2019/01/01/world/asia/xi-jinping-taiwan-china.html>>.
- Duncan DeAeth, 2019/01/08. “US National Security Council spokesman expresses support for Taiwan”, Taiwan News, <<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3612379>>.
- Keoni Everington, 2019/01/03. “Contrary to Xi’s speech, only 15% of Taiwanese want unification with China at any stage”, Taiwan News, <<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3609169>>.
- Larry Diamond, 2020/05/26. “The End of Hong Kong As We Knew It”, The American Interest, <<https://www.the-american-interest.com/2020/05/26/the-end-of-hong-kong-as-we-knew-it/>>.
- Lin Chia-nan, 2019/11/20. “2020 Elections: China should pay for squeezing Taiwan”, Taipei Times, <<https://www.taipeitimes.com/News/taiwan/archives/2019/12/20/2003727868>>.
- Matthew Strong, 2019/01/02. “Chinese leader Xi Jinping says Taiwan ‘must and will be’ reunited with China”, Taiwan News, <<https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3608730>>.

毛澤東的戰略思維對習近平的影響研究

洪耀南*、白邦廷**

摘 要

毛澤東為中共建政後重要領導人，施政思想與理念是否延續至今，習近平是否受其影響，將是本文分析重點。

本文將以毛澤東著作當作分析主體，建構毛澤東思維邏輯以及施政理念，以毛澤東的軍事戰略思維建構毛澤東思想，做為各項施政分析的基礎，分析毛澤東對於內政執行、經濟政策、外交策略、國防戰略的施政方向。習近平時代提出中國夢思想，做為施政思想與執政時期主軸，與毛澤東施政理念是否一致或有何修正，將會在結論作探討。最終得出習近平在施政理念上，依循毛澤東思想施政，並將思想融入至中國夢施政理念中，各項的施政也因應中國的改變而作出修正。

研究發現習近平施政在架構上，遵循毛澤東理念，導致施政困頓也無法適應現代中國，因此針對內政與經濟、國防與外交，都進行大幅度修正。證實毛澤東思想面對目前的國際局勢，以及中國現況所產生的矛盾與問題。毛澤東思想終究只能成為思想，而非中國領導人施政的原則。

關鍵詞：毛澤東戰略思維、習近平戰略思維、習近平施政思維

* 淡江大學中國大陸研究所兼任助理教授。

** 國防大學政治作戰學院中共軍事事務研究所博士生

投稿日：2021年4月；接受刊登日：2021年8月

The influence of Mao Zedong's strategic thinking on Xi Jinping

Yao-Nan Hung & Pang-Ting Pai***

Abstract

Mao Zedong is an important leader after the founding of the Communist Party of China. Whether the governance thought and concept continue to this day and whether Xi Jinping is affected by it will be the focus of this paper. This paper takes Mao Zedong's works as the analysis subject, constructs Mao Zedong's thinking logic and governance concept, constructs Mao Zedong's thought with Mao Zedong's military-strategic thinking, as the basis of various governance analyses, and analyzes Mao Zedong's governance direction for internal affairs implementation, economic policy, foreign strategy, and national defense strategy. The Chinese dream thought put forward by Xi Jinping in the era, as the main axis of the governance thought and the ruling period will be discussed in the conclusion whether it is consistent with Mao Zedong's governance concept or how to revise it. Finally, it is concluded that Xi Jinping followed Mao Zedong Thought in his governance concept, integrated his thought into the governance concept of the Chinese dream, and made amendments to various policies in response to China's changes. The study found that Xi Jinping's governance structure followed Mao Zedong's concept, resulting in governance difficulties and unable to adapt to modern China. Therefore, he made substantial amendments to the internal affairs and economy, national defense, and diplomacy. It confirms the contradictions and problems arising from Mao Zedong Thought in the face of the current international situation and the current situation in China. After all, Mao Zedong thought can only be thought, not the principle of Chinese leaders' governance.

Keywords: Mao Zedong's strategic thinking, Xi Jinping's strategic thinking, Xi Jinping's governance thinking

* Assistant Professor, Graduate Institute of China Studies, Tamkang University.

** Doctoral student, Graduate Institute of China Military Affairs Studies, Fu Hsing Kang College, NDU.

壹、前言

毛澤東戰略思維對於中國共產黨與中共解放軍，具有深遠的意義與啟發，毛澤東的戰略思維源自於國共內戰時期，在國共內戰時期毛澤東所著作多篇文稿，可作為思維建立的雛型，搭配內戰的進行相互印證與修正，成為中國共產黨重要戰略思想指引。毛澤東文章內容多有其歷史背景與特殊政治意義，其戰略思維也多以國共內戰的形式建構，以馬克思主義搭配其思維觀點。中國共產黨建立政權之後，中共解放軍的建軍與戰略佈署也是由毛澤東所確立。

毛澤東對於中國解放軍戰爭思維與制度，延續至今仍然有重要地位。在中國共產黨黨政教育之中，毛澤東語錄與毛澤東選集是重要精神教材與黨政思想根本，中國共產黨黨員對於毛澤東思想推崇之至，每一任中國共產黨領導人皆以其作為模範與楷模，施政上也多引用毛澤東所言作為方向，可見毛澤東對於中國共產黨之重要性。

毛澤東奠定領導人思想與施政精神，作為中國施政準則的慣例。毛澤東思想也入黨綱、憲法，爾後中國領導人在各項中國國政皆有不同路線，也以此做為領導時期的施政特色，延續至今。鄧小平時期，政治思想為鄧小平理論¹，而鄧小平理論也被載入中共黨章中，²成為中共指導思想之一。江澤民時期，政治思想為「三個代表」重要思想，³於2004年修改憲法時，經中國共產黨全國代表大會和中華人民共和國全國人民代表大會分別正式寫入了《中國共產黨章程》和《中華人民共和國憲法》。胡錦濤時期，政治思想為科學發展觀⁴與和諧社會⁵，科學發展觀在2018年3月11

¹ 全國幹部培訓教材編審指導委員會，《鄧小平理論基本問題》（北京：人民出版社，2002年）。

² 江澤民，《中國共產黨第十五次全國代表大會報告》，1997年。

³ 江澤民，《江澤民在慶祝建黨80周年大會上發表重要講話》，2001年。

⁴ 胡錦濤，《中國共產黨第十六屆中央委員會第四次全體會議公報》，2004年。

⁵ 萬鵬、朱書緣，《科學發展觀重大戰略思想述要》（北京：中共中央黨校出版社，2012年）。

日第十三屆全國人大上寫入《中華人民共和國憲法》，⁶和諧社會則是在 2006 年 10 月 11 日中國共產黨第十六屆中央委員會第六次全體會議通過《中共中央關於構建社會主義和諧社會若干重大問題的決定》⁷，對「和諧社會」提出了明確定義。

習近平時期，政治思想⁸為習近平新時代中國特色社會主義思想與中國夢⁹，2017 年 10 月 24 日，中國共產黨第十九次全國代表大會通過了關於《中國共產黨章程（修正案）》的決議，習近平新時代中國特色社會主義思想寫入黨章。¹⁰習近平新時代中國特色社會主義思想成為繼毛澤東思想、鄧小平理論之後第三個以領導人的名字命名的中共指導思想，而中國夢則是成為中國共產黨目前施政與宣傳重要標語。¹¹

中國共產黨施政，分為主觀與客觀兩者，具辯證特質的施政方式。主觀施政為實質國家利益，¹²客觀施政則為帶有國家價值的國家遠景。¹³實質國家利益所展現，發展為國家安全與國家發展。¹⁴國家價值施政，則發展為國家尊嚴與國家遠景。¹⁵實質國家利益較符合歐美國家施政與外交特

⁶ 中國共產黨第十六屆中央委員會第六次全體會議，《關於構建社會主義和諧社會若干重大問題的決定》，2006 年。

⁷ 中共中央政治局，《中華人民共和國憲法修正案》，2018 年。

⁸ 中央宣傳部，《習近平新時代中國特色社會主義思想學習綱要》，（北京：人民出版社，2019 年）。

⁹ 〈中華人民共和國主席習近平發表講話〉，《中新社》，2013 年 3 月 17 日，〈http://www.gov.cn/ldhd/2013-03/17/content_2356344.htm〉。

¹⁰ 〈中國共產黨第十九次全國代表大會關於《中國共產黨章程（修正案）》的決議〉，《人民網》，2017 年 10 月 25 日，〈<http://cpc.people.com.cn/19th/BIG5/n1/2017/1025/c414305-29606870.html>〉。

¹¹ David M. Lampton, 《Following the Leader Ruling: China, From Deng Xiaoping to Xi Jinping》（台北：遠流出版社，2020 年）。

¹² 胡和平，〈人民要論：三嚴三實是共產黨人的政治品格和價值追求〉，《人民日報》，2015 年 12 月 17 日，〈<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2015/1217/c40531-27938952.html>〉。

¹³ 張祥山，〈國家安全意涵的持續與轉變〉，《展望與探索》，第 4 卷，第 11 期，2006 年。

¹⁴ 楊玲玲，〈國家利益的基本內涵和本質特徵〉，《中國國際關係學院學報》，第 11 期，1997 年，頁 20-24。

¹⁵ 張俊國，〈毛澤東國家利益觀的主要影響因素探析〉，《中共中央黨史和文獻研究院》，2015 年 1 月 12 日，〈<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2019/0228/c423718->

性，而國家價值施政則是中國獨有人文與文化之下所參酌的考量。

本文在研究途徑上，採取實證主義分析架構，分析中國領導人的戰略思維，著重在毛澤東的思想分析，利用毛澤東的著作分析邏輯以及想法，對比習近平施政的現況與習近平思想，以不同面向作為分析與比較，結論將以中國的內政現況、經濟政策、外交策略、國防戰略作為比較。

貳、毛澤東戰略思想特色

毛澤東戰略可由多方面了解，從其生平與談話資料，可以對其思想與思維做分析與研究。由於毛澤東其思想對於中國共產黨影響深遠，其理念對中共治國與政策都是根本性的確立。而其戰略思想除了能有效處理當下的戰爭問題，也成為中共解放軍戰略思維的教材。其著作可以更深入淺出的理解其人格特質，從矛盾論¹⁶確立其思想為二元的辯證思維，與常人線性、常態性不同，所以常人思維無法預料與理解，唯有了解馬克思主義¹⁷後，才可略知其邏輯。再來透過實踐論¹⁸，我們又可以了解毛澤東對於事物的理解與認知，絕不是理論與書本，更不是透過教條理論作為處理事務的依據，而是自己的觀察與自身經驗結合後，再做出判斷。有了思想層面作為內在的了解，搭配上其行事風格與對事物觀察的看法，可以描繪出毛澤東個人的行事風格，再有了內在的思維以及做事的原則之後，我們可以得到他外在的輪廓，但我們依然無法完全看清毛澤東的相貌，於是我們還需要一些對於事物的評論或是看法，作為補充其面貌的元素與資料。

因此，閱讀毛澤東的中國革命戰爭的戰略問題¹⁹，可以知道毛澤東基

30922954.html>。

¹⁶ 毛澤東，《矛盾論》，（北京：中共中央黨校出版社，1937年）。

¹⁷ Ernest Mandel, *From Class Society to Communism: An Introduction to Marxism*(Ink Links Ltd,1977).

¹⁸ 毛澤東，《實踐論》，（北京：中共中央黨校出版社，1937年）。

¹⁹ 毛澤東，《中國革命戰爭的戰略問題》，（北京：中共中央黨校出版社，1937年）。

於前述的精神內在思想，他利用馬克思主義中的辯證主義，定調了中國戰爭的特殊性，這是專屬中國特性的革命戰爭，也是民族之間的生存戰爭，從此可以看到毛澤東由小見大，由微至廣的觀察特性，觀察事物由其獨到眼光，透過其獨到眼光，可以衍生出許多符合當下的戰略思維。而從論持久戰²⁰，則可以看出他以弱勝多、不以弱擊強的戰術彈性，以各種戰爭手段將敵人消耗，大多數人對於持久戰常視為戰術指導。而忽略毛澤東其實也是經由對中日雙方戰力、國力觀察，經由辯證思維得到中國現下的疲弱不是永久的疲弱，而日本的強大也並非長久的強大。於此，雙方透過戰爭此種文明倒退的手法此消彼長，他推估中國將得到最終的勝利。要注意的是在此理論之下，毛澤東的心理思維，在中日戰爭中毛澤東認為中國是出自於自己民族的革命戰爭，日本是侵略主義者。對此中國人民與軍隊是進行進步革命，而日本軍隊則是侵略對於日本是消耗其辯證思維由此可見。

從這四篇戰爭文獻中，可以得出毛澤東這個人的思緒到思維作為內在分析，而外在則用靈活的戰術與手段作為處事之道。總結毛澤東的戰略思維，他善於觀察事物，並利用馬克思主義中辯證思維去參悟事物的本質，利用對於事物本質的參悟而製造矛盾，利用矛盾去製造衝突，從衝突中尋求對應，從對應中再製造方法，再從方法產生新的事物與定律。毛澤東對中國解放軍，所產生的戰略思維影響有兩個層面，分別是精神層面的以少勝多，與戰略層面的概念—戰爭勝負不僅是武力強弱的唯一因素，而是綜合性的結果。毛澤東戰略思維演變至今，中共解放軍已將戰爭視為一場綜合性實力比較。包含政治、經濟、軍事、地理、外交等多種因素綜合作用的結果，而非武力裝備的實力的比較。

解放軍也在毛澤東思維影響之下，提出戰略制衡的綜合性戰略思維，²¹

²⁰ 毛澤東，《論持久戰》，（北京：中共中央黨校出版社，1938年）。

²¹ 湯傳飛，〈扎扎實實把戰略能力搞上去，認真學習貫徹習主席視察火箭軍機關時重要講話〉，《解放軍報》，2016年9月27日，〈<http://military.people.com.cn/n1/2016/0927/c1011-28742892.html>〉。

思維的核心價值也是以弱勝強、以劣勝優的概念作為基礎延伸。²²戰略制衡在武力打擊上，²³並不追求武力的絕對優勢，而是關注於戰略上的勝利和戰略上主動優勢，以運用有限戰鬥力量作有效的積極作戰，達到壓制敵人力量的發揮與發展，利用政治的鬥爭與外交手段的斡旋空間，²⁴創造對解放軍有利的軍事條件與環境。

統合出毛澤東的思維，正是在評估自己實力之後，作出相對應的布局與策劃，以退為進逐步增強自己實力，²⁵待敵人疲乏集合權力攻打，製造勝利條件。而在此戰略思想之下，毛澤東在1947年中共中央所召開的會議上，²⁶就《目前形勢和我們的任務》的報告中提出的十大軍事原則²⁷，成為解放軍教育思想的根本。

在此思維之下的軍事建設，也圍繞著中國經濟發展，與國際局勢權力變動，作出相對應的國防建設與建軍準備。解放軍也在歷代中國領導人不同的思維之中，異中求同、同中求異之下不斷改變與調整。從過去毛澤東時期以防守型為主要任務的軍隊，²⁸逐步調整為擴張型的軍隊。積極防禦也成為解放軍進行軍事行動，從毛澤東時期延續至今的重要精神。

²² 張明倉，〈始終把備戰打仗作為第一要務〉，《解放軍報》，2019年5月8日，〈http://www.mod.gov.cn/big5/jmsd/2019-05/08/content_4841343.htm〉。

²³ 程明，〈能打仗、打勝仗須夯實戰法創新之基〉《解放軍報》，2017年12月26日，〈http://www.81.cn/jfjbmap/content/2017-12/26/content_195487.htm〉。

²⁴ 于易塵，〈中共國力崛起：其軍力發展的概念觀察〉，《復興崗學報》，第89期（2007年），頁259-282。

²⁵ 牟薈，〈游擊戰爭“十六字訣”的形成與發展〉，《人民網》，2017年12月13日，〈<http://dangshi.people.com.cn/BIG5/n1/2017/1213/c85037-29703057.html>〉。

²⁶ 毛澤東，〈在楊家溝中共中央擴大會議上的講話〉，《人民網》，1947年12月25日，〈<http://cpc.people.com.cn/BIG5/69112/70190/70197/70358/4769164.html>〉。

²⁷ 毛澤東，《十大軍事原則是毛澤東提出的一套軍事鬥爭原則》。1947年12月25日，於陝北米脂縣楊家溝召開的會議（史稱十二月會議）上，毛澤東在名為《目前形勢和我們的任務》的報告中首次提出十個軍事原則。《毛澤東選集第四卷》，（北京：人民出版社，1960年）。

²⁸ 胡敏遠，〈論中國大陸在南海實踐近海積極防禦的軍事戰略構想〉，《展望與探索》，第17卷第2期（2019年），頁44-72。

參、毛澤東戰略思想對軍隊建設之影響

毛澤東思想所建立的戰略思想，也深刻影響了中國解放軍建設。解放軍的建設，分為表面上的國防建設以及內在的思維建設，毛澤東對兩者都有不同理念進行改造。外在的建設目的，為加強解放軍戰場戰力與人才儲備，以及動員能力的加強。內在思維的建立，則是加強解放軍軍事思維的一致性，以達到控制軍隊內在與外在的目標，以達到軍隊必須放在黨委的領導和監督之下的目標。²⁹

從中國共產黨建立政權之初，國防建設的基本原則就是要與國家經濟建設協調發展。³⁰國防建設與經濟建設，是國家建設的兩個基本組成部分，國防建設與民生建設相輔相成，利用國防建設由政府主導規劃的特性，加速民生建設的推行。但是國防建設也必須配合民生建設而行，並非獨步推行使民生經濟衰敗，而成就國防建設。³¹在民生經濟發展的基礎之中，逐步加強國防建設，國防建設要促進國民經濟的發展。³²毛澤東確立了國防建設的核心價值與基本精神，民生經濟跟隨國防建設發展，軍民經濟融合使國防建設在承平時與戰爭時期都有其扮演的角色。³³在此框架之下國防建設有了明確的方向。方向確立之後，國防建設的發展開始清晰。

毛澤東在國防建設的基本原則上堅持了以現代化為中心的原則，建立

²⁹ 李明，〈毛澤東：黨委要抓軍事〉，《人民網》，2019年3月11日，〈<http://dangshi.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0311/c85037-30968346.html>〉。

³⁰ 肖裕聲，〈新中國國防建設與經濟建設協調發展的歷史啟示和現實思考〉，《軍事歷史》，2003年第3期（2003年），頁8-34。

³¹ 《關於經濟建設與國防建設關係中若干問題的指示》，（北京：中央民族大學出版社，2003年）。

³² 瞿曉琳，〈毛澤東對民族地區民生建設正確出路的初步探索〉，《中共中央黨史和文獻研究院》，2018年1月9日，〈<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2019/0228/c423718-30948469.html>〉。

³³ 廖國良，《毛澤東軍事思想發展史》，（北京：中國人民解放軍出版社，2001年）。

現代化軍隊也成為歷代中國領導人對於軍隊改革的優先事項。³⁴建立現代化軍隊毛澤東將其分為三個部分，分別是軍事人才培訓、國防武器的革新、軍民偕同的調度。毛澤東所認知的國防現代化，就是將解放軍從游擊隊以及防衛型的陸軍單一軍種部隊，³⁵提升至具立體作戰的陸、海、空部隊，為了達到這個目標。³⁶軍事人才現代化部分，在中共建立政權後，毛澤東加強了軍事院校的改革與建立，培育現代化軍隊人才。國防武器的現代化，毛澤東確立了獨立自主與自力更生的目標，他強調國防武器現代化要保持自主，但也絕非閉門造車，以此確保解放軍國防武器的來源穩定與更新。³⁷避免了受他國干擾與牽制的政策。軍民偕同制度方面，由於國共內戰時期，解放軍與民兵的配合以及共產黨文化，軍隊始終與民眾關係密切。³⁸共產黨建立相關制度與法規，以宣傳群眾、組織群眾、武裝群眾。毛澤東在軍隊建設上，以這三個方面建設解放軍，使解放軍達到現代化目標。軍隊思維建設方面，³⁹毛澤東奠定了解放軍的思維邏輯，以防禦性國防政策作為解放軍軍事活動的重要依據。⁴⁰防禦性的國防政策，以不侵略、不主動為政策內涵，以防禦性為主的政策之下。解放軍不會主動挑釁發動戰爭，以此建立國際形象與創造國際斡旋空間。⁴¹

³⁴ 李殿仁，〈毛澤東國防建設思想的偉大貢獻〉，《中共中央黨史和文獻研究院》，2018年1月22日，〈<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2019/0228/c423718-30948704.html>〉。

³⁵ 歐錫富、黃宗鼎主編，《2018中共政軍發展評估報告》（台北：財團法人國防安全研究院，2018年），〈<https://indsr.org.tw/Download/%E4%B8%AD%E5%85%B1%E6%94%BF%E8%BB%8D%E7%99%BC%E5%B1%95%E8%A9%95%E4%BC%B0%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf>〉。

³⁶ 陳威霖，〈共軍登陸作戰破障能力之研究〉，《陸軍學術雙月刊》，第567期（2019年），頁68-90。

³⁷ 中國人民解放軍軍事科學院編，《建國以來毛澤東軍事文稿 中卷》（北京：軍事科學出版社，2010年），頁392。

³⁸ 《中華人民共和國國防動員法》，2010年2月26日，〈http://www.mod.gov.cn/big5/mobilization/2015-09/14/content_4834934.htm〉。

³⁹ 王道偉、張紅梅，〈以哲學思維助力一流軍隊建設〉，《解放軍報》，2018年7月5日，〈http://www.mod.gov.cn/big5/jmsd/2018-07/05/content_4818464.htm〉。

⁴⁰ 何雷，〈我們為什麼始終奉行防禦性國防政策〉，《解放軍報》，2019年8月31日，〈http://www.mod.gov.cn/big5/jmsd/2019-08/31/content_4849497.htm〉。

⁴¹ 新華社，〈積極防禦戰略方針〉，《人民網》，2015年11月26日，〈<http://military.com.cn>〉。

解放軍的軍事力量，從來不是毛澤東處理衝突事務的唯一力量，解放軍成為中國處理衝突時堅定的後盾，以軍事力量創造空間，正是積極防禦的實際運用。

中國也隨國際局勢的調整，不斷更新和調整積極防禦戰略方針。⁴²但在衝突不斷升高局勢之下，毛澤東也敢於運用戰爭手段反擊外敵入侵，⁴³以小戰止大戰。以小規模的武力衝突，⁴⁴取代可能爆發的戰爭行為，以國防力量介入事件短暫、高強度的宣示之後，迅速將軍事力量收縮，以外交與國際力量介入。使防禦性國防政策，在軍事行動上有所伸縮，也配合中國整體外交事務。

在軍隊的指揮思想上，⁴⁵黨指揮槍的政策延續至今，⁴⁶中共解放軍至今仍然以中國共產黨作為領導與效忠，⁴⁷而非中國國家意識的軍隊。⁴⁸在此體制之下，解放軍對於黨國體制之下的中國，具有穩定政權同時也有顛覆政權的風險。在各項改革之中，解放軍改革也是最難以推行與實踐。解放軍至今對於中國共產黨權力平衡，依舊扮演中重要角色。⁴⁹統領解放軍，如何實際掌握軍隊與貫徹命令，也成為每一任中國領導人首要的任

people.com.cn/BIG5/n/2015/1126/c172467-27860900.html>。

⁴² 李明，〈積極防禦：我黨軍事戰略思想的基本點〉，《中國軍網》，2019年9月27日，<http://www.81.cn/big5//jsdj/2019-09/27/content_9637190.htm>。

⁴³ 李殿仁，〈毛澤東國防建設思想的偉大貢獻〉，《中共中央黨史和文獻研究院》，2018年1月22日，<<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2019/0228/c423718-30948704.html>>。

⁴⁴ 宋孝和、李民，〈建國後毛澤東戰爭準備戰略思想探析〉，《中共中央黨史和文獻研究院》，2018年1月9日，<<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2019/0228/c423718-30948465.html>>。

⁴⁵ 國防大學習近平新時代中國特色社會主義思想研究中心，〈人民觀察：堅持黨指揮槍不斷推進強軍事業〉，《人民網》，2020年7月31日，<<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2020/0731/c40531-31804722.html>>。

⁴⁶ 趙周賢，〈深刻領悟黨指揮槍的顯著優勢〉，《人民網》，2020年4月8日，<<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2020/0408/c40531-31666193.html>>。

⁴⁷ 洪子傑，〈簡評中共頒布《中國共產黨軍隊黨的建設條例》〉，《財團法人國防安全研究院》，2020年9月21日，<https://indsr.org.tw/tw/News_detail>。

⁴⁸ 齊彪，〈軍隊國家化剖析〉，《人民網》，2011年6月3日，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/218984/218998/14818688.html>>。

⁴⁹ 矢板明夫，《人民解放軍的真相：中共200萬私軍的威脅、腐敗與野心》，（台北：八旗文化，2020年）。

務。而外界如何和評斷中國領導人是否完全掌握政權，⁵⁰也多以中國共產黨內權力是否鞏固，⁵¹解放軍人事與軍事命令能否貫徹為評價標準。⁵²毛澤東對於解放軍外在建設與內在建設影響至今，已經成為解放軍外在的樣貌與內在的靈魂。毛澤東所形塑的解放軍，也成為現任領導人習近平，就任之後面對的解放軍。

民族主義也由毛澤東帶入解放軍思維，藉由解放軍形象宣傳，使中國人民對於民族與國家自信心上升，也利用解放軍軍事介入國際事件，使中國得以與國際對話，製造中國與國際強權接觸，解放軍對於中國民族主義宣揚十分重要。毛澤東曾經提及，「沒有政治鬥爭的配合，軍事鬥爭是不可能取得完勝的」，習近平軍改中，大力改革解放軍制度以及各項舊有權力架構，對於解放軍而言無疑是自我革命，以及軍種間的軍事資源鬥爭。習近平以政治鬥爭的深化改革小組體系，配合軍事資源鬥爭，在軍事制度改革上延續毛澤東戰略。

肆、毛澤東戰略思維對習近平施政思維影響

習近平自2012年11月15日就任中國共產黨中央委員會總書記、中國共產黨中央軍事委員會主席，且在2013年3月14日四個月後順利接任中華人民共和國主席、中華人民共和國中央軍事委員會主席。明確體現自毛澤東時代對於中國共產黨建政於中國的兩個基本原則，第一項是統治的正當性，中國必須由共產黨執政，中國與共產黨密不可分，藉此建立永久統治的正當性。第二項是軍隊的掌握權，由於中國共產黨建立政權與武裝力量密不可分，槍桿子出政權與黨指揮槍，一直是共產黨對於軍

⁵⁰ 陳煥森，〈習近平軍隊指揮結構改革工作之研究：以鞏固軍權重振「黨指揮槍」紀律為分析觀點〉，《展望與探索》，第14卷，第10期（2016年），頁41-66。

⁵¹ 董立文，〈習近平集權之路的挑戰與不確定性〉，《台灣國際研究季刊》，第12卷，第3期（2016年），頁1-21。

⁵² 吳胤璣，〈習近平穩固軍權之研究－以中共解放軍上將陸點為例〉，《復興崗學報》，第110期（2007年），頁95-120。

隊掌握的精神。⁵³習近平就任之後，⁵⁴也延續毛澤東對於國家與軍隊的掌控，⁵⁵強調中國需由中國共產黨執政⁵⁶、軍隊也由黨指揮與控制。⁵⁷

習近平在就任與掌權過程中，都以毛澤東為目標與強調學習毛澤東思想重要性。⁵⁸習近平的施政與軍事布署也與毛澤東思想相近，⁵⁹軍事上習近平至仍然奉行積極防禦原則，作為中國解放軍建軍與備戰重要依據，在習近平接任職務後中國每兩年公布的國防白皮書中，都將積極防禦概念載入國防白皮書，可見毛澤東思維影響之深。⁶⁰習近平在執政後，對中國內部與共產黨內部進行實質掌握與肅清，習近平在共產黨內部權力交疊與內部系統林立之下，習近平在執政之初即成立中共中央全面深化改革領導小組（深改小組）、中央網絡安全和信息化領導小組（網信小組）、中央財經領導小組（財經小組）、中央外事工作領導小組（外事小組），等四個小組。其中，中共中央全面深化改革領導小組（深改小組）於2013年11月中國共產黨第十八屆中央委員會第三次全體會議上決定成立，為習近平於共產黨內部重要機構，也可由小組的組成人員與關注方向，了解習近平對於共產黨內的議題重點關注。⁶¹

⁵³ 《中國共產黨第十九次全國代表大會文件匯編》（北京：人民出版社，2017年）。

⁵⁴ 王進業、孟娜、許林貴，〈特稿：習近平與新時代的中國〉，《新華網》，2019年9月29日，〈http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2019-09/29/c_1125057958.htm〉。

⁵⁵ 何毅亭，〈中國共產黨是最高政治領導力量〉，《人民網》，2019年5月17日，〈<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0517/c40531-31089239.html>〉。

⁵⁶ 李貽國，〈打牢聽黨指揮獻身強軍事業的思想政治根基〉，《解放軍報》，2020年1月15日，〈http://www.mod.gov.cn/big5/jmsd/2020-01/15/content_4858597.htm〉。

⁵⁷ 〈習近平的軍事觀：聽黨指揮是靈魂 能打勝仗是核心〉，《中國共產黨新聞網》，2014年7月31日，〈<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2014/0731/c40555-25374595.html>〉。

⁵⁸ 習近平，〈在紀念毛澤東同志誕辰120周年座談會上的講話〉，《中共中央黨史和文獻研究院》，2021年3月15日，〈<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2021/0315/c436885-32051637.html>〉。

⁵⁹ 中央宣傳部，《習近平新時代中國特色社會主義思想是黨和國家必須長期堅持的指導思想》（北京：人民出版社，2019年）。

⁶⁰ 《新時代的中國國防》，2019年7月24日，〈http://www.gov.cn/zhengce/2019-07/24/content_5414325.htm〉。

⁶¹ 《中國共產黨第十八屆中央委員會第三次全體會議公報》，2013年11月12日，〈<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n/2013/1112/c64094-23519137.html>〉。

由上述成立的小組可知，習近平著重於黨內改革、網路訊息的監控、國內財政的穩定、國際外交的形象，而以上四個具政治意味的策略小組，也在習近平延續第二任施政後升級為委員會，中央全面深化改革委員會、中央網絡安全和信息化委員會、中央財經委員會、中央外事工作委員會，由習近平直接擔任委員會主任，且在委員會之中設立辦事機構，由過去的「議事協調」，改為「頂層設計、總體佈局」的領導機構，從習近平的黨內小組，正式成為中國的權力機關。⁶²

由此可見習近平的權力掌握度持續增長，而利用小組制度逐步掌握黨機構，正是毛澤東實踐論與矛盾論中核心精神，利用小組制度的彈性與擴充性，使原來由國務院或是中央軍委會，政務委員以及中央軍事委員，所決策的內容與決定的權力分散。最直接對於權力的擴張，除了中央既有權力的剝奪，權力的更迭更多來自於地方的擴權。地方政府對於習近平工作小組的成立，地方政府也有相對應的編組成立，習近平效仿毛澤東工作小組成立，是對於中國共產黨內部權力平衡的挑戰，從中央到地方更換習近平自己親信，若當下無法順利更換，則納入工作小組，與原有勢力相抗衡，再利用工作小組與反貪腐名義進行黨內肅清、消除異己，使自身權力鞏固與集中化，此手段與想法街與毛澤東一致。而在確立自身權力之時，將工作小組直接提升至委員會層級，使人員編制與權力擴大，自身親信在地方與中央皆掌握實際權力與頭銜，達到維護習近平個人的政治目的與手段。

在軍事發展與建軍方面，以循環圖進行修正與建設，循環圖分別由三個主題進行循環，第一階段是戰爭發生後，所得到的戰爭經驗，中國解放軍由國共內戰經驗到參考外國軍隊戰爭，從中吸收戰爭的經驗。第二階段是在戰爭經驗確立後，對過去的戰爭經驗進行評估與分析。第三階段是對於戰爭經驗評估得到的分析，進行軍隊制度改革和建軍調整，開始進行循環。在新的戰爭經驗開始時，重新驗證上一次的建軍的改革是否成立，再進行新的循環修正。藉此方法讓解放軍在戰場上革新與進步不斷。每一

⁶² 蔡文軒，〈中共新設高層領導小組及委員會觀察〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，2017年2月，〈<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/731017361675.pdf>〉。

任中國領導人，對於解放軍發展與需求皆有所不同，從要求解放軍固守領土到軍事力量擴張至國際，解放軍都有所改變與應對。從固守中國本土，轉變為推進第一島鏈，達到控制第一島鏈，接者中國意圖突破第一島鏈，成為具有國際影響力的軍隊。解放軍持續精進，也帶給周圍國家軍事上的壓力，亞洲國家持續投入軍事預算，增強軍事備戰，使亞洲局勢動盪。

在國際外交上，習近平亦追隨毛澤東，以國家內部穩定以及國家民族自信出發點。毛澤東的民族主義外交觀，奠定中國外交的思想支柱。習近平的強國夢與中國夢所建立的外交觀念，⁶³是具中國特色社會主義思想和習近平外交思想為基礎，⁶⁴增強四個意識、堅定四個自信、做到兩個維護。⁶⁵以習近平時期所提出，政治標語與思想精神為實踐目標。習近平與毛澤東，對於外交事務並非如歐美國家，⁶⁶以禮節與國家發展為精神，優雅卻保有底線的外交手腕為交際。⁶⁷中國則將外交，視為國家內政穩定的重要因素，以維護國家顏面與國家的價值，因此外交手段上為維持與延續國內意識，常有不符國際外交慣例言行發生。外交理念上，也反覆提及“實現中華民族偉大復興為使命推進中國特色大國外交，這是新時代賦予

⁶³ 馬朝旭，〈學懂弄通做實習近平外交思想〉，《人民網》，2019年3月20日，〈<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0320/c40531-30984739.html>〉。

⁶⁴ 覃伯軍，〈以習近平外交思想為指引 推進新時代中國特色大國外交〉，《人民網》，2020年9月16日，〈<http://dangjian.people.com.cn/BIG5/n1/2020/0916/c117092-31863030.html>〉。

⁶⁵ 2018年開始強調增強「政治意識、大局意識、核心意識、看齊意識」、堅定「中國特色社會主義道路自信、理論自信、制度自信、文化自信」、做到維護習近平黨中央的核心、全黨的核心地位，維護黨中央權威和集中統一領導。中共中央政治局，《2018—2022年全國幹部教育培訓規劃》，2018年11月2日，〈<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2018/1102/c1001-30377216.html>〉。中共中央政治局，《中國共產黨支部工作條例（試行）》，2018年11月26日，〈<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2018/1126/c1001-30420219.html>〉。中共中央政治局，《2018—2022年全國幹部教育培訓規劃》，2018年11月2日，〈<http://politics.people.com.cn/BIG5/n1/2018/1102/c1001-30377216.html>〉。

⁶⁶ Andreas Fulda, *The Emergence of Citizen Diplomacy in European Union–China Relations: Principles, Pillars, Pioneers, Paradoxes*, (Diplomacy & Statecraft, 2019.)

⁶⁷ Nolan, Cathal J., *Principled diplomacy : security and rights in U.S. foreign policy*, (Westport, Conn. : Greenwood Press, 1993.)

對外工作的歷史使命。⁶⁸”以及“實現中華民族偉大復興的中國夢營造良好外部環境、爭取更多理解支持。我們要堅持貫徹以人民為中心的外交理念”，以偉大復興作為理念，人民為中心的外交手段。

習近平與毛澤東遭遇國際壓力時，兩位領導人在政治應對上有不同的歷史背景與中國國力的不同，因此處理國際壓力上各有不同。相同的是對於國內的安撫與鼓舞，以及中國民族與中國國家發展的連結，毛澤東建政初期，以國家意識與中國意識連結，鼓舞國內人民並加強政治宣傳。習近平則以中共政權與中國意識連結，安撫國內人民並加強政策的的正當性。可以看出習近平在遭遇國際壓力時，與毛澤東手法相似，皆以捍衛中國國家尊嚴以及政權穩頂作為優先，因此對國際壓力，會以更強硬手段回擊，對於國內則以宣傳與中國民族與國家發展作為對內安撫與論述的主軸。

習近平在中國共產黨權力爭奪、軍事統領權確立、中國內政治理、外交國際事務，都以毛澤東思想為模範，延續毛澤東思維成為習近平的治理原則。強化民族主義，作為施政主軸也成為習近平與毛澤東的最大相同之處。利用民族主義，強化中國人民驕傲感與榮譽感，產生愛國心與排外感。利用擁護共產黨政權，轉移施政上的缺陷或是不利，也常用於國際局勢動盪與國際貿易的失利。利用民族主義的團結，凝聚中國人民並激發中國人民，對於過往歷史的恥辱感與羞愧感。轉移政治局勢同時，加強個人領導正當性。

毛澤東利用時機在於中國共產黨建立政權，之後的多場戰事皆利用民族主義，凝聚中國人民。使中國人民自願犧牲以及奉獻，為中國共產黨政權延續有正面助益。習近平則利用中國夢，建立一個虛幻的大國意識，利用的正是如同毛澤東的歷史記憶，喚起中國人民對於中國歷史上的強大帝國的記憶，建構過往的歷史優越感，利用中國夢合理化強軍夢，利用民族主義發展軍事建設則是習近平時代，用以對國內增強解放軍軍力以及軍隊掌握的手段，對外則是包裝發展軍事實力，是恢復中國往日榮耀為宣傳。

⁶⁸ 楊潔篪，〈以習近平外交思想為指導 深入推進新時代對外工作〉，《人民網》，2018年8月2日，〈<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0802/c64094-30191578.html>〉。

伍、結論

習近平接任中國國家領導人以來，國內政治實施民族主義以中國夢與強國夢，搭配中華民族偉大復興，使中國人民對於國家發展有榮譽感與使命感。國際外交也以民族主義外交手段，以中國回復過往歷史大國定位的外交手段，強調平等外交與中國式外交。習近平在理念與制度上，遵行毛澤東戰略思維甚至完全一致，奠定習近平在中國共產黨歷史定位與權力合法性。

在毛澤東戰略思維之下，中國內部權力鬥爭不斷，以黨領國、以黨領軍的現象更加明顯。中國外交在國際突發事件之下，顯示外交手法的陳舊與迂腐。建軍備戰方面，由於軍事權力集於一人，解放軍政治教育與思想教育更勝以往，且軍事改革緩慢。習近平思維與毛澤東的一致性，也讓中國領導人的決策與判斷，更容易猜測與識別。毛澤東戰略思維的剖析與探討，可以成為展望中國共產黨施政與走向的重要依據，分別可由內政、經濟、國防、外交四個領域作為比較與分析。

一、內政層面

習近平在國家內政上，可以分為國政與黨政的控制。共產黨的控制上，利用「打貪反腐」、「深化改革」兩個手段，對黨內異己進行清除，與毛澤東實施鬥爭、掌握黨內權力相似。也利用黨內鬥爭，將舊有勢力消除，培植自身人馬形成穩固的黨內控制。國政上也遵循毛澤東的風格，利用民族主義作為基礎，發展中國夢的內政思想，以建立新中國與建設新中國作為目標，將內政上建設視為中國復興的一部份。黨政與國政上，習近平追尋毛澤東戰略思維作為基礎，非常明確。

二、經濟層面

習近平在經濟上曾經宣達「國進民退」的經濟方針，利用國有資金入股民營企業的手段，對於經濟進行更全面的掌控，政策本質走向毛澤東的計劃經濟與國有企業。否定了從江澤民時期以來，對於民營經濟的包容，與鄧小平時期的開放經濟。毛澤東的經濟策略，以馬克思經濟理論為基礎，共產經濟理論在物資匱乏以及資源不足時，可以發揮極佳的功能，但在改革開放與民營經濟蓬勃的中國而言，此舉造成國內商品與經濟的停滯。使習近平修正源自毛澤東的經濟理念，習近平在北京召開私營企業家座談會，會中強調要各企業「增強愛國情懷」，同時強調要保護企業、個人等「市場主體」，鼓勵民營企業發揮更大作用。同時利用雙循環經濟理念，處理停滯的經濟，毛澤東的經濟政策與此時的中國已經無法適用。

三、國防事務

習近平的國防政策，國防理念上遵循毛澤東的「防禦性國防」政策，兩者理念一致。毛澤東對於「防禦性國防」的理念，可由韓戰得知。「防禦性國防」在於保衛邊際的理念，對於如何保衛以及何時利用武力保衛，則由中國領導人自行決定。習近平延續這樣的國防理念，將中國解放軍軍事行動，形塑為捍衛邊疆與領土的軍事行動。搭配軍事改革中，將解放軍軍權掌握手中，將解放軍定位為中國共產黨的黨軍，以及對於領導人的絕對服從，與毛澤東一致。

四、外交政策

習近平的外交政策，在理念上也與毛澤東一致。毛澤東外交理念是，中國必須採取獨立自主的外交政策，以及提出「中國人民站起來」等民族主義的精神。習近平亦提出，「中國已經可以平視這個世界了」的宣示，

搭配上中國夢理念，外交策略上操弄民族主義，以民族尊嚴以及國家顏面為優先的外交事項，形成具有侵略與威脅性質的外交形象。

2021年中國與美國位於阿拉斯加的外交會談，美國與中國在外交會談上針鋒相對，美國展現強硬的措辭與外交手法，使中國備感壓力之下憤怒發言，在外交會場以毫不修飾的語言強硬回應。美國利用外交場合激怒中國外交官，中國代表楊潔篪的發言中，“美國有美國式的民主，中國有中國式的民主”、“對抗對美國沒有好處，我們中國是挺得過來的”具強烈批判的措辭，正是源自於中國民族主義。毛澤東與習近平都利用民族主義，宣揚中國民族復興與中國人民驕傲感，作為施政重要工具，藉由民族主義凝聚中國民意，鞏固施政基礎。

習近平治理的中國，從中國夢理念的發想到各項施政的延伸，在核心理念上皆與毛澤東一致。中共所統治的中國，並未隨著時間的進程與領導人的改變而有所不同，依然是毛澤東靈魂所統治的中國，集威權與霸權於國家意識之中。中國現在展現的是，一個帶有侵略本質的社會主義極權國家。對於國際秩序的干擾與威脅，正隨著習近平的權力集中而增加。而過往中國和平崛起的外貌，與一帶一路政策下的形象，都在習近平跟隨毛澤東戰略思維之下徹底失敗。

參考文獻

一、中文

■ 專書

萬鵬、朱書緣，2012年。《科學發展觀重大戰略思想述要》。北京：中共中央黨校出版社。

中央宣傳部，2019年。《習近平新時代中國特色社會主義思想學習綱要》。北京：人民出版社。

毛澤東，1937年。《矛盾論》。北京：中共中央黨校出版社。

毛澤東，1937年。《實踐論》。北京：中共中央黨校出版社。

毛澤東，1937年。《中國革命戰爭的戰略問題》。北京：中共中央黨校出

版社。

毛澤東，1938年。《論持久戰》。北京：中共中央黨校出版社。

毛澤東，1960年。《毛澤東選集第四卷》。北京：人民出版社。

中共中央國務院，2003年。《軍事戰略家毛澤東》。北京：中央民族大學出版社

全國幹部培訓教材編審指導委員會，2002年。《鄧小平理論基本問題》。北京：人民出版社。

中央宣傳部，2019年。《習近平新時代中國特色社會主義思想學習綱要》。北京：人民出版社。

廖國良，2007年。《毛澤東軍事思想發展史》。北京：中國人民解放軍出版社

中共中央文獻研究室，2010年。《建國以來毛澤東軍事文稿 中卷》。北京：軍事科學出版社。

■ 譯著

矢板明夫著，鄭天恩譯，2020年。《人民解放軍的真相：中共200萬私軍的威脅、腐敗與野心》。台北：八旗文化。

■ 專書論文

歐錫富，2018年。〈中國軍事改革〉，歐錫富、黃宗鼎主編，《2018中共政軍發展評估報告》。台北：財團法人國防安全研究院。頁39-56。

■ 期刊論文

張祥山，2006年。〈國家安全意涵的持續與轉變〉，《展望與探索》，第4卷第11期，頁27-43。

楊玲玲，1997年。〈國家利益的基本內涵和本質特〉，《中國國際關係學院學報》，第4期，頁20-24。

黃鴻博，2006年。〈習近平《全面實施改革強軍戰略》：深化國防和軍隊改革述評〉，《展望與探索月刊》，第14卷第1期，頁25-36。

于易塵，2007年。〈中共國力崛起：其軍力發展的概念觀察〉，《復興崗學報》，89期，頁259-282。

陳威霖，2019年。〈共軍登陸作戰破障能力之研究〉，《陸軍學術雙月刊》，55卷567期，頁68-90。

陳煥森，2016年。〈習近平軍隊指揮結構改革工作之研究：以鞏固軍權重振「黨指揮槍」紀律為分析觀點〉，《展望與探索》，第14卷第10期，頁41-66。

董立文，2016年。〈習近平集權之路的挑戰與不確定性〉，《台灣國際研究季刊》，第12卷3期，頁1-21。

吳胤驥，2007年。〈習近平穩固軍權之研究—以中共解放軍上將陸點為例〉，《復興崗學報》，110期，頁95-120。

■ 官方文件

中華人民共和國國務院新聞辦公室，2019/7/24。〈新時代的中國國防〉，《中華人民共和國國防部國防白皮書》。

中國中央電視臺，1997/9/12。〈高舉鄧小平理論偉大旗幟，把建設有中國特色社會主義事業全面推向二十一世紀〉，《中國共產黨第十五次全國代表大會報告》。

中國中央電視臺，2001/7/02。〈江澤民在慶祝建黨80周年大會上發表重要講話〉，《慶祝建黨80周年大會》。

中央政治局，2002/11/8。〈胡錦濤作重要講話〉，《中國共產黨第十六屆中央委員會第四次全體會議公報》。

中共中央政治局，2006/10/11。〈關於構建社會主義和諧社會若干重大問題的決定〉，《中國共產黨第十六屆中央委員會第六次全體會議》。

中共中央政治局，2018/3/11。〈中華人民共和國憲法修正案〉，《全國人大常委會法制工作委員會》。

中國共產黨第十九次全國代表大會，2017/10/24。〈中國共產黨章程（修正案）〉，《中國共產黨第十九次全國代表大會關於的決議》。

全國人民代表大會常務委員會，2010/2/26。〈中華人民共和國國防動員法〉，《第十一屆全國人民代表大會常務委員會第十三次會議通過》。

中國共產黨第十九次全國代表大會，2017/10/24。〈中國共產黨章程（修正案）〉中國共產黨章程，《中國共產黨第十九次全國代表大會通過》。

中共中央政治局，2013/11/9。〈中央委員會總書記習近平作重要講話〉，《中國共產黨第十八屆中央委員會第三次全體會議》。

■ 網際網路

- 中國共產黨大事記，1947年。〈楊家溝會議〉，《中國共產黨新聞網》，
<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64162/64164/4416005.html>>。
- 王進業、孟娜、許林貴，2019年。〈特稿：習近平與新時代的中國〉，《新華網》，
<http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2019-09/29/c_1125057958.htm>。
- 王道偉，2018年。〈以哲學思維助力一流軍隊建設〉，《解放軍報》，
<http://www.mod.gov.cn/big5/jmsd/2018-07/05/content_4818464.htm>。
- 牟薈，2017年。《解放軍報》，游擊戰爭“十六字訣”的形成與發展〉，《解放軍報》，
<<http://dangshi.people.com.cn/BIG5/n1/2017/1213/c85037-29703057.html>>。
- 何雷，2019年。〈我們為什麼始終奉行防禦性國防政策〉，《解放軍報》，
<http://www.mod.gov.cn/big5/jmsd/2019-08/31/content_4849497.htm>。
- 何毅亭，2019年。〈中國共產黨是最高政治領導力量〉，《人民網》，
<<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0517/c40531-31089239.html>>。
- 宋孝和、李民，2018年。〈建國後毛澤東戰爭準備戰略思想探析〉，《中共中央黨史和文獻研究院》，
<<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2019/0228/c423718-30948465.html>>。
- 李明，2019年。〈積極防禦：我黨軍事戰略思想的基本點〉，《人民網》，
<<http://dangshi.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0909/c85037-31343054.html>>。
- 李貽國，2020年。〈打牢聽黨指揮獻身強軍事業的思想政治根基〉，《解放軍報》，中國：，
<http://www.mod.gov.cn/big5/jmsd/2020-01/15/content_4858597.htm>。
- 李殿仁，2018年。〈毛澤東國防建設思想的偉大貢獻〉，《中共中央黨史和文獻研究院》，
<<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2019/0228/c423718-30948704.html>>。
- 洪子傑，2020年。〈簡評中共頒布《中國共產黨軍隊黨的建設條例》〉，《財團法人國防安全研究院》，
<https://indsr.org.tw/tw/News_detail/3242/%E7%B0%A1%E8%A9%95%E4%B8%AD%E5%85%B1%E9%A0%92%E5%B8%83%E3%80%8A%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E5%85%B1%E>。

%94%A2%E9%BB%A8%E8%BB%8D%E9%9A%8A%E9%BB%A8%E7%9A%84%E5%BB%BA%E8%A8%AD%E6%A2%9D%E4%BE%8B%E3%80%8B>。

胡和平，2015年。〈人民要論：三嚴三實是共產黨人的政治品格和價值追求〉。《人民日報》，〈<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2015/1217/c40531-27938952.html>〉。

馬朝旭，2019年。〈學懂弄通做實習近平外交思想〉，《人民網》，〈<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0320/c40531-30984739.html>〉。

高巍、閔妍，2012年。〈人民對美好生活的嚮往就是我們的奮鬥目標〉，《人民網》，〈<http://cpc.people.com.cn/18/n/2012/1116/c350821-19596022.html>〉。

常雪梅、閔妍，2019年。〈習近平新時代中國特色社會主義思想是黨和國家必須長期堅持的指導思想〉，《人民網》，〈<http://theory.people.com.cn/n1/2019/0722/c40531-31246901.html>〉。

張明倉，2019年。〈始終把備戰打仗作為第一要務〉，《解放軍報》，〈http://www.mod.gov.cn/big5/jmsd/2019-05/08/content_4841343.htm〉。

張俊國，2015年。〈毛澤東國家利益觀的主要影響因素探析〉。《中共中央黨史和文獻研究院》，〈<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2019/0228/c423718-30922954.html>〉。

習近平，2013年。〈在紀念毛澤東同志誕辰120周年座談會上的講話〉，《人民網》，〈<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2020/1125/c434104-31944713.html>〉。

習近平，2014年。〈習近平的軍事觀：聽黨指揮是靈魂 能打勝仗是核心〉，《人民網》，〈<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2014/0731/c40555-25374595.html>〉。

陳航輝、李永強，2014年。〈美軍戰後總結：四步系統分析 注重失敗案例〉，《解放軍報》，〈http://www.81.cn/jwgz/2014-01/17/content_5738378.htm〉。

湯傳飛，2016年。〈扎扎實實把戰略能力搞上去，認真學習貫徹習主席視察火箭軍機關時重要講話〉，《解放軍報》，〈<http://military.people.com.cn/n1/2016/0927/c1011-28742892.html>〉。

程明，2017年。〈能打仗、打勝仗須夯實戰法創新之基〉，《解放軍報》，

- <http://www.mod.gov.cn/jmsd/2017-12/26/content_4800714.htm>。
- 覃伯軍，2020年。〈以習近平外交思想為指引 推進新時代中國特色大國外交〉，《人民網》，<<http://dangjian.people.com.cn/>新華社，2015年。〈積極防禦戰略方針〉，《人民網》，<<http://military.people.com.cn/BIG5/n/2015/1126/c172467-27860900.html>>。
- 楊潔篪，2018年。〈以習近平外交思想為指導 深入推進新時代對外工作〉，《人民網》，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/n1/2018/0802/c64094-30191578.html>>。
- 趙周賢，2020年。〈深刻領悟黨指揮槍的顯著優勢〉，《人民網》，<<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2020/0408/c40531-31666193.html>>。
- 齊彪，2011年。〈軍隊國家化剖析〉，《人民網》，<<http://cpc.people.com.cn/BIG5/218984/218998/14818688.html>>。
- 劉光明，2020年。〈人民觀察：堅持黨指揮槍 不斷推進強軍事業〉，《人民網》，<<http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2020/0731/c40531-31804722.html>>。
- 蔡文軒，2017年。〈中共新設高層領導小組及委員會觀察〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，<<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/731017361675.pdf>>。
- 瞿曉琳，2018年。〈毛澤東對民族地區民生建設正確出路的初步探索〉，《中共中央黨史和文獻研究院》，<<http://www.dswxyjy.org.cn/BIG5/n1/2019/0228/c423718-30948469.html>>。

二、英文部分

- Mandel, Ernest, 1977. *From Class Society to Communism : An Introduction to Marxism*. Univ of Michigan Pr.
- Fulda, Andreas, 2019. *The Emergence of Citizen Diplomacy in European Union–China Relations: Principles, Pioneers, Paradoxes*. Diplomacy & Statecraft.
- Nolan, Cathal J. , 1993. *Principled diplomacy : security and rights in U.S. foreign policy*. Greenwood Publishing Group.
- Lampton, David M., 2020. *Following the Leader Ruling: China ,From Deng Xiaoping to Xi Jinping*. University of California Press.

體驗式交流對臺灣年輕人文化認同之 影響以閩南地區為例

陳建安*、簡銘翔**

摘 要

近年來臺灣地區民眾的「臺灣人認同」快速上升，「是臺灣人也是中國人」和「中國人」的認同則明顯下滑，而在「臺灣人認同」中，又以閩南族群的表現特別強烈。這種民意趨向對於兩岸關係和平發展構成了嚴重挑戰，也考驗著海峽對岸處理兩岸關係的定力和智慧。不過，中國大陸方面並未放棄「和平統一」的大政方針，仍然希望透過加強經濟和文化交流，促進兩岸人民的心靈契合，進一步推動兩岸的融合發展。其中，藉由臺灣和福建閩南地區特別深厚的血緣和文化淵源，推動讓臺灣民眾特別是年輕世代有感文化交流活動，增強文化認同上「兩岸一家親」的感受，顯然是大陸方面認為可行的途徑之一。

本文透過焦點團體訪談瞭解閩南地區體驗式交流對台灣年輕人來說，是否真能增強他們對於兩岸在閩南文化連帶關係的認識，進而提升「兩岸一家親」的文化認同，並證明體驗式交流是推動兩岸交流應該加強的路徑。

關鍵詞：兩岸交流、體驗式交流、閩南地區、臺灣年輕人、文化認同

* 陳建安，福建省閩南師範大學新聞傳播學院副教授。

** 簡銘翔，中國文化大學國家發展與中國大陸研究所博士。

The Influence of Experiential Communication on the Cultural Identity in Southern Fujian on Young People in Taiwan

Jian-An Chen * & *Ming-Hsiang Chien* **

Abstract

In recent years, Taiwanese people's "Taiwanese identity" has risen rapidly, while "Taiwanese and Chinese" and "Chinese" identity have declined significantly. Among the "Taiwanese identity", the southern Fujian ethnic group has a particularly strong performance. This trend of public opinion poses a serious challenge to the peaceful development of cross-strait relations, and also tests the determination and wisdom of the other side of the strait in handling cross-strait relations. However, mainland China has not given up on the major policy of "peaceful reunification," and it still hopes to promote the spiritual harmony of the people on both sides of the strait and further promote the integration and development of the two sides of the strait by strengthening economic and cultural exchanges. Among them, with the particularly deep blood and cultural ties in Taiwan and the southern part of Fujian, promoting cultural exchange activities that make Taiwanese people, especially the younger generations, feel, and enhancing the feeling of "a family on both sides of the strait" in cultural identity is clearly considered feasible by the mainland.

One of the ways. This article uses focus group interviews to understand whether experiential communication in southern Fujian can really enhance their understanding of the cultural ties between the two sides of the Taiwan Strait in southern Fujian, thereby enhancing the cultural identity of "one family on both sides of the strait", and proves that experiential communication is a promotion Cross-strait exchanges should be strengthened.

Key words: cross-strait exchange, experiential communication, Southern Fujian, Taiwanese youth, cultural identity

* Associate Professor, College of Journalism and Communication, Minnan Normal University.

** PhD, Graduate Institute of National Development and Mainland China Studies, Chinese Culture University.

壹、前言

兩岸歷經分治數十載，在臺獨課綱的教育下，臺灣年輕人遂成所謂的「天然獨」世代。陳水扁政府時期將臺灣的教育課綱調整成「以臺灣主體意識為重」的方向，並強調臺灣本土化及鄉土意識，由此開始撰寫課本內容；到了馬英九政府時期，馬英九政府也未對有關的臺獨課綱有較大規模的調整，原本馬英九第二任期終於打算調整課綱，拉高歷史科目的中國史比重，結果遭到反對學生激烈抗議，更指馬英九的做法乃是搞「洗腦教育」，最後，調整課綱一事不了了之。隨後，到了近期的蔡英文執政，不僅大幅度降低中國史比例，大幅度拉高臺灣史比例外，更將民進黨的政要若干人等，納入教學內容之中，儼然形成「民進黨的黨國教育」。在這種綠色教育的影響下，臺灣人的閩南文化認同是否因此遭到解構，會是觀察分析跟調查的重點，比方說知不知道臺灣民間廣為流傳的信仰，如媽祖崇拜、關聖帝君崇拜或是其他來自中國大陸，臺灣多數的神祇崇拜是源自中國大陸的閩南沿海地區；或者是知不知道臺灣習以為常的風俗習慣、文化風情等，是來自中國大陸的閩南沿海或其他地區。

從「文化接近性」¹的視角切入，就地域來說，閩南文化是臺閩共同的文化根源，包含語言、習俗、宗教等等，其中有著兩岸人民彼此身體上的印記，共有的傳統、歷史、文化、記憶等。不過，長期分治的結果，兩岸人民的文化認同難免會因為差異的政治而改變，更可能隨著媒體經驗而有所變化。從過去兩岸交流的經驗看來，兩岸的文化認同和民族認同不是固定不變的。認同往往因為生活經驗和歷史記憶「持續不斷的形成與轉變」而出現分歧²。所以，如何基於臺灣和閩南文化接近性的特質，透過適當的文化交流活動規劃設計，增進臺灣年輕人對於臺灣和閩南文化關聯性的認識，提升「兩岸一家親」的文化乃至於民族認同，是作為兩岸關係和平發展新途徑值得探討的課題。人是情感的動物，有情就有感。情是先

¹ 簡銘翔，中國文化大學國家發展與中國大陸研究所博士。

² Associate Professor, College of Journalism and Communication, Minnan Normal University.

天的文化接近性；感是後天的文化體驗。所以，理論上或直覺上，我們可以藉著文化接近性作為基礎，辦理體驗式交流活動，以增強文化認同乃至於民族認同。這是大陸方面會在福建，特別是閩南地區成立臺灣青年體驗式交流中心，邀請臺灣年輕人前往閩南地區參加體驗式文化交流活動的用意³。

曾經在中國大陸福建省（閩南地區）旅遊、求學或者工作的青年們，是否會因為親自體驗、用手觸摸，進而感受閩南文化的溫度，產生文化認同呢？兩岸部分文化交流活動雖然存在太多政治目的，也存在許多偶然與不連續性，讓兩岸文化交流僅能爆發出瞬間的火花。不過，部分研究仍認為，透過社會接觸與交流，會讓接觸雙方降低彼此歧視；透過兩岸人民不斷地交流與接觸，同樣可以建立兩岸人民間的友誼關係⁴。因臺灣民進黨執政後的刻意「去中國化」，在臺灣部分相關學術調查發現，臺灣青少年對大陸「他者」定位，已形成刻板印象，且多是負面的，從而形成偏見與歧視。這種偏見認知主要是對大陸瞭解不足、觀感不佳、顧慮深重。不過，這群人主要特點往往缺少社會經驗，感性用事大於理性思考，所以在兩岸關係認知與對大陸的身份認同上，感性用事大於理性，透過體驗或接觸方式，應該有機會改變他們的認知與態度⁵。

大陸「以文化人」的對臺政策，在文化接近性高的閩南地區，透過大量的文化接觸，應該會對臺灣年輕人在文化認同上有所成效。誠如上述論點，良好的文化互動，有助於兩個群體破除因相互不瞭解所致之誤會。文化接觸與大量的社會交流，應該會讓接觸雙方降低彼此歧視。所以，本文基於閩南文化接近性的概念，透過焦點訪談，從訪談過程中釐清文化接近性、文化接觸與文化認同三者變項間關係。簡言之，大陸「以文化人」的對臺政策是否適合臺灣年輕人？邀請大量臺灣年輕人來大陸福建省參與文

³ PhD, Graduate Institute of National Development and Mainland China Studies, Chinese Culture University.

⁴ 劉阿榮，〈全球在地化與文化認同—臺灣文化認同的轉化〉《全球文化在地研究》，2008年5月，頁123-129。

⁵ 龐志龍，《文化認同：臺灣媽祖文化傳播與兩岸關係互動研究》（蘇州：蘇州大學鳳凰傳媒學院博士論文，2016年），頁77。

化接觸活動，或者用手感受閩南文化的接近，能否真正改變臺灣青年對大陸態度與印象嗎？透過文化接近性的大量交流活動，利用文化資源善盡各種文化體驗，最後形成文化認同，這推論是否科學，更是本文另一項的關注重點。

從兩岸開始開放交流以來，兩岸在民間熱絡而頻繁的交流下，逐漸開始有了「互相了解」及兩岸民間社會的友好基礎，來臺交流的不論是閩南地區的專家學者，或者是來臺交換的大陸學生，幾乎都是帶著美好印象離臺，這是兩岸軟性交流的成功。不過，在歷經總計20年的「去中國化」教育（2000至2020年），2000年之時20歲的臺灣年輕世代至今已40歲，加上如今的20歲青年世代，受天然獨教育的影響究竟多深？這也必然多少導致臺灣青少年對閩南文化之認同情況不佳。不過，個人認同到社會認同、文化認同是屬於心理層面的發酵與成長，除了教育環境之外，該青少年本身的個人背景、教育程度或同儕等，都是可能的影響因素。既然歷史文化同源的提醒有助於提高臺灣民眾的「中國人認同」，那麼，基於臺灣地區和閩南地區的文化接近性，鼓勵臺灣年輕人參加閩南地區的體驗式文化交流，是否也能夠增進參與者「兩岸一家親」的感受，甚至於進一步影響到其周遭親人或同儕朋友呢？這也是本文想要回答的問題。

貳、分析受訪者對閩南文化認同描繪

本次調查採用先質化後量化兩種研究方法進行。先透過焦點團體訪問法（focus group）詳細紀錄，再透過內容分析進一步編碼後，再利用數據統計的結果進行分析推論。本調查先透過數個青年團體進行意願調查，徵求曾與大陸交流且願意接受焦點訪談的受訪者，包括：國際青年商會中華民國總會、海峽兩岸公共事務協會，以及台灣鄉土文化青年協會等。在獲取156位同意受訪樣本中，再以是否近三年曾參與兩岸交流條件篩選，最終僅留下61位受訪樣本數。

本次研究前後進行六場焦點訪談，每場均邀請近三年曾經去過兩岸交

流的受訪者（曾經去過大陸的背景相同）進行訪談。其基本資料請參見表 1，詳細訪談時間場次與地點請參見表 2。為讓這 61 位受訪者訪談內容更具直觀意義，則針對所有訪談內容中，進行再次量化性編碼；首先將具價值判斷關鍵字眼進行第一次分類，例如：有「是、有、同意、認同、喜歡」等字眼視為正面意義，而「否、不同意、不認同、不認為、不喜歡」等字眼是為負面意義，並將價值判斷的字眼進行同義詞表列，再依此原則進行重新編碼作業，以利後續統計分析。至於，本研究後續主要透過敘述性百分比統計分析，則是以受訪者的態度與意象受訪者數量進行統計分析。

表 1 受訪者基本資料表

年齡	性別	區域分布	教育程度
20歲以下，2位	男，42位	台北，15位	博士，10位
		高雄，10位	
21-30歲，14位		台中，6位	碩士，21位
		新北，5位	
31-40歲，30位	女，19位	台南，5位	大學，19位
		桃園，4位	
41-50歲，15位		彰化，4位	高中職，11位
	其他，12位		

表 2 焦點團體舉辦場次與受訪者分布區域說明

場次	焦點訪談日期	受訪者分布地區				
		北部	中部	南部	東部	離島
第一場	九月四日	8	2	2	2	1
第二場	九月十一日	4	2	2	2	0
第三場	九月十八日	4	1	1	1	0
第四場	九月二十五日	4	1	3	1	0
第五場	十月二日	2	1	4	1	1
第六場	十月九日	2	3	4	1	1
合計	六場	24	10	16	8	3

在臺灣，「閩南」早已超逾地域、文化，更成為一種意識形態。這種「沒有認同的祖籍」現象的原因歸結為統「獨」意識形態下，祖籍認同、身份認同的分裂。簡單說，就是兩岸現狀下，在不少「臺灣意識」高漲的臺灣年輕人看來，承認自己祖籍是大陸，好像就自然被「統戰」了⁶。與其說「閩南」在臺灣成為了意識形態，倒不如說「閩南」兩字被抽離了原有的時空背景而空心化了，這使得臺灣年輕人根本沒去過大陸，卻對大陸產生負面的刻板印象⁷。在調查中，僅有15%的受訪者清楚知道自己的祖籍來自於廈門、泉州、漳州，或者非閩南地區的福建省，以及大陸其他地區，但仍有超過77%以上的受訪者，根本不清楚自己的祖籍來自於哪裡？這些不清楚的受訪者表示，曾在小時候或者被父母告知祖輩來自於大陸地區，或本身自我感覺可能是來自大陸，但因沒有實際返回大陸探親或者祭祖，所以，只好回覆不清楚。

不過，閩南人是臺灣最大的族群，主要文化習俗為閩南文化的臺灣漢人，母語為閩南話，傳統建築大多是原鄉閩南風格的「紅磚文化」。此外，也伴隨著許多民間戲曲、音樂，例如：南北管、布袋戲、歌仔戲、皮影戲、褒歌、唸歌等，在台灣早期農業社會中扮演寓教於樂的角色，不論是婚葬喜慶等生命禮俗，抑或是神明誕辰、廟宇慶典等宗教信仰活動之中，既是必備的娛樂項目，也承載著教忠教孝等教育責任⁸。受訪者超過51位（84%）表示，從兩岸閩南地區的語言、風俗、生活習慣以及宗教信仰等文化，可以從中感受到兩岸的閩南文化連結。這些受訪者感受兩岸閩南文化的文化接近性，以及過去移民歷史因素，表示閩南文化由大陸帶過來台灣，是正常的一種文化遷徙，可視為同文同種的證明。其中有10%受訪者表示，在進行兩岸文化交流時，可能因媒介或個人對大陸的刻板印象，或者該交流可能有過多的統戰因素，即便有機會前往大陸進行交流，

⁶ 黃俊傑，〈臺灣意識與臺灣文化〉《臺北：臺大出版中心》，2006年11月，頁148。

⁷ 吳乃德，〈麵包與愛情：初探臺灣民眾民族認同的變動〉，《臺灣政治學刊》，2005年12月，第二期，頁5-39。

⁸ 簡銘翔、陳建安，〈探索兩岸發展新方法：體驗學習共同保存閩南文化〉《發展前瞻學報》2019年9月，第25期，頁72。

但總覺得這樣的交流有太多目的性，導致在文化認同過程中有所障礙；不過，若能再多幾次交流，或許會因為交流，進而產生更多的閩南文化認同。

另外，除兩岸祖籍認同，認同風俗習慣也是同源同種的受訪者超過七成，其中主要是移民歷史因素、兩岸文化接近性與及參加兩岸實際交流有感，就是直接證明兩岸風俗習慣的正相關。再者，台灣的民間信仰，更具有中國大陸的承傳，在本次調查的受訪者裡，全部均清楚知道臺灣某些重要民間信仰，例如：媽祖或者關公，是源自於中國大陸。其中也與近年臺灣相關民間信仰，例如：媽祖、保生大帝等，回去大陸開基祖廟謁祖進香有極大相關⁹。甚至有受訪者表示，相較於閩南語言、宗族家譜、風俗習慣，個人認為是民間信仰，特別是媽祖，更能代表兩岸的同源同種。又，因閩南地區的移民關係，受訪者也同意臺灣地區傳統戲曲與大陸閩南地區的傳統戲曲，應屬於同源同種，例如：歌仔戲、布袋戲（或木偶戲）等。不過，部分受訪者表示藝術具有原創性，臺灣在歌仔戲、布袋戲等傳統戲曲的突出表現，不可能全部源自於大陸。加上，臺灣傳統戲曲也漸漸自成一格，兩岸戲曲交流又相當頻繁，誰影響誰？誰傳承誰，並無法直接推導成兩岸同屬一家人的結論。

閩南地區與臺灣一水之隔，閩南文化隨著閩南人到臺灣而廣為流播，並產生深遠的影響。換句話說，閩南文化對台灣文化的影響是全方位的。閩南文化在臺灣的歷史發展過程中，兼收並蓄了外來文化，有所發展，有所豐富，形成了臺灣文化，不過仍可以看到，臺灣文化更多的是保留了閩南文化的共性和特點。因此，在臺灣，不論是城市，還是鄉鎮，不論是山區，還是平原，只要有閩南籍臺灣同胞居住的地方，都能領略到閩南文化濃厚的氣息。不論是物質生活方面，還是精神生活方面，只要有閩南籍臺灣同胞居住的地方，也都能顯示出閩南文化的內涵。¹⁰面對多元閩南文化

⁹ 潘峰，〈兩岸同根同源的文化展演研究：以臺灣民俗村和閩南緣博物館為例〉，《臺北：崧博出版事業有限公司》，2018年，頁137。

¹⁰ 施懿琳主編，〈閩南文化概論〉，《臺北：五南圖書出版股份有限公司》，2013年09月，頁3。

中，閩南語言（36%）、民間信仰（30%）、風俗習慣（15%）、家族宗譜（11%）與傳統戲曲（8%），都是讓台灣閩南文化直接關聯大陸閩南文化的前五大因素。

在政治層面僵持對立的情況下，海峽兩岸的交流不妨以文化交流為主，透過雙方人民生活經驗與歷史記憶的分享，奠定心靈互相瞭解的基礎。簡言之，兩岸文化交流的目的，應該是喚醒兩岸人民內心深處的共同記憶與想像，由於臺灣和大陸閩南地區擁有共同的閩南文化傳承，把握文化接近性進行體驗式交流，應該是兩岸文化交流可以努力以赴的重點工作¹¹。受訪者均一致認為，基於兩岸閩南文化的相似性，的確是強化兩岸民間民眾與文化交流的重要基礎。海峽兩岸近百年來由於歷史的斷裂與政治因素，進而使兩岸人民經歷不同的歷史經驗，從而塑造了不同的歷史意識與大同小異的閩南文化。因此，在未來的兩岸交流，除了經貿往來之外，更重要的是文化的交流，尤其是善用閩南文化的文化接近性特質，喚醒雙方人民的過去經驗再現與共享，更是當前兩岸文化交流最重要的工作。

參、參與體驗式交流後受訪者對閩南文化認同變化的探討

海峽兩岸近百年來由於歷史的斷裂與政治因素，進而使兩岸人民經歷不同的歷史經驗，從而塑造了不同的歷史意識與大同小異的閩南文化¹²。因此，在未來的兩岸交流，除了經貿往來之外，更重要的是文化的交流，尤其是善用閩南文化的文化接近性特質，喚醒雙方人民的過去經驗再現與共享，更是當前兩岸文化交流最重要的工作。若彙整有關兩岸關係研究文獻發現，傾向兩岸多交流的研究主張，透過實質關係的全面交流，包括貿易、投資、黨政官員與文化等不同社會階層的多層次交流與對話，可以藉此增加交流主體之間的互信、建立彼此共同的價值理念。若雙方交

¹¹ 陳孔立，〈推進兩岸文化融合的思考〉，《臺海研究》，2018年，第2期，頁56。

¹² 趙建民，〈大陸研究與兩岸關係〉，《新北市：晶典文化事業出版社》，2016年。

流範圍持續擴大，交流的次數、項目和層次都隨著時間的推移而不斷地增加或提高時，則將有助於全面推動雙邊或多邊的整合¹³。其中受訪者在曾赴大陸交流體驗後，超過69%以上的受訪者，會對兩岸閩南文化認同與印象產生改變，並且更清楚，且更堅信自己的祖輩與父母是來自大陸地區，且應具血緣關係。曾去過大陸參加交流的，大都是以參加學術交流與研討居多（46%），其次才是單純參加閩南文化慶典（15%，例如：回鄉祭祖、民間信仰回大陸交流等），當然也包含文化慶典與學術交流兼具（8%）。

這些曾來過大陸交流時，超過84%明確表示，在參與和閩南相關學術或文化參訪等活動時，認為可以拉近與大陸閩南地區的距離，深入針對是哪些因素促成受訪者交流後認為拉近距離？在參與交流前，認定透過交流會有影響的受訪者僅10%，但實際參加交流活動後，卻增加到43%的受訪者認為會受影響；在文化接近性因素是否會影響兩岸認同部分，交流前後影響相去不遠；反而是歷史因素，交流前有影響的佔33%，但交流後，卻擺脫原本只是歷史因素，也僅剩下19%的受訪者認定歷史因素拉近兩岸。詢問受訪者為何前後有如此大的差別，受訪者表現，在尚未來過大陸之前，對大陸閩南文化的印象都是來自過去移民歷史因素，想像比實際的認同多；不過，當有機會來大陸進行文化交流時，因實際臨場感與其他因素，例如：語言、親戚或血緣、生活習慣與民間信仰等，取代了想像的歷史因素。

受訪者們均表示，兩岸交流可從各種不同的角度切入，閩南文化確實較能使社會不同階層者皆能輕易進行交流，更像一家人的感覺。閩南文化對於閩台來說，更親近、更容易讓人感覺兩岸一家親。至於要善用哪一種類的閩南文化相近性特點進行互動會較為親切？較為有效呢？經過全部受訪者進行排序，發現閩南語（臺語，39%）仍為文化接近性的第一名，緊接為民間信仰（32%）、風俗習慣（16%）、家族宗譜（10%），以及最後是傳統戲曲（3%）。不過，仍有部分受訪者擔心文化交流是屬於比較

¹³ 蔡國裕，〈從「兩岸文化論壇」探討兩岸文化交流，展望與探索〉，2010年10月，第10期，頁17-23。

長期的交流與互動，效果可能不是很彰顯；也有部分受訪者還是擔心文化交流的目的可能不純粹，從上述調查結果來看，臺灣年輕人對於較為軟性、不涉及敏感議題（比如政治、經濟甚至更為敏感的統獨議題等）的兩岸交流，並不排斥。至於兩岸閩南文化的交流，或者是相隨而生的實際交流經驗，能否因此讓受訪者產生「臺灣與大陸屬於同源同種的一家人」的認同，多數持肯定態度。少數受訪者明確指出並不排斥兩岸閩南文化的交流，但否認會因為文化交流就產生「臺灣與大陸屬於同源同種的一家人」的認同。

若將這些重新編碼後的訪談結果與受訪者的個別基本資料進行相互比對與統計分析，發現性別、教育程度在兩岸閩南文化認同方面，並未有顯著的差異或明顯的認同偏好。但是，換成分析年齡之後，會發現「持有較為強烈兩岸閩南文化認同」的受訪者，甚至希望能進一步進行文化交流的受訪者，年齡較長，年齡平均數在38至39歲之間，而對於「兩岸擁有同源同種閩南文化認同」不認同或者是較有疑慮的受訪者，其年齡平均數為23至27歲之間。值得注意的是，根據調查的結果，「持有較為強烈兩岸閩南文化認同」的受訪者年齡平均數在38至39歲之間，而從現在（2020年）回推20年，他們幾乎沒有經歷陳水扁時期的臺獨課綱教育，或是經歷的時間相當少。

反觀對於「兩岸擁有同源同種閩南文化認同」表達不認同或者是較有疑慮的受訪者，年齡平均數落在23至27歲之間，回推20年，他們至少受過15年以上強調「啟發臺灣本土意識」課綱之洗禮。這可以說是用另一種方式說明了「學習」對於文化交流、主體意識的建立等，有著決定性的作用，學習越久則影響程度越深。這個結果也證明「體驗式學習」之於文化傳承或建立文化主體意識的重要性。鄉土課程是在營造「可供體驗的情境」，陳水扁政府開始引入鄉土教學，課堂上塑造出利於傳播特定意識形態的情境，並讓國小學童沉浸其中，讓學童的兩岸文化或更具體的閩南文化認同受到影響，以為「中國臺灣，一邊一國」，或者「中國臺灣，文化不同」、「中國臺灣，根源不同」、「中國臺灣，身分不同」、「中國臺

灣，互不隸屬」¹⁴。若就年齡因素所做的交叉分析顯示，我們可以從年齡差距回推受訪者過去曾經受過的教育，來解釋臺灣年輕人對兩岸關係或更具體的兩岸閩南文化認知和認同的差異。這種年齡差距所呈現出來的認知和認同差異意味著，始自陳水扁時期的「啟發臺灣本土意識」的中小學教科書課綱和教材內容，的確對於臺灣年輕世代的「天然獨」傾向產生了影響。

肆、結論及交流建議

本文大致梳理了何謂閩南文化、何謂文化認同、何謂體驗式交流（或學習）、以及閩南文化的體驗式交流是否有助於增進臺灣年輕人「兩岸一家親」的認同，總結來說，體驗式交流的確可以起到「幫助兩岸相互理解」的作用。相較於1987年11月2日，蔣經國總統有感於臺海兩岸之間的親人分離太久，決定讓凡在中國大陸有三親等內血親、姻親或配偶的民眾登記赴中國大陸探親的時候，現在的網路通訊科技發達得多，藉由網路通訊和大陸人士交往、瞭解大陸發展情形已經十分便利，不過，網路通訊容易出現嚴重的「假新聞」（fake news）和「同溫層」現象，未必有利於增進兩岸之間的相互瞭解。

所以，即使經過三十餘載的兩岸交流，到了2016年總統蔡英文上任之後，兩岸之間的分歧似乎更顯巨大。這種情況，一部分肇因於國際氛圍驟變，中美對抗態勢逐漸升高，促使臺灣內部社會氛圍開始變化，另一部份可能就是肇因於網路通訊科技的發達，各項訊息的露出、流入臺灣的各大社群網站，諸多假新聞和訴諸同溫層受眾的激烈言論泛濫，煽動兩岸民間的彼此仇視。同樣地，若能善用社群媒體同溫層感受、短視頻快速且多元的文化傳播、利用新傳播科技所營造的場景，加上說好兩岸具有共識的閩南文化故事，或許相對地可以降低彼此仇恨、誤解，同樣地可以達到與閩

¹⁴ 吳乃德〈認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題〉，《臺灣社會學刊》，2002，第四期，頁75-118。

南文化體驗式交流的作用。

當然，透過兩岸之間閩南文化的體驗式交流（或學習），便可能成為維繫兩岸和諧交流、友善理解的重要橋梁。以下將總結本文的調查結果與研究發現，分析體驗式交流對於臺灣年輕人文化認同的影響，以及與之相關的維繫兩岸友善理解的可能性。綜合6場焦點座談與61位參與者進行訪談獲致結果的整體性分析，以及各個變項之間相關性的意涵，其結果與發現可以歸納為以下幾點：

一、多數人認同兩岸進行文化交流

在本文的調查中，受訪者對於閩南文化的高度接受性，以及與之相關的文化認同和政治認同一定程度的區隔，即當兩岸交流活動不直接涉及「中國人」與「臺灣人」的身分認同或政治認同之時，臺灣年輕人比較不會產生排斥感。而且調查在兩岸閩南文化交流的基礎之上，兩岸之間民眾交流是否會比較沒有障礙？有98.4%的受訪者認為在兩岸閩南文化交流的基礎之上會比較沒有障礙，僅有1.6%的受訪者表示不認同這樣的說法；另外，兩岸通過相近的閩南文化進行互動時，有哪些因素會使得交流的參與者感覺比較親切？有98.4%的受訪者認為語言、風俗習慣、戲曲傳承和宗教信仰都會影響。這個結果透露出，臺灣年輕人大多數認可兩岸之間應該進行文化交流，且高度接受此種交流奠基在兩岸閩南文化的接近性之上。此外，也能從中發現，閩南文化在臺灣的影響不光只有閩南語之類的單一因素，而是相當全面，臺灣日常生活、傳統習俗等幾乎全都有閩南文化的影子。因此，奠基在文化接近性之上的交流，並不會像某些人刻板印象中的讓臺灣民眾尤其是年輕人感到排斥或厭倦。

二、閩南文化體驗交流是一種政治上較不敏感的交流

本文問到臺灣跟中國大陸之間，是否可以透過較為不敏感的閩南文化的體驗來進行並強化兩岸之間的交流。調查結果顯示100%的受訪者都同

意臺灣與大陸之間，透過文化接近性較高的閩南文化體驗，有助於臺灣青年對兩岸文化同源同種的認知與認同，有利於兩岸之間民間交流的開展。接著調查文化交流是否為一種較不敏感的交流（即會不會涉及政治敏感性而產生排斥感），結果同樣顯示100%的受訪者同意這樣的文化交流不會牽涉敏感議題，對兩岸交流是屬於較適合的方式。另外，大多數臺灣年輕人對於兩岸的文化交流，尤其是閩南地區體驗式的文化交流活動是不排斥而可以接受的，且多數人認為這種交流方式是政治上較不敏感的交流，因為不涉及到國家主權的認定、身分的認同、或是其他具有高度政治性意味的議題。在兩岸具有高度文化接近性的情況下，體驗式交流似乎是一條可以選擇的路。

三、造訪中國大陸的經驗影響認同態度

本文在調查造訪中國大陸的經驗對受訪者態度的影響時發現，有72.1%的受訪者表示曾經造訪過中國大陸且跟閩南文化體驗有關。至於參加哪一種類型的活動，會產生影響？結果顯示，8.2%的受訪者是參加閩南文化慶典，45.9%的受訪者是參加兩岸學術交流活動，41.0%的受訪者參加的是其他類型的兩岸交流活動，有4.9%的受訪者同時參加了閩南文化慶典和學術交流活動。不少受訪者透露，造訪中國大陸的經驗，特別是閩南地區的體驗（包含閩南文化慶典、學術交流活動或二者皆有，以及其他類型的兩岸文化交流活動）對於他們的認同態度有很大程度的影響。原因在於，造訪閩南地區其實是一種對在地文化認知學習的過程，也就是沉浸到閩南文化的情境中，有助於閩南文化的體驗，從而提高相關的認同。

對於透過交流活動來促進兩岸人民情感，特別是增強臺灣年輕人對中華文化和中華民族的認同而言，閩南地區的體驗式交流是一條可行的路徑。綜合調查結果發現，多數臺灣年輕人對於文化交流活動的接受程度很高，且在不涉及政治議題的情況下，經由體驗閩南文化風俗習慣、戲曲傳承、宗教信仰的方式進行，鮮少有人會表現出排斥的態度。調查的受訪者

也認為，基於兩岸高度文化接近性的體驗，海峽兩岸人民應該是同源同種的。這些研究發現跟前面篇幅中引用之臺灣競爭力論壇的民意調查可以相互印證，就是儘管政治性的國家認同上，「中國人」認同的比例越來越低，「臺灣人」認同的比例越來越高，但是只要先提示兩岸之間有著相同的血統、語言和歷史文化，就仍然會有8成的臺灣民眾擁有「中華民族」認同。所以，以臺灣的文化主體——閩南文化，作為兩岸交流的基礎，透過閩南地區的體驗式交流活動來促進兩岸人民情感，特別是增強臺灣年輕人對中華文化和中華民族的認同，應該是有志於促進兩岸關係和平發展的人士，可以採用的途徑和值得努力的方向。

四、體驗式交流對於增進「兩岸一家親」的文化認同有一定的正面效果。

鼓勵青少年參與體驗式交流，多提供體驗式交流的機會，有助於建構出有利於兩岸關係和諧的文化認同。畢竟在本文研究結果發現，不認同兩岸文化同源同種的受訪者年齡都偏低，落在23至27歲不等，這區間年齡剛好都已大量接受鼓吹臺灣本土意識的「去中國化」課綱之學習，而這些課程對於學習者的兩岸關係認知產生了重大影響，以為臺灣和中國大陸不僅是「一邊一治」，甚至於彼此的文化背景不同、根源不同，互不隸屬。這種情形可以見出兩岸交流幾近停滯以及「去中國化」教育的影響，也突顯了體驗式交流對於增進臺灣年輕人「兩岸一家親」文化認同的重要性。為使閩南地區體驗式交流增進臺灣年輕人「兩岸同文同種」或「兩岸一家親」的文化認同有正面的影響，除加強推廣此類活動，更是有心促進兩岸關係和諧互動、和平發展的有志之士可以努力以赴的。

展望未來兩岸交流，在政策制定方面，尤需要在邀訪對象和活動內容的規劃上注意以下幾個面向：

首先，在邀訪對象的年齡層上，宜往較年輕的年齡層多著力。本論文的研究結果顯示，年紀相對較小的臺灣年輕人由於受到「去中國化」教育的影響較深，對於兩岸同文同種或「一家親」的認知和認同較為淡薄，在

資源有限的情況下，相關資源的配置與活動設計的重心宜往年紀較小的臺灣年輕人投注，以求在可塑性較高的階段發揮作用。

其次，在活動內容的規劃上，宜避免或減少政治敏感性。本論文的研究結果顯示，有部分參加過閩南地區體驗式交流或曾經造訪過閩南地區的臺灣年輕人，並沒有因為他們的交流體驗或造訪經驗而增進了「兩岸一家親」的文化認同，主要的原因是因為他們覺得其中涉及較多的政治敏感議題，摻雜了較為明顯的政治動機，因而產生了排斥感。所以，為了發揮作用和收到實效，在活動內容的設計宜避免或減少政治敏感性，以收潛移默化之功。

最後，從台灣角度來看，兩岸交流面臨太多「逢中必反」，或過多泛政治化的價值判斷，導致目前兩岸的文化交流與體驗活動，都被政治有色濾鏡影響或產生有先入為主觀念。在政治大帽子下，體驗式交流所面對的台灣青少年族群就會被限縮，更可能產生無人願意主動參與，導致連深具文化接近性的閩南文化的兩岸交集，都會逐漸變淡，這其實對目前兩岸交流現狀而言，並非是一個好的結局。就地緣關係來說，中國大陸是最接近台灣的地域；就文化接近性來說，中國大陸更是台灣75%閩南人祖輩的故鄉。如何降低以政治為出發的參與及交流，減少過多政治性眼光去看待每一項交流活動，對現今的台灣青少年來說，體驗式交流不啻是一個台灣與大陸，甚至與國際接軌的好途徑。

參考文獻

■ 專書

- 石之瑜，2015。《社會科學方法論》。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 史華羅，2009。《中國歷史中的情感文化》。北京：商務印書館。
- 邵宗海，2014。《新形勢下的兩岸政治關係》。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 邵宗海，2016。《兩岸談判與協商—從白手套到官方接觸再到？》。臺北市：唐山出版社。

- 邵宗海，2017。《蔡英文時代的兩岸關係（2016-2020）》。臺北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 邵宗海，2017。《蔡英文兩岸政策的心路歷程》。香港：香港城市大學出版社。
- 海峽兩岸出版交流中心研究部，2005。《連戰大陸行紀實》。北京：九州出版社。
- 施懿琳，2013。《閩南文化概論》。臺北：五南圖書出版股份有限公司年。
- 唐樺，2019。《兩岸關係中的交往理性》。臺北市：崧燁文化事業有限公司。
- 張家麟，2017。《兩岸和聲》。臺北市：承莊文采企業有限公司。
- 黃俊傑，2006。《臺灣意識與臺灣文化》。臺北：臺大出版中心。
- 喬納森·特納，2009。《人類情感》，北京：東方出版社。
- 楊國禎，1997。《明清中國沿海與海外移民》。北京市：高等教育出版。
- 趙建民，2016。《大陸研究與兩岸關係》。新北市：晶典文化事業出版社。
- 趙春山，2019。《兩岸逆境 解讀李登輝、陳水扁、馬英九、蔡英文的對治策略》。臺北市：遠見天下文化出版股份有限公司。
- 劉國琛、唐永紅，2019。《走在兩岸交流的前端：福建對臺先行先試的指標意義》。臺北市：崧燁文化事業有限公司。
- 臺北市兩岸人民交流服務協會，2013。《中華兒女 策馬中原—2012文史體驗營紀實》。臺北市：風雲時代出版股份有限公司。
- 黎昕，2015。《閩南文化交流與合作研究》。北京：中國書籍出版社。
- 蘇起，2014。《兩岸波濤二十年紀實》。臺北市：遠見天下文化出版股份有限公司。
- 龐建國，2012。《孫中山思想的時代意義：國家發展研究的視角》。新北市：韋伯文化國際出版有限公司。

■ 專書譯著

- D. Throsby，2003，《文化經濟學》，臺北市：典藏雜誌社。
- Earl Babbie，2013。《社會科學研究方法》（The Practice of Social Research）。臺北：新加坡商聖智學習亞洲私人有限公司臺灣分公司。
- Tim O'Sullivan，1997。《傳播及文化研究主要概念》，臺北：遠流出版社。
- Sir Edward Burnett Tylor，2005。《原始文化》，桂林：廣西師範大學出版社。

■ 專書論文

- 柯采霈，2014。《兩岸交流與臺灣民眾認同之變遷—2008年以來的分析》，臺北：致知學術出版社。
- 潘 峰，2018。《兩岸同根同源的文化展演研究：以臺灣民俗村和閩南緣博物館為例》，臺北：崧博出版事業有限公司。
- 劉登翰，2013。《論閩南文化—關於性質類型、型態、特徵的幾點辨識》，陳益源主編，《2011成功大學閩南文化國際學術研討會論文集》，臺北：樂學書局。
- 龐志龍，2016。《文化認同》（臺灣媽祖文化傳播與兩岸關係互動研究）。蘇州市：蘇州大學。
- 劉阿榮，2008。《全球在地化與文化認同—臺灣文化認同的轉化》。臺北：元智大學通識教學部出版。
- 劉軼、張琰，2005。《中國新時期動漫產業與動漫營銷》。北京：中國戲劇出版社。

■ 期刊論文

- 王南湜，2001。〈關於新世紀價值趨同與價值多元的思考〉，《天津社會科學》。第1期，頁7-12。
- 王 強，2020。〈海峽兩岸閩南文化敘事共同體的建構〉，《閩南師範大學學報》。第4期，頁52-57。
- 元 華，2007。〈漢語國際推廣與文化觀念的轉型〉，《北京師範大學學報》，第202期，頁118。
- 朱力南，2017年。〈福建省設立首批五家台青體驗式交流中心〉，《臺聲》，第23期，頁82。
- 何平立，2008。〈認同政治與政治認同——“第三條道路”與西方社會政治文化變遷〉，《江淮論壇》。第4期，頁51-57。
- 李金齊，2009。〈文化理想、文化批判、文化創造與文化自覺〉，《思想戰線》。第1期，頁87-91。
- 岳方遂、孫洪德、阮顯忠，1994。〈試論搞活現代漢語教學〉，《語言文字應用》，第12期，頁40。
- 邵宗海，2003。〈從兩岸關係的變遷探討兩岸關係的定位（上）〉《遠景基

- 金會季刊》。第4卷，第4期，頁1-36。
- 吳乃德，2002。〈認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題〉，《臺灣社會學刊》，第四期，頁75-118。
- 吳乃德，2005。〈麵包與愛情：初探臺灣民眾民族認同的變動〉，《臺灣政治學刊》，第二期，頁5-39。
- 林瓊珠，2012。〈穩定與變動：臺灣民眾的「臺灣人／中國人」認同與統獨立場之分析〉，《選舉研究期刊》，第一期，頁97-127。
- 林春茵，2019。〈台灣師生刷新_福州印象_第十六屆榕台青年夏令營在福州開營〉，《臺聲》。第17期，頁64-65。
- 施正鋒，2006。〈請問陳水扁總統，與中國統合的目的是什麼？〉《共和國》。第46期，頁4。
- 孫麗娟、時耀紅，2008。〈淺析語碼轉換與跨文化交際能力的培養〉，《江西科技師範學院學報》。第6期，頁76-78。
- 陳仙妹，2008。〈中共對臺文化交流之策略與做法〉，《展望與探索》。第10期，第6卷，頁60-82。
- 陳慧宏，2013。〈文化交流研究入門介紹〉，《臺大東亞文化研究》。第1期，頁1。
- 陳文華，2017。〈海峽兩岸文化認同的現實考量與因應之策〉，《福建江夏學院學報》。第6期，頁61-70。
- 陳孔立，2017。〈兩岸文化雜交：現實與聯想〉，《同舟共進》。第6期，頁78-80
- 陳孔立，2018。〈推進兩岸文化融合的思考〉，《臺海研究》。第2期，頁55-61。
- 陳惠蘭、王建紅，2017。〈閩台共同歷史敘事與兩岸青少年文化認同〉《閩南師範大學學報》，第4期，頁128。
- 張雅倩，2016。〈讓體驗式交流深入兩岸青年〉，《臺聲》。第10期，頁61。
- 黃奕維，2017。〈中國大陸對臺青年學生工作成效影響因素分析，展望與探索〉，第3期，第15卷，頁70~94。
- 趙成儀，2005年。〈現階段中共加強兩岸青年交流之分析，展望與探索〉，第10期，第3卷，頁16-18。
- 魯洪柯，2016。〈青年交流為兩岸發展注入新動力〉，《臺聲》。第13期，

頁50-51。

蔡國裕，2010。〈從「兩岸文化論壇」探討兩岸文化交流，展望與探索〉，第10期，第8卷，頁17-23。

蔡國裕，2011。〈從「兩岸文化論壇」探討兩岸文化交流〉。第10期，第8卷，頁17-23。

謝大寧，2014。〈從反服貿學運看兩岸文化協議〉，《中國評論》，第一九八期，頁8-14。

魏 玟，2017。〈跨國文化流動的理論裝備檢查：拆解與修整「文化接近性」〉，《中華傳播學刊》。第31期，頁17-48。

簡銘翔、陳建安，2019。〈探索兩岸發展新方法：體驗學習共同保存閩南文化〉《發展前瞻學報》。第25期，頁65-80。

蘭林友，2003。〈論族群與族群認同理論〉，《廣西民族學院學報：哲學社會科學版》。第3期，頁26-31。

時政評論一

2020年日本新冠肺炎防疫政策探討

林琪禎^{*}、蔡政忠^{**}、黎敏儀^{***}

摘 要

自2019年底新冠肺炎（COVID-19）疫情爆發後，迅速蔓延全球。各國政府的防疫措施，直接成為決定疫情防控成敗的一個重要關鍵。本文旨在檢視疫情發生後，日本政府的對應與效果，以及後續影響。本文認為日本礙於法律與社會體系，較難進行大規模的防控措施，但整體而言在2020年日本的防疫對策仍取得一定效果。

關鍵詞：日本；新冠肺炎；COVID-19；防疫對策

* 日本一橋大學言語社會研究科學術博士，莆田學院外國語學院日語系副教授。

** 南京大學社會心理學博士，莆田學院管理學院醫療健康產業管理系副教授。

*** 越南國立孫德盛紀念大學商學院博士候選人。

壹、引言

日本為台灣在東亞重要的鄰國，無論政治經濟或民生各方面，都與台灣關係甚深。自從2019年底新冠疫情發生至今，已經歷時一年，值此之際，對日本的防疫政策進行探討，能較為通盤且客觀，具有一定的學術意義。對日本的疫情探討，除了可以整理日本防疫政策的得失之外，也可以作為與亞洲各國防疫政策的對照，作為今後相互鑒戒的參考。在疫情之初，日本境外較早對日本疫情因應狀況進行探討的文章，可舉王繼偉等人所撰《日本新型冠狀病毒肺炎傳播初期階段的流行現狀及應對》，對於日本政府於初期防疫政策的狀況有所闡析，於結論處指出：「日本政府已經採取了各種措施來應對SARS-CoV-2的傳播，但這些措施並不完善，並引發了社會爭論」。¹本文將在前文的基礎上，進一步探討日本的防疫對策。

貳、日本疫情狀況

2020年1月16日，一名住在神奈川縣，中國大陸籍的30多歲男子自至中國大陸武漢返日後確診，為日本國內官方公佈的首名確診個案。²2月13日，神奈川縣出現日本國內首名死亡個案。3月，來自歐美的旅客與返國者引發新一波疫情。³5月3日，日本國內確診案例達到15,000人。⁴其

¹ 王繼偉、穀本哲也、趙天辰等，〈日本新型冠狀病毒肺炎傳播初期階段的流行現狀及應對〉，《上海預防醫學》，第32卷，第4期（2020年）。

² 〈中国武漢の肺炎国内で初確認武漢に渡航した男性から〉，《NHK NEWS》，2020年1月16日，〈<https://www.nhk.or.jp/politics/articles/statement/28849.html>〉。

³ 〈Expert Meeting on Control of the Novel Coronavirus Disease Control〉，《日本厚生労働省》，2020年4月17日，〈<https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/000620826.pdf>〉。

⁴ 〈国内感染1万5千人超す新型コロナ死者は536人に〉，《朝日新聞》，2021年2月7日，〈<https://www.asahi.com/articles/ASN537JQWN53UTIL006.html>〉。

中，值得注意的一點是，日本國立感染症研究所（NIID）表示，3月之後，在日本檢測出來的病毒株，幾乎都是歐洲型，武漢型已經於3月底逐漸消失。⁵可見，雖然首名確診者是來自武漢的中國人，但真正讓日本疫情爆發的源頭，卻是自3月起大量湧入的歐美觀光客與自海外返國的日本人。

之後，日本國內的疫情逐漸擴散。1月27日，日本政府指定新冠病毒感染症為指定感染症，1月30日，安倍晉三成立日本國內對策本部，專責政府的疫情應對。2月26、27日，政府請求全國活動停辦或縮小規模，請求小、初、高中停課至4月初，但並非強制性。隨著疫情持續蔓延，停課請求延長至5月31日。3月1日，日本政府首次提出防疫對策關鍵字——「三密」，亦即呼籲民眾避開「密集」「密閉」「密接」三種狀況，做好自覺防疫，降低被感染幾率。⁶

4月7日至16日，日本政府接連發佈緊急事態宣言，範圍從原本的東京都擴大到全國。隨著染疫人口由高峰開始減緩，緊急事態宣言於5月25日全數解除。⁷7月29日，最後一個未發現疫情的岩口縣發現2名確診病患，至此疫情已確認擴展至日本全國。7月底，日本的染疫人口超過20,000人，東京都內即超過10,000人。8月底，確診個案達60,000宗。10月底，達100,000例。截至2021年2月6日，日本染疫總人數為401,355例，其中死亡者6,243名，康復者358,872名，仍需入院治療者36,343名。⁸詳細數目可參照下表。

⁵ 〈Haplotype networks of SARS-CoV-2 infections〉，《National Institute of Infectious Diseases》，2020年4月27日，〈<https://www.niid.go.jp/niid/ja/basic-science/467-genome/9586-genome-2020-1.html>〉。

⁶ 〈新型コロナウイルスの集団感染を防ぐために〉，《日本厚生労働省》，2020年3月1日，〈<https://www.mhlw.go.jp/content/10900000/000601720.pdf>〉。

⁷ 〈Abe declares coronavirus emergency over in Japan〉，《KYODO NEWS》，2020年5月25日，〈<https://english.kyodonews.net/news/2020/05/a1f00cf165ae-japan-poised-to-end-state-of-emergency-over-coronavirus-crisis.html>〉。

⁸ 〈国内の発生状況など〉，《日本厚生労働省》，2021年2月6日，〈https://www.mhlw.go.jp/stf/covid-19/kokunainohasseijoukyou.html#h2_1〉。

	PCR檢測人數	陽性者數	需入院治療者數		康復者數	死亡者數	確認中
國內 檢疫	6,698,532 (+71,144)	399,178 (+2,371)	36,288 (-2,044)	重症者數	356,752 (+4,384)	6,241 (+108)	323 (-70)
				815 (-62)			
機場 海港 檢疫	487,519 (+1,215)	2,162 (+1)	55 (-14)	0	2,105 (+15)	2	0
郵輪 入國	829	15	0	0	15	0	0
合計	7,186,880 (+72,359)	401,355 (+2,372)	36,343 (-2,058)	815 (-62)	358,872 (+4,399)	6,243 (+108)	323 (-70)

來源：〈國內の発生状況など〉，《日本厚生労働省》，2021年2月6日，<https://www.mhlw.go.jp/stf/covid-19/kokunainohasseijoukyou.html#h2_1>。

參、日本防疫對策

檢視2020年日本的防疫政策，本文大致將其過程分為下述幾個階段：

一、觀望接受期（2019 年底 -2020 年 3 月中）

在新冠肺炎疫情於2019年底發生後，日本政府對於疫情擴散至日本的態度仍然採取相對保留的態度。加上時值跨年假期的旅遊旺季，為了不影響觀光商機，日本在第一時間並沒有採取邊境管制等措施。至1月16日於神奈川縣確診首例新冠肺炎個案後，日本政府仍然沒有進行嚴肅的邊境管制，此時結束跨年假期返國的日本人與來自歐美的觀光客陸續進入日本，郵輪事件（鑽石公主號事件，2020年2月4日起在日本橫濱港被隔離一個月）中下船者的管制不當等，造成日本於3月疫情的擴散。

日本政府一開始對於疫情態度傾向於保留，並不願意嚴控的原因，有很大一部份是由於日本原定將於2020年7月23日至8月8日承辦東京奧運，

若承認日本有疫情發生，對於奧運的相關運作以及經濟效益都會產生極大的打擊。這也成為日本在第一階段並未積極抗疫的主因之一。日本政府與國際奧林匹克委員會直至3月中旬才決定延期東京奧運。⁹大約在這個時間點左右，日本政府對防疫的態度才轉向積極。

二、嚴防嚴控期（2020年3月中-2020年5月中）

如前所述，日本政府雖然於1月底就成立對策本部，並將新冠肺炎定位為指定傳染症。但2月日本對邊境並無進行嚴格的管控，為了維持觀光業的發展，僅限制「湖北省所發行的中國大陸護照或訪日14天前有湖北旅遊史的外國人」不可進入日本。¹⁰這一方針也造成3月初至3月中，隨著一批歐美遊客與海外返國日本人的入境，讓疫情開始轉趨嚴重的結果。3月1日，日本政府呼籲不要前往「三密」之處，3月13日，參議院通過特別措施法，使得新冠肺炎的防治有了法律上的基礎。

至4月初，日本國內因疫情死亡的人數已達到3,000人。對於外國人的入境，日本也於4月3日起禁止73個國家的外國人入境，就算是持有日本永住資格者，只要離境同樣不可入境。4月7日，日本對東京都、神奈川縣、埼玉縣、千葉縣、大阪府、兵庫縣、福岡縣發佈緊急事態宣言，4月16日，緊急事態宣言適用至全國。但日本的緊急事態宣言多傾向於呼籲民眾自主防控的層級，如要求民眾盡量自律外出，少進行聚集，错峰出勤，遠端教育，遠端工作，飲食店「時短營業（提早打烊）」等，但並未進行由上至下的社會管控如封城等。¹¹至5月中逐步解除緊急事態宣言的這段期間，可以視為日本的嚴防嚴控期。

⁹ Kelly Cohen. 〈Tokyo 2020 Olympics officially postponed until 2021〉，《ESPN》，2020年3月24日，〈https://www.espn.com/olympics/story/_/id/28946033/tokyo-olympics-officially-postponed-2021〉。

¹⁰ 黃匯傑，〈日本可能會擴大禁止入境限制〉，《思考香港》，2020年2月11日，〈<https://www.thinkhk.com/article/2020-02/11/39248.html>〉。

¹¹ 〈緊急事態宣言 1回目の状況〉，《HHK》，2020年3月24日，〈<https://www3.nhk.or.jp/news/special/coronavirus/emergency>〉。

三、兼顧經濟期（2020 年 5 月中 -2021 年 1 月 7 日）

5月25日，日本政府對全國的緊急事態宣言全數解除。在全數解除緊急事態宣言前，為了減緩疫情對國內經濟的沉重打擊，日本政府已經早於4月初的內閣會議中，通過總額達108兆日圓的「新型冠狀病毒感染症緊急經濟對策」。主要內容有：（1）完善防止疫情擴大對策與醫療對應體制，研發治療藥物；（2）維持雇傭與確保企業運營；（3）作為下一個階段舉官民之力恢復經濟活動；（4）構建堅韌的經濟結構四大項。¹²

其中（3）作為下一個階段舉官民之力恢復經濟活動，提出了1兆6794億用於旅遊、飲食等方面的補貼，故也稱之為「Go To Campaign」。¹³內容細分為「Go To Travel（補貼旅遊）」、「Go To Eat（補貼餐飲）」、「Go To Event（補貼藝文或運動活動）」、「Go To商店街（補貼商業街區）」。只要日本民眾出遊並符合相關規定，就能獲得免費住宿、飲食的福利，商家也能獲得相應的補貼。

但因為疫情並未完全控制下來，「Go To Campaign」的推行並不算順利，比如7月中，因為東京出現疫情單日新增超過600例，有反彈現象，也造成東京都民不再適用「Go To Campaign」的相關補助。但整體而言，這個兼顧經濟的舉措，還是活絡了部份受到疫情打擊的日本觀光業與經濟狀況。直至秋冬，日本一些知名景點，仍然有許多來自外地的日本人前來遊覽。

¹² 〈新型冠狀病毒感染症緊急經濟對策 堅決保護國民的生命與生活 邁向經濟再生（中文概要）〉，《日本國首相官邸》，2020年4月7日，〈https://www.kantei.go.jp/cn/japan_intro/2020/coronaecm0407.pdf〉。

¹³ 〈政府新型コロナ後の観光支援予算を閣議決定国内旅行の需要喚起に1.7兆円訪日客回復へ運休路線の再開を後押しも〉，《travel voice》，2020年4月7日，〈<https://www.travelvoice.jp/20200407-145894>〉。

肆、現況與總結

遺憾的是，日本疫情於2020年底開始出現反彈，12月多日單日確診人數破3,000人；單月就新增確診人數破100,000人，總確診人數破200,000萬人。這也使得日本政府不得不於2021年1月7日再次對東京都、千葉縣、埼玉縣、神奈川縣發佈緊急事態宣言，1月10日，日本檢測到自巴西入境日本的4名旅客確診感染新冠變異病毒株。1月13日，緊急宣言再擴大至其他7個都道府縣。

對於2021年的新事態，由於需要更多的資料與長期的觀察，才能進一步提出結論，故本文在此僅就日本在2020年1月疫情發生後，至2021年1月重新發佈緊急事態宣言這段其間的防疫對策，進行分析探討。

由前述的整理，可知日本在初期面對疫情時，顧慮觀光產業與經濟狀況，並未積極防疫，這段期間本文稱之為「觀望接受期」，意指日本從觀望到接受的過程。思考日本政府一開始抗議態度曖昧的背景，可知由於奧運舉辦在即，以及日本已經經歷漫長的經濟停滯期，以經濟政策為主軸的安倍政權，不願意輕易放棄振興經濟的方向，最終也導致疫情的擴散。這段「觀望接受期」之間，日本於2月因為禁止有湖北旅遊史的遊客入境，最終在日本蔓延的病毒株，被日本國立感染症研究所（NIID）證實並非武漢型而是歐洲型。故日本國內疫情的蔓延，其實與中國大陸的疫情並無太大關聯。

直至日本決定延期舉辦奧運，日本的防疫才正式轉換路線，進入「嚴防嚴控期」，除了禁止外國人入境之外，一旦出境的外國人，也無法再入境日本。同時，對全國發佈緊急事態宣言，要求民眾盡量自律外出，少進行聚集，錯峰出勤，遠端教育，遠端工作，飲食店「時短營業（提早打烊）」等。隨著緊急事態宣言的發佈，以及時序邁入夏季，日本疫情轉緩，日本政府也轉換方向，進入「兼顧經濟期」。

「兼顧經濟期」在於疫苗研發、確保雇傭、強化經濟結構等政策的效果，屬於長期經濟政策，短期內效果較難確認。但在民生方面，政府所提

出的「Go To Campaign」的計畫，將原本仰賴觀光客的旅遊業，轉換成內需市場，一定程度復蘇了民生經濟。

確實，如王繼偉撰文所指，日本初期防疫的缺失較為明顯。但進入本文所定義的「嚴防嚴控期」與「兼顧經濟期」後，日本的防疫就看到了一些成效。但王繼偉也指出，日本礙於法律與社會體系，較難進行大規模的防控措施。不過相較於歐美，日本已經取得較好的結果。就這層意義上，日本在2020年的防疫，基本上可以說取得了一定的成效。

時政評論二

美日中三國於湄公河流域國家之政治角力分析

陳尚懋*

摘 要

湄公河流經中國、緬甸、寮國、泰國、柬埔寨後由越南出海，超過三億的人口居住於此，其中約六千萬人以此維生，不僅提供中上游國家水力發電，下游國家也仰賴此飲水、灌溉、捕魚與運輸等。然而中上游國家利用水壩操控時，將會造成下游國家糧食安全的危機，加劇飢餓與貧窮的問題，同時無法獲取可負擔、可靠、永續與現代的水資源，進而影響到流域國家的經濟成長表現。湄公河流域同時作為連結海洋東南亞、南亞與中國西南地區的重要樞紐，殖民時期英法兩大國權力爭奪；冷戰時期是東西方強權正面衝突；冷戰後區域仍為兵家必爭重要戰略之地。本文除了將探討中國、美國及日本三國在湄公河流域的政經角力之外，也將針對台灣與韓國對此的回應做出分析。

關鍵詞：新冠肺炎、湄公河、美國、日本、中國

* 佛光大學公共事務學系教授。

壹、新冠疫情後的國際與湄公河國家情勢

2019年11月17日中國發現第一起病例後，新冠肺炎從亞洲地區以極快的速度擴散並席捲全球，截至2021年8月底截稿為止，全球已經累計多達兩億一千五百四十五萬餘例確診，其中四百四十九萬餘例死亡。至於湄公河五個國家原先疫情還算受到控制，但從2020年9月之後因為第二波與第三波疫情的影響而升溫，目前最嚴重的是原先防疫模範生的泰國，因受到緬甸移工的影響共超過114萬例確診，10,587例死亡；其次是緬甸共386,202例確認，14,968例死亡；接著也是原先防疫有成的越南有410,366例確診，10,053例死亡；柬埔寨與寮國則分別有91,369與14,351例確診；1,858例與12例死亡¹。基本上湄公河五國的疫情與歐美等國相比，還算輕微，但疫情之後國際與湄公河國家情勢卻受到極大的影響。

新冠肺炎全球大爆發引發對於中國隱匿疫情的不滿，甚至掀起一股歧視「亞洲」或是「反中」情結，疫情政治化（politicization）的操作相當明顯，不只出現在國內政治運作，也出現在國際政治對抗²。基本上新冠肺炎助長國際競爭的態勢，後疫情時代的國際秩序將更凸顯民族國家的角色³。中國與世界關係也將造成改變，大致上有幾種看法：第一是認為中國在疫情之後，將更強化威權統治下的權力鞏固；第二則是西方國家忽略此次中國疫情爆發的嚴重性，誤認為使用傳統舊有的方式（隔離、封鎖）就可以處理新的安全威脅；第三則是站在支持中國與人道關懷的角度，前者如世界衛生組織秘書長的態度，後者如日韓兩國在中國疫情爆發初期的反應；第四則是認為關於疫情的問題，必須從根本上與中國「脫鉤」來處

¹ 新冠肺炎的資料，主要參考：<https://ourworldindata.org/coronavirus-data>，瀏覽日期：2021年7月1日。

² 宋鎮照，〈新冠肺炎爆發與管制的國際政治經濟探討：在佛系抗疫和強制封鎖之間的國家政策措施分析〉，《歐亞研究》，第12期（2020），頁71-90。

³ 李俊毅，〈後新冠肺炎時代的國際秩序〉，《全球政治評論》，第71期（2020），頁7-12。

理，但脫鉤不見得可以將中國的影響隔離⁴。

貳、湄公河國家的重要性

瀾滄江—湄公河從中國境內一路流經緬甸、寮國、泰國、柬埔寨後由越南出海，全長約四千八百公里，涉及區域面積約有256萬平方公里，居住在此的人口數超過三億人，其中約有六千萬人以此維生，重要性不可言喻。首先是重要戰略地位，此區域作為連結海洋東南亞、南亞與中國西南地區的重要交通樞紐，殖民時期英法兩大國權力爭奪；冷戰時期是東西方強權正面衝突；冷戰後區域仍然是兵家必爭重要戰略之地。尤其這幾年隨著：（1）南海主權爭議越演越烈；（2）麻六甲海峽海盜猖獗；（3）美國透過新加坡長期以來盟友控制麻六甲海峽箝制中國等因素，更加凸顯出湄公河流域五國所處的中南半島可以經由安達曼海，連接印度洋與太平洋的重要性。其次是豐富天然資源，此區域具有水利、森林、礦產、生物等重要經濟開發潛能，湄公河提供中上游國家水力發電；下游國家飲水、灌溉、捕魚與運輸等。除泰國外，此區域其他四國經濟成長率皆維持在6-8%左右，強大的經濟發展潛力吸引許多大國透過不同機制啟動次區域管理。

與湄公河次區域管理有關的主要國際組織有二：一是1957年草創，後於1995年重新調整的「湄公河委員會」（Mekong River Commission, MRC），但因為中國與緬甸兩個湄公河上游國家並未加入，其代表性略微不足。二是1992年由亞洲開發銀行（Asian Development Bank, ADB）主導成立的「大湄公河次區域計畫」（Greater Mekong Sub-region, GMS），GMS長期以來對於此區域的基礎建設與發展貢獻良多。但隨著中國崛起，國際情勢出現變化，美中日三國對於湄公河國家也有不同的盤算與考量，紛紛透過不同的機制加以拉攏。

⁴ 王宏仁，〈疫情下的國際關係發展—中國與世界關係的改變？〉，《全球政治評論》，第71期（2020），頁13-20。

參、日本的湄公河戰略

首先是日本於2007年啟動「日本—湄公河區域夥伴關係計畫」(Japan-Mekong Region Partnership Program)，並於2009年舉行首次「日本—湄公河領袖高峰會議」，決定建立「創造共同繁榮未來的新型夥伴關係」。2016年日本首相安倍晉三提出「自由開放的印度—太平洋戰略」(Free and Open Indo-Pacific Strategy，簡稱FOIP，隨後將戰略修正為構想Vision，希望能減少東南亞國家的疑慮)，增加對東南亞和南亞國家的信心，傳遞責任和領導意識以及民主法治和市場經濟的認識。基本概念在於要將湄公河五國納入「價值觀外交」(Value Diplomacy)體系，強調彼此對於自由、民主、人權、法治等基本權利的尊重。

日本新任首相菅義偉於2020年9月16日正式上任之後，迅速於10月18日選擇與安倍晉三第二任期首次出訪國一樣的越南與印尼，除顯示將延續安倍晉三「自由開放的印太」構想外，並表示南海爭端應該透過國際法和和平解決，而反對當事國依靠武力、恐嚇等任何會引發南海緊張情勢的行為。更表明將拉攏東南亞國家加入美日共同推動的「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy)，圍堵中國的意味濃厚。而後於11月13日第37屆東協高峰會舉行期間，菅義偉與越南總理阮春福以視訊方式共同主持第13屆日本—湄公河領袖高峰會議，強調雙方的戰略夥伴關係對各成員國經濟社會發展以及區域和平、穩定和繁榮發展做出重大貢獻。顯示日本新任政府認為位於印度洋與太平洋之間的湄公河國家是「自由開放的印太」關鍵，日本政府願意負起責任主導區域的和平與繁榮。

另外，除上述政治意涵與目的外，日本也了解到供應鏈集中在中國有風險，因此編列預算協助日本企業把供應鏈分散至東南亞各國，尤其是湄公河五國。顯見日本新政府往後的湄公河五國政策將會透過經濟合作達成其印太戰略的構想，湄公河五國將會是日本重要的政治與經濟夥伴。但其出發點還是以日本自身利益為主要考量，並未針對湄公河五國最迫切需要的基礎建設(下層結構infrastructure)提出構想，反而強調民主法治等

共享價值（上層結構superstructure），如此不僅無法引起湄公河五國的共鳴，恐怕也將降低日本在該區域的影響力。

肆、美國的湄公河戰略

美國2008年歐巴馬（Barack Obama）上台後調整其全球戰略，大力推行「重返亞洲」（Pivot to Asia）與「亞太再平衡」（Rebalance to Asia-Pacific）戰略。2009年7月，美國順勢提出「湄公河下游倡議」（Lower Mekong Initiative, LMI）合作機制，主要致力改善該地區的糧食和供水安全、教育、健康、能源和婦女自主權等。2020年8月1日，美國國務卿蓬佩奧（Mike Pompeo）出席湄公河下游倡議十週年慶祝活動時，表示美國將繼續協助湄公河五國捍衛主權與安全、經濟繁榮並維護豐富多彩的文化和環境。

2020年9月11日，美國進一步啟動「湄公河—美國夥伴關係」（Mekong-U.S. Partnership），可算是對湄公河下游倡議的進一步發展。隨後於9月14日，常務副國務卿比根（Stephen Biegun）代表美國出席第一屆湄公河—美國夥伴關係部長級會議時，宣佈美國計劃追加1.5億美元的預算，用於支持防治新冠肺炎疫情、打擊跨國犯罪、開發能源市場等，可以看出美國欲奪回此區域主導權的意圖相當明顯。過去四年川普（Donald Trump）總統任內，基本上呼應安倍晉三「自由開放的印太」，強力在東南亞推動「印太戰略」，並比歐巴馬時期更有執行力，透過大量的軍事演習恫嚇中國，也讓湄公河五國在與中國抗衡時增加了些談判籌碼（bargaining power）。

美國新任總統拜登（Joe Biden）上台之後，執政初期的重點將會是國內議題，包括：國內疫情的控制，以及弭平選後的撕裂等，至於在外交政策方面預料將會延續過去兩位總統的路線，雖然與川普相比較不具衝突性，這倒也符合東南亞國家希望拜登對中國採取比較和緩的政策，但相對也希望能提供經濟與安全上的保障。同時，拜登將比川普總統更加

關注民主與人權，而這對於湄公河五國來說並非好消息。根據自由之家（Freedom House）2020年的調查顯示，湄公河五國只有泰國因為2019年舉行大選而回到「部分自由」（partly free），其他四國全部被歸類於為「不自由」（not free）⁵。拜登上台後第一個東協高峰會議將會是2021年11月於汶萊舉行，若拜登因為國內事務因素無法參加的話，2022年的東協高峰會議是在柬埔寨，而2024年拜登第一屆任期最後一次的東協高峰會議將會是在寮國，到時候拜登是否願意放下對於民主與人權的堅持，飛越太平洋前來湄公河區域擔任柬埔寨總理洪森（Hun Sen）或是寮國人民革命黨（People's Revolutionary Party）的坐上賓？

伍、中國的湄公河戰略

中國於2014年中國—東協高峰會議上，提出建立瀾滄江—湄公河對話合作機制，受到湄公河五國熱烈響應。2016年3月23日，「瀾湄合作組織」（Lancang-Mekong Cooperation, LMC）首次領袖高峰會議在海南三亞舉行，宣告瀾湄合作機制正式啟動。瀾湄合作以政治安全、經濟和可持續發展、社會人文為三大支柱，優先在互聯互通、產能、跨境經濟、水資源、農業和減貧領域開展合作。瀾湄合作搭配上一帶一路、亞投行與絲路基金等，加上中國與湄公河國家相鄰的地理優勢，讓瀾湄合作有助於雙方關係的全面提昇。

2020年8月24日透過視訊舉行瀾湄合作第三次領袖高峰會議，強調將：（1）加強政治和安全合作關係夥伴：強化各國政黨、議會和政府官員之間的往來與對話，而後透過中共中央對外聯絡部於11月26日，以線上與線下的方式邀請東南亞國家近40位政黨領袖等舉行政黨對話會：「促進新時代中國—東盟合作：政黨的責任和擔當」，其中湄公河流域的關鍵國家泰國至少有公民力量黨（Palang Pracharath Party）、為泰黨（Puea

⁵ <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>，瀏覽日期：2021年7月1日。

Thai Party) 與民主黨 (Democrat Party, 目前為執政聯盟成員之一) 與會, 其中民主黨與民進黨同樣身為「亞洲自由民主聯盟」(Council of Asian Liberals and Democrats, CALD) 重要成員, 但此次卻由前總理阿比希 (Abhisit Vejjajiva) 代表參加, 顯見中共意欲拉攏外, 也可看出民主黨的立場出現鬆動; (2) 加強經濟和可持續發展合作夥伴關係: 其中水資源可持續管理和利用是關鍵; (3) 加強社會人文交流夥伴關係: 尤其是加強區域內國家教育合作與交流, 鼓勵高等院校的人才交流與合作培育計畫; (4) 加強瀾湄合作機制夥伴關係: 繼續完善既有的多層次合作框架與加強協調機構間的溝通。

近幾年來, 中國與越南、緬甸在南海主權與密松大壩等議題上有所衝突, 導致原先規劃由昆明出發至曼谷的泛亞鐵路西線 (經緬甸瑞麗、仰光) 與東線 (經越南河內、胡志明、柬埔寨金邊) 並無法落實, 因此更加凸顯泛亞鐵路中線 (中寮、中泰鐵路) 的重要性。加上泰國位居中南半島的地理位置中心, 連結緬甸與越、柬、寮等國家, 同時泰國也是該區域的政治經濟發展的領先國。也因此中國在2014年巴育政府上台後, 與其維持緊密友好關係, 充分以泰國做為掌控中南半島影響力的關鍵國。2019年大選後由巴育繼續執政, 預期與中國仍會維持如過去六年以來的友好關係。但泰國以往的外交政策較為彈性, 加上中國近年來透過一帶一路投射文化霸權至泰國, 讓泰國外交體系對中國戰略抱持懷疑態度。

陸、代結論：兼論我國新南向政策之評估

有別於美日將共享價值等上層結構做為與湄公河五國的合作基礎, 中國一直以來都將基礎建設的下層結構做為進入湄公河流域的支點, 對於緬甸、柬埔寨與寮國而言, 基礎建設的重要性應該遠大於共享價值。如果美日兩國對於湄公河五國的合作重點在於共享價值的話, 恐怕將與這些國家的需求脫節, 無法起到改變湄公河地區地緣政治的效果。而對於湄公河五國來說也很清楚, 美中日三國的在該區域的競爭對於自身是有利的, 因此

這些國家也會避免明確選邊站，畢竟湄公河五國在上述的次區域合作機制中都是被動拉進參與，本身所擁有的籌碼價值本就不多，一旦選邊站後，籌碼更所剩無幾，這當中泰國更是操作彈性外交的箇中高手。

另外，韓國早在2014年就啟動了「湄公河－韓國行動計畫」（Mekong-Korean Plan of Action），希望透過彼此的經濟合作，增加韓國企業在該地區的投資影響力，目前韓國在該地區的海外直接投資（Foreign Direct Investment, FDI）僅次於中國與日本居於第三位，但在越南的投資金額則高達第一位，顯見韓國雖然在地緣政治的競爭上不如美中日三國，但透過近年的努力耕耘，在湄公河國家的地緣經濟影響力早已上升。

「區域全面經濟夥伴協定」（Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP），已於今年11月15日完成談判並簽署，這個全球涵蓋人口最多與經濟規模最大的多邊貿易協定，也包含了湄公河五國、中國與日本，獨缺美國。再加上川普上任後於2017年宣布退出「跨太平洋夥伴協定」（Trans-Pacific Partnership, TPP），而後在日本主導下改名為「跨太平洋夥伴全面進步協定」（Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP），並已於2018年12月30日生效，其中越南也是CPTPP的重要成員國。由此可見，美國在湄公河區域與中日兩國的競爭上，手中只握有政治工具，相對缺乏經濟工具，處於不利位置。預計拜登上台後將放棄川普的單邊主義，改行多邊主義，重回部分重要的國際組織，其中包括CPTPP，若真如此，那對於美國在湄公河五國的競爭力將大幅提昇，尤其在地緣經濟方面。

台灣的新南向政策邁入第二階段，將持續增進與東南亞之間的關係，關鍵因素有三：一是台灣的防疫成果。根據日前調查顯示，在疫情過後東南亞民眾出國首選為台灣。其實早在蔡英文總統的第一任期時，因為推動雙向人才交流，針對新加坡、馬來西亞、泰國及汶萊國民來台給予免簽證待遇，而將針對東協其他六個國家則採行簽證放寬措施，台灣早已是東南亞民眾出遊的優先選擇。此次因為台灣防疫有成，在安全無虞的情況下，相信將會有更多的東南亞民眾持續選擇來台交流，增進對台灣的認識與了解。二是避免假消息影響新南向政策的成效。日前在推特上有用戶張貼多

張調查局的公文，並用泰文發文，指責台美干預泰國的反政府運動，造成泰國社會分裂。事後發現是受中國網軍訓練的台灣民眾散佈的假消息，捏造台灣與美國介入泰國內政。此一事件顯示兩岸之間的網路戰已經轉移至東南亞，意圖影響台灣的外交關係以及在東南亞國家中的形象，台灣相關單位必須嚴加防範。三則是台美基礎建設協定。台美雙方已於2020年9月17日簽署合作備忘錄，成立「台美基礎建設融資及市場建立合作架構」，將深化彼此合作並引進民間資源，投入東南亞地區的基礎建設計畫。一旦該項計畫可以落實，將可具體化台灣對於湄公河五國的基建協助，也可將台灣第二階段的新南向政策向前推進。

《淡江國際與區域研究季刊》徵稿啟示

本刊係「淡江大學國際事務學院」發行之中文學術性季刊，以探討亞太及區域研究等議題為宗旨，每年刊行四期（三月、六月、九月、十二月），接受專題論文、時事評論及書評之投稿，領域包括政治、經濟、社會、文化、歷史、法律等。本刊隨時接受來稿，接受稿件之刊登時間依審查進度而定，歡迎各界踴躍投稿。

一、文稿性質

1. 本刊專題論文文稿以中文一萬五千字、時事評論以中文五千字、書評文稿以三千字為原則。
2. 專題論文：具原創性研究成果之正式論文。
3. 時事評論：針對特定議題前瞻性分析為原則。
4. 書評：以兩年內出版之學術性著作為原則。

二、文稿審查

來稿格式請參閱本刊撰稿範例，除時事評論及書評等約稿外，來稿均需經本刊正式審稿程序。來稿將以雙向匿名審查方式送請相關學者審閱，文中請勿出現足以辨識作者身分之資訊。

三、版權

1. 已發表或已投遞他處之稿件，請勿在投寄本刊。
2. 經決定採用之稿件，本刊有權潤飾文字及更改格式。若有其他方面須修改，屆時再請作者依編輯委員會建議處理。
3. 本刊不支付稿酬。稿件經編輯委員會初審通過後，將通知投稿人繳交參仟元之審稿費用。
4. 經刊登之論文，本刊有權將其以數位方式出版，透過淡江大學國際事務學院中國一帶一路研究中心網站進行公開傳輸、下載、列印、瀏覽等提供服務之行為。

- 四、1. 來稿請用電腦打字，提供WORD 及PDF 檔案，頁碼自首頁起按序編排，格式請參閱撰稿規範。
2. 來稿請採電子郵件以附加檔方式同時投遞至：
tkutias@mail2.tku.edu.tw 及TKUIAS2019@gmail.com。

淡江大學國際事務學院
中國一帶一路研究中心
《國際與區域研究季刊》編輯委員會
251新北市淡水區英專路151號鶯聲大樓810室

《淡江國際與區域研究季刊》撰稿規範

一、來稿須知

- (一) 題目：中英文兼備。
- (二) 作者：中英文姓名、現職、一百字以內之簡介（包含服務單位、職銜、主要學經歷、研究領域、聯絡地址、聯絡電話、電子郵件信箱）；若為兩位（含）以上作者，請以第一作者為聯絡對象。
- (三) 摘要：四百字以內之中英文摘要。
- (四) 關鍵詞：中英文關鍵詞不超過五個。
- (五) 本文：篇幅（含註釋）以一萬五千字內為宜。
- (六) 註釋：本刊採用頁下註格式，所有註釋請置於當頁本文之下，勿用文中夾註方式。
- (七) 需加列參考文獻。

二、論文格式

- (一) 格式：內文（含標題）字體皆為新細明體12級，英文為Times New Roman體12級字，圖表內文字、註釋與參考文獻字體同上，字級10級。文稿格式為橫向排列，左右對齊，註明頁碼。行距請採固定行高，設為24pt。
- (二) 分節標題：文章之大小標題以「壹、一、(一)、A、(A)、1、(1)」為序。
- (三) 引語：原文直接引入文句者，於其前後附加引號；若引言過長，可前後縮排，字元獨立起段，不加引號。若為節錄整段文章，則每段起始亦空二字。
- (四) 簡稱或縮寫：引用簡稱或縮寫，可依約定俗成之用法；惟於第一次出現時須用全稱，並以括號註明所欲使用之簡稱或縮寫。
- (五) 譯名：使用外來語之中文譯名，請盡量使用通行之譯法，並請於第一次出現時以括號附加原文全稱。
- (六) 標點符號：中文標點符號一律以「全形」輸入。引用中文書籍、期

刊、雜誌、報紙、網站等名稱請以《》標記；文章名稱以〈〉標記；外文書籍、期刊、雜誌、報紙、網站等名稱請用斜體字，所引之文章名稱加“”標記。

(七) 數字表示：年月日、卷期等數字及頁碼一律以西元年份及阿拉伯數字表示。屆、次、項等採用國字表示，如：第一屆、第三次、五項決議。完整的數字採用阿拉伯數字，如：50人；但百位以上整數之數字可以國字表示者，以國字表示，如：二億三千萬。不完整之餘數、約數以國字表示，如：七十餘件、約三千人。

(八) 附圖、附表：

1. 編號採用阿拉伯數字，寫法如圖1、圖2，表1、表2，圖1-1、圖1-2等類推。
2. 表之標題在該表之上方（置中），圖之標題在該圖之下方。

三、註釋體例（採取頁下註）

(一) 官方文件

1. 中文：官署機構，〈文件名稱〉（行政命令類）或《文件名稱》（法律類），卷期（案號），日期，頁x或頁xx。

【例】中華民國國防部，《國防報告書》，2011年，頁24。

2. 外文：Author's Full Name, "Title of the Article," Date, Section or Page Numbers.

【例】ROC Ministry of National Defense, National Defense Report, 2011, p. 24.

(二) 專書

1. 中文：作者姓名，《書名》（出版地：出版者，出版年），頁x或頁x-x。

【例】鈕先鍾，《中國戰略思想新論》（臺北：麥田，2003年），頁1-10。

2. 外文：Author's Full Name, Complete Title of the Book (Place of Publication: Publisher, Year), p. x or pp. x-x.

【例】Robert Axelrod, The Complexity of Cooperation: Agent-based

Models of Competition and Collaboration (Princeton: Princeton University Press, 1997), p. 28.

(三) 專書譯著

1. 中文：Author's Full Name著，譯者姓名譯，《書名》（書名原文）（出版地：出版者，出版年），頁x或頁x-x。

【例】Thomas C. Schelling著，徐孟豪譯，《武備的影響力》（Arms and Influence）（臺北：國防部史政編譯室，2007年），頁1-10。

2. 外文：Author's Full Name, Complete Title of the Book, trans. Translator's Full Name (Place of Publication: Publisher, Year), p. x or pp. x-x.

【例】Raymond Aron, On War, trans. Terence Kilmartin (New York: W. W. Norton, 1968), p. 19.

(四) 專書論文

1. 中文：作者姓名，〈篇名〉，編者姓名編，《書名》（出版地：出版者，出版年），頁x或頁x-x。

【例】陳一新，〈兩岸關係下美台聯盟〉，翁明賢主編，《變遷中的東亞戰略情勢》（臺北：淡江大學國際事務戰略研究所，2011年），頁151-184。

2. 外文：Author's Full Name, "Title of the Article," in Editor's Full Name, ed., Complete Title of the Book (Place of Publication: Publisher, Year), p. x or pp. x-x.

【例】Kenneth W. Allen, "PLAAF Modernization: An Assessment," in James R. Lilley and Chuck Downs, eds., Crisis in the Taiwan Strait (Washington D. C.: National Defense University Press, 1997), p. 219.

(五) 專書論文譯著

1. 中文：Author's Full Name著，譯者姓名譯，〈篇名〉，（篇名原文），編者姓名編，譯著者姓名譯著，《書名》（書名原文）（出版地：出版者，出版年），頁x或頁x-x。

【例】Bates Gill著，翟文中、黃俊彥、余忠勇、張天虹、吳奇達譯，〈中共的國防採購經費：意圖與能力〉（Chinese Defense Procurement Spending: Determining Intentions and Capability），James R. Lilley and David Shambaugh編，翟文中、黃俊彥、余忠勇、張天虹、吳奇達譯，《共軍的未來》（China's Military Faces the Future）（臺北：國防部史政編譯室，2000年），頁325。

(六) 期刊論文

1. 中文：作者姓名，〈篇名〉，《刊物名稱》，第x卷，第x期（年），頁x或頁x-x。

【例】顧立民，〈1949-1950年台灣安全研究局勢分析〉，《國防雜誌》，第26卷，第4期（2011年），頁3-23。

2. 外文：Author's Full Name, "Title of the Article," Name of the Journal, Vol. x, No. x (Year), p. x or pp. x-x.

【例】Alexander E. Wendt, "Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics," International Organizations, Vol. 46, No. 2 (1992), p. 395.

(七) 期刊論文譯著

1. 中文：Author's Full Name著，譯者姓名譯，〈篇名〉（篇名原文），《刊物名稱》，第x卷，第x期（年），頁x或頁x-x。

【例】Austin Wright著，李柏彥譯，〈無形的網路戰爭〉（The Unseen Cyber-War），《國防譯粹》，第37卷，第5期（2010年），頁4-13。

(八) 研討會論文

1. 中文：作者姓名，〈篇名〉，發表於「研討會名稱」研討會（地點：主辦單位，年月日），頁x或頁x-x。

【例】翁明賢，〈從敵手共生模式解析東亞戰略情勢〉，發表於「第七屆紀念鈕先鍾老師戰略學術」研討會（臺北：淡江大學國際事務與戰略研究所，2011年5月7日），頁9-11。

2. 外文：Author's Full Name, "Title of the Article," paper presented at

the “Complete Name of the Conference” (Place of the Conference: Conference Organizer, Date), p. x or pp. x-x.

【例】Yun-han Chu, “Taiwan’s Democracy in Distress: Implications for Domestic Political Developments,” paper presented at the conference of “Taiwan at Cross Road? Analyzing the 2004 Presidential Election” (Washington, DC: China Program, Carnegie Endowment for International Peace, USA and Cross-Strait Interflow Prospect Foundation, Republic of China, April 6, 2004), pp. 12-14.

(九) 學位論文

1. 中文：作者姓名，〈學位論文名稱〉（發表地：學校及系所名稱博／碩士論文，出版年），頁x或頁x-x。

【例】謝瑞華，〈中華民國軍隊國家化施行之研究〉（臺北：淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文，2011年），頁1-10。

2. 外文：Author’s Full Name, Title of the Dissertation (Diss./Thesis, The Name of the Department, the Name of the University, Year), p. x or pp. x-x.

【例】Elizabeth Kier, Changes in Conventional Military Doctrine: The Cultural Roots of Doctrinal Change (Ph. D. Diss. Department of Political Science, Cornell University, 1992), p. 8.

(十) 報紙

1. 中文：作者姓名，〈篇名〉，〈報紙名稱〉，年月日，版x。

【例】梁華傑，〈日新版《防衛白皮書》關切亞太區域和平〉，〈青年日報〉，2011年9月2日，版7。

2. 外文：Author’s Full Name, “Title of the Article,” Name of the Newspaper, Date, Section or Page Numbers.

【例】Chris Wang, “Polls Show Conflicting Results,” Taipei Times, September 11, 2011, p. A1.

3. 若為社論、短評、通訊稿或作者匿名，則可不列作者欄。

(六) 網際網路資料

1. 中文專書：作者姓名，《書名》（出版地：出版者，出版年），頁x或頁x-x，《網站名稱》，<網址>。

【例】經濟部商業司編，《2002中華民國電子商務年鑑》（臺北：經濟部，2003年），頁1-10，《經濟部網路商業應用資源中心》，<<http://www.ec.org.tw/doc/2003-12-12-0941-29-2002中華民國電子商務年鑑.pdf>>。

2. 中文論文：作者姓名，〈篇名〉，《刊物名稱》，第x卷，第x期（年），頁x或頁x-x，《網站名稱》，<網址>。

【例】張登及，〈本體安全視角下的恐怖主義：以英國倫敦七七恐怖攻擊事件為例的分析〉，《問題與研究》，第48卷，第4期（2009年），頁74，《政治大學國際關係研究中心》，<<http://iir.nccu.edu.tw/attachments/journal/add/1/48-4-3.pdf>>。

3. 官方文件：官署機構，〈文件名稱〉（行政命令類）或《文件名稱》（法律類），卷期（案號），日期，頁x或頁xx，《網站名稱》，<網址>。

【例】中華民國總統府，〈修正老人福利法〉，第6729號，2007年1月31日，頁2，《總統府公報》，<http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showpaper.php4?_section=68_recNo=108>。

4. 中文報導：作者姓名，〈篇名〉，《網站名稱》，年月日，<網址>。

【例】康子仁，〈ECFA發威 南台灣招商難〉《中國評論新聞網》，2011年9月9日，<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1018/2/8/5/101828542.html?coluid=1&kindid=0&docid=101828542&mdate=0909010146>>。

5. 外文專書：Author's Full Name, Complete Title of the Book (Place of Publication: Publisher, Year), p. x or pp. x-x, <URL>.

【例】John Birkler, Industry and Infrastructure for Future Submarine: An International Perspective (Santa Monica, Calif.: Rand, 2011), p. 8, <http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/corporate_pubs/2011/RAND_CP622.pdf>.

6. 外文論文：Author's Full Name, "Title of the Article," Name of the Journal, Vol. x, No. x (Year), p. x or pp. x-x, <URL>.

【例】Dale C. Copeland, "Economic Interdependence and War: A Theory of Trade Expectations," *International Security*, Vol. 20, No.4 (1996), p. 34, <<http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/copeland.htm>>.

7. 報導：Author's Full Name, "Title of the Article," Name of the Newspaper, Date, <URL>.

【例】Thalif Deen, "China and India Supply the Demand," *Asia Times*, October 9, 2004, <<http://www.atimes.com/atimes/China/FJ09Ad07.html>>.

(三) 網際網路資料

訪談人，訪談方式，受訪對象，訪談地點，訪談時間。

【例】翁明賢，當面訪談，錢復，臺北，2011年4月8日。

(三) 第二次引註

首次引註須註明完整的資料來源（如上例），第二次以後之引註可採以下任一格式：作者姓名，《書刊名稱》或〈篇名〉或特別註明之「簡稱」，頁x 或頁x-x。

如全文中僅引該作者之一種作品，則可更為簡略為：同註x，頁x 或頁x-x。

四、參考文獻用例

(一) 中文部分

1. 專書

【例】李英明，2004。《國際關係理論的啟蒙與反思》。臺北：揚智文化。

2. 譯著

【例】North, Dauglass C. 著，劉瑞華譯，1994。《制度、制度變遷與經濟成就》（*Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*）。臺北：時報文化。

3. 專書論文

【例】張五岳，2004。〈中共政局變遷對我國家安全之影響〉，丁渝洲主編，《臺灣安全戰略評估2003-2004》。臺北：遠景基金會。頁25-40。

4. 期刊論文

【例】石之瑜，2004/7。〈面對戰爭發言的權利〉，《遠景基金會季刊》，第5卷第3期，頁1-26。

5. 學位論文

【例】陳重成，2000。《一個新封建主義的歷史範疇——中國宗族社會與村落社會的持續與變遷：1900-1999》。臺北：國立政治大學東亞研究所博士論文。

6. 研討會論文

【例】潘光，2003/11/3-4。〈全球反恐形勢與中國的反恐國際合作〉，「第三屆兩岸遠景論壇全球化趨勢下的反恐與兩岸關係」研討會。臺北：財團法人兩岸交流遠景基金會等。頁15-27。

7. 官方文件

【例】中華民國總統府，2007/1/31。〈修正老人福利法〉，《總統府公報》，第6729號，頁2-19。

8. 報紙（若為社論、短評、通訊稿或作者匿名，則可不列作者欄）

【例】呂昭隆，2000/1/15。〈國防決策樹立新模式〉，《中國時報》，版2。

9. 網際網路

【例】經濟部商業司編，2003。《2002中華民國電子商務年鑑》。臺北：經濟部。《經濟部網路商業應用資源中心》，<http://www.ec.org.tw/doc/2003-12-12-09-41-29-2002_中華民國電子商務年鑑.pdf>。

【例】林毅夫，2003/7。〈後發優勢與後發劣勢——與楊小凱教授商榷〉，《經濟學季刊》，第2卷第4期，頁989-1004。《北京大學中國經濟研究中心》，<<http://www.ccer.edu.cn/download/>>。

ceq/2.4/020412.pdf>。

【例】王繼紅，2004/10/9。〈張文魁談國企改革：方向不會變
制度決定後發〉，《人民網》，<[http://www.people.com.cn/GB/
jingji/1037/2904445.html](http://www.people.com.cn/GB/jingji/1037/2904445.html)>。

(二) 英文部分

1. 專書

【例】Huntington, Samuel P., 1996. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster.

2. 譯著

【例】Kant, Immanuel, 1903. *Perpetual Peace: A Philosophical Essay*, 1975, trans. M. Campbell Smith. London: S. Sonnenschein.

3. 專書論文

【例】North, Dauglass C., 1995. “Five Propositions about Institutional Change,” in J. Knight & I. Sened, eds., *Explaining Social Institutions*. Ann Arbor: University of Michigan Press. pp. 15-26.

4. 期刊論文（請依個別刊物實際出版項，完整臚列）

【例】Nye, Joseph S., Jr., 2003/7-8. “U. S. Power and Strategy After Iraq,” *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 4, pp. 60-73.

5. 學位論文

【例】Huang, Jr-tsung, 1998. *Three Essays on Marital Births and Taxes*. Diss., Department of Economics, University of Washington, Seattle, USA.

6. 研討會論文

【例】Chu, Yun-han, 2004/4/6. “Taiwan’s Democracy in Distress: Implications for Domestic Political Developments,” paper presented at the Taiwan at Cross Road? Analyzing the 2004 Presidential Election. Washington, DC: China Program, Carnegie Endowment for International Peace, USA, and Cross-Strait Interflow Prospect Foundation, Republic of China. pp. 9-18.

7. 報紙（若為社論、短評、通訊稿或作者匿名，則可不列作者欄）
- 【例】Cheng, Joseph Y. S., 2003/9/1. “Shame on Us,” South China Morning Post, p. A17.
8. 網際網路（請依個別網站線上實際資訊，完整臚列）
- 【例】Swaine, Michael D. & Ashley J. Tellis, 2000. Interpreting China’s Grand Strategy: Past, Present, and Future. Santa Monica, Calif.: Rand, <<http://www.rand.org/publications/MR/MR1121/>>.
- 【例】Copeland, Dale C., 1996/Spring. “Economic Interdependence and War: A Theory of Trade Expectations,” International Security, Vol. 20, No. 4, <<http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/copeland.htm>>.
- 【例】Deen, Thalif, 2004/10/9. “China and India Supply the Demand,” Asia Times, <<http://www.atimes.com/atimes/China/FJ09Ad07.html>>.