

人文社經論叢

中華部落格媒體文化教育協會

論 著

大陸網路自製劇再現青年形象分析

王桐輝、連淑錦

兩岸關係進展下臺灣《蘋果日報》上
中國大陸之形象變化研究

朱灼文、張霞蔚

拆十字架的政治意義

吳建忠

公共衛生人員情緒勞務與工作倦怠之關聯性研究
——以人格特質為調節變項

李昭蓉、劉廷揚、蘇政宏、吳佩璉

九二共識的台灣網路輿論發展：
以OpView為調查工具

杜聖聰、楊曉智、巫家宇

兩岸關係與國際權力結構變遷之研究

林威志

大學生對「家庭」觀點初探：以社會工作系為例

張貴傑

應用Google搜尋趨勢探討名人代言對廣告溝通效果之影響

張雅棋、劉忠陽

解構後WTO時代台灣電影輔導型政策發展研究

陳靖霖



《人文社經論叢》編審委員會

編輯委員會主任委員兼總編輯：曲兆祥教授

編輯委員會副主任委員兼主編：張五岳副教授

評審會主席：賴來焜教授

評審會副主席：李鴻棋副教授、方信雄副教授

編輯委員會委員：單文婷助理教授、徐舜彥助理教授、劉經緯助理教授、
張仕賢助理教授

評審會委員：黃靖麟助理教授、劉華宗助理教授、王敏菱助理教授、陳建榮
助理教授

執行編輯：黃于珊講師、潘畊宇講師、蔡欣樺講師、林姿吟講師

編輯：喬一涓、李郁璇、李青冠、張孟涵

《人文社經論叢》第三期

創 刊：2013 年 10 月

出 刊：2016 年 10 月

刊 期：半年刊

I S S N：2077-8775

發 行 者：中華部落格媒體文化教育協會

新北市淡水區學府路 34 巷 5 號 1 樓

電話：+886 2 2622-0611

傳真：+886 2 2622-2881

POD 印製：秀威資訊科技股份有限公司

◆非經本刊書面同意，不得翻印、翻譯或轉載◆

人文社經論叢

第 03 期 2016 年 10 月

目 次

- 001 大陸網路自製劇再現青年形象分析 王桐輝、連淑錦
- 015 兩岸關係進展下臺灣《蘋果日報》上中國大陸之形象變化研究朱灼文、張霞蔚
- 035 拆十字架的政治意義：「三改一拆」政策對三自教會的影響 吳建忠
- 049 公共衛生人員情緒勞務與工作倦怠之關聯性研究－以人格特質為調節變項
李昭蓉、劉廷揚、蘇政宏、吳佩璉
- 065 九二共識的台灣網路輿論發展：以 OpView 為調查工具
杜聖聰、楊曉智、巫家宇
- 091 兩岸關係與國際權力結構變遷之研究 林威志
- 103 大學生對「家庭」觀點初探：以社會工作系為例 張貴傑
- 113 應用 Google 搜尋趨勢探討名人代言對廣告溝通效果之影響 張雅棋、劉忠陽
- 127 解構後 WTO 時代台灣電影輔導型政策發展研究 陳靖霖
- 147 人文社經論叢投稿要點
- 149 人文社經論叢撰寫格式
- 153 著作授權同意書
- 155 「人文社經論叢」投稿者基本資料表

大學生對「家庭」觀點初探： 以社會工作系為例

張貴傑*

摘要

「家庭」是多數人的必然經驗，也是人類生活中最基本及最重要的一個組織。社會學家（龍冠海，1986；謝高橋，1986）多半同意家庭是一種社會制度，但在界定家庭的基本內涵時，仍多使用因為「婚姻」所結合而成的組織型態。時代變遷，「家庭」的內涵似乎隨著婚姻制度的多元化（離婚、單親、不婚……等），現代社會經濟因素的劇烈變化而有些不同。作為未來社會的準中間份子，在台灣地區的華人大學生又如何因應時代變遷的衝擊及婚姻制度多元的現象，如何詮釋及解讀「家庭」經驗在其成為「社會人」的社會化過程中所佔有的影響。家庭的功能由情感支持、經濟支持到傳宗接代的意義，至今轉向何處是本研究欲探求的所在。截至目前為止，對於家庭的知識多半是應用型的研究，本研究以「基礎定義」、「意義建構」為本的探求是作為學術探求的基本工程。「家庭」知識的研究需要返回基底的探求，理解現今時代及婚姻多元的變遷對於未來準中堅的大學生如何認知「家庭」的意義與內涵是重要的。研究者身為「助人工作教育者」及「家族治療師」的身份，在西方家庭知識充斥的台灣地區，如何落實本土工作的建構是需要返回台灣本土的知識探求，鑑於此，本研究將由某大學三年來修習「家庭社會工作」課程學生在課程作業中討論及呈現的「家庭」圖像，進一步探求大學生對於「家庭」的內涵意義，期許未來進一步繼續探詢「華人家庭關係」與「華人家族治療本土工作模式建構」的後續性研發歷程。

關鍵字：家庭、家庭的內涵

壹、研究的緣起

「家庭」是多數人的必然經驗，也是人類生活中最基本及最重要的一個組織。社會學家（龍冠海，1986；謝高橋，1986）多半同意家庭是一種社會制度，但在界定家庭的基本內涵時，仍多使用因為「婚姻」所結合而成的組織型態。

從社會學家的角度思考「家庭」的功能，情感支持、安全感與經濟提供之外，家庭對於我們的意義與價值的確顯現在日常生活的經驗中。家庭的功能由情感支持、經濟支持到傳宗接代的意義，至今轉向何處是本研究欲探求的所在。截至目前為止，對於家庭的知識多半是應用型的研究，本研究以「基礎定義」、「意義建構」為本的探求是作為學術探求的基本工程。

社會學家 Coontz, S. (1992) 認為家庭的意義端視哪個時代，哪個文化下給出的定義。但不可改變的，家庭總是在某個更大組織或團體下的小部分，而在歷史因素下更是如此。

跟著時代的改變，台灣地區的家庭經驗從五十、六十年代以前的大家庭經驗，到此刻以「核心家庭」為主的觀念，其實是經驗了時空及經濟文化因素的轉換的。當然不可諱言的，在對於家庭不同的意義建構下，專業助人需要面對的家庭議題也有著其特殊性。

在家庭結構裡的三個基本系統下，夫妻關係、親子關係與手足關係交互的影響著。而其中多半同意「夫妻關係」為其中最為重要的次系統結構。在這個次系統中的關係是否穩定會影響其他次系統的穩定發展。台灣早期在宗族時代，「家庭」的概念是以「大家庭」為主，在那樣的年代裡連婚姻的形式都有著與此刻不同的差別，媒妁之言的婚姻卻可以真正的走到人生的最終階段；而現今多數為自由戀愛產生的婚姻卻在爭吵中渡過，往往無法走到最後一段旅程，在法律與誓約下的婚姻情況在每年提高的離婚數字上呈現吊詭的現象。究竟先有感情的婚姻與先有婚姻的感情哪個才是建構理想婚姻狀態的基本。

Ahern 和 Bailey (1997) 在 *Family-by-choice: creating family in a world of strangers* 書中一開始就揭露血緣的家庭並不一定是美好的，而探討如何從友誼中培養出家庭關係。因著時代變遷，「家庭」的內涵似乎隨著婚姻制度的多元化（離婚、單親、不婚……等），現代社會經濟因素的劇烈變化而有些不同，這本書裡所提及「志趣相投家庭」的方式更是可以被拿起來探討的議題。

身為「家族治療師」是需要對於家庭的知識進行理解，對於家庭結構、家庭功能，以及在文化層次上提及的家庭特殊與共通性議題都需要有理解與認識。在研究者這幾年接觸的家庭治療的經驗中，看著現代與傳統交織著的所有可能性，早年「士農工商」獨尊「讀書人」的年代裡，直至今日，身為父母的一代也督促著自己的孩子在此刻能夠「好好讀書」以使出人頭地。於是，學子帶著眾人的期待與時代的期許邁向大學之路，這便是本研究選擇大學生為對象的基本理由。

研究者的好奇是作為未來社會的準助人工作者，在台灣地區的助人科系大學生又如何因應時代變遷的衝擊及婚姻制度多元的現象，如何詮釋及解讀「家庭」經驗在其成為「社會人」的社會化過程中所佔有的影響，而對於家庭的內涵有哪些特徵？因為研究期程的關係，將焦點置於研究者三年來教學的大學社工系大三及大四修習「家庭社會工作」課程的學生。

貳、文獻探討

這是一個基礎性的理解研究，三年來研究者在某大學社會工作學系開設「家庭社會工作」課程，有近一百五十餘位對此門課可有興趣的同學修習。這份研究的基礎資料便是三年來在課堂上，邀請學生撰寫「我對於家的描述」與「我對家庭的定義」100份，及課堂外的訪談報告127份，在累積的自陳式資料後，研究者想進一步理解對於未來極有可能從事「社會工作」等助人領域的學生們，是如何由自身的「家庭」經驗，整合出對「家庭」的暫時性觀點。

所收集的資料經由分類、抽取共同意義及特殊性意義的歷程，並轉錄出具代表性的文字資料後，研究者試圖描繪大學生們的「家庭意義」，進一步衍伸理解這樣的意義裡帶著甚麼樣的內涵。

參、研究方法

這是一個基礎性的理解研究，三年來研究者在某大學社會工作學系開設「家庭社會工作」課程，有近一百五十餘位對此門課可有興趣的同學修習。這份研究的基礎資料便是三年來在課堂上，邀請學生撰寫「我對於家的描述」與「我對家庭的定義」100份，及課堂外的訪談報告127份，在累積的自陳式資料後，研究者想進一步理解對於未來極有可能從事「社會工作」等助人領域的學生們，是如何由自身的「家庭」經驗，整合出對「家庭」的暫時性觀點。

所收集的資料經由分類、抽取共同意義及特殊性意義的歷程，並轉錄出具代表性的文字資料後，研究者試圖描繪大學生們的「家庭意義」，進一步衍伸理解這樣的意義裡帶著甚麼樣的內涵。

肆、研究發現與討論

在經歷資料分析的歷程後，初步可以將一百餘位大學生對於家庭的經驗從幾個層次理解。家庭對於大學生帶來甚麼樣的經驗？首先，多數學生的陳述中對於「家庭的經驗與意義」可以約略分成正向經驗與負向經驗兩大類陳述。在正向經驗的陳述與負向經驗陳述的比例上約略呈

現三比一的差異，亦即學生在描繪的正向經驗比例是比較高的，但是佔所有資料三成的比例，學生陳述的經驗是正負交雜著的。

根據學生作業資料的分析，學生對於家庭的正向經驗，主要專注的焦點在「情感支持」與「經濟支持」，對於負向經驗焦點在「衝突」、「壓力」、「暴力」、「傷害」等經驗描述裡。正負經驗的描繪裡學生多半視家庭為「矛盾」、「交錯」的。

一、「家庭」以法律條件及血緣為主要的依據

多數的學生在撰寫家庭的定義時還是以「教科書」上的陳述為主。諸如「具有血緣關係的人共同組成的最小單位，其中包含長輩與晚輩」、「具有血親及姻親的婚姻關係」其中的意涵與教科書陳述的一樣，「因為婚姻關係結合」具有「血緣的下一代」。

當然也有學生在陳述這個定義時多加了些特殊「關係」上所期待的要件：

「認同」關係要件：「家庭成員對家庭有認同感」諸如此類的認同期待與需要也頻頻出現在學生的自陳資料中。

「忠誠」關係要件：「有先生、太太、小孩，大家都住在一起，丈夫和老婆都沒有外遇。」、「家庭如同一個企業，要對自己及後代負責！」在這樣的陳述背後，反映出對於關係及對於家庭傳承的「忠誠」議題。

「安全」關係要件：在安全的關係要件中可以從幾個面向一同來看，諸如「美滿、幸福、快樂、溫暖、避風港」、「有父母、兄弟姐妹住在一起就是家庭，無話不談，和樂，可以互相溝通支持」、「家是一個安全的避風港，任何的時後只要受到委屈都可以回到家裡來。人的喜怒哀樂都能很自然而然的分享給家中的人事物。」眾多的陳述中都提及「避風港」的需求，「滿足情感」的需求在此刻的學生家庭經驗中仍是不可或缺的一環。另外，「資金來源」等「滿足經濟需求」與「傳宗接代」的學生陳述的資料也是值得參考的。

二、家庭的「獨特性」經驗描繪與意義理解

在這些資料中，的確有些極為特別的陳述資料，在研究中除了呈現較大的共同性資料及經驗外，研究者對於「特殊事件」的描繪與陳述更期待能進一步理解，諸如「會一起吃晚餐，有煙囪」、「父母提供金錢投資在孩子身上，希望孩子學成後獲得報酬」、「征服世界前的據點」、「休息的地方（家庭不重要）」等等。

（一）衝突與和諧：矛盾中的奮力調整

許多的學生在提及家庭的時候都會有著矛盾心情的描繪，雖然這或許是多數人的經驗，但值得進一步思考與討論的卻是背後所代表的意義。

璦認為自己的家庭是「有點矛盾的地方，會有爭吵，但第二天卻又如同沒有發生任何事」所以定義家庭「由熟悉且和自己有關係的人事物所組合成的生活環境，有熟悉和親切感的地方，能長久居住和經營的地方」

位描繪自己的家庭「衝突、冷淡、壓力。雖然無能為力改變，但卻想做些甚麼。雖然常想逃離，自己弄一個家。但仍有時會想回家看看」於是為給家庭的定義中認為「互相溝通、理解、共同面對與解決問題，並且共同創造和諧並且讓親子及夫妻關係溝通、互動良好無憂慮」

苙認為自己的家「是一個充滿矛盾的場所，觀點不同很容易埋下導火線，即使有衝突理念不合，但遇到壞事會出手援助，事情錯的一蹋糊塗，也是永遠最不會放棄的支助」對於家庭的定義「最能包容的場所，讓身心充電的地方」。

靈談及自己的家庭「曾經每天紛爭不斷，感覺在打世界大戰，無安寧之日，壓力很大，尤其在精神方面，甚至有不回家想逃避的念頭。但是現在我覺得自己很幸福，雖然破碎，但我的家卻給了我無比得支持力量、愛與溫暖，不完整但卻讓我覺得可以依靠」所以她認為家庭應該被定義為「雙親單親也好，有血緣沒血緣也好，只要能讓家庭的功能正常運作，就是家庭吧！」

進一步理解學生心目中的家庭，在衝突爭吵的現象後，家庭仍會是這群學生的最後情感與信任的依歸。這樣的陳述也透露出生在過去家庭的衝突經驗中無法安頓身心狀態所得到的結果。

如果家庭是我們成長的第一個信任的空間，在成人世界裡的關係衝突直接會帶給孩子宛如「世界大戰」般的衝擊，面對這樣的衝擊孩子直接感受到的壓力與挫敗感自然會影響他們對於家庭的想像與經驗。

如同綸所陳述「很冷清、沒有溫度的家。每個人都各自懷著各自的想法，用各自認為對的、好的方式去對待家人，卻沒有想過是否適合，也不願意改變。從我有記憶以來這就是令我想逃離的地方。在哪個空間，即使一個人；即使沒有爭吵，也都充滿著令人窒息的壓力。雖然在我念了大學之後，努力用我所學的去改變，也沒有用。」這樣的家庭像是鈞所描繪的「有破洞的氣球」及「過期的糖果」。如果這就是學生對於家庭的全部經驗，試想在綸的世界裡會怎樣去定義家庭的關係「對家庭雖然念了點書，但我依然覺得家庭就是一間房子裡，有自己的家人、和樂的氣氛，像電視上演得那種美好的家！」而鈞認為「在心靈上能互相交流的人，加上有實質的照顧關係。」

學生在自身衝撞的經驗後，還是對於「家庭」充滿著「美好與和樂的期待」。這是不是反映出在受苦經驗裡「希望與期待」的作用。

（二）平凡的家庭：對家庭經驗的普遍經驗化

苙對於家庭的描述「社區裡的一戶平凡人家，父母忙著賺錢，子女忙著花錢，在對家的感覺像中途站，最後的寄託，無憂無慮的空間」

君在資料中陳述「我覺得我的家很熱鬧，因為成員有七位外加三條狗，爸爸和媽媽每天都有一堆話可以聊，而且都不會膩，哥哥和妹妹都很好笑，每次只要有不開心的事一回到家跟他們聊一聊都甚麼問題也沒了。雖然家境並不是很好，但是家人都我們的需求，我也覺得我家很安靜，因為住在郊區，所以不會很吵鬧，居住起來很舒適也很開心。」而對於家庭的定義君認為「一定要有一個遮風避雨的房子，房子裡的人不管有沒有血緣關係，相處上都是和樂融融，家裡的人講話的方式都要很直接，一有問題就要想辦法一起解決。」

萱所描繪自己的家庭滿符合現代家庭的典型景況「有很多的吵雜，常常會有戰爭的出現。有一個老人飛來飛去，有四男三女外加一個月來往一次的奶奶。很煩，有自動提款機但金錢不多。」所以她的家庭定義是「有人，但成員不必多，但互相信任，有話直說。」

（三）家庭是一個連續性變動的歷程

好對於自己家的歷程進行一段描繪「從混亂、困苦到平和、知足。從前因為父親賭博害整個家族陷入困境，爸爸跑路，地下錢莊拿槍上門討債，我跟著媽媽度過這一生最艱難的時期，媽媽幫爸爸償還債務，扛起家計，走過將近十年的困境；一直到現在人老了，回頭了；爸爸回到這個家，開始分擔家庭的經濟，我和爸爸才開始有了溝通，但之間卻是有種無形的界線，可是對我而言，這些就夠了，至少我們還是一家四口沒有改變，其中有再多的風風雨雨，知道記得卻希望忘記。」所以她定義了家庭「父母親和諧的相處，子女懂事不胡鬧，一家人能夠平和自然的溝通，彼此間無激烈的口角，一個能互相傾訴包容的家。」

（四）感受與面對家的壓力

瑄認為「家是一個甜蜜卻也沉重的負擔，雖然還不至於成為一個牢籠，但卻是一個無形的枷鎖」

里對於家庭的描繪「我的家庭是由外省籍的父親及台灣籍聾啞的母親所建立的，擁有大男人主義的父親掌握了家中的大權，而母親只是協助他。在家中我排行老大，底下還有一個妹妹，在我國中時，支撐起我們家的爸爸倒了，而這個家的重擔自然而然就落到我的頭上，母親目不識字，又聾又啞，而妹妹又還小，家中大大小小的決定權就是我在決定。」

如果說大學生是未來的中堅份子那麼其所描繪的心理狀態便值得進一步思考「我對於我的家感覺並非是好的，我會不自覺地想到它是我未來的一個重擔！令我有點不敢想像！不過我對於家仍有種期待和幻象，我期待未來自己能擁有一個安穩舒適、家庭和樂的家」

晏認為自己的家「很吵鬧，很多人，比較沒有自我空間，用大聲討論來達到討論事情的目的。有關心、有諒解、有時會抱怨、有時候會一起出去玩、吃飯，理論上還算美滿。」所以他定義家庭為「有愛與極高的體諒，有相愛的人，溫暖的感覺、放鬆與安心」

(五) 情感甚於血緣的家庭經驗

秋對於自己家的描述「一個很傳統的農村家庭，父親觀念守舊，母親則處在父親老舊觀念與女兒的新興觀念之中為難。大家總說家是避風港，可是我卻不認為那是絕對的，我的家庭雖是一個完整的結構，但卻看不見彼此之間的互動與關懷。」所以她為時下的家庭定義為「以時下的社會狀態來看，家庭並不一定是一個傳統的家庭結構，而是一群相互關懷扶持的人所組成。」

平提及自己的家「我的家很熱鬧，但也很冷清。雖然在正常人眼中，我的家人理應只有四個人，但是其實真正跟我住在一起的卻不是爸爸、媽媽和姐姐，而是和阿姨、舅舅同住。雖然我的父母和姊姐都不住一起，但是我們的關係依舊很親密，而阿姨、舅舅也對我超好，讓我認定那就是我的家。南部人特有的直率讓家庭一直是鬧哄哄的，但是他們熱情又沒心機，是個我遇到困難就想回去休息的地方。」正因為這樣的經驗，平定義家為「因為生長背景較特殊，所以我不認為所謂的家就只能由爺爺、奶奶、爸爸、媽媽及兄弟姊妹所組成。只要有愛，我認為就算是寄養家庭都是一個完整的家，相反的只空有血緣關係，但相互不關心的話也只能算是法定上的家。」

(六) 為自己找新的家

介對於家庭的描繪非常的與眾不同「現在的家是我人生的第七個家，他是我辛苦掙錢租來的。家中有一個親切的室友和我們共養的兔子，而在家裡的分工是我打掃她採買，兔子負責滿屋跑。每當打工回到家，兩人共同回到我們愛的小築，梳洗整理過後，便一同坐在電視機前，回味今天發生的事，並提醒對方明天要做的事。有歡笑有談心的地方就是我的家。」於是她定義家庭為「家庭是一個可以遮風避雨的地方。每當打雷下雨，人們散避不及時，總是想回到家庭洗個舒服的澡，卸下一天骯髒的衣物和疲憊，即使只是看著電視，甚至是和家人鬥嘴綠豆芝麻的小事。在家庭裡，任何的互動事件都會變得溫馨且親密。而家的組成，不一定要是血緣；不一定要姻親。你可以只是跟過往的同窗同租一間小破屋，那便是你的家；你可以只是和角逐競賽的人同住一間房，那便是你的家。同住一個屋簷下，在簡單的食衣住行互動的地方，和別人一來一往便是家。」

對於家庭的描繪反映著學生如何選取生命中相關的經驗及給出的陳述，相對的這也揭露出學生在家庭裡的角色與地位，如果大學生的家庭經驗裡正受著成長的背景而形成觀點，那麼如何透過反思與理解的過程，讓這群未來的社會中堅份子能夠進一步反應出時代性的家庭價值與意義，而這樣對家庭的概念又如何反應出未來時代的家庭樣貌。

對於上述家庭意義資料的呈現，在「家庭」的定義部分，學生站在「情感經驗」、「生物性」與「法律」或「社會組織」等觀點來定義自己的家庭，在資料中可以看見學生的家庭經驗會影

響對於家庭的定義外，也可以窺見「教科書」對學生思維的影響。這樣的「家庭經驗與知識」並未超出從小到大的「公民與道德」、「生活與倫理」知識傳遞的範圍內，或者是主流媒體傳遞的相關訊息與議題，那緊接著該如何來詮釋或理解這樣的「知識」經驗。

進一步的思考多數學生以這樣的方式呈現家庭的定義或內涵，反映出過去知識學習與社會生活的經驗。是否正反映過去的教育經驗與社會文化歷程裡提供了「中產階級」對於家庭的意義思維，諸如：一夫一妻的倫理價值、父母子女的核心家庭結構、父慈子孝的生活型態……等。或許這是組成社會基本結構最穩定的主要思想潮流，亦是說造成現代社會穩定的思維方式。而透過教育與生活經驗的歷程，代與代傳遞了這樣的訊息，而師長或社會價值帶給學生的經驗是不是也讓學生回家檢視自己父母親的婚姻經驗，這樣的檢驗會帶給學生對原生家庭產生怎樣的觀點與看法，在資料中可以窺見的是「過度承擔家庭的責任」。

過度承擔家庭的責任，將親代的議題帶入子代的生活世界裡，是多數學生的家庭經驗。而這樣的承擔帶給了未來家庭工作的思維與意義引進如何的議題，更遑加論及這群未來準助人工作者的思考形式帶進未來的家庭工作。

有兩個部分可以進一步思考與處理，一是在教育歷程及社會文化訊息傳遞的經驗中如何傳遞文化差異間的尊重，尊重不同層次家庭理的生活經驗與價值；二是學生在子代的經驗裡所吸收及帶著對家庭的想法與思維究竟會帶給原生家庭的衝擊是甚麼？這樣的思維可能會帶來怎樣的資源與困境是研究可以繼續進一步討論與處理的議題。

伍、結論與建議：家庭是甚麼？對教育及助人專業反思

透過教學現場三年來所獲得的自陳資料，進一步透過分析與分類之後，研究對象（大學生）對於家庭的意義內涵可以得到下列幾點基本的研究初步結論：

- 一、多數研究對象對於家庭的意義都在「血緣」與「法律」等條件下滿足。
- 二、不論研究對象的原生家庭經驗如何，對於未來家庭的想望都是關注「良好溝通」與「安全感、無壓力狀態、可以休息的地方」。
- 三、資料呈現的研究對象普遍帶著某種階級意識對家進行定義與觀點。這些價值正巧與主流的社會文化對婚姻與家庭的觀點相符合。

而帶著這樣的結論，研究可以進一步反思這些現象後的思考。

一、具有多元性思考的家庭內涵

正如 Ahern 和 Bailey (1997) 所談具有「志趣相投家庭」、「同志家庭」……等等非因為誓約姻親與血緣關係建構的家庭結構，未來的家庭工作勢必會面對愈來愈多不同於傳統構念的內涵，開放多元文化的思考，重新返回家庭所具有的實質意義，諸如安全感的提供、情緒的支持，

教育與經濟的因素等條件是不是只有現行家庭結構才能滿足，如果除了成員結構的意義外，由功能進入的家庭結構思考是否也是可行。

二、以中產階級對家庭的思維框定家庭：失去文化與脈絡

研究者在陪伴台灣的兒童與少年保護工作的專業人員成長歷程中，漸漸發現有種對於「家庭」形象的意識融進了保護工作的內涵裡。在這樣思維的推波助瀾下愈來愈多的「家庭」被判定「失功能（dysfunctional）」，而這樣的思維正是提供檢核從研究歷程中所揭露的意義與價值。「法律條件」、「誓約」、「婚姻」、「姻親」、「血緣」等等條件是不是斷或維持家庭的重要且必需條件。而「情感支持」、「經濟提供」、「傳宗接代」、「教育與學習」等等所謂家庭的功能是不是家庭必然的功能條件。而這些思維是不是來自於「中產階級」產物下的思考方式。

大學生做為知識份子的途徑，如果拿著中產階級的思維模式進入專業助人領域的工作裡，會不會用現有的條件去「框定」不同文化條件下的家庭。當所有的家庭都需要靠向「中產」的思維時，不知道是向上提升的喜悅，還是失去聯結的可悲。當然在這篇論文裡不是要陳述不能用這樣的方式改變世界向更好的世界，而是需要提醒有沒有不同的可能性。

三、整理家庭經驗：從自己的家看他人的家

在成為助人專業的路程裡，或許協助學生整理自己的原生家庭經驗，才能從各種不同文化背景下的生活經驗中沉澱與學習。人本來就因為種族、性別、區域性、成長的過程差異很大，在接近他人的經驗時，如何整理自己的過往經驗，才不至於帶著自己的框架走進他人的價值裡。

研究者在自身成為家族治療師的訓練及工作過程中，曾經因為對於原生家庭的經驗而帶進治療空間與關係裡，將來談的當事人投射為自己家庭中的某個複雜關係的糾葛裡，於是，談話的歷程停滯不前，直到接受專業督導時，覺察原生家庭未處理的經驗如何被帶至治療室裡。透過這樣的經驗及課程中學生對於家庭複雜多變的經驗，更需要深思做為一位專業助人教育工作者的教師，是需要帶著學生進入多元文化的視框訓練裡，尊重多元的價值。

參考資料

一、書籍資料：（依作者姓氏筆畫為序）

- 龍冠海（1997）社會學。台北市：三民出版社。
- 謝高橋（1997）社會學。台北市：巨流出版社。
- McHale, S. M., Amato, P., Booth, A. (2014). *Emerging methods in family research*. New York: Springer

- Ahern, S., Bailey, K. G. (1997). *Family-by-choice: creating family in a world of strangers*. New York: Fairview Press
- Coontz, S. (1993). *The way we never were: American families and the nostalgia trap*. New York: Basic Books

二、期刊論文與學位論文：(依作者姓氏筆畫為序)

- 黃秀梨、戴玉慈、張媚和翁麗雀 (2007) 家庭研究新闢議題探討。護理雜誌，54 (3)，69-76 頁。